



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

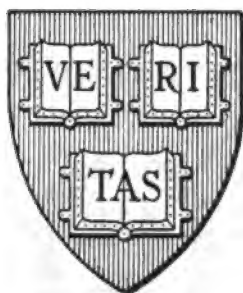
Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Educ 1197.35



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

В. Банд

ИВАНЪ ИВАНОВИЧЪ БЕЦКОЙ.

Воскресите, воскресите въ
памяти нашей тѣхъ мужей, кои
были красотою и утѣшеніемъ
человѣческаго рода.

(Изъ слова на погребеніе
Бецкой—Анастасія Бра-
тановскаго).

Опытъ его біографіи.

СОСТАВИЛЪ П. М. Майковъ

УДОСТОВНЪ ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМІЕЮ НАУКЪ ПРЕМІИ ГРАФА УВАРОВА ВЪ 1902 Г.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія Т-ва „Общественная Польза“,
Вольшая Подъячская, 39.
1904.



Kp

6747

Kp

6747



A. B. Brown

87

Юрид.
Иванов
1910.32
3

Иванъ Ивановичъ БЕЦКОЙ.

Воскресите, воскресите въ
памяти вашей тѣхъ мужей, кои
были красотою и утѣшеніемъ
человѣческаго рода.

(Изъ слова на погребеніи
Бецкаго—Анастасія Бра-
тановскаго).

Опытъ его біографіи.

СОСТАВИЛЪ П. М. Майковъ

УДОСТОВѢНЪ ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМІЕЮ НАУКЪ ПРЕМІИ ГРАФА УВАРОВА ВЪ 1902 Г.

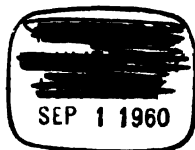


С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія Т-ва „Общественная Польза“,
Большая Подъячская, 39.
1904.



Ednc 1197.35
✓

~~HARVARD UNIVERSITY~~
~~HARVARD SCHOOL OF EDUCATION~~
~~HARVARD DIVISION OF SCIENCE LIBRARY~~



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
ГЛАВА ПЕРВАЯ. Рожденіе Бецкаго въ Стокгольмѣ.—Предполагаемая мать Бецкаго: графиня парре, баронесса Вреде, знатная шведка и т. д.—Первые годы дѣтства Бецкаго.—Служба его въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и при князѣ И. Ю. Трубецкомъ.—Назначеніе Бецкаго камергеромъ ко двору великаго князя Петра Ѳеодоровича.—Увольненіе его за границу.—Князь И. Ю. Трубецкой.—Его дочь Анастасія Ивановна (будущая княгиня Кантемиръ и ландграфиня Гессенъ-Гомбургская).	1
ГЛАВА ВТОРАЯ. Пребываніе Бецкаго за границею.—Умственное состояніе Франціи въ первой половинѣ XVIII столѣтія.—Салоны Парижа и въ томъ числѣ г-жи Жоффренъ.—Знакомство Бецкаго съ г-жей Жоффренъ, Гриммомъ и барономъ Калъю.—Сочиненіе Руссо „Эмиль“ и взгляды о воспитаніи дѣтей въ XVII и XVIII вѣкѣ.—Вліяніе этихъ взглядовъ на Бецкаго и на составленное имъ генеральное учрежденіе о воспитаніи обою пола юношества.—Вызовъ Бецкаго въ Петербургъ и назначеніе его главнымъ директоромъ канцеляріи отъ строеній.—Объ участіи Бецкаго въ переворотѣ 1762 года.—Разсказъ Дашковой	25
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Канцелярія отъ строеній.—Сфера ея дѣятельности и переименованіе ея въ канцелярію отъ строенія Ея Величества домовъ и садовъ, а затѣмъ въ контору строенія дворцовыхъ домовъ и садовъ.—Разнообразныя ея обязанности.—Неотпускъ денегъ по докладамъ Бецкаго.—Пререканія Бецкаго съ прокуроромъ Сергіемъ Вяземскимъ и Сенатомъ.—Несогласія Бецкаго съ присутствіемъ конторы строеній и его помощникомъ княземъ Трубецкимъ.—Завѣдываніе кирпичными и стеклянными заводами, Штегльманскимъ домомъ, шлифовальною мельницею, а также добычаніемъ драгоценныхъ камней и мрамора на Уралѣ и янтаря на берегахъ Балтійскаго моря.	74
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Воспитательные дома и учрежденіе ихъ въ нашемъ отечествѣ при Петрѣ Великомъ и его ближайшихъ преемникахъ.—Основаніе Московскаго воспитательнаго дома при Екатеринѣ II и генеральный планъ Императорскаго воспитательнаго дома, составленный Бецкимъ.—Главные основанія какъ первой части этого плана, такъ и второй и третьей.—Петербургскій воспитательный домъ и его помѣщеніе.—Переписка Бецкаго съ опекунскимъ совѣтомъ о принсканіи удобнаго помѣщенія для дома, о приѣмѣ въ домъ дѣтей, ихъ воспитаніи и обученіи различнымъ мастерствамъ и искусствамъ; отправка нѣкоторыхъ изъ нихъ въ иностранныя уни-	

верситеты для обученія медицины.—Неудовлетворительность воспитанія дѣтей въ домѣ.—Неуспѣхъ обученія дѣтей мастерствамъ и закрытіе большинства мастерскихъ, устроенныхъ въ домѣ.—Непорядки по дому.—Просьбы Бецкаго объ ихъ прекращеніи.—Новое дополнительное положеніе 1780 года; измѣненіе его въ 1790 года.—Дѣло Киршбаума и Ловцова.—Назначеніе Миниха преемникомъ главнаго попечителя и вступленіе его въ управленіе воспитательнымъ домомъ

104

ГЛАВА ПЯТАЯ. Объ учрежденіяхъ, находившихся при воспитательныхъ домахъ, и привилегіяхъ дома.—I. Родильный госпиталь и училище повивальнаго искусства.—Пожертвованія Бецкаго на ихъ устройство.—II. Казны: вдовья, ссудная и сохранныя.—Недостатокъ денегъ для ихъ дѣйствія.—Бецкій обращаетъ на это свои капиталы.—Злоупотребленія по ссудной казнѣ.—Дѣло Ларина, Принца.—III. Привилегіи воспитательнаго дома.—Предоставленіе дому пользоваться правомъ немущихъ и послѣдствія этого; передачи въ его собственность искowychъ дѣлъ частнымъ лицамъ.—IV. Клейменіе картъ игральныхъ въ пользу воспитательнаго дома.—Учрежденіе при домѣ фабрикъ для выдѣлки картъ.—Докладъ Бецкаго о картахъ и революція Императрицы по этому дѣлу.—Переписка Бецкаго съ А. А. Вяземскимъ о картахъ.—V. Сборы въ пользу воспитательнаго дома съ публичныхъ позорищъ.—Отношеніе Бецкаго къ театру.—Дѣло Медова и Книппера.—VI. Независимость воспитательнаго дома отъ различныхъ административныхъ и судебныхъ учрежденій.—Возникшія отъ этого столкновенія Бецкаго съ различными учрежденіями; дѣло истонника Семенова, Прокофія Демидова.—Обвиненія, взведенныя на Бецкаго, и его по нимъ объясненія, представленныя Екатериной II.—Отчетъ его, представленный ко дню 25 лѣтъ Ея царствованія.

202

ГЛАВА ШЕСТАЯ. Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ.—Мысль о закрытыхъ женскихъ заведеніяхъ.—Г-жа Ментенонъ и Сень-Сиръ.—Заботы Императрицы Екатерины II о женскомъ образованіи въ нашемъ отечествѣ.—Уставъ воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, представленный Бецкимъ Императрицѣ въ 1764 году.—Главныя его начала; сходство съ уставомъ Сень-Сира.—Отношеніе нашего общества XVIII вѣка къ этому учрежденію.—Переписка Бецкаго съ Салтыковымъ.—Вліяніе Бецкаго на учрежденное имъ женское учебное заведеніе.—Учрежденіе училища для малолѣтнихъ мѣщанскихъ дѣвушекъ и его назначеніе.—Неудовлетворительность преподаванія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ; замѣчанія по этому поводу комиссіи о народныхъ училищахъ 1782 года и ея предположенія къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ.—Предположеніе Бецкаго о стипендіатахъ.—Отзывы разныхъ лицъ о дѣвицахъ, воспитывавшихся въ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ

249

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. Императорская академія художествъ, учрежденная И. И. Шуваловымъ; заботы его составить регламентъ или уставъ академіи.—Увольненіе Шувалова за границу.—Отдѣленіе академіи художествъ отъ Московскаго университета и назначеніе И. И. Бецкаго ея начальникомъ.—Постройка зданія для академіи.—Неотпускъ своевременно суммы на эту постройку.—Уставъ академіи, представленный Бецкимъ въ 1764 году.—Главныя его основанія.—Училище при академіи художествъ.—Власть президента академіи.—Вліяніе Бецкаго на академію; пожертвованія его.—Отношеніе его къ совѣту.—Предложенія, дѣлаемыя имъ совѣту.—Сношенія съ Бецкимъ разныхъ лицъ по академіи художествъ.—Посылка учениковъ академіи за границу.—Неудовлетворительность воспитанія и обученія въ академіи.—Замѣчанія и предположенія Бецкаго по этому поводу.—Различныя работы учениковъ академіи художествъ.—Бол-

лекція рѣзныхъ каменевъ, пожертвованная Бецкимъ академіи.— Сооруженіе памятника Петру Великому.—Сношенія Бецкаго съ Фаль- коветоуъ и размова съ нимъ	303
ГЛАВА ВОСЬМАЯ. Сухопутный шляхетный кадетскій кор- пусъ.—Существованіе его до назначенія главнымъ его директоромъ Бецкаго.—Преобразованіе корпуса по плану Бецкаго въ 1766 году.— Главные основанія этого преобразованія.—Вліяніе Бецкаго на это учрежденіе.—Образованіе при корпусѣ отдѣленія для мѣщанскихъ дѣтей; причины этого.—Преобразованіе корпуса по предположеніямъ коммисіи о народныхъ училищахъ 1782 года.—Отзывы о корпусѣ разныхъ лицъ.—Бобринскій и отношеніе къ нему Бецкаго.—Неудо- вольствіе на Бецкаго Императрицы.	356
ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. Коммерческое училище.—Переписка Бец- каго съ Прок. Демидовымъ о коммерческомъ училищѣ.—Основаніе его въ 1772 году въ Москвѣ.—Заботы Бецкаго объ этомъ училищѣ и объ отношеніи къ оному купечества того времени.—Дальнѣйшая судьба училища до 1798 года.—Біографическія свѣдѣнія о Прокофѣ Акинфѣевичѣ Демидовѣ и объ отношеніяхъ его къ Бецкому.—Раз- личныя пожертвованія Демидова на пользу воспитательнаго дома. .	397
ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. Высочайшія награды, полученныя Бецкимъ за время его служенія отечеству.—Медаль, поднесенная ему Прав. Сенатомъ и рескриптъ ему при пожалованіи ордена св. Владиміра 1-й степ.—Труды Бецкаго.—Различныя порученія, возлагаемыя на него Императрицею.—Участіе Бецкаго въ придворной жизни.—Объ отпускѣ Бецкаго въ продолженіе его долгой службы.—О располо- женіи къ нему Екатерины II въ началѣ Ея царствованія.—Отне- шеніе Бецкаго къ наследнику престола.—Замѣтка Порошина о Бец- комъ.—Любовательность Бецкаго.—Частная жизнь Бецкаго.—Отзы- мы о ней нѣкоторыхъ лицъ (Бернулли, Гельбигъ).—Настасья Ива- новна Соколова.—Кончина Бецкаго.—Впечатлѣніе, произведенное ею на Императрицу.—Погребеніе Бецкаго.—Стихотворенія, ему посвященныя.—Портреты его.—Отзывы разныхъ лицъ о дѣятельно- сти Бецкаго и о немъ лично.—Заключеніе	433



Предисловіе.

Воскресите, воскресите въ памяти вашей тѣхъ мужей, кои были красотою и утѣшеніемъ челоуѣческаго рода. (Изъ слова на погребеніе Бецкаго—произнесеннаго Анастасіемъ Братановскимъ).

Въ началѣ 1903 года истекало двѣсти лѣтъ со дня рожденія одного изъ сподвижниковъ великой Императрицы Екатерины II,—Ивана Ивановича Бецкаго, имя котораго неразрывно связано съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ воспитательныхъ домовъ для несчастно-рожденныхъ, съ учрежденіемъ перваго учебнаго заведенія для лицъ женскаго пола, учрежденіемъ перваго въ нашемъ отечествѣ коммерческаго училища, устройствомъ установленій для выдачи ссудъ подъ залогъ населенныхъ имѣній и различныхъ движимостей, съ преобразованиемъ Академіи художествъ, а также сухопутнаго кадетскаго корпуса и т. д. Между тѣмъ въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ не было составлено не только полной біографіи этого замѣчательнаго челоуѣка, но даже и полнаго очерка разнообразной его дѣятельности. Изъ различныхъ трудовъ, посвященныхъ Бецкому,

указанных мною въ подлежащихъ мѣстахъ, трудно назвать хотя бы одно, заключающее въ себѣ полную картину жизни Бецкаго и дѣятельности его по всѣмъ учрежденіямъ, состоявшимъ болѣе или менѣе въ непосредственномъ его завѣдываніи. Преимущественно писали о дѣятельности Бецкаго по воспитательному дому или Академіи художествъ, умалчивая о его дѣятельности по коммерческому училищу, по воспитательному Обществу благородныхъ дѣвицъ, по сухопутному кадетскому корпусу, по канцеляріи строеній и т. д. и такимъ образомъ представляли читателямъ далеко не полную картину дѣятельности этого во всякомъ случаѣ замѣчательнаго человѣка.

Желаніе пополнить подобный пробѣлъ и доставить просвѣщеннымъ читателямъ возможность составить себѣ полное и точное понятіе о дѣятельности Бецкаго, побудило меня предпринять непосильный для меня трудъ составленія біографіи этого сподвижника царствованія Великой Екатерины. Съ этою цѣлью, ознакомившись предварительно по возможности съ печатною литературою о И. Ив. Бецкомъ, я обратился къ архивнымъ источникамъ, въ которыхъ по роду дѣятельности Бецкаго и его отношеній съ современными ему лицами могли находиться касающіяся его дѣла и бумаги.

Я не ошибся въ своихъ ожиданіяхъ. Въ архивахъ: государственномъ—въ Петербургѣ и главномъ министерства иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ; министерства Императорскаго двора въ Петербургѣ и Москвѣ, Правительствующаго Сената, Императорской академіи художествъ, воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ въ Петербургѣ, въ архивахъ опекунскихъ совѣтовъ: Петербургскаго и Московскаго, въ Московскомъ отдѣленіи общаго архива Главнаго штаба, оказалось не мало любопытныхъ свѣдѣній, относящихся до жизни

и дѣятельности Бецкаго, на основаніи которыхъ по преимуществу и сдѣлана мною попытка составить біографію Бецкаго, при чемъ желаніе представить по возможности не только полную, но и наглядную картину дѣятельности Бецкаго, по различнымъ учрежденіямъ, ввѣренныхъ его завѣдыванію, побудило меня отступить отъ строго хронологическаго порядка изложенія его біографіи. Я предпочелъ о каждой изъ различныхъ отраслей дѣятельности Бецкаго сказать вполнѣ въ отдѣльныхъ главахъ, полагая, что при подобномъ изложеніи яснѣе и нагляднѣе будутъ очерчены и дѣятельность Бецкаго по тому и по другому учрежденію ему ввѣренному, и симпатическая, для меня по крайней мѣрѣ, личность самаго Бецкаго.

При самомъ изложеніи я старался по возможности ближе держаться правила одного изъ иностранныхъ уставовъ уголовного судопроизводства; если не ошибаюсь бельгійскаго, по которому свидѣтели, вызываемые въ судъ, для дачи показаній предъ присяжными засѣдателями, по уголовнымъ дѣламъ, даютъ торжественное обѣщаніе *de dire la verité, toute la verité, rien que la verité!* Присяжные же, на основаніи означенныхъ свидѣтельскихъ показаній, составивъ себѣ представленіе о привлеченномъ къ суду лицѣ, рѣшаютъ вопросъ, виновно ли оно въ совершеніи приписываемаго ему дѣйствія или нѣтъ. Мнѣ казалось, что подобнаго рода обѣщанія долженъ придерживаться и составитель біографическаго изслѣдованія о томъ или другомъ лицѣ, такъ какъ на основаніи такого изслѣдованія (имѣющаго во многомъ значеніе свидѣтельскаго показанія) у читателя (подобно тому какъ у присяжныхъ засѣдателей на судѣ) складывается и понятіе о лицѣ, являющемся предметомъ біографіи и вмѣстѣ съ тѣмъ оцѣнка его личности и дѣятельности. Очевидно, чѣмъ обстоя-

тельнѣе и многочисленнѣе сообщаемые факты, чѣмъ полнѣе передаютъ читателю все достовѣрное о лицѣ, являющемся предметомъ біографіи, чѣмъ менѣе они отступаютъ отъ истины вообще, тѣмъ точнѣе можетъ быть и правильнѣе сужденіе читателя объ этомъ лицѣ. Между тѣмъ не рѣдко составители очерковъ отклоняются отъ подобнаго метода изложенія и приводятъ читателя къ невѣрному заключенію о характерѣ лица, избраннаго ими предметомъ ихъ изслѣдованія. Кромѣ того, біографы нерѣдко отъ себя высказываютъ или громкія похвалы или рѣзкія порицанія лицу, избранному ими предметомъ біографіи, не достаточно подкрѣпляя тѣ и другія фактами и ставятъ читателя въ крайне затруднительное положеніе придавать вѣру ихъ голословнымъ заявленіямъ, не имѣя возможности убѣдиться въ ихъ правильности за отсутствіемъ необходимыхъ къ тому данныхъ, біографами не указываемыхъ. Отсюда происходятъ нерѣдко и крайне противоположныя мнѣнія біографовъ объ одномъ и томъ же лицѣ.

Этому же содѣйствуетъ не мало и то, что авторы, составляя біографію того или другого историческаго дѣятеля, ограничиваютъ свой трудъ или не полною дѣятельностью лица въ продолженіи всей его земной жизни, а только частью оной или частью этой дѣятельности въ извѣстную только эпоху его жизни, и оставляютъ читателей въ совершенномъ невѣдѣніи объ остальной дѣятельности въ другую эпоху его жизни. Я старался по возможности этого избѣгнуть и представить на судъ читателей всякаго рода свѣдѣнія о Бецкомъ и его дѣятельности во все время его земной жизни съ цѣлью этимъ дать читателямъ возможность воскресить въ памяти ихъ того мужа, который, по словамъ, поставленнымъ въ эпиграфѣ, былъ красотою и утѣшеніемъ человѣческаго рода.

Источники, которыми я пользовался при моемъ трудѣ, указаны въ надлежащихъ мѣстахъ.

Въ заключеніи считаю пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ мнѣ при моемъ трудѣ, какъ-то г.г. завѣдывающимъ тѣми архивами, къ которымъ мнѣ былъ разрѣшенъ доступъ, а также г.г. библіотекарямъ Императорской публичной библіотеки, Браудо, г. Булдакову, Ламбину, Саитову *), безъ просвѣщеннаго содѣйствія которыхъ едва ли возможно въ настоящее время обойтись при историческихъ изслѣдованіяхъ, относящихся до всѣмъ намъ дорогого отечества.

С.-Петербургъ,
15 августа 1901 года.

П. Майковъ.



*) А также скончавшемуся Феттерлейну, завѣдывавшему въ означенной библіотекѣ отдѣломъ *Rossica*, въ которомъ, какъ извѣстно, сосредоточено по возможности все написанное на различныхъ языкахъ о нашемъ отечествѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Рожденіе Бецкаго въ Стокгольмѣ.—Предполагаемая мать Бецкаго: графиня Спарре, баронесса Вреде, знатная шведка и т. д.—Первые годы дѣтства Бецкаго.—Служба его въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и при князѣ И. Ю. Трубецкомъ.—Назначеніе Бецкаго камергеромъ ко двору великаго князя Петра Ѳеодоровича.—Увольненіе его за границу.—Князь И. Ю. Трубецкой.—Его дочь Анастасія Ивановна (будущая княгиня Каптемиръ и ландграфиня Гессенъ-Гомбургская).

Великій Преобразователь Россіи, пробывая для нея окно въ Европу, велъ въ 1700 году войну со Шведами, владѣвшими въ то время всѣмъ Балтійскимъ моремъ съ Финскимъ заливомъ и осадилъ г. Нарву. Осада затянулась и не увѣнчалась на этотъ разъ успѣхомъ. Съ 17 на 18 ноября ночью Петръ Великій, чтобы ускорить отправленіе подвозовъ и подкрѣпленій, уѣхалъ изъ лагеря, поручивъ командованіе арміею дюку-де-Кроа, а попеченіе надъ ея продовольствіемъ—князю Якову Ѳеодоровичу Долгорукову. Послѣ отъѣзда Петра I, Карлъ XII подошелъ къ Нарвѣ и 19 ноября, не смотря на страшную мятель, напалъ на осаждавшихъ. Шведы кинулись на дивизію князя Трубецкаго и менѣе чѣмъ въ $\frac{1}{4}$ часа валь и 10 орудій главной батареи были уже въ ихъ рукахъ. Сраженіе окончилось пораженіемъ русскихъ, при чемъ шведы взяли въ плѣнъ всю русскую артиллерію, большую часть войска, около 780 офицеровъ, а также генераловъ: Ив. Ив. Бутурлина, князя Якова Долгорукова, Автамова Михайловича Головина, Имеретинскаго царевича Александра и князя Ивана Юрьевича Трубецкаго¹⁾. Плѣнныхъ генераловъ повезли съ жестокимъ содержаніемъ, по словамъ Алларта, въ Ревель, гдѣ имъ было объявлено

¹⁾ Исторія 1-го Преображенскаго полка 1683—1883 г., составилъ Чернинъ, Долговъ и т. д., т. I, стр. 146—151.

уготовиться въ путь въ Стокгольмъ¹⁾. Въ столицѣ Шведскаго королевства плѣнныхъ содержали довольно сурово, особенно въ первые годы. Такъ по словамъ Бантыша-Каменскаго²⁾, Бутурлинъ девять лѣтъ пять мѣсяцевъ томился въ тяжкомъ заключеніи въ Стокгольмѣ; князь Яковъ Долгоруковъ около десяти лѣтъ содержался подъ крѣпкимъ карауломъ, занимаясь все это время разсматриваніемъ шведскаго правовѣдѣнія; позднѣе онъ былъ перемѣщенъ въ Jakobstad; Князь Трубецкой содержался 18 лѣтъ въ Стокгольмѣ³⁾. Князь Андрей Хилковъ писалъ Петру: насъ развезли по разнымъ городамъ и держать въ суровой неволѣ, никуда не пускаютъ и ни съ кѣмъ видѣться не даютъ. Царевичу дозволено гулять только съ карауломъ; Вейде держать въ погребу и т. д.⁴⁾. Тотъ же Хилковъ писалъ Федору Алексѣвичу Головину, 24 іюня 1703 г., «что 2 мая утромъ рано ушли изъ Стокгольма генераль Вейде, Трубецкой, Бутурлинъ; въ киркахъ кликали, кто ихъ сыщеть тому 4000 любскихъ; послѣ обѣда они найдены въ лѣсу и подъ караулъ приведены въ Стокгольмъ въ домъ градодержавца, который сказываютъ зѣло ругаль и безчестилъ ихъ. Генераль Вейде посаженъ въ зѣло тѣсной каморкѣ; Трубецкаго заперли въ домъ, гдѣ сидятъ осужденные къ смерти для покаянiя; ночью съ нимъ замкнуты двое караульныхъ... лучше быть въ плѣну у Турокъ, чѣмъ у Шведовъ; здѣсь русскихъ ставятъ ни во что, ругаются безчестно и осмѣиваютъ⁵⁾. Этотъ же Головинъ писалъ Андрею Артамоновичу Матвѣеву⁶⁾: «Извѣствую милости твоей что содержатъ оныхъ генераловъ и полоняниковъ нашихъ въ Стокгольмѣ какъ звѣрей, заперши и морятъ голодомъ, такъ что и своего что присылаютъ получить они свободно не могутъ и истинно многіе изъ среды ихъ померли и котораго утѣшенiя и и такого тяжкаго мучительства ни въ самыхъ барбарахъ обрѣтается и т. д.

¹⁾ Сѣверный Архивъ 1822 г., т. I, отрывокъ изъ исторiи Петра Великаго, сочиненной генераломъ Аллартомъ.

²⁾ Бантышъ-Каменскій. — Словарь достопамятныхъ людей, т. I, стр. 230—267, т. IV, стр. 154.

³⁾ По словамъ Голикова — Дѣянія Петра Великаго, т. V, стр. 274 — одинъ Трубецкой былъ оставленъ въ Стокгольмѣ, а прочіе генералы и офицеры развезены по разнымъ городамъ врознь и всѣ содержатся зѣло жестоко.

⁴⁾ Исторiя Петра Великаго — Н. Устрялова, т. IV, ч. 2, стр. 356.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 252.

⁶⁾ Письма и бумаги Императора Петра Великаго, т. II, 1889, стр. 296, изд. А. Ѳ. Бычкова.

Надо замѣтить что не одни русскіе заявляли о тяжкомъ положеніи своихъ соотечественниковъ въ плѣну у Шведовъ; даже шведскіе историки не отрицаютъ этого. Такъ Фриксель, авторъ исторіи Карла XII, упомянувъ сперва о незавидномъ и даже жалкомъ положеніи плѣнныхъ шведовъ въ Россіи, говорить, что судьба русскихъ плѣнныхъ въ Швеціи какъ высокопоставленныхъ, такъ и солдатъ, была почти одинакова съ судьбой плѣнныхъ шведовъ въ Россіи; въ обѣихъ странахъ плѣнные должны были часто терпѣть недостатки и нужду; много шведовъ умерло съ голоду въ Россіи и много русскихъ въ Швеціи и т. д.).

При такомъ содержаніи плѣнныхъ въ Швеціи едва ли можно придавать значеніе голословнымъ рассказамъ, что Иванъ Юрьевичъ Трубецкой, (по словамъ историковъ л.-гв. Преображенскаго полка, т. I ст. 594); томившійся въ Стокгольмскихъ казематахъ у Карла XII, уже въ самые первые годы своего плѣна имѣлъ настолько свободный доступъ въ высшее шведское общество, что не только познакомился, но и вступилъ въ связь, по словамъ однихъ ²⁾—съ баронессою Вреде; по словамъ другихъ ³⁾—съ баронессою Спарре, а по словамъ третьихъ ⁴⁾—съ дамою высшаго общества, и что послѣдствіемъ этой связи было рожденіе уже 3-го февраля 1703 года побочнаго сына его, извѣстнаго впослѣдствіи подъ именемъ Ивана Ивановича Бецкаго. Подобныя, ничѣмъ не подкрѣпляемые заявленія опровергаютъ себя сами. Если дѣйствительно, можетъ быть доказано, что Бецкой является плодомъ связи Трубецкаго съ графиней Спарре, то этимъ самымъ опровергается совершенно заявленіе, что Бецкой родился отъ графини Вреде или отъ какой либо другой особы и обратно. Но,

¹⁾ Lebensgeschichte Karl's des Zwölften—von Fryxell, übersetzt von Jensen Tusch. — Braunschweig, 1861. Theil. I. s. 305, 313.

²⁾ Сѣверная Пчела 1847 г., № 49, стр. 195; Всемирная Иллюстрація 1870 г., т. III, № 63, стр. 196.—Гувернантка 1862 г., № 1, 2. Энциклопедическій Словарь—г. Эфрона, подъ редакцію г. Андреевскаго, т. III, стр. 649; Записки Н. И. Греча въ Рус. Архивъ, 1873 г., стр. 2243.

³⁾ Mémoires du prince P. Dolgorouki, т. I. p. 58;—Les princes Troubetzkoï—Paris, 1887 г., p. 143; Пыляевъ—Старая Москва, 1891 г., стр. 29.

⁴⁾ Воскресный Досугъ 1865 г. № 116, апр. 25,—отъ знатной дѣвушки; Иллюстрированная Газета 1864 г., мартъ 14, № 19, стр. 292,—молодой шведки; Живописный Сборникъ 1859 г., № 1,—знатная дѣвица; Gelbig-Russische Gunstlinge 1809, p. 358—voneiner Schwedinn;—Петровъ—Исторія родовъ русскаго дворянства, т. I, стр. 179,—прижать въ шведскомъ плѣну.—Князь Щербатовъ—о поврежденіи нравовъ въ Россіи, 1758 г., стр. 75, отъ благородной женщины.

къ сожалѣнiю, авторы не указываютъ ни малѣйшихъ основанiй, подтверждающихъ чѣмъ либо подобныя заявленiя и ставятъ тѣмъ читателя въ затруднительное положенiе опровергать недоказанное, приводя со своей стороны отрицательныя доказательства.

Главнѣйшими, если не единственными, доказательствами подобныхъ утвержденiй являются обыкновенно показанiя лицъ, всего ближе стоявшихъ къ тому лицу, о рожденiи котораго возникаетъ вопросъ, или ко всей его эпохѣ. Но именно такого рода доказательства въ подтвержденiе рожденiя Бецкаго никто не приводитъ, а всѣ ограничиваются только одними голословными рассказами, возникшими только въ половинѣ сего столѣтiя, которые кажутся намъ еще менѣе вѣроятными, если припомнимъ характеристику князя И. Ю. Трубецкаго, дѣлаемую нѣкоторыми писателями. Такъ князь Долгорукий говоритъ, что онъ былъ «*sans esprit, sans education, sans conversation aucune, fier, hautain, rempli de morgue, avec cela bégue, ce qui le rendait ridicule; il ne jouit d'aucune considération*¹⁾». Леди Рондо въ своихъ «характерахъ русскихъ вельможъ, хотя и говоритъ, что Трубецкой человекъ съ здравымъ смысломъ, но прибавляетъ, что онъ не имѣетъ никакого понятiя объ иностранныхъ дѣлахъ, нрава мягкаго и миролюбиваго, учтивъ и обязателенъ, скорѣе боязливъ, чѣмъ рѣшителенъ²⁾». Но по словамъ дюка-де-Лирія³⁾, «Трубецкой, послѣднiй русскiй бояринъ, невѣжа какихъ можно встрѣтить не много. Не знающiй въ своемъ дѣлѣ онъ былъ при этомъ занка и исполненъ тщеславiя». Трудно допустить, что при подобныхъ условiяхъ князь Трубецкой, не владѣя къ тому же и шведскимъ языкомъ, могъ имѣть скорый успѣхъ въ высшемъ шведскомъ обществѣ, въ то время уже довольно развитомъ и даже блестящемъ⁴⁾. Конечно, до крайности

¹⁾ Memoires du prince P. Dolgorouki, 1867, т. I, p. 58.

²⁾ Чтенiя Общ. Ист. Дрѣв. при Московскомъ Университетѣ 1861 г., т. 2, стр. 9.

³⁾ Тамъ же, стр. 112.

⁴⁾ Вотъ какой отзывъ о шведскомъ дворѣ и высшемъ обществѣ даетъ графъ Карейль, англiйскiй посолъ при дворѣ Карла XI, пребывавшiй въ Стокгольмѣ: Le plus grand ornement qu'il y ait dans cette ville (Stockholm) c'est la haute noblesse, quicst à mon avis aussi bien faite et aussi civilisée qu'en aucune cour de l'Europe. Et de fait c'est ce qui nous surprit fort de voir que dans un pays si raboteux et desagréable et qui semble avoir été le rebut de la nature, l'on put y trouver une cour si pleine de douceur et de politesse, т. е. лучшимъ украшенiемъ города Стокгольма—

трудно доказывать въ настоящее время, по прошествіи почти двухъ столѣтій, рожденіе лица именно отъ извѣстной особы, внѣ законнаго брака, а потому казалась бы, гораздо благовиднѣе, не бросая бездоказательнаго укора на то или другое семейство и не отрицая безусловно, что Ив. Ив. Бецкой дѣйствительно былъ сынъ князя Ивана Юрьевича Трубецкаго, признать что мать перваго въ точности намъ неизвѣстна, какъ это и дѣлали впрочемъ лица, стоявшія гораздо ближе насъ къ Бецкому и Трубецкому и имѣвшія поэтому возможность получить болѣе точныя свѣдѣнія о его рожденіи.

Оставивъ намъ свои записки, въ которыхъ упоминается о рожденіи Бецкаго, эти лица вѣроятно не упустили бы сообщить, кто была его мать, если бы это было имъ извѣстно. Но они этого не сдѣлали, а слѣдовательно можно предполагать, что они этого обстоятельства въ точности не знали, что весьма естественно. Подобныя, незаконныя рожденія, являясь, по общепринятому воззрѣнію, поворомъ не только для отдѣльнаго лица, но и всего семейства, обыкновенно тщательно скрываются и ни въ какомъ случаѣ не разглашаются. Помимо этого романъ въ данномъ случаѣ происходилъ, можно сказать, за тридевять земель; вспоминая состояніе сообщеній и сношеній одного государства съ другимъ въ то время, можно допустить, что о немъ могли даже и совсѣмъ не знать въ другомъ государствѣ. Такъ, почти сверстникъ Бецкаго Василій Александровичъ Нащокинъ въ своихъ запискахъ, упоминая о И. Ю. Трубецкомъ, говоритъ только что, будучи отвезенъ въ Стокгольмъ со многими генералами, прижилъ побочнаго сына, который и слыветъ Иванъ Ивановичъ сынъ Бецкой; онъ воспитанъ съ преизряднымъ ученіемъ и т. д. ¹⁾).

Другой современникъ Бецкаго, знаменитый князь Щербатовъ, въ своемъ извѣстномъ разсужденіи. «О поврежденіи правовъ» указываетъ, что князь И. Ю. Трубецкой, бывъ плѣненъ шведами, имѣлъ любовницу, сказываютъ благородную женщину (выраженіе, прибавимъ мы отъ себя, собственно

его высшее дворянство, которое, по моему мнѣнію, такъ прекрасно и такъ образовано, какъ ни при какомъ другомъ европейскомъ дворѣ. Всего болѣе насъ изумило то, что въ странѣ столь непріятной, столь каменистой, являющейся отброскомъ природы, можно было встрѣтить дворъ столь пріятный и вѣжливый.

¹⁾ Записки Василя Александровича Нащокина. С.-Петербургъ, 1842, стр. 95 и слѣд.

говоря ничего не означающее въ точности), въ Стокгольмѣ, которую онъ увѣрилъ, что онъ вдовъ и отъ нея имѣлъ сына, котораго именовать Бецкимъ и сей еще при Петрѣ Великомъ почтенъ былъ благороднымъ и въ офицерскихъ чинахъ и т. д. ¹⁾). Въ замѣткахъ Семена Романовича Воронцова, сохранившихся въ собственноручныхъ тетрадахъ сына его Михаила Романовича, записанныхъ имъ со словъ отца своего по памяти, о портретахъ русскихъ дѣятелей сказано *filie ainée du prince Troubetzkoу, qui fut pris à Narva et qui pendant sa prison eut un fils naturel, le fameux Betzkoу*, (дочь старшая князя Трубецкаго, который былъ взятъ въ плѣнъ подъ Нарвою и во время своего заключенія прижилъ побочнаго сына, славнаго Бецкаго ²⁾). Въ словарь Бантыша-Каменскаго сказано только, что Бецкой родился 3 февраля 1704 года въ Стокгольмѣ (при чемъ ни одинъ изъ его родителей вовсе не названъ), продолжалъ ученіе въ домѣ отца своего, поступилъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и т. д. и только изъ дальнѣйшаго изложенія можно заключить (Бантышъ-Каменскій самъ и этого не говоритъ прямо) что отцомъ Бецкаго былъ князь Ив. Ю. Трубецкой ³⁾). При этомъ заслуживаетъ особеннаго вниманія сохранившееся въ Московскомъ отдѣленіи Архива Военнаго ученаго Комитета показаніе самого Бецкаго о его рожденіи, помещаемое въ приложеніи (II).

Онъ самъ выдавалъ себя за польскаго шляхтича, родственники коего служатъ коронѣ польской ⁴⁾), принятаго на службу княземъ Василюмъ Лукичемъ Долгоруковымъ въ Парижѣ при посольствѣ, а затѣмъ перешедшаго къ князю Ивану Юрьевичу Трубецкому въ Кіевъ. Если Бецкой могъ выдавать себя въ 1726 году официально за польскаго шляхтича, то это одно уже доказываетъ, что въ то время молва о происхожденіи

¹⁾ О поврежденіи нравовъ въ Россіи—князя М. М. Щербатова, 1858. Лондонъ ст. 75.

²⁾ Архивъ князя Воронцова, томъ 33-й, стр. 6.

³⁾ Словарь достопамятныхъ людей—Бантыша-Каменскаго, т. I, стр. 167—170.

⁴⁾ Упомянемъ только что такая фамилія находилась въ польскомъ королевствѣ и въ числѣ лицъ польскихъ присутствовавшихъ при приѣмѣ польскимъ королемъ извѣстнаго Поссевины апрѣля 27-го 1583 г. встрѣчается вѣкій Капшелянъ Ветцкій (см. Памятники дипломатическихъ сношеній, т. I, ст. 864). Въ сочиненіи Бонедкаго.—*Poczet Rodow—Warszawa 1887 г. стр. 6*, упоминается вѣкій Бецкій—*Bezski Лукашъ Федоровичъ, намѣстникъ Килевскій въ 1546—1547 году*.

Бецкаго отъ князя И. Ю. Трубецкаго была до крайности мало распространена; ей придавалось такъ мало значенія, что можно было смѣло заявить нѣчто противоположное, не опасаясь быть уличеннымъ въ обманъ. Но это тѣмъ не менѣе голословное показаніе самого Бецкаго, которое силы безспорнаго доказательства имѣть не можетъ. Что касается времени рожденія будущаго Бецкаго, то всѣ писавшіе объ этомъ единогласно признають, что оно послѣдовало 3 Февраля, но расходятся относительно года рожденія. Одни говорятъ, что это было въ 1704 году¹⁾, а другіе заявляютъ, что это совершилось или въ 1702 году или въ 1703 году²⁾; это же послѣднее число означено и на надгробномъ памятникѣ Бецкаго въ Александро-Невской Лаврѣ. Всѣ означенныя указанія года рожденія Бецкаго являются совершенно голословными. Авторы не указываютъ никакихъ основаній почему именно считаютъ годомъ рожденія Бецкаго тотъ или другой годы.

Всего точнѣе и правильнѣе вопросъ о рожденіи Бецкаго, какъ въ отношеніи лица, его родившаго, такъ и самаго времени его рожденія могъ быть рѣшенъ на основаніи церковно-приходскихъ книгъ о родившихся. Это побудило меня навести справку въ архивѣ Стокгольмской Православной церкви. Въ этомъ архивѣ, однако, не сохранилось никакихъ документовъ или записей прошлаго XVIII столѣтія, изъ которыхъ можно было бы почерпнуть точныя свѣдѣнія о времени рожденія Бецкаго. Но какъ въ Стокгольмѣ, до учрежденія постоянной Россійской миссіи, посылались къ существовавшей въ этомъ городѣ съ давнихъ поръ церкви, въ такъ называемомъ Ryssgårdens православные священники изъ Новгорода, то я обратился въ архивъ Новгородской Духовной Консисторіи, но въ этомъ ар-

¹⁾ См. Другъ Просвѣщенія 1806 г. № VI, ст. 225, не означая фамиліи матери Бецкаго; Сѣверная Пчела 1847 г., № 49, ст. 195 добавляя, что мать его баронесса Вреде; Журналъ Человѣколюб. общества 1818, Янв. ч. III, ст. 108. — Иллюстрированная газета 1864 г., № 19 отъ 14 мая. — Всемирная Иллюстрація 1870 г., т. III, ст. 63 прил. — Живописный Сборникъ Плюшара 1859 г. № 1; Энциклопедическій словарь Эфрона и Андреевскаго, т. III, ст. 649. — Бантыш-Каменскій — словарь дост. людей, т. I, ст. 167. — Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди Россіи во 2-ой половинѣ XVIII столѣтія, стр. 27.

²⁾ Гувернантка 1862 г. № 2. — Петровъ. — Исторія родовъ русскаго дворянства, т. I, стр. 179. Въ Современной Лѣтописи (прибавленіе къ Москов. Вѣдомост. 1863 г. № 28 авг.) говорится, что Бецкой родился или въ 1702 г. или въ 1704 году. Гельбигъ говоритъ, что онъ родился въ 1702 году въ Стокгольмѣ (см. Russische Günstlinge, 1809 г., ст. 358).

хивъ также не сохранилось дѣлъ, книгъ и бумагъ за время съ 1700 по 1704 годъ изъ которыхъ можно было бы заключить о времени рожденія Бецкаго.

Въ шведскомъ сочиненіи Анрепа (*Anrep. Svenska Adeln Attar-taflor t. I—IV Stockholm 1858—64*) указываются члены дворянскихъ фамилій Спарре и Вреде (т. IV ст. 39—79; 653—660); но трудно усмотрѣть кто изъ лицъ женскаго пола означенныхъ фамилій могла быть матерью Бецкаго. Нѣкоторыя изъ Вреде выходили впоследствии замужъ за Спарре и отъ того, быть можетъ, біографы Бецкаго и называютъ его мать то баронессою Вреде, то Спарре, какъ напр. одна графиня Софія Вреде (род. 1676 г. умерла 1708 г. послѣ родовъ) вышла замужъ за генерала барона (а потомъ графа) Эрика Спарре въ 1707 г. Другая баронесса Катерина Шарлота Спарре (род. 1684 г. умерла 1759 г.) вступила въ 1775 г. въ бракъ съ барономъ Фабіаномъ Вреде (см. также *Bergström — Register Till de af Gabriel Anrep utgifna Svenska Adeln Attas-taflor. Stockholm 1888*).

Равнымъ образомъ мнѣ не удалось найти и списка о службѣ Бецкаго, въ которомъ обыкновенно указывается годъ и мѣсто рожденія. Впрочемъ точное разрѣшеніе вопроса, родился ли Бецкой въ 1703 или 1704 году не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ оно могло только прибавить къ счету его годовъ одинъ лишній годъ жизни и болѣе ничего; другаго инаго значенія на дальнѣйшую его жизнь и дѣятельность оно очевидно не имѣло⁹⁾. Въ томъ или другомъ случаѣ Бецкой былъ рожденъ въ странѣ иноземной, въ которой и провелъ, вмѣстѣ съ своимъ отцомъ, первые годы дѣтства. Какихъ либо свѣдѣній объ этомъ времени жизни Бецкаго намъ не удалось найти; да едва ли возможно предполагать ихъ существованіе. О ребенкѣ, ничѣмъ

⁹⁾ Нельзя при этомъ не упомянуть, что г. Чистовичъ (въ чтеніи М. Об. Ист. и Древ. при Москов. Унив. 1863 г. кн. 4, стр. 156), сообщая частныя свѣдѣнія о Бецкомъ, говоритъ между прочимъ „Что князь Ив. Юр. Трубецкой, будучи въ плѣну въ Стокгольмѣ, пристрастился къ баронессѣ Вреде, съ которой обвинялся и когда въ 1718 г. былъ развѣненъ вернулся въ Россію, а баронесса Вреде осталась беременною Ив. Ив. Бецкимъ“. Изъ этихъ словъ надо заключить что Бецкой родился послѣ 1718 года. Съ этимъ едва ли можно согласиться. Рожденіе Бецкаго въ 1718 году, ничѣмъ не подтверждаемое, не согласуется съ помѣщаемыми въ приложеніи документами, несомнѣнно доказывающими, что Бецкой въ 1772 г. былъ при нашемъ посольствѣ въ Парижѣ, а съ 1726 г. отправлялъ флигель-адъютанскую должность при Трубецкомъ; —чего онъ не въ состояніи былъ бы дѣлать, имѣя всего 4 или 8 лѣтъ по словамъ г. Чистовича.

не отличавшемся от множества другихъ, ему подобныхъ, нечего и говорить, тѣмъ болѣе нечего записывать. Упомянемъ только, что послѣ его рожденія прибыла въ Стокгольмъ къ своему супругу княгиня Трубецкая, урожденная Нарышкина, вмѣстѣ съ двумя ея дочерьми¹⁾, которая, по словамъ автора статьи Воскреснаго досуга²⁾ не только не оскорбилась связью своего мужа съ иноземною особою, но усыновила мальчика и не дѣлала никакого различія между нимъ и собственными дѣтьми.

Откинувъ изъ этихъ словъ все излишнее, напоминающее французскіе романы и совсѣмъ не соответствующее ни духу того времени, ни положенію русской женщины той эпохи, только что освобожденной изъ терема, ни характеру самого князя Трубецкаго, не будутъ встрѣчаться препятствія къ тому, чтобы принять что Бецкой остался въ семействѣ своего отца (что вполнѣ естественно) и получилъ первоначальное воспитаніе въ его домѣ, наравнѣ съ прочими его дѣтьми. Дѣти же князя Трубецкаго—его дочери—получили воспитаніе хорошее, о чемъ свидѣлствуетъ и Берхгольцъ между прочимъ³⁾. И не удивительно. Сильное движеніе, данное Петромъ Великимъ къ ученію и образованію естественно прежде всего и болѣе всего повліяло на лицъ, близко къ нему стоявшихъ; они всѣхъ болѣе не дерзали противиться волѣ преобразователя и, по словамъ Берхгольца, «не щадили ничего для образованія своихъ дѣтей». Вотъ почему, добавляетъ Берхгольцъ, и смотришь на большія перемѣны, «совершившіяся въ Россіи въ столь короткое время». Не удивительно поэтому, что и самъ Бецкой былъ «воспитанъ съ презряднымъ ученіемъ», по словамъ Нащокина⁴⁾. Князь Трубецкой, какъ извѣстно, былъ размѣненъ на фельдмаршала Реншеля, взятаго въ плѣнъ въ Полтавскомъ сраженіи и возвратился⁵⁾ въ Россію

¹⁾ Les princes Troubetzkoi—Paris. 1887, p. 143.

²⁾ Воскресный Досугъ 1865 года, № 116, апр. 25.

³⁾ Дневникъ камеръ-юнкера Берхгольца—переводъ Аммона. Москва, 1857, ч. I, стр. 101.

⁴⁾ Записки В. А. Нащокина. С.-Петербургъ 1842 г. стр. 95.

⁵⁾ Замѣтимъ притомъ что авторы статей: въ Сѣверной Пчелѣ 1847 г. № 49; въ Иллюстраціи того же 1847 г. № 10 и въ Гувернантѣ 1862 г., стр. 62, упоминая объ отъѣздѣ князя Трубецкаго изъ Стокгольма говорятъ: „сознаніе справедливаго долга одержало верхъ; князь покинулъ молодую иноземку, вернулся въ Россію съ сыномъ“, при чемъ по словамъ автора статьи въ Гувернантѣ (ст. 62) Бецкой увезенъ въ Россію и усыновленъ княгиней, но по словамъ другихъ указанныхъ журналовъ она желала только его усыновить, но Бецкой остался при родной матери въ Стокгольмѣ, а княгиня не переставала о немъ заботиться и т. д. Все это

въ 1718 году ¹⁾. Съ нимъ вѣроятно пріѣхалъ въ Россію и Бецкой, которому могло быть тогда лѣтъ 15. Говоримъ «вѣроятно» потому что Бецкой, по заявленіямъ нѣкоторыхъ его біографовъ, воспитывался за границею въ университетахъ въ Або, въ Лейпцигѣ ²⁾ а потомъ пустился путешествовать по Германіи, Франціи, Италіи. Другіе же говорятъ, что онъ былъ въ Копенгагенскомъ кадетскомъ корпусѣ ³⁾ и опредѣленъ въ Даніи на службу въ кавалерію, но на ученьи былъ сброшенъ съ лошади, принужденъ отказаться отъ военной службы и пустился путешествовать.

Есть писатели, утверждающіе, что привязанность Бецкаго къ отцу удерживала его при немъ; онъ не захотѣлъ съ нимъ разлучаться, пріѣхалъ въ Россію и записался въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ, чтобы жить дома и продолжать заниматься своимъ окончательнымъ образованіемъ ⁴⁾. Все это заявляется безъ малѣйшаго указанія какихъ-либо доказательствъ, при чемъ не указываются даже источники, откуда почерпнуто то или другое свѣдѣніе.

Очень легко можетъ быть, что подражая примѣру Великаго Преобразователя, посылавшаго не малое число молодыхъ лицъ за границу обучаться разнымъ искусствамъ и ремесламъ, князь Трубецкой послалъ также и Бецкаго въ какое-либо учебное заведеніе за границу съ тою же цѣлью. Безусловно отрицать возможность этого нельзя, но трудно также утверждать, что онъ былъ въ томъ или другомъ университетѣ, не имѣя на то точныхъ данныхъ. Таковыхъ мы не имѣемъ. Первые же біографы Бецкаго совершенно обходили этотъ вопросъ; не упоминая о его образо-

говорится безъ указанія источниковъ! Не знаешь чему болѣе удивляться, наивной ли сентиментальности авторовъ или ихъ понятію о справедливомъ долгѣ“.

¹⁾ Исторія Петра Великаго.—Н. Устрялова т. IV, ч. I, стр. 68; Голицовъ говоритъ (см. Дѣянія Петра Великаго, т. VII, стр. 66), что желая оказать шведамъ свою благосклонность Петръ I, при началіи конгресса въ Аландѣ, отпустилъ одного изъ плѣнныхъ шведскихъ генераловъ, а шведы равно желая угодить Его Величеству отпустили также генераловъ: князя Трубецкаго и Головина. Оба они съ великою честью изъ Аланда отпущены 20-го Октября 1718 года. (см. также Дополненія къ тому VII Дѣяній Петра В. стр. 375).

²⁾ Иллюстрированная газета 1864 г., № 19, стр. 292; Воскресный Досугъ 1865 г., № 116; Русскій Міръ 1872 г., № 230.

³⁾ Журналъ Император. Человѣколюб. Общества 1818 г., ч. I, Янв. ст. 103; Отечественныя Записки 1845 г., т. 42, ст. 15 и сл.—Сѣверная Пчела 1847 г., № 49, стр. 175; Всемирная Иллюстрація 1870, т. III, № 63, ст. 196.

⁴⁾ Живописный Сборникъ.—Плюшара 1759 года № 1.

ваніи за границую, они говорили что «учился въ домѣ отца». Такъ напр. авторъ статьи о Бецкомъ въ «Другѣ Просвѣщенія» за 1805 годъ, № VI ст. 225 и упомянутый не разъ Бантышъ-Каменскій (въ своемъ словарѣ т. I, стр. 167—170 и др.). Можно бы, казалось, принять, что Бецкой 15-ти лѣтъ пріѣхалъ въ Россію, вмѣстѣ съ княземъ Трубецкимъ, не побывавъ въ какихъ либо учебныхъ заведеніяхъ за границую, если бы только не имѣлось такъ сказать собственнаго признанія Бецкаго, что онъ былъ въ Копенгагенскомъ кадетскомъ корпусѣ. Представляя Императрицѣ Екатеринѣ II въ 1764 году разсужденія о воспитаніи, Бецкой между прочимъ говоритъ (П. С. § 1764, № 12741), какъ онъ будучи кадетомъ въ Копенгагенскомъ кадетскомъ корпусѣ ходилъ въ караулъ ¹⁾, стоялъ на часахъ въ ночное время и т. д.²⁾. Равнымъ образомъ въ вышеупомянутомъ показаніи о своемъ происхожденіи (прил. № II) самъ Бецкой говоритъ, что былъ во Франціи въ городѣ Парижѣ для науки въ 1722 году. На этомъ основаніи очень возможно допустить, что Бецкой, по примѣру многихъ другихъ молодыхъ людей, былъ посланъ своими родителями для своего образованія за границу и при этомъ находился въ одномъ изъ нѣмецкихъ университетовъ. Подобныя поѣздки молодыхъ людей за границу въ то время начинали, какъ извѣстно, входить въ обычай, желая конечно угодить этимъ великому преобразователю. Положительныхъ данныхъ о томъ, что Бецкой находился въ извѣстномъ какомъ-либо университетѣ намъ отыскать не удалось.

По словамъ нѣкоторыхъ писателей Бецкой въ 1719 году т. е. когда ему было не болѣе 16, 17 лѣтъ отъ роду, былъ опредѣленъ на службу и состоялъ въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ а въ 1722 г. былъ въ Парижѣ въ качествѣ секретаря при нашемъ послѣ князѣ Василии Лукичѣ Долгорукомъ, но вскорѣ отправленъ

¹⁾ Желая провѣрить это показаніе самого Бецкаго я обращался въ Копенгагенъ въ Кадетскій корпусъ и по наведенной справкѣ оказалось что датское военное училище (Landkadett Akademie) основано въ 1703 г. и въ архивахъ его сохранились списки лицъ бывшихъ въ этомъ училищѣ, но въ числѣ ихъ именъ И. И. Бецкаго или Трубецкаго и даже Вреде и Спарре (относящихся къ XVIII столѣт.) не встрѣчается. Въ Копенгагенѣ же въ 1701 г. было основано другое училище—морское, Sökadettakademie, въ архивѣ котораго сохранились только списки обучавшихся въ немъ лицъ съ 1800 года; прочихъ на лицо не имѣется. Равнымъ образомъ въ дѣлахъ о перепискѣ училища за время съ 1701 по 1723 года также ничего не упоминается о Бецкомъ.

²⁾ На это указываетъ и г. Пекарскій въ Мемуарахъ русскихъ людей XVIII вѣка. Современникъ 1856 г. № 6.

въ Россію съ депешами по секретнымъ дѣламъ, ¹⁾), остался при отцѣ, былъ произведенъ въ 1728 г. въ поручики, а въ 1733 г. уже въ генераль-адъютанты при князѣ Трубецкомъ ²⁾ съ чиномъ маіора, а въ слѣдующемъ году произведенъ въ подполковники ³⁾). Знаменитый канцлеръ Остерманъ обращалъ особенное вниманіе на способности Бецкаго неоднократно посылалъ его курьеромъ къ иностраннымъ дворамъ ⁴⁾). Его познанія, ловкость, дѣятельность много способствовали его повышенію, чему также сильно содѣйствовало и покровительство Анастасіи Гессенъ-Гамбургской.

Авторы въ подтвержденія вышесказаннаго къ сожалѣнію не приводятъ никакихъ указаній. Если припомнить устанавливавшійся въ то время обычай записывать дѣтей съ раннихъ лѣтъ на службу и преимущественно въ военную, при чемъ дѣти преспокойно оставались до совершеннолѣтія въ домѣ ихъ родителей, не отправляя никакихъ служебныхъ обязанностей, то всего естественнѣе принять, что въ виду выдающагося положенія самаго князя Трубецкаго, его незаконный сынъ, Бецкой, былъ по примѣру другихъ, записанъ въ военную службу и числится въ какомъ либо полку, находился за границею и между прочимъ въ Парижѣ, гдѣ, по близкимъ отношеніямъ И. Ю. Трубецкаго къ В. Л. Долгорукому, и могъ быть опредѣленъ послѣднимъ при посольствѣ, въ качествѣ секретаря. Въ подтвержденіе этого предположенія можно указать не только на то же показаніе самаго Бецкаго, но и на помѣщенныя въ приложеніи (№ II, III) доношеніе князя Трубецкаго въ Военную Коллегію отъ 14 марта 1728 года и опредѣленіе сей послѣдней отъ 20 марта того же года о томъ, что къ нему, генералу фельдмаршалу князю Трубецкому, въ указное по табели 1720 года число флигель-адъютантовъ опредѣленъ бывший при немъ (князь Трубецкомъ) за адъютанта Иванъ Бецкой, о которомъ показано что прежде сего былъ онъ во Франціи при полномочномъ послѣ (т. е. князѣ В.

¹⁾ Журналъ Император. Человѣколюб. Общества 1818 г. ч. III ст. 188 и слѣд.; Сѣверная Пчела 1847 годъ № 49 т. 195; Иллюстрированная Газета 1864 г. № 19 ст. 242 а также 1867 года № 20; Всемирная Иллюстрація 1870 г. т. III № 63; Иллюстрація 1847. № 10 ст. 150—152 (статья по содержанію тождественная съ помѣщенною въ Сѣверной Пчелѣ 1847 г. № 49), и Гувернантка 1862 г. стр. 63.

²⁾ Гувернантка 162 стр. 63, при чемъ очевидно вмѣсто генераль-адъютанта надо читать генераль-с-адъютанта т. е. адъютантъ при генералѣ; что представляетъ большую разницу въ чинахъ и званіи.

³⁾ Гувернантка 1862 г. стр. 63—65.

⁴⁾ Тамъ же.

Л. Долгоруковымъ) за секретаря иностранныхъ дѣлъ, и числить его Бецкаго съ вышеписаннаго числа году въ поручишьемъ рангѣ а потомъ въ капитанскомъ какъ по табели адъютанты состоять». Хотя въ обширномъ дѣлѣ Москов. Архива Иностранныхъ Дѣлъ о посольствѣ князя В. Л. Долгорукова въ Парижѣ намъ не удалось отыскать указанія о томъ что при немъ въ качествѣ секретаря состоялъ именно Бецкой, и хотя равнымъ образомъ, Buvat въ своемъ «Journal de la Regence» ¹⁾ говоря объ этомъ же посольствѣ не упоминаетъ о Бецкомъ, но это не можетъ нисколько служить опроверженіемъ ни доношенія фельдмаршала Трубецкаго, ни опредѣленія Военной Коллегіи. По незначительности должности секретаря вообще, князь Долгоруковъ не счелъ нужнымъ доносить Коллегіи о назначеніи Бецкаго, а Бюва — могъ вовсе не обратить на него вниманія. Но фельдмаршалъ князь Трубецкой, а тѣмъ болѣе военная Коллегія, не имѣли никакой надобности упоминать въ своихъ бумагахъ что Бецкой состоитъ за секретаря иностранныхъ дѣлъ при князѣ Долгорукомъ въ Парижѣ, если бы онъ таковой должности не отправлялъ на самомъ дѣлѣ, хотя бы только и числясь при посольствѣ. Нѣтъ никакого основанія допустить чтобы князь Трубецкой, недавно назначенный фельдмаршаломъ, дѣлалъ бы невѣрное доношеніе Военной Коллегіи. Принимая по этому это доношеніе и состоявшееся по немъ опредѣленіе военной Коллегіи за безусловно точный документъ, сдѣлаемъ изъ нихъ нѣкоторые выводы, относящіеся до дальнѣйшей біографіи Бецкаго, который какъ мы сказали ранѣе 1726 года находился въ Парижѣ при Долгорукомъ. Князь Трубецкой въ это же время (1722 по 1726 г.) былъ генераломъ при полевой арміи украинскаго корпуса и Киевской губерніи губернаторомъ ²⁾. При немъ по табели полагался флигель-адъютантъ и таковымъ былъ одно время нѣкто Сабуровъ. Князь Трубецкой, по вполнѣ естественному чувству родства, желая пристроить своего незаконнаго сына къ себѣ поближе, писалъ Долгорукову въ Парижъ о присылкѣ къ нему въ Киевъ Бецкаго. Долгоруковъ прислалъ къ нему, съ письмомъ, для

¹⁾ Journal de la Regence 1715—1723 par Buvat, publie par Campardon т. II стр. 311 и слѣд.; журналъ оканчивается 1724 годомъ.

²⁾ См. Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода т. III стр. 167. и т. VII ст. 114. Изъ того же источника т. II ч. I стр. 67 и 634 можно заключить что князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой владѣлъ домами въ Москвѣ въ Кремлѣ рядомъ съ Новоспаскимъ подворьемъ.

отправленія опредѣленныхъ заграничныхъ корреспонденцій на нѣмецкомъ и французскомъ діалектахъ, Ивана Иванова сына Бецкаго (бывшаго за секретаря иностранныхъ дѣлъ), по неже оный въ томъ искусенъ. Бецкой пріѣхалъ и въ небытность упомянутаго Сабурова, отправлялъ флигель-адъютантскую должность съ прошлаго 1726 года, при Трубецкомъ въ Кіевѣ. Пожалованный въ 1728 году въ генераль-фельдмаршалы, князь Трубецкой, живя уже въ Москвѣ, вошелъ съ представленіемъ о назначеніи Бецкаго къ нему въ числѣ флигель-адъютантовъ, положенныхъ быть при немъ по табели 1720 года. Бецкой вмѣстѣ съ Трубецкимъ еще 9 марта 1728 года былъ въ Москвѣ. Такимъ образомъ съ 1726 по 1728 годъ и далѣе Бецкой находился въ предѣлахъ Россіи, а не за границею. Этимъ опровергается прежде всего бездоказательный и совершенно нелѣпый разсказъ о томъ что Бецкой былъ отцомъ Екатерины II ¹⁾, а также и всѣ дальнѣйшія на семъ основаніи построенныя заявленія объ особенномъ расположеніи и благосклонности императрицы Екатерины II къ Бецкому, которыхъ нами ни въ чемъ не усмотрено, какъ это будетъ указано далѣе.

Въ дѣлахъ Опекунскаго Совѣта хранятся письма Бецкаго къ Демидову, въ числѣ коихъ есть и письма Бецкаго къ Умскому, Богдану Васильевичу, бывшему опекуномъ Московскаго воспитательнаго дома, а также завѣдывавшему дѣлами Бецкаго. Онъ наблюдалъ за имѣніями послѣдняго, бывшими вблизи отъ земель самаго Умскаго, послѣ смерти котораго были возвращены Бецкому нѣкоторые принадлежащіе до имѣній документы, въ томъ числѣ подлинная купчая крѣпость отъ 1728 г. апрѣля 15 совершенная княземъ Ив. Юр. Трубецкимъ на вотчину, проданную въ Костромск. уѣздѣ флигель-адъютанту Ив. Ив. Бецкому. Это даетъ основаніе утверждать что даже въ апрѣлѣ 1728 года Бецкой уже находился въ Россіи, ибо совершалъ купчую крѣпость лично, а не чрезъ повѣреннаго.

Нельзя не замѣтить что г. Бильбасовъ въ извѣстномъ сочи-

¹⁾ Никто не отрицаетъ что будущая Императрица Екатерина II родилась 21 апр. (3 мая) 1729 года; при этомъ чтобъ быть ея отцомъ, въ силу естественнаго человѣческаго развитія, надо было быть въ Германіи или Франціи въ первой половинѣ 1728 года. Не только нѣтъ не доказано что Бецкой былъ именно въ это время за границею, но напротивъ того оказывается, что онъ находился въ Россіи и отправлялъ при князѣ Трубецкомъ адъютантскую, а за тѣмъ и флигель-адъютантскую должность.

неніи «Исторія Императрицы Екатерины II» вполне опровергаетъ нелѣпость, пущенную въ ходъ нѣмецкимъ переводчикомъ сочиненія Массона, что будто бы Екатерина II является дочерью Бецкаго, нелѣпость которую повторяютъ, Гречъ ¹⁾ въ своихъ запискахъ, авторъ статьи въ Сборникѣ XVIII вѣкѣ т. I ст. 7, а также кн. Трубецкая въ своемъ сочиненіи «Родъ князей Трубецкихъ и въ статьѣ Nouvelle Revue 1884 г. t. XXX, Septembre.

Къ этой же эпохѣ, т. е. до времени состоявшагося назначенія Бецкаго адъютантомъ къ Трубецкому, должно отнести и указаніе дѣлаемое Барсуковымъ ²⁾ на то, что Бецкой будто былъ одно время резидентомъ въ Гамбургѣ, при чемъ авторъ не указываетъ откуда эти свѣдѣнія имъ почерпнуты и чѣмъ они подкрѣпляются. Также голословно замѣчаетъ и графъ Сегюръ ³⁾ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Потемкину, что Бецкой развѣ въ свою жизнь будетъ въ правѣ сказать, «что не такъ путешествовали въ его время, когда ему доводилось ѣздить курьеромъ въ Константинополь». Графъ Сегюръ находясь въ Россіи былъ также въ Петербургѣ, могъ видѣться съ Бецкимъ и лично слышать отъ него рассказы о поѣздкахъ въ Константинополь, которыя Бецкой, какъ состоявшій при коллегіи иностранныхъ дѣлъ, могъ легко исполнять по приказаніямъ Коллегіи, доставляя болѣе или менѣе важныя бумаги. Такими курьерами весьма часто отправлялись Коллегіею, молодые люди въ первыхъ только что чинахъ, при ней состоявшіе.

Состоя при князѣ Трубецкомъ въ числѣ четырехъ флигель-адъютантовъ, Бецкой исполнялъ общія, несложныя обязанности, съ этою должностію сопряженныя, о которыхъ конечно ни въ какихъ современныхъ запискахъ и бумагахъ не упоминается по ихъ совершенной незначительности, тѣмъ болѣе что

¹⁾ Ив. Ив. Бецкой, говоритъ Н. И. Гречъ, сынъ плѣнника въ Шведіи князя Трубецкаго, прекрасный собою, умный, образованный. Въ 1728 г. сдѣлался извѣстенъ принцессѣ Гольштинской во время пребыванія ея въ Парижѣ. Екатерина была лицомъ на Бецкаго очень похожа; ссылаюсь на прекрасный его портретъ, выгравированный Радигамъ. Государыня обращалась съ нимъ какъ съ отцомъ; поручила ему всѣ благотворительныя и воспитательныя заведенія и т. д. Заведенія Н. Греча. Рус. Арх. 1873 г. № 2 ст. 336.

²⁾ А. Барсуковъ: Къ біографіи Гр. Гр. Орлова. Русск. Арх. 1873 г. ст. 14 и тоже самое въ Разсказахъ въ русской Исторіи XVIII вѣка ст. 70.

³⁾ Историческій Вѣст. 1880 г. т. III ст. 194 письма Сегюра къ кн. Потемкину.

и самъ князь Трубецкой проживалъ скорѣе на покой и дѣлъ государственнаго управленія едва ли касался, по преклонности лѣтъ и болѣзненности.

По кончинѣ Петра II (въ 1730 году) князь Трубецкой вмѣстѣ съ княземъ Кантемиромъ, Ягужинскимъ, Черкасскимъ и многими другими явился противникомъ князя В. Л. Долгорукаго въ его попыткѣ ограничить самодержавную власть, при возведеніи на всероссійскій престолъ герцогини Курляндской, Анны Іоанновны. За ними, по словамъ г. Корсакова ¹⁾, стояла цѣлая дружина гвардейскихъ офицеровъ, частью родственниковъ частью имъ близкихъ и въ числѣ послѣднихъ находился Бецкой (по родству съ княземъ Трубецкимъ), подписавшій въ числѣ 165 человекъ челобитную о принятіи власти самодержавной по примѣру предковъ, врученную императрицѣ при входѣ ея въ аудіенцъ залу княземъ И. Ю. Трубецкимъ и прочитанную вслухъ княземъ Антиохомъ Кантемиромъ. Около этого же времени Бецкой ²⁾ съ 8 апрѣля 1730 года по достоинству былъ опредѣленъ самимъ фельдмаршаломъ въ генеральсъ-адъютанты, но государственная военная коллегія не признала возможнымъ дать на оный чинъ тогда же патентъ флигель-адъютанту Бецкому, обрѣтающемуся при князѣ Трубецкомъ и предложила послѣднему 26 октября 1730 г. обождать, покамѣстъ о такихъ чинахъ по росписанію военной коллегіи рѣшеніе учинено будетъ. Это производство Бецкаго затянулось и только послѣ неоднократныхъ представленій князя Трубецкаго, военная коллегія, 5 сентября 1733 года, приказала обрѣтающагося при немъ флигель-адъютанта капитанскаго ранга Ивана Бецкаго опредѣлить въ указное по штату число генеральсъ-адъютантовъ и быть ему въ рангѣ майорскомъ годъ, а по прошествіи года въ настоящемъ подполковничьемъ и жалованье давать. (См. прил. III). Бецкой былъ приведенъ къ присягѣ въ 1734 году въ домово́й церкви князя Трубецкаго. (см. приложен. № III).

Продолжая службу при своемъ отцѣ Трубецкомъ, Бецкой едва ли принималъ участіе въ войнахъ временъ Анны Іоанновны; по крайней мѣрѣ указаній на это нигдѣ не встрѣчается. Онъ повидимому пребывалъ въ Москвѣ и посѣщалъ иногда Кантемира

¹⁾ Воцареніе Императрицы Анны Іоанновны пр. Корсакова стр. 259, 280. Дѣло Госуд. Архива № 6 разрядъ III листы 49, 54.

²⁾ См. приложеніе № III.

въ его подмосковномъ имѣніи «Черная Грязь», какъ объ этомъ самъ упоминалъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ императрицѣ Екатеринѣ II¹⁾. Въ 1734 году сентября 5. Бецкой былъ произведенъ въ подполковники. (см. приложение № IV).

Изъ составленнаго Шульцемъ (*Lebensbeschreibung des Prinzen Ludwig Gruno von Hessen Homburg Entwurf. Ernst Schulze. 1882*). жизнеописанія принца Людвигъ Гессенъ-Гомбургскаго видно, что послѣ торжественнаго бракосочетанія его съ вдовою князя Кантемира Анастасією Ивановною Трубецкою (т. е. сестрою Бецкаго), въ февралѣ 1738 г., новобрачные поѣхали и наконецъ за границу къ родителямъ герцога и съ ними 12 марта 1739 г. поѣхалъ и *oberstlieutenant Betzkoï, lieutenant Knogging* и прочія лица. Они посѣтили разныя мѣста Германіи, хотѣли ѣхать въ Голландію по Рейну на судахъ, но отложили и черезъ Лейпцигъ, Дрезденъ, Берлинъ поѣхали позднѣе осенью обратно въ Россію, при чемъ около Штольпе въ Помераніи едва не погибли отъ снѣжной метели. Можно полагать, что Бецкой, какъ братъ новобрачной съ нею отправившійся, вмѣстѣ совершалъ и всю поѣздку по Германіи и вернулся до начала 1740 г. въ Россію. Дальнѣйшихъ подробностей путешествія г. Шульцъ къ сожалѣнію не сообщаетъ.

Послѣ извѣстнаго переворота, доставившаго престолъ дочери Петра Великаго, императрицѣ Елизаветѣ, Бецкой, по словамъ графа Эрнеста Миниха²⁾, извѣстилъ французскаго посла маркиза Шетарди, что Елизавета отправляетъ къ графу Левенгаупту нарочнаго человѣка съ предложеніемъ о перемиріи, при чемъ графъ Минихъ добавляетъ, что упоминаемый Бецкой есть тотъ самый, который въ царствованіе Екатерины учредилъ знаменитыя заведенія. Это показаніе графа Миниха, вполне определенное, можетъ только служить доказательствомъ, что уже въ это время Бецкой находился въ числѣ лицъ близкихъ ко двору

¹⁾ См. письма Бецкаго и Императрицы Екатерины II. Русская Старина 1896 года. ноябрь стр. 409. Изданныя въ 1903 году. Матеріалы для біографіи кн. А. Д. Кантемира собрано Л. Н. Майковымъ и свидѣніями и примѣчаніями проф. Александренко содержатъ на стр. 179 и 188 письма Кантемира изъ Парижа къ Бецкому въ 1743 году, не только пребываніе Бецкаго въ Россіи въ 1843 году, но и знакомство его съ Кантемиромъ. Это же послѣднее даетъ основаніе предполагать что нашъ извѣстный сатирикъ могъ повліять на направленіе умственнаго развитія Бецкаго и на характеръ его дѣятельности.

²⁾ Россія и русскій дворъ въ первой половинѣ XVIII столѣтія записки графа Эрнеста Миниха стр. 247 и 218.

императрицы Елизаветы конечно не въ силу личныхъ своихъ заслугъ или дарованій, но благодаря тому обстоятельству, что единокровная сестра его, Анастасія Ивановна Гессенъ-Гомбургская, пользовалась большимъ расположеніемъ новой императрицы. Необходимо однако замѣтить что никто изъ прочихъ лицъ, оставившихъ намъ болѣе или менѣе подробныя описанія этого переворота 1740 г., не указываетъ положительно на какое либо участіе Бецкаго въ этомъ переворотѣ ¹⁾. Такъ напр. въ современныхъ запискахъ Манштейна изд. Глинки 1810 г. вовсе не упоминается о Бецкомъ. Историкъ Германъ «Hermann Geschichte des russischen Staates» (т. IV ст. 548—676), и авторъ «Merkwürdiges Leben und trauriger Fall von Ostermann» (стр. 265 и слѣд. а также извѣстный Бюшингъ въ (Magazin für die neue Historie т. I ст. 27 и Anton Büschung eigene Lebensgeschichte 1789 г. Архивъ кн. Воронцова т. 25 извлеченіе изъ записокъ Бюшинга ст. 45 и т. д., описывая переворотъ, упоминаютъ только что послали увѣдомить Шетарди, не означая лица, на котораго это порученіе было возложено. Вандаль ²⁾ же добавляетъ что это былъ un gentilhomme de la cour (стр. 140 т. I).

Весьма любопытно также для біографіи Бецкаго сообщеніе самаго Шетарди отъ 7 декабря 1741 года къ Амело въ Парижѣ ³⁾, въ которомъ описывая подробно совершившееся въ Петербургѣ, Шетарди говоритъ на стр. 633 «la princesse Elisabeth m'envoya à trois heures du matin un frere naturel de la princesse de Hesse Homburg... Elle l'envoya dis-je pour m'apprendre que tout avait eu un pleinsuccès. A 6 heures il revint chargé de la part de cette princesse de me prier décrire en Suède et au comte de Loewenhaupt ce qui s'était passé et déngager ce dernier à suspendre les opérations. Je marquai être prêt à me conformer aux ordres de la princesse, que je soumettais cependant à son jugement.

¹⁾ Упомянемъ также что въ Исторіи Россіи С. М. Соловьева т. XXI стр. 142—165 и 217—212 гдѣ подробно описывается этотъ переворотъ и указываются лица, удостоенныя награды за оказанное ими содѣйствіе, вовсе не упоминается имя Бецкаго и о томъ что онъ былъ награжденъ. Между тѣмъ въ издаваемомъ г. Эфрономъ Энциклопедическомъ Словарѣ похв редакціею проф. Андреевскаго т. III, говорится что 24 ноября 1741 г. Бецкой былъ безотлучно при государынѣ и получилъ отъ нее орденъ ⁴⁾. Но какой именно орденъ не указывается.

²⁾ Louis XV et Elisabeth de Russie par Albert Vandai 1882. Paris.

³⁾ Сборникъ Император. Русскаго Историч. Общества т. 98 стр. 633 и слѣд.

Стр. 634. Le même, M-de Betzky ne tarda point à revenir pour m'instruire que la princesse souhaiterait que je ne perdisse pas un moment à depecher un courrier...

Стр. 235. Затѣмъ новая царица пожелала узнать въ 2 часа пополудни, что я думаю о предосторожностяхъ какія слѣдуетъ принять относительно сообщенія въ иностранныя государства извѣстія о восшествіи ея на престолъ. Я попросилъ, говорить Шетарди, графа Бецкаго (le comte Betzkoï) сказать ей что считаю полезнымъ для ея службы, чтобъ иностранные министры могли отправить курьеровъ своихъ, лишь послѣ того какъ ея курьеры могли бы сообщить первую вѣсть за границей о томъ что произошло...

Стр. 636. M. de-Betzkoï vint à 6 heures du soir m'avetir que la czarine m'attendait т. е. Бецкой прибылъ ко мнѣ въ шесть часовъ вечера съ увѣдомленіемъ что государыня меня ожидаетъ. Это описаніе съ одной стороны рисуетъ то участіе, которое Бецкой имѣлъ въ переворотѣ; онъ повидимому служилъ только вѣстникомъ для передачи Шетарди приказаній императрицы послѣ совершившагося переворота и болѣе ничего. Съ другой стороны Бецкой, не смотря на близость къ любимицѣ новой императрицы, принцессѣ Гессенъ-Гомбургской, былъ такъ мало еще извѣстенъ самъ и въ высшемъ кругу и самому Шетарди, что сей послѣдній, почти на одной и той же страницѣ называетъ его то fils naturel, то comte Betzkoï, между тѣмъ какъ Бецкой никогда графомъ не былъ.

Вскорѣ однако Бецкой удостоился новаго знака высочайшаго къ нему благоволенія. 12 февраля 1741 г. ¹⁾ Бецкой, еще въ чинѣ подполковника, былъ пожалованъ въ камергеры къ его императорскому высочеству герцогу Голштинскому, прибывшему въ качествѣ наслѣдника престола въ Петербургъ въ 1741 году и скоро вступившему въ бракъ съ принцессою Ангальтъ Цербстскою, будущею императрицею Екатериною II. Это назначеніе, по всей вѣроятности, вызвано было не личными заслугами Бец-

¹⁾ По книгѣ г. Волкова — Дворъ русскихъ императоровъ въ его прошломъ и настоящемъ 1900 г. стр. 135, Бецкой сдѣланъ дѣйствительнымъ камергеромъ въ 1742 году 12 февраля къ великому князю Петру Федоровичу, вмѣстѣ съ барономъ Лиліенфельдомъ и Возжинскимъ—бывшимъ лейбъ-кучеромъ.—Между тѣмъ въ „Архивѣ Правительствующаго Сената“ изданномъ г. Барановымъ т. III, № 8790, помѣщенъ указъ 20 марта 1742 г. о назначеніи полковника Ивана Бецкаго камергеромъ къ его корол. высочеству герцогу Голштинскому.

каго, а значеніемъ при дворѣ Анастасіи, принцессы Гессенъ-Гомбургской, и желаніемъ императрицы оказать вниманіе престарѣлому фельдмаршалу Трубецкому. Это побудило Нащокина въ его запискахъ сказать, что Бецкой по знатности своего отца дошелъ, не имѣя въ службѣ никакихъ знатныхъ оказій, до не малаго чина (стр. 95 и слѣд.). Графъ же А. П. Бестужевъ писалъ изъ Парижа отъ 1 сент. 1742 года къ графу М. Л. Воронцову, «правда мнѣ было бы пріятнѣе ежели бы мой сынъ былъ пожалованъ Ея Императорскаго Величества камерюнкеромъ или при его королевскомъ высочествѣ, да не весьма бы хуже былъ Бецкаго» ¹⁾. Эти слова даютъ основаніе заключить, что назначеніе Бецкаго камергеромъ къ его высочеству являлось незаслуженнымъ съ его стороны, а въ видѣ особой милости, и что другія лица, будучи не хуже его, имѣли такое же право на подобную награду.

Какъ бы то ни было, но подобное назначеніе ставило Бецкаго въ близкое соотношеніе сперва съ наслѣдникомъ русскаго престола, а затѣмъ и съ его супругою.

Въ изданныхъ камеръ-фурьерскихъ журналахъ имя Бецкаго встрѣчается въ первый разъ 25 апр. 1743 г. на стр. 9, когда на обѣдѣ, данномъ по случаю коронованія императрицы, камеръ-геръ Бецкой стоялъ за стуломъ его императорскаго высочества Петра Ѳеодоровича. Послѣ этого имя его не встрѣчается въ камеръ-фурьерскихъ журналахъ до 1745 года. Но это не даетъ еще основанія предполагать, а тѣмъ менѣе утверждать, что онъ находился въ это время въ отсутствіи изъ Петербурга или даже Россіи. Напротивъ того, имѣются положительныя указанія, что Бецкой находился въ это время въ Россіи. Извѣстно, что въ 1744 году прибыла въ Москву принцесса Ангальтъ Цербстская Іоанна-Елизавета съ дочерью, съ которыми Бецкой неоднократно видѣлся, какъ это свидѣтельствуетъ сама императрица Екатерина въ своихъ запискахъ ²⁾ (стр. 18). *A Moscou ma mère sattacha fort intimement au prince et à la princesse de Hesse-Homburg et plus encore au frère de celle-ci le chambellan Betzky. Cette liaison déplaisait à la comtesse Roumianzoff, au marechal Brummer et à tout le monde*. Затѣмъ далѣе,

¹⁾ Архивъ князя Воронцова книга 2-я стр. 4.

²⁾ *Memoires de l'Imperatrice Catherine, écrites par elle même Londres.* См. также исторію царствованія Екатерины II — г. Бильбасова т. I, ст. 29; — Брикнеръ въ Русскомъ Вѣстникѣ 1883, № 1, стр. 218.

описывая поѣздки изъ Москвы въ Кіевъ, Екатерина II ¹⁾ добавляетъ «*toute cette affaire venait de ce qu'on n'avait pas mis Betzky et les Troubetzky, en qui ma mère avait plus de confiance, du voyage de Kiew*». Къ этому пребыванію Іоанны Елизаветы Ангальтъ Цербстской въ Москвѣ должно отнести и начало близкой ея связи съ Бецкимъ (какъ подробно уже изложено г. Бильбасовымъ ²⁾), не имѣвшей однако, повидимому, никакого вліянія на дальнѣйшее служебное поприще Бецкаго, какъ это будетъ указано впослѣдствіи.

При торжественномъ бракосочетаніи великаго князя Петра Ѳеодоровича 21-го апрѣля 1745 г. съ принцессою Ангальтъ Цербстскою, хотя присутствіе Бецкаго и не упомянуто положительно въ камерфурьерскомъ журналѣ 1745 г. (ст. 52), но ничто не препятствуетъ допустить, что онъ былъ въ числѣ прочихъ камергеровъ, о которыхъ упоминается въ § 100 означеннаго описанія, тѣмъ болѣе, что немного далѣе при описаніи бывшаго въ тотъ день при дворѣ бала положительно сказано, что въ четвертой кадрили его свѣтлости принца Августа участвовалъ кавалеръ Бецкой (стр. 80 журнала).

Упомянемъ при этомъ, что въ числѣ челобитень, представленныхъ при торжественной свадьбѣ наслѣдника престола было и прошеніе принца Гессенъ-Гомбургскаго о томъ, чтобы пожаловать ему денегъ на расплату долговъ, и чтобы Иванъ Бецкой противъ прочихъ въ рангѣ не понесъ обиды и по милости въ общаніи оставленъ не былъ ³⁾).

Послѣ бракосочетанія своей дочери сама герцогиня Ангальтъ-Цербстская вскорѣ уѣхала изъ Россіи, 28 сентября 1745 г., послѣ обѣда у Императрицы Елизаветы, проводившей ее до Краснаго Села. Новобрачные же провожали ее до Каскова. О томъ же чтобы ее провожалъ Бецкой изъ журнала не видно и нѣтъ никакихъ данныхъ, могущихъ подтвердить подобное предположеніе. Напротивъ того, видно что Бецкой оставался въ Петербургѣ по прежнему, исправлялъ свои обязанности камергера при дворѣ и вслѣдствіи этого встрѣчалъ при входѣ въ антикамеру Цесарскаго римскаго министра при его представленіи ихъ Величествамъ 8 Мая 1746 года, какъ объ этомъ и упо-

¹⁾ Тамъ же стр. 24, 25.

²⁾ La princesse Jeanne Elisabeth — par Bilbassoff. 1889 p. 38 и слѣд.

³⁾ См. изданіе XVIII вѣка Бартенева кн. 2, стр. 229.

мянута въ камеръ-фурьерскомъ журналѣ стр. 60. Предъ самой ауденціею встрѣчалъ министра оберъ-каммергеръ Берхгольцъ. Затѣмъ имя Бецкаго встрѣчается въ дополнительной вѣдомости о чинахъ придворнаго штата Его Высочества наследника престола и его супруги. Вмѣстѣ съ Петромъ Сумароковымъ, Лиліенфельдомъ, Дикеромъ, графомъ Петромъ Девіеромъ, Ив. Ив. Бецкой состоялъ камергеромъ Его Высочества, получая жалованья тысячу рублей въ годъ. Оберъ-каммергеромъ былъ Берхгольцъ, гофъ-медикомъ Карлъ Бургавенъ (т. е. Voerhave) а вторымъ лейбъ-медикомъ—Рибейро-Саншесъ (см. камм. фур. 1748 г., стр. 98—138 ¹⁾), съ которыми Бецкой и могъ тогда коротко сблизиться. Штатъ малаго двора былъ не великъ, состоялъ изъ людей посредственныхъ, съ не высокими умственными дарованіями и, по словамъ Щебальскаго, изъ среды ихъ выдѣлялся Бецкой ²⁾.—Не удивительно, что владѣя хорошо французскимъ и нѣмецкимъ языками и не мало уже видѣвшій въ ранней молодости, Бецкой могъ и въ то время быть интереснымъ собесѣдникомъ для великой княгини, обратившей тогда на него свое вниманіе, предпочтительно предъ прочими лицами великокняжескаго двора.

Это такъ сказать знакомство Екатерины II съ Бецкимъ въ эти годы подтверждается вполнѣ тѣмъ мѣстомъ ея дневника, въ которомъ, описывая посѣщеніе князя Голицына съ супругою и Бецкимъ Ораніенбаума, предъ ихъ отъѣздомъ за границу въ 1756 году, Екатерина добавляетъ: «c'étaient des anciennes connaissances que la princesse Galitzine et Betsky; je tachais de les recevoir de mon mieux à Oranienbaum. Выраженіе anciennes connaissances, очевидно, указываетъ на прежнее знакомство съ Бецкимъ, несравненно ранѣе не только этого 1757 года, но и 1747 года, такъ какъ Бецкой раздѣлилъ участь прочихъ приближенныхъ лицъ малаго двора и былъ уже удаленъ въ 1747 году отъ Петра III и Екатерины по проискамъ Бестужева (см. Historisches Taschenbuch 6 Folge).

¹⁾ Замѣтимъ при этомъ что, камеръ-фурьерскій журналъ за 1747 годъ не изданъ вовсе, за несохраненіемъ его оригинала.

²⁾ Статья „Екатерина какъ писательница“—(журналъ „Заря“ 1869 года, стр. 125). При этомъ Щебальскій добавляетъ: „Бецкой послѣдователь французскихъ гуманистовъ, но онъ почему то былъ нелюбимъ Екатериною II“.—Замѣчанія эти, вѣрныя по существу, относятся только къ позднѣйшимъ годамъ дѣятельности Бецкаго, а никакъ не ко времени служенія его при дворѣ его высочества Петра Феодоровича.

Положеніе Екатерины II при дворѣ, какъ извѣстно, было очень затруднительнымъ и тягостнымъ, потому что къ ней враждебно относился главный руководитель судебъ Россіи въ то время, всемогущій канцлеръ Бестужевъ, который, на первыхъ порахъ, не влюбилъ Екатерину только потому что, она была дочерью вѣтренной Иоганны Елизаветы, такъ неосторожно выступившей во главѣ враговъ канцлера. Бестужевъ былъ безпощаденъ въ отношеніи своихъ враговъ. Восторжествовавъ надъ всѣми пріисками княгини Цербстской, онъ разбилъ и разметалъ всю прусскую партію при дворѣ Елизаветы. Предполагая, что быть можетъ великая княгиня Екатерина займетъ при петербургскомъ дворѣ неловкую и двусмысленную роль своей матери, Бестужевъ принялъ противъ Екатерины рядъ чрезвычайно умно обдуманыхъ мѣръ предосторожности, окружилъ ее свѣтлою своихъ приверженцевъ, вполне лишившихъ Екатерину всякой возможности участія въ политикѣ, поручилъ надзоръ за каждымъ ея шагомъ своимъ преданнымъ клевретамъ и сочинилъ въ 1746 г. извѣстную инструкцію знатной дамы. При этомъ, конечно, всѣ бывшіе ранѣе этого приближенными къ великокняжескому двору и составлявшіе кругъ ближайшихъ собесѣдниковъ какъ велик. князя Петра Феодоровича, такъ и его супруги были всѣ удалены отъ двора, какъ то: сперва Брюммеръ, Берхгольцъ и камердинеръ Ромбергъ въ срединѣ 1745 г., затѣмъ графъ Вахтмейстеръ былъ отправленъ въ Голштинію въ 1746 году. Трубецкій и Чоглокова, рожденная графиня Гендрикова, должны были не покидать великую княгиню и доносить канцлеру о всемъ¹⁾, что она дѣлаетъ.

Въ 1747 г. удалены два камеръ-юнкера: Виллебуа а также Чернышевъ; камергеръ Девьеръ—переведенъ въ армію. Кромѣ того былъ подписанъ Императрицей Елизаветой указъ Сенату объ увольненіи отъ службы Его Им. Высочества, Каммергера Ивана Бецаго по прошенію, за умножившимися болѣзнями и слабостью здоровья, съ награжденіемъ чина генераль-маіора²⁾. Такимъ образомъ и Бецакой былъ удаленъ отъ великокняжескаго двора въ 1747 году.

¹⁾ См. Hermann Historisches Taschenbuch 6 folge I jahrg. ст. 293.

²⁾ См. Арх. кн. Воронцова, к. 6, ст. 259, дневникъ доклад. Коллег. Иностр. Дѣлъ. Также въ Архивѣ Прав. Сената изданномъ г. Барановымъ т. III подъ № 9700 помѣщенъ иманной указъ 7 сентября 1747 года объ увольненіи отъ службы и пожалованіемъ въ генераль-маіоры дѣйствительнаго камергера вел. кн. Петра Феодоровича—Ивана Бецаго. См. Архивъ Морскаго министерства.—См. Арх. Морск. Минист.—Указы Сената въ Адмиралт. Коллегію, № 15, стр. 277.

Этимъ удаленіемъ объясняется то, что въ дошедшихъ до насъ описаніяхъ двора Петра III (какъ-то *Mémoires de Nordt*) ни разу имя его не упоминается. Помимо этого въ продолженіи 1749, 1750, 1751, 1752 годовъ, а также 1754 по 1763 года Іюня 28 (стр. 126) имя Бецкаго ни разу не встрѣчается и въ камеръ-фурьерскихъ журналахъ, изданныхъ за это время. Только отмѣчено въ журналахъ: 1753 года, стр. 38, что 8 іюля «Ея Величество изволила прибыть въ 5 часу въ Воскресенскій монастырь, въ поставленный лагерь въ 1½ верстѣ, при чемъ въ свитѣ находилась свѣтлѣйшая княгиня Гессенъ-Гомбургская, а также Иванъ Ивановичъ Бецкой; всѣхъ было 42 человекъ и въ журналѣ 1754 года, стр. 17, что: «февраля 6 дня въ Москвѣ происходило при дворѣ бракосочетаніе графа Апраксина съ фрейлиною Ягужинскою и на свадебномъ обѣдѣ форшнейдеромъ былъ у Апраксина камергеръ Бецкой». За исключеніемъ этого небольшого перерыва (1753—1754 года) Бецкой въ продолженіи длиннаго ряда годовъ, указанныхъ выше, не участвовалъ въ придворной жизни императорскаго двора, не находился въ столицѣ³⁾, а пользуясь Высочайшимъ разрѣшеніемъ ѣхать для излеченія къ теплымъ водамъ⁴⁾, пребывалъ за границею въ разныхъ мѣстахъ до 1762 года, когда былъ вызванъ въ Петербургъ особымъ письмомъ Императора Петра III, незадолго предъ этимъ вступившаго на всероссійскій престолъ¹⁾. — О пребываніи Бецкаго за границею сообщимъ нѣсколько подробнѣе въ слѣдующей главѣ, а теперь скажемъ только, что въ этотъ періодъ времени съ 1748 по 1762 годъ Бецкой лишился навсегда многихъ близкихъ ему лицъ, которымъ онъ не мало былъ обязанъ въ началѣ своего служебнаго поприща. Такъ въ 1750 году скончался престарѣлый

³⁾ Блумъ въ своемъ сочиненіи „Ein russisches Staatsmanns des Graien Jakob Johan Sievers-Denkwürdigkeiten“ 1875 т. II, стр. 20, говоритъ о Бецкомъ, что „Erst im fünfzehnten Jahre sah er Rußland, erhielt im väterlichem Hause eine sorgfältige Erziehung und bildete sich auf Reisen weiter aus. Als general Major machte er die Feldzüge in Preussen mit“. Неизвѣстно на чемъ это основано. Изъ изложеннаго въ книгѣ Блума трудно сказать, высказываетъ ли это самъ Блумъ или Сиверсъ.

⁴⁾ Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1756 г. отъ 13 Августа № 32 напечатано изъ С.-Петербурга отъ 5 августа. „Ея Величество изволила уволить на годъ для леченія къ теплицамъ штатсъ-даму Екатерину Дмитриевну Голицыну, а также генералъ-маіора Ивана Ивановича Бецкаго, которые вчерашняго числа и поѣхали“.

¹⁾ Хотя Бецкій и находился въ отпуску, но числился на службѣ. Въ спискѣ первыхъ пяти классовъ придворныхъ чиновъ петербургскаго двора до 1758 г., въ числѣ генералъ-маіоровъ показанъ первымъ Иванъ Бецкой (см. Архивъ кн. Воронцова кн. 6, стр. 208.)

фельдмаршалъ князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой¹⁾, а затѣмъ въ 1757 году и дочь его Анастасія Ивановна (бывшая сперва за княземъ Кантеміромъ, а впослѣдствіи за принцемъ Гессенъ-Гомбургскимъ), очень много и постоянно покровительствовавшая Бецкому, который былъ очень къ ней привязанъ. Въ началѣ 1760 года умерла за границую и дочь ея отъ перваго брака Екатерина Дмитриевна, бывшая замужемъ за княземъ Дмитриемъ Михайловичемъ Голицыномъ, въ обществѣ которыхъ Бецкой и отправился за границу въ 1756 году.

Въ заключеніи этой главы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о лицахъ, коимъ Бецкой могъ быть обязанъ въ значительной степени своимъ движеніемъ по службѣ — движеніемъ, возбуждившимъ даже зависть, какъ мы видѣли, — а именно объ его отцѣ князѣ Иванѣ Юрьевичѣ Трубецкомъ и дочери его, кровной сестрѣ Бецкаго, Анастасіи Ивановнѣ Трубецкой, будущей герцогини Гессенъ-Гомбургской.

Потомокъ древняго боярскаго рода, происходящаго отъ внука Гедимины Корибута, (въ крещеніи Дмитрій Ольгердовичъ князь Сѣверскій, Трубецскій и Брянскій), князь Иванъ Юрьевичъ родился 18 августа 1660 г.²⁾ Имѣя 16 лѣтъ, онъ былъ пожалованъ царемъ Ѳеодоръ Алексѣевичемъ въ комнату, а въ 1667 — стольникомъ. Петръ I зачислилъ его въ лейбъ Преображенскій полкъ имъ учрежденный и пожаловалъ его въ 1692 г. въ бояре, въ 1693 г. въ капитаны, а въ слѣдующемъ 1694 году въ полковники). Пользуясь повидимому довѣріемъ царя, Трубецкій получилъ приказаніе имѣть надзоръ за царевной Софіею, при заключеніи ея въ Московскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ, откуда стрѣльцы тщетно пытались ее освободить силою, при чемъ Трубецкій едва не лишился жизни. Въ 1698 г. онъ былъ произведенъ въ генералъ-маіоры и назначенъ вскорѣ Новгородскимъ намѣстникомъ. Великая сѣверная война 1700 года привела его съ войсками

¹⁾ См. Записки Навокина, ст. 95, также Исторія л.-гв. Преображенскаго полка гг. Чичерина и Долгова, т. I, ст. 594.

²⁾ См. Бантишъ-Каменскій — Словарь достопамятныхъ людей, т. V, ст. 160; Князь Долгоруковъ — Россійская родословная книга, т. I ст. 321. По словамъ г. Петрова — Исторія родовъ русскаго дворянства т. I, ст. 179. Трубецкій родился 18 іюня 1667 г. Военно-Энциклоп. Словарь 1857, т. XII, изд. 2. — Вейдемейеръ — Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи XVIII столѣтія. — Карабонова — Русскій дворъ въ XVIII столѣтія. — Записки графа Миниха 1874 г., ст. 153.

³⁾ См. Исторія л.-гв. Преображенскаго полка — гг. Чичерина и Долгова, ч. IV, прил. ст. 219.

въ Нарву, гдѣ послѣ несчастнаго для насъ сраженія 19 ноября князь Трубецкій, у котораго въ то время незадолго предъ этимъ родилась дочь Анастасія, отъ втораго его брака съ Ириною Григорьевною Нарышкиною¹⁾, былъ взятъ въ плѣнъ, вмѣстѣ съ другими генералами²⁾ и отправленъ въ Швецію, куда прибыла со временемъ къ нему и его супруга. Въ этомъ плѣну, продолжавшемся около 18 лѣтъ, онъ прижилъ себѣ незаконнаго сына Ив. Ив. Бецака³⁾. При заключеніи Ништадтскаго мира 1721 г., которымъ закончилась великая сѣверная война, Трубецкой былъ размѣненъ на генераль-фельдмаршала Реншильда⁴⁾, взятаго въ плѣнъ въ Полтавской битвѣ, возвратился въ декабрѣ 1718 г. въ Россію и за свои 17-ти лѣтнія страданія произведенъ Петромъ Великимъ въ генераль-лейтенанты 1 янв. 1719 года. Черезъ три мѣсяца онъ былъ назначенъ командующимъ каваллерійскими полками на Украинѣ, а при празднованіи заключенія мира произведенъ 28 января 1722 г. въ генераль-аншефы, сдѣланъ членомъ военной Коллегіи и посланъ въ Кіевъ губернаторомъ, гдѣ Трубецкой пробылъ однако не долго. Онъ въ 1723 г. отказался отъ своей должности и жилъ на отдыхѣ въ Москвѣ, гдѣ узналъ о кончинѣ великаго преобразователя Россіи, внукъ котораго, молодой Императоръ Петръ II, при своемъ коронованіи, возвелъ Трубецкаго 25 февр. 1728 г. въ званіе генераль-фельдмаршала. Онъ проживалъ въ Москвѣ и получалъ жалованье генеральское по 3120 р. въ годъ⁵⁾. По воцареніи Анны Іоанновны, князь Трубецкой и его родственники являются противниками партіи верховниковъ съ князьями Голицыными, Долгорукими во

¹⁾ Въ первый разъ Трубецкій вступилъ въ бракъ съ княгинею Анастасіею Семеновною Татевею, отъ которой дѣтей не имѣлъ. Она умерла уже въ 1690 году. Ирина Григорьевна Нарышкина была внучатая сестра царицы Наталіи Кирилловны Нарышкиной, матери Петра Великаго.

²⁾ Трубецкій томился въ Стокгольмскихъ казематахъ, говоритъ генер. Аллартъ въ своихъ запискахъ, а также Германъ—Исторія Россійскаго государства т. IV, ст. 120; и исторія 1-го Преображенскаго полка, гг. Чичерина и Долгова т. II, ст. 534.

³⁾ См. Кн. Щербатова.—О поврежденіи нравовъ въ Россіи, ст. 75.

⁴⁾ См. Записки Вебера въ Русск. Архивѣ 1872 г., стр. 1625. По словамъ этого брауншвейгъ-люнабургскаго резидента въ С.-Петербургѣ, Трубецкій прибылъ изъ Швеціи въ 1718 г. и былъ назначенъ губернаторомъ въ Смоленскъ, гдѣ находился съ своею супругою и тремя дочерьми, которыя съ ранняго дѣтства раздѣляли плѣнъ своего отца въ Стокгольмѣ и тамъ получили такое прекрасное воспитаніе, что по возвращеніи своемъ въ Россію могли пристыдить въ этомъ отношеніи многихъ русскихъ.

⁵⁾ См. Сборникъ Импер. Рус. Историч. Общества, т. 94, стр. 169, а также т. 79, стр. 170 журнала Верхов. Тайнаго Совѣта—см. Московскія Вѣдомости 1728 г., № 14 прибав.

главѣ и вмѣстѣ съ прочими подписываютъ челобитную о возстановленіи самодержавія, поданную 25 февр. 1730 г.¹⁾ Императрицѣ и благосклонно ею принятою. Она наградила кн. Ив. Трубецкаго 9 марта того же года званіемъ сенатора и орденомъ св. Александра Невскаго, а затѣмъ и Андрея Первозваннаго 28 апр. того же 1730 г.²⁾ Отправляя обязанности сенатора и члена военной Коллегіи, князь Трубецкой, при преклонныхъ лѣтахъ,—ему уже было 70 лѣтъ въ это время,—не думалъ о дальнѣйшемъ повышеніи по службѣ, какъ вдругъ указомъ 23 мая 1739 года былъ назначенъ Московскимъ генералъ-губернаторомъ. Пробывъ въ этой должности менѣе года, князь Трубецкой просилъ увольненія, не чувствуя въ себѣ силы къ точному отправленію возложенныхъ на него обязанностей, въ виду преклонныхъ лѣтъ своихъ. Онъ былъ уволенъ указомъ 23 дек. 1739 г., но Елизавета Петровна, вступивъ на престолъ, снова призвала кн. Трубецкаго къ служебной дѣятельности и назначила его къ присутствію въ Сенатѣ³⁾, куда по старости и слабости своей Трубецкой ѣздилъ очень рѣдко. Въ этомъ званіи сенатора онъ, страдая грудною жабою, умеръ въ ночь съ 15 на 16 Янв. 1750, имѣя 90 лѣтъ⁴⁾. Онъ погребенъ въ Лаврѣвской церкви Александро-Невской Лавры въ Петербургѣ⁵⁾.

Глубокая старость Трубецкаго подтверждаетъ слова его современника Нащокина⁶⁾, что онъ былъ житія воздержаннаго и добродѣтельнаго. Другой его современникъ Берхгольцъ, видѣвшій его въ 1721—1725 г., говоритъ что онъ чрезвычайно пріятный и красивый мужчина, съ виду не похожъ на дѣда. Но по

¹⁾ См. Германа—Исторія Россійскаго государства, т. IV, стр. 548; Записки фельдмаршала граф. Миниха, изд. 1874 г., ст. 41. Бартенева—XVIII вѣка, кн. III, ст. 168. Корсакова.—Водареніе Императрицы Анны Іоанновны, 1880, стр. 274.

²⁾ См. Сборникъ Импер. Русск. Историч. Общества т. 81, ст. 31, донесеніе Маньяна къ Шавелеву отъ 11 мая 1730 г. „наканунѣ коронованія императрицы пожаловала голубую ленту фельдмаршалу Трубецкому“.

³⁾ См. Московскія Вѣдомости 1741 г. № 101.

⁴⁾ Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1750 г. отъ 2 февраля № 10 сказано „въ Петербургѣ съ 15 на 16 число Января по полуночи въ 4 часа 38 минутъ скончался генералъ-фельдмаршалъ князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой, который родился 18 июня 1666 г. Въ исторіи л.-гв. Преображенскаго полка гг. Чичерина и Долгова т. II, ст. 594 говорится „ветеранъ Преображенскаго полка князь Трубецкій умеръ 17 января 1750 года“. Въ письмахъ леди Рондо изд. 1873 ст. 243 днемъ смерти Трубецкаго показано 16 января.

⁵⁾ См. Петербургскій Некрополь—Сантова прил. къ Русскому Архиву 1883 г.

⁶⁾ См. Русскій Архивъ 1883 г., ч. 2, стр. 246 и слѣд.

словамъ дюка-де-Лирія, князь Трубецкой былъ невѣжда, какъ и хъ можно встрѣтить не много. Его мало уважали, но считали добрякомъ; незнающій въ своемъ дѣлѣ онъ былъ при томъ занка и исполненъ тщеславія. Князь Долгорукій говоритъ что князь Трубецкой былъ «sans esprit, sans education, sans conversation aucune, fier, hautain, rempli de morgue, avec cela begue, ce qui le rendait ridicule».

Трубецкой обладалъ весьма значительнымъ состояніемъ, которое заключалось во многихъ имѣніяхъ въ разныхъ губерніяхъ ¹⁾ и домахъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ Петербургѣ.

Изъ населенныхъ своихъ имѣній кн. Трубецкой, еще при жизни своей, продалъ нѣкоторыя Ив. Ив. Бецкому, какъ это видно изъ списка купчихъ крѣпостей, находившихся у Умскаго, завѣдывавшаго имѣніями Бецкаго, о чемъ уже нами упомянуто выше. Едва ли надо указывать, что это были, конечно, фиктивные продажи. Трубецкой, конечно, дарилъ Бецкому эти имѣнія, облекая этотъ актъ своей доброй воли въ форму купчей крѣпости, и тѣмъ доставлялъ ему обезпеченное положеніе въ жизни. Своимъ высокимъ рангомъ генерала-фельдмаршала и сенатора князь Иванъ Юр. Трубецкой, очевидно, много способствовалъ быстрому движенію по службѣ Бецкаго въ началѣ его служебнаго поприща и тѣмъ открылъ ему дорогу къ дальнѣйшему повышенію. Едва ли это требуетъ доказательствъ. Не менѣе князя тому же содѣйствовала и его дочь принцесса Гессенъ-Гомбургская, которую авторъ статьи о Бецкомъ въ Сѣверной Пчелѣ 1847 года, № 49, стр. 195 (и тождественной съ нею статьи въ Иллюстраціи того же года № 10) называетъ геніемъ покровителемъ Бецкаго.

Анастасія Ивановна Трубецкая, современемъ ландграфиня Гессенъ-Гомбургская, родилась въ 1700 году т. е. въ томъ году, въ которомъ отецъ ея, князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой, (вступившій во второй бракъ съ Ириною Григорьевной Нарышкиною) былъ взятъ въ плѣнъ съ шведами подъ Нарвою и отвезенъ въ Стокгольмъ, куда скоро прибыла и его супруга съ малолѣтнею дочерью. Молодая княжна, находясь долгое время въ Стокгольмѣ, получила прекрасное для того времени образованіе, говорила на иностранныхъ языкахъ, (на шведскомъ и нѣмецкомъ) по свидѣ-

¹⁾ См. замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи—Карновича 1888 г., стр. 67—69. Также историческіе матеріалы для составленія церковныхъ лѣтописей Московской епархіи—г. Холмогорова, 1888 г., гдѣ указаны земли, которыми владѣлъ Трубецкой въ Московской епархіи.

тельству Берхгольца, который ее зналъ еще въ Швеціи¹⁾ и кромѣ того своею чрезвычайною привлекательною наружностью и знаніемъ свѣтскихъ приличій обращала на себя вниманіе не только придворныхъ лицъ, но и дочерей Императора, изъ которыхъ одна Елизавета, была особенно къ ней расположена и благосклонна. Все это не мало способствовало тому, что княжна Трубецкая, возвратившись вмѣстѣ со своими родителями въ Россію, въ полномъ расцвѣтѣ молодости, являясь одною изъ первыхъ красавицъ русскаго двора того времени скоро вступила въ бракъ съ бывшимъ господаремъ молдавскимъ, княземъ Дмитріемъ Константиновичемъ Кантеміромъ, который въ 1711 г. перешелъ въ подданство Россіи вмѣстѣ со своимъ княжествомъ. Человѣкъ уже не молодой (ему было 45 лѣтъ), женатый ранѣе на Кассандрѣ Сергѣевнѣ Кантакузенѣ, дочери волошскаго господаря и имѣвшій отъ нея нѣсколько уже взрослыхъ сыновей (въ томъ числѣ извѣстнаго Антиоха), Кантеміръ былъ плѣненъ красотою Анастасіи, которой въ свою очередь могла понравиться не только южная красота Кантеміра, но также его любезность, ловкость и выдающееся образованіе, рѣзко отличавшее его отъ остальныхъ придворныхъ лицъ. Впрочемъ князь Долгоруковъ говоритъ, что княжна Анастасія вышла за Кантеміра изъ тщеславія²⁾. Свадьба эта была пышно и торжественно отпразднована въ 1720 году. Однако этотъ бракъ былъ непродолжительный. Въ 1722 г. Дмитрій Кантеміръ, исполняя волю Петра Великаго, отправился въ персидскій походъ, не только со своею супругою, но и съ дочерью отъ перваго брака Марією, которая въ этомъ же походѣ и умерла. Это до крайности опечалило самого Кантеміра; онъ уѣхалъ изъ лагеря въ свое село Дмитровское около Москвы, гдѣ и умеръ отъ огорченія 21 августа 1723 года³⁾.

¹⁾ Берхгольцъ въ своемъ дневникѣ, напечатанномъ на нѣмецкомъ языкѣ въ томъ XIX магазинѣ Бюшинга говоритъ (стр. 77), что княжна *in der That eine artige Dame von sehr guten Lebensart* w. g. — Отмѣвъ о ней другаго иностранца Вебера приведенъ уже нами ранѣе; см. также *Les princes Troubetzkoï*—1887 г. стр. 152.

²⁾ см. *Mémoires du prince Dolgorouky*. т. I р. 65.

³⁾ Кантеміръ отъ брака своего съ Анастасіей Трубецкой имѣлъ одну дочь Екатерину, родившуюся 19 нояб. 1720 г., которая впоследствии вступила въ бракъ съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Голицынымъ. Эта замѣчательная женщина своего вѣка умерла въ Парижѣ 2 ноября 1761 г., завѣщавъ не малую сумму въ пользу больницы, которая въ Москвѣ называется Голицынскою.

Оставшись вдовою, княгиня Анастасія Ивановна вступила через нѣсколько лѣтъ, именно въ 1738 г. 23 янв., снова въ бракъ съ полковникомъ русской службы принцемъ Людвигомъ Вильгельмомъ, герцогомъ Гессенъ-Гомбургским¹⁾.

Послѣ бракосочетанія былъ балъ, на которомъ присутствовала царица, обѣ великія княжны, герцогъ и герцогиня Курляндскія и много изъ русской знати²⁾, Совершивъ непродолжительное путешествіе за границу вмѣстѣ со своимъ супругомъ и Бецкимъ (который ей приходился кровнымъ братомъ), она возвратилась въ Петербургъ и сдѣлалась приближенной особой Елизаветы Петровны (тогда еще великой княжны), ближайшимъ изъ ея совѣтниковъ и друзей и была почти неразлучна съ нею³⁾. Поэтому княгинѣ Гомбургской были извѣстны также тайны молодой царевны; она различными совѣтами своими поддерживала ея силы и бодрость духа. Въ ночь извѣстнаго переворота, послѣдствіемъ котораго было вступленіе Елизаветы на престолъ, герцогиня Гомбургская находилась при ней все время и Императрица наградила ея преданность, возложивъ на нее ленту ордена Св. Екатерины большаго креста⁴⁾ которую сняла съ себя; супруга же ея сдѣлала генераль-фельдмаршаломъ, оставивъ подполковникомъ л. гв. Измайловскаго полка⁵⁾. Въ 1745 г. герцогиня гессенъ-гомбургская снова поѣхала за границу вмѣстѣ со своимъ супругомъ, который тамъ и скончался 25 октября 1745 г.⁶⁾

Вернувшись домой вдовою и притомъ бездѣтною (отъ брака съ герцогомъ Анастасія Ивановна дѣтей не имѣла), княгиня Анастасія тихо провела послѣдніе десять лѣтъ своей жизни въ Петербургѣ, отдавшись вполне дѣламъ благотворительности и продолжая пользоваться благосклонностью Императрицы. По словамъ Гельбига („Russische Günstlinge von Gelibi 1809 стр. 360 и сл.) будучи кровною сестрою Бецкаго, она находилась

¹⁾ См. Вѣстникъ Европы 1872 г. т. I и II князь Антиохъ Кантемиръ въ Лондонѣ-Стоюнина. Это Анастасія Ивановна Кантемиръ вела продолжительную тяжбу о наслѣдствѣ съ своими пасынками т. е. сыновьями ея супруга отъ перваго его брака, которая была рѣшена не въ ея пользу.

²⁾ См. Сборникъ Импер. Русск. Истор. Общества т. 80 стр. 267 депешѣ. Рондокъ Гарингтону отъ 24 января 1738 года.

³⁾ См. Merckwürdiges Leben und trauriger Fall des grafen An. v. Osterman стр. 260—265.

⁴⁾ См. Архивъ князя Воронцова т. 25 записки Бюшинга стр. 103; Исторія Россіи—С. Соловьева т. XXI стр. 150 и слѣд.

⁵⁾ См. Исторію л. гв. Измайловскаго полка—г. Заоско-Боровскаго 1882 г. стр. 24.

⁶⁾ См. тамъ же стр. 25.

съ нимъ въ самой родственной дружбѣ и жила въ одномъ съ нимъ помѣщеніи «sie lebte mit ihm ganz öffentlich in inniger schwesterlichen Vertraulichkeit».

Она скончалась 2 Декабря 1755 г. и погребена также въ Александро-Невской Лаврѣ въ церкви Благовѣщенія ¹⁾).

Занимая видное мѣсто при русскомъ дворѣ и пользуясь особеннымъ расположеніемъ Императрицы Елизаветы ²⁾ принцесса гессенъ-гомбургская могла также много содѣйствовать успѣшному служенію Бецкаго, особенно въ то время когда онъ былъ въ небольшихъ чинахъ и особенной роли при дворѣ самъ по себѣ играть не могъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Пребываніе Бецкаго за границей въ Парижѣ и Вѣнѣ.

Пребываніе Бецкаго за границею. — Умственное состояніе Франціи въ первой половинѣ XVIII столѣтія. — Салоны Парижа и въ томъ числѣ Г-жи Жоффранъ. — Знакомство Бецкаго съ г-жей Жоффранъ, Гриммомъ и барономъ Калью. — Сочиненіе Руссо „Эмилъ“ и взгляды о воспитаніи дѣтей въ XVII и XVIII вѣкѣ. Вліяніе этихъ взглядовъ на Бецкаго и на составленное имъ генеральное учрежденіе о воспитаніи обою пола юношества. — Вызовъ Бецкаго въ Петербургъ и назначеніе его Главнымъ Директоромъ Канцеляріи отъ строеній. — Общ. участіи Бецкаго въ переворотѣ 1762 года. Рассказъ Дашковой.

Путешествія въ минувшее старое время, совершавшіяся на лошадахъ несравненно медленнѣе нежели въ настоящіе дни,

¹⁾ См. Описаніе Петербурга составленное Богдановымъ и изданное Рубаномъ въ 1779 г. стр. 374; также Сантовъ—Петербургскій Некрологъ.

²⁾ Нельзя при этомъ не замѣтить что едва ли правъ авторъ статьи Рассказы Екатерины II пѣя ея записокъ, случайно уцѣлѣвшихъ въ бумагахъ Безбородко (помѣщенные во 2-й книгѣ „XVIII вѣка“ стр. 7) говоря, что Бецкому легко было производить благопріятныя внушенія чрезъ свою тетку, родную принцессу Анастасію Ивановну. Во-первыхъ, принцесса не приходилась ему теткой; а во-вторыхъ—до 1750 г. едва ли Бецкой помышлялъ производить внушенія Императрицѣ (т. е. Елизаветѣ Петровнѣ); но крайней мѣрѣ о нихъ ничего неизвѣстно.

Другой же авторъ біографіи Бецкаго помѣщенной въ портретной галерей Мюнстера (1865 г. т. I ст. 26) говоритъ: одна изъ дочерей Трубецкаго бывшая за мужемъ за княземъ Голицынымъ много содѣйствовала возвышенію Бецкаго. Авторъ смѣшиваетъ очевидно дочь съ матерью принцессою Гессенъ-Гомбургскою, которая способствовала возвышенію Бецкаго.

но съ возможностью остановиться по желанію во всякое время, представляли несравненно большее поприще для наблюдательности проѣзжающаго, нежели быстрые переѣзды въ закрытыхъ вагонахъ по желѣзнымъ дорогамъ, совершаемые въ наше время.

Это заставляетъ еще болѣе сожалѣть, что до настоящихъ дней остается неизвѣстнымъ дневникъ, который Бецкой, по собственному его заявленію, велъ во время путешествія своего за границу¹⁾. Такой дневникъ явился бы драгоценнымъ матеріаломъ для опредѣленія самаго пути странствованія Бецкаго по Европѣ и его времени препровожденія въ иностранныхъ государствахъ, о чемъ конечно едва ли можно будетъ встрѣтить какія либо указанія въ письмахъ или бумагахъ другихъ лицъ, по мало занимательности вообще подобныхъ свѣдѣній постороннимъ лицамъ. Но кромѣ того дневникъ Бецкаго вѣроятно представилъ бы собою немало интереса и въ общемъ бытовомъ отношеніи, такъ какъ Бецкой, на сколько можно судить по самымъ небольшимъ отрывкамъ, былъ не лишенъ наблюдательности. Такъ напр., онъ пишетъ²⁾: «1) случилось мнѣ ѣдучи въ Баіонну (городъ лежащій подлѣ Шпанской границы) примѣтить, что вся земля являла видъ веселый и изобиліе не въ примѣръ лучшее предъ тѣми мѣстами, откуда я ѣхалъ... 2) по улицамъ и въ обывательскихъ домахъ видѣлъ я противъ женска едва десятую долю мужеска пола. Жители изъяснили, что мужикъ, не находя въ городѣ работы, принужденъ при своемъ земледѣльѣ оставаться». Другой разъ онъ примѣтилъ, съ удовольствіемъ, ѣздя между Брюсселемъ и Франціей, что въ цѣлыхъ деревняхъ, въ праздничные дни, дѣти и взрослые иной забавы не имѣютъ, кромѣ стрѣлянья изъ лука въ цѣль³⁾.

Говоря о необходимости чистоты воздуха Бецкой замѣча-

¹⁾ Въ доказательство этого приведемъ слова Бецкаго изъ письма его къ Бушуеву, указывающія вмѣстѣ взглядъ Бецкаго и на самый процессъ путешествія. Онъ пишетъ 2 февр. 1784 года къ Бушуеву. «Когда я путешествовалъ, то не терялъ времени, нѣжась въ дорогѣ въ плафромахъ, почитая время драгоценнѣе передачи лишней копѣйки; никогда не занимался обѣдами въ пути на почтовыхъ дворахъ, а спѣшилъ въ городъ, гдѣ могъ просвѣтить себя осматриваніемъ полезнаго, чѣмъ до полудня занимался; остальное время проводилъ въ почтенныхъ и просвѣщенныхъ обществахъ, а потомъ прежде нежели ложиться спать писалъ мой журналъ». См. дѣло Моск. Глав. Ар. М. Ин. Дѣл раз. XII № 124.

²⁾ См. Генеральный планъ Воспитател. Дома: предувѣдомленіе къ читателямъ.

³⁾ Генеральный планъ Воспит. Дома ч. III гл. 2.

еть, что „Шамузетъ“¹⁾ въ Парижѣ, со всѣмъ „своимъ впрочемъ просвѣщеніемъ и усердіемъ къ человѣчеству, не зная сихъ способовъ очищенія воздуха, вмѣсто желаемого спасенія былъ причиной гибели дѣтей“²⁾).

Или Бецкой говорить объ учрежденіи особливаго дома по примѣру тѣхъ, которые имѣлъ я случай въ Голландіи, Франціи, Италіи и въ прочихъ мѣстахъ видѣть³⁾ —.....

— Нигдѣ такая разность не оказывается какъ при сравненіи Голландіи съ Италіею именно то, что гдѣ женскій полъ, сверхъ обыкновенныхъ ему свойственныхъ трудовъ, употребляется и во всякія другія работы, тамъ обыватели несказанно довольственнѣе жизнь ведутъ⁴⁾.....

....которые въ чужихъ краяхъ бывали и все примѣчали могутъ засвидѣтельствовать о добромъ и основательномъ порядкѣ тамошнихъ богоугодныхъ заведеній. Я въ бытность мою тамъ съ великимъ пріятствомъ имѣлъ случай видѣть исполняемыя жителями душеспасительныя учрежденія; однако удивленіе мое паче всего умножилось когда увидѣлъ я учрежденіе Ліонскаго госпиталя для больныхъ и тогда забывъ все прежнее, напелъ многое, чему подобнаго послѣ ни въ какомъ мѣстѣ не нахаживалъ⁵⁾.....

....нельзя также не упомянуть и о нынѣшнемъ вновь заведеніи и учрежденіи госпиталя для бѣдныхъ родильницъ нѣ Германіи въ городѣ Касселѣ, который я видѣлъ⁶⁾....

....я на двѣнадцатомъ году своего возраста будучи кадетомъ

¹⁾ Chamousset (Claude Humbert Piarron), филантропъ, родился въ Парижѣ въ 1717 году и умеръ 27 апрѣля 1773 г. Онъ основалъ много новыхъ больницъ (hopitaux), улучшилъ прежде существовавшія и совершилъ драгоцѣнное преобразование, чтобы больные не лежали вмѣстѣ на одной постели. Онъ устроилъ также городскую почту (la petite poste de Paris), доставлявшую письма въ чертѣ города, открылъ девять отдѣленій и поставилъ множество ящиковъ для опусканія писемъ въ различныхъ частяхъ города. Ему же приписываютъ также мысль объ учрежденіи обществъ взаимнаго вспоможенія отъ пожаровъ и также страхование отъ огня. По словамъ писателя Вуазенонъ (Voisenon) „въ головѣ его постоянно пылали мысли о благѣ человѣчества“.

²⁾ См. собраніе учреждений и предписаній касательно воспитанія въ Россіи обоюдо пола благороднаго и мѣщанскаго юношества. Томъ I изд. 1789 года.

³⁾ См. Учрежденіе Импер. Воспитател. Дома для приносныхъ дѣтей. 1763 г. июня 10 стр. 62.

⁴⁾ Тамъ же стр. 90.

⁵⁾ Тамъ же стр. 94.

⁶⁾ Тамъ же стр. 95.

исполнялъ охотно всѣ должности въ самое время жесточайшей зимы въ Копенгагенѣ¹⁾....

....Въ бытность мою въ Пломбьерѣ докторъ Саншесъ рассказывалъ мнѣ о вредѣ употребленія мѣдной посуды,—...., о планетномъ теченіи можно давать понятъ по средствомъ сферы какую я видѣлъ у г. Мушенброка въ Лейденѣ, его изобрѣтенія²⁾).

Бецкой также былъ въ Италіи какъ видно изъ письма его къ князю Ник. Бор. Юсупову отъ 30 окт. 1784 г.³⁾ Бецкой пишетъ князю: «прошу васъ принять трудъ, если кто изъ старинныхъ моихъ знакомыхъ въ Туринѣ вспомнитъ обо мнѣ, засвидѣтельствовать имъ мое почтеніе и увѣрить ихъ, что я никогда не забуду ихъ благосклонности, которою я пользовался».

Въ составленной Бецкимъ предувѣдомленіи онъ пишетъ: «Насколько я въ бытность мою въ чужихъ краяхъ не имѣлъ случая видѣть богоугодныхъ, однако удивленіе мое паче всего умножилось когда увидѣлъ я учрежденіе Ліонскаго госпиталя для больныхъ⁴⁾).

Эти отрывки указываютъ, что Бецкой не только обращалъ вниманіе на многое въ своемъ путешествіи, но и при случаѣ разспрашивалъ о предметахъ, почему либо обратившихъ на себя его вниманіе.

За неимѣніемъ подробныхъ извѣстій о пребываніи Бецкаго за границую сообщимъ читателямъ, хотя и весьма краткія, объ этомъ свѣдѣнія, заключающіяся въ перепискѣ съ Бехтѣевымъ, нашимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ въ Парижѣ, графа Семена Ларионовича Воронцова, принимавшаго, какъ видно, не малое участіе въ самомъ Бецкомъ⁵⁾).

Такъ Воронцовъ пишетъ изъ Петербурга отъ 22 іюня 1756 г.: «Д. М. Голицынъ съ княгинею и И. И. Бецкой получили позволеніе на годъ къ теплымъ водамъ съѣздить; намѣ-

¹⁾ См. Разсужденія служащія къ руководству къ установленію шляхтскаго корпуса.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ См. Дѣло Моск. Глав. Ар. Мин. Иност. Дѣлъ разр. XII № 124.

⁴⁾ Предувѣдомленіе къ читателямъ предъ Генераль. планомъ; и Генераль. планъ часть III гл. 2.

⁵⁾ См. Архивъ князя Воронцова т. III: письма Бехтѣева, стр. 224—225, 236, 245, 262; томъ IV, стр. 206; и т. XXXIII, стр. 92, 120, 185, 218, 221.

рены въ половинѣ іюля отъѣхать и зиму въ Неаполѣ или въ Монпелье проводить, куда безъ сумнѣнья чрезъ Парижъ пріѣдутъ.

Отъ 27 іюля (Царское Село). Они вчерась здѣсь прощались и намѣрены на сихъ дняхъ отъѣхать ¹⁾ ежели о чемъ къ вамъ адресуются, извольте имъ всякія услуги и угодности оказать.

Отъ 26 октября. Я получилъ извѣстіе изъ Гааги, что князь Голицынъ съ Бецкимъ туда пріѣхали и вы не оставите имъ возможныхъ услуги оказать, и особливо поручаю при моемъ поклонѣ сказать Ив. Ив. Бецкому, что я вамъ именно поручилъ ему всякія услуги предъявить и въ самомъ дѣлѣ прошу съ ними ласково и откровенно поступать, о чемъ буду ожидать въ свое время увѣдомленіе.

Дѣйствительно Бехтѣвъ своевременно доносилъ Воронцову отъ 21 ноября 1756 г.:

«Князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ съ княгиней и Иваномъ Ивановичемъ Бецкимъ сюда пріѣхали въ добромъ здравіи... Конечно стараться буду всевозможныя мои услуги показать его прев. Ив. Ив. Бецкому, только чтобъ они были ему угодны.

Отъ 25 ноября: завтра они ѣдутъ въ Версаль, гдѣ я ихъ представлю г. Рулье и буду просить о представленіи ихъ королю.

Отъ 29 ноября.—Бехтѣвъ упоминаетъ о томъ, что Голицыны и Бецкой представлялись королю, королевѣ и королевской фамиліи, но подробное описаніе этого пріема возлагаетъ на нихъ самихъ.

При этомъ онъ пишетъ, что Рулье сперва не хотѣлъ докладывать королю и его семейству о Бецкомъ, но онъ, Бехтѣвъ, не оставилъ пристойно дать знать о чинѣ и состояніи И. И. Бецкаго, и министръ «принялъ въ уваженіе мои слова и не взирая, что уже близъ полуночи было, взялъ у меня записку именамъ и того же вечера письменно докладывалъ его величеству

¹⁾ Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ 1756 г. августа 18, № 32 напечатано: изъ С.-Петербурга 5 августа: Ея Императорское Величество изволила уволить на годъ для леченія къ теплымъ водамъ штатсъ-даму Екат. М. Голицыну и мужа ея дѣйствительнаго камергера Д. М. Голицына и другихъ, въ томъ числѣ генераль-маіора И. И. Бецкаго, которые вчерашняго числа поѣхали (т. е. 4 августа 1756 года).

королю. Не могу не утаить отъ вашего сіятельства, сколь ласкательно было мнѣ видѣть здѣсь россіянь нашихъ въ особливомъ здѣсь почтеніи отъ народовъ другихъ»:

Бехтѣевъ добавляетъ отъ 13 января 1757 г.: Голицынъ и Бецкой видѣли маркиза Лопитала, шевалье де-ла-Мессальера, маркиза Берни и обошлись съ ними со всѣми весьма фамиллярно.

Отъ 14 февраля.—Иванъ Ивановичъ на будущей недѣлѣ ѣдитъ въ Провансъ и чрезъ шесть недѣль хочетъ сюда возвратиться.

21 февраля. Мы всѣ были у маркизы Помпадурши, которая съ несказанной лаской насъ приняла, о чемъ впредь довести не премину. Я просилъ г. Рулье о рекомендаціяхъ Бецкому въ знатные города: онъ ихъ мнѣ далъ десять къ губернаторамъ и интендантамъ ¹⁾.

28 февраля.—Письмо вашего сіятельства къ И. И. Бецкому пошло немедленно въ Провансъ.

2 июня.—Уѣхалъ отсюда графъ Иванъ Григорьевичъ—(т. е. Чернышевъ), не хотѣлъ чтобы я его представилъ въ трехъ или четырехъ домахъ, гдѣ я знакомъ, хотя князь Дмитрій Михайловичъ и Ив. Ив. Бецкой тѣмъ не гнушались.

29 августа.—Третьяго дня возвратился сюда И. И. Бецкой и послѣ завтра будетъ сюда князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ съ княгиней.

Также графъ Алекс. Роман. Воронцовъ въ своей автобіографіи говоритъ, что прибылъ въ 1758 г. въ Парижъ, гдѣ былъ также князь Голицынъ (будущій посланникъ въ Вѣнѣ) съ супругой, дочерью Кантемира, а также а также le fameux général Betzky.

Ils étaient tous absents à mon arrivée, étant allés aux eaux de Plombière, d'où ils revinrent en automne (см. Арх. кн. Воронцова кн. № 5, ст. 78.

Мессельеръ въ своемъ «Voyage à St. Petersbourg ou nouveaux memoires sur la Russie par M-de-la Messelière, упоминаетъ на стр. 78, что въ бытность Бестужева посланникомъ въ Версалѣ plusieurs seigneurs arrivèrent successivement à

¹⁾ Воронцовъ отвѣчая Бецкому, не только выражалъ, что ему было пріятно узнать обо всемъ, сдѣланномъ Бехтѣевымъ для Бецкого, но добавлялъ, что докладывалъ о томъ Ея Величеству.

Paris, entre autre M-me la princesse Galitzine et le Général Betzky.

Изъ всего вышеприведеннаго, можно заключить не безъ основанія, что Бецкой, совершая путешествіе по Европѣ, осматривалъ все болѣе замѣчательное и находился не мало время въ Парижѣ. Едва ли надо упоминать о томъ, что Парижъ и въ то время привлекалъ иностранцевъ преимущественно пріятною своею жизнію и тѣмъ блескамъ, который счумѣлъ придать городу великій король Людовикъ XIV, при которомъ однако не было сооружено ни одной дороги. Большую часть года великій король и его дворъ могли только верхомъ на лошади совершать переѣзды по королевству; до того плохи были дороги, что невозможно было проѣхать по нимъ въ экипажахъ; къ тому же приходилось довольствоваться только естественными дорогами¹⁾. Точно также письма пересылались въ сумѣ, привязанной къ спинѣ лошади.

Какъ извѣстно, великій король доставилъ Франціи не одно политическое господство въ Европѣ; французскій языкъ и его литература, а также обычаи французской жизни, роскошь и блескъ французскаго двора пріобрѣли въ эту эпоху господствующее вліяніе въ различныхъ государствахъ Европы, въ томъ числѣ и въ нашемъ отечествѣ, особенно послѣ того, какъ наши соотечественники, внимательнѣе насмотрѣвшись на Европу, увидѣли, что прежніе ихъ учителя-нѣмцы, у себя дома, рабски подчиняются французскому вліянію.

По словамъ Соловьева²⁾, русскіе тогда непосредственно обратились къ Франціи, ея языку, литературѣ; стали набирать учителей и гувернеровъ французовъ и т. д. При императрицѣ Елизаветѣ дворъ, а затѣмъ и лица близкія ко двору, подражаютъ во всемъ французскому; въ это же время (около 1745 г.) начинаются и сношенія съ Вольтеромъ; онъ предлагаетъ свои услуги, чтобы написать Исторію Великаго Преобразователя, первый томъ которой онъ напечаталъ въ 1759 году.

Но слабый и жалкій преемникъ Людовика XIV скоро лишилъ Францію этого вліянія. Слава французскаго оружія при

¹⁾ Первое шоссе во Франціи отъ Парижа до Реймса, сооружено для коронаціи Людовика XV, (см. Лемонтэ, т. II, стр. 285). См. Lemon-
tey—Histoire de la Régence et de la minorité de Louis XV. Paris. t. II,
p. 285 и пр.

²⁾ См. Исторія Россія—С. М. Соловьева, т. XXII, стр. 311.

немъ померкла; версальскій дворъ потерялъ то обаяніе, которое придавалъ ему великій король; французское дворянство, слѣдуя примѣру Людовика XV предавалось самой разгульной жизни, запутывалось въ долгахъ и нравственно падало; духовенство, не имѣя въ своей средѣ достойныхъ преемниковъ Боссюэта и Фенелона, не въ силахъ было бороться противъ враговъ религіи; народъ же коснѣлъ въ невѣжествѣ и томился подъ бременемъ всякаго рода поборовъ и налоговъ; время чистаго искусства и художества миновало во Франціи. Словомъ сказать, все положеніе Франціи не представляло чего либо, къ чему можно было относиться сочувственно; напротивъ того было полное основаніе относиться ко всему общественному во Франціи строго, съ неудовольствіемъ, враждебно. Это прежде всего и проявилось, какъ наиболѣе доступной формѣ, въ видѣ насмѣшекъ всякаго рода на словахъ, а затѣмъ и въ печати.

Насмѣшки ничего не падали. Главнымъ представителемъ этого направленія, является Вольтеръ, который въ легкой формѣ, съ необыкновеннымъ остроуміемъ осмѣивалъ современное ему духовенство, религіозные авторитеты, церковь, современный ему государственный строй Франціи и ея порядки и т. д.

Современникъ Вольтера Монтескье не много ранѣе, еще въ 1721 году, подъ вліяніемъ англійскихъ свободомыслящихъ писателей, написалъ извѣстныя «Персидскія письма» ¹⁾, въ которыхъ осмѣивалъ весь французскій дворъ и все государственное устройство Франціи. Такимъ же представителемъ отрицательнаго направленія является Дидеро въ своихъ философскихъ письмахъ (преданныхъ Парламентомъ сожженію въ 1746 году); въ письмѣ о слѣпыхъ въ пользу зрячихъ, въ которомъ уже начиналъ проповѣдывать атеизмъ и царство разума, понимая подъ этимъ словомъ высшее духовное начало въ человѣческой природѣ. Это ученіе довелъ до крайности Гелвецій, въ книгѣ своей «De l'esprit» вышедшей въ 1758 году, причемъ отрицая духовное начало въ человѣкѣ, онъ единственнымъ побужденіемъ человѣческой дѣятельности ставилъ корысть, стремленіе къ удо-

¹⁾ Извѣстное сочиненіе Монтескье „Духъ Законовъ“ появилось позднѣе (въ 1748 году) и въ полтора года имѣло 22 изданія. Въ немъ изложено уже положительное ученіе о происхожденіи различныхъ формъ государственнаго устройства у разныхъ народовъ и причинахъ измѣненія этихъ формъ.

вольствію. Вольтеръ не одобрялъ заблужденій Гельвеція, а извѣстный Жанъ-Жакъ Руссо намѣревался написать возраженія на означенную книгу, но оставилъ это намѣреніе, ввиду того, что она была строго запрещена во Франціи.

Если въ сочиненіяхъ Вольтера по преимуществу проявляется отрицаніе всего стараго, осмѣяніе и разрушеніе всего существующаго, то положительныя начала новаго ученія высказаны Руссо въ его немногихъ сочиненіяхъ, проникнутыхъ одними и тѣми же идеями, изъ числа которыхъ самою основною являлась та, что воспитаніе и политическія учрежденія должны имѣть цѣлію возвратить человѣка къ первобытной простотѣ отношеній ¹⁾. Руссо настойчиво предлагаетъ возвратиться къ той природѣ человѣка, на которой прежде покоилось человѣчество; это единственное, по его мнѣнію, средство положить конецъ развращенности и стремленіямъ къ революціи. Стремленіе Руссо улучшить современное общество путемъ инаго воспитанія было встрѣчено съ восторгомъ, при чемъ не обратили вниманія на то, что самый вопросъ о воспитаніи, поднятый Руссо, далеко не новый и являлся уже не разъ предметомъ неоднократныхъ и глубокихъ размышленій. Тѣмъ не менѣе этотъ важный вопросъ и другіе ему подобныя, возбужденныя во французской литературѣ, занимали общество Парижа во время пребыванія въ немъ Бецкаго и служили темами безконечныхъ толковъ въ такъ называемыхъ салонахъ, о которыхъ мы позволили себѣ сказать нѣсколько словъ.

Своеобразную особенность Парижа въ XVIII вѣкѣ составляли между прочимъ такъ называемые салоны, эти «*écoles de la civilisation où l'art de la causerie, le loisir des grandes existences produisent, grace au femmes, une incomparable douceur de vivre*», въ которыхъ незамѣтно обучались *la décence, la reserve, l'art de se gêner, ne pas dire tout ce qu'on pense, ne pas écrire tout ce qu'on dit* и т. д.

¹⁾ Это ученіе Руссо впервые высказано имъ въ его отвѣтъ на вопросъ, предложенный въ 1750 году Дижонскою академіею „*si le rétablissement des sciences et des arts a contribué à épurer les mœurs*“.—Затѣмъ онъ проводитъ тоже самое въ сочиненіи *Julie ou la Nouvelle Heloise*, вышедшемъ въ 1759 году и наконецъ всѣ свои взгляды о воспитаніи, объ улучшеніи нравовъ и современнаго положенія общества, о религіи Руссо изложилъ въ одномъ цѣломъ сочиненіи *Emile ou l'éducation*, вышедшемъ позднѣе въ 1762 года; книга была тогда же сожжена рукою палача.

Еще въ началѣ XVII столѣтія по многимъ разнообразнымъ причинамъ ¹⁾, какъ говоритъ маршалъ Бассомпьеръ, образованные люди Франціи стали ощущать въ первый разъ потребность обмѣниваться мыслями, раздѣлять свои впечатлѣнія и возобновлять сношенія, порванные временемъ и продолжительными междоусобными войнами. Увеличеніе богатствъ, развитіе наукъ и просвѣщенія, любопытство или желаніе познакомиться съ партіями, остававшимися неизвѣстными одна другой, словомъ сказать общій прогрессъ, идущій своимъ путемъ непрестанно впередъ, способствовалъ образованію и установленію новаго общества, въ которомъ на сей разъ женщины предстояло играть главную роль и содѣйствовать развитію новаго поколѣнія, исполненнаго добрыхъ желаній, но грубаго, невѣжественнаго и не развитаго.

Въ то время, какъ извѣстно, появилась г-жа Рамбулье (1588—1665); дамы составлявшія ея общество приняли названіе *précieuses*, первоначально безъ всякой насмѣшки и только въ послѣдствіи впадъ въ преувеличенную крайность, онѣ были осмѣяны Сомезомъ (*le dictionnaire des précieuses*), Расиномъ въ пьесѣ «*Précieuses ridicules*» и другими писателями, такъ что самое названіе *précieuses* обратилось въ смѣшное прозвище.

Вскорѣ наравнѣ съ этимъ кружкомъ явился рядъ другихъ, такъ что уже въ 1660 году Сомёзъ насчитываетъ въ Парижѣ болѣе 50 салоновъ; всякій хотѣлъ имѣть свой кругъ (*cercele*), свое сборище, а это стремленіе конечно не могло не повліять на упадокъ собраній, сдѣлавшихся уже менѣе интересными и важными, въ слѣдствіи ихъ многочисленности. Наиболѣе выдающимися были собранія извѣстнаго кардинала Реца, у Шолье, у госпожи Севиньи, Лафайеттъ, Сабла, у которой, по словамъ

¹⁾ Весьма любопытно сообщаемое Лемонте свѣдѣніе, что во время сильной чумы въ Марсели очень многіе его обыватели покинули городъ, расселились по деревнямъ и собирались въ домъ аббата Перрада (*abbé de Pertarde*), съ цѣлю разсѣивать свои безпокойства, стали заниматься литературой. Они образовали своего рода ученое общество подъ предсѣдательствомъ Вискледа (*de la Visclede*) и, возвратясь со временемъ въ городъ, продолжали свои повременныя собранія, которыя были узаконены въ 1726 году, при содѣйствіи маршала Виллара, королевскимъ указомъ. *Lemontey. Histoire de la regence et de la minorité de Louis XV, t. I, st. 413*).

Различныя свѣдѣнія о салонахъ, нами сообщаемыя, почерпнуты изъ весьма многочисленныхъ сочиненій объ этомъ предметѣ во французской

Сен-Бева ¹⁾ представлялись въ лицахъ различныя изрѣченія и правила, послужившія Ларошфуко матеріаломъ для его извѣстныхъ «*Maximes*». Нравы того времени были въ упадкѣ; приличія почти не существовало; вольность (*licence*) въ обращеніи достигла крайности. Ментенонъ отчасти пыталась возстановить приличіе и нравственность: ей удалось заставить Людовика XIV понять очарованіе ума и пріятность разговора съ образованнымъ человѣкомъ и предпочесть ихъ грубымъ и преходящимъ любовнымъ наслажденіямъ. Но король былъ уже старъ; блестящія дамы его двора также состарились и по словамъ г. Бартеlemi «не было особы, которая могла бы собрать вокругъ себя молодежь, жаждавшую безумныхъ и безнравственныхъ удовольствій».

Къ концу вѣка образовался извѣстный кружокъ *de l'entre-sol*, собиравшійся въ антресоляхъ дворца Гено ²⁾; о немъ говорить д'Аржансонъ въ своихъ запискахъ. Не перечисляя, конечно, всѣхъ даже главнѣйшихъ салоновъ Парижа первой половины XVIII вѣка, упомянемъ только что въ числѣ ихъ особенно выдавались: кружокъ г-жи *Vauvray*, наилюбезнѣйшей дамы изъ числа самыхъ любезныхъ, по словамъ Конша, которая вела прекрасно разговоры и прелестно писала; салонъ маркизы Ламбертъ, обратившей свой домъ и состояніе на убѣжище музъ и грацій, помѣщавшееся во дворцѣ кардинала Маза-

литературѣ, какъ-то *Les salons de conversations du XVIII siecle* par Feuillet de Conche. Paris. 1882.—*Ruelles, salons et cabarets*—par Colombay 1892 г.—*Diderot et la société du baron d'Holbach*—par Avezac-Lavigne Paris, 1875 г.—*Le chevalier Dorat et les poètes légers au XVIII siecle* par Desnoiresterres. 1881 г.—*L'esprit public au XVIII siecle* par Aubertin. Paris. 1873 г.; *Les amis de la marquise de Sablé*—par Barrhelemy, 1865 г.; *Madame la marquise de Lambert. Salons du XVIII siecle*—par Bled (въ *Nouvelle Revue* 1898 г. janvier 15).—*Essai sur le comte de Caylus* par Rocheblave. Paris. 1889 г.—*Madame Tencin*—*Nouvelle Revue* 1898 г. février 15). *Souvenirs du comte de Caylus imprimés sur ses originaux inédits*. Paris. *Epicuriens et lettrés au XVII et XVIII siècles*—par Desnoiresterres 1879 г. *Revue Retrospective* t. 3 p. 95. *Saint-Beuve—Causeries de Lundi* t. I, et II, (о салонѣ г. дю-Деффонъ и г. Жоффенъ). *Memoires et correspondance littéraires de Favart*. Paris. 1808 г. t. I, и пр. пр.

¹⁾ *Saint-Beuve-Nouvelles causeries de Lundi* т. XV, ст. 386).

²⁾ Въ антресоляхъ дворца президента Гено (*Hénault*), на Вандомской площади, собиралось общество, основанное въ 1724 году аббатомъ Алари (*Alary*), еженедѣльно по субботамъ, отъ пяти до восьми часовъ вечера и много занималось вопросами политической экономіи, о свободѣ торговли, децентрализація и т. д. Къ составу этого общества принадлежалъ Монтескье, аббатъ Сентъ-Пьеръ, Куаньи, Караманъ, маркизъ Аржансонъ и т. д. По распоряженію кардинала Флери это общество было закрыто.

рины, гдѣ собиралось много дамъ и ученыхъ, какъ-то Фенелонъ Ламоттѣ, Сасси и пр.; салонъ г-жи Тенсонъ (матери д'Аламбера), извѣстный подъ именемъ *petites assemblées du clergé*, въ которомъ выступилъ въ первый разъ Монтескье. Въ продолженіи 40 лѣтъ (съ 1731—1771) лучшее общество собиралось у г-жи Doublet de Persan ¹⁾, въ помѣщеніи монастыря св. Оомы, почему оно и называлось *La Pargoisse* (т. е. приходъ церковный). Почти ежедневно въ опредѣленные часы сходились тутъ Пиронъ, Буазенонъ, Камилъ Фальконетъ, Мирабо, Шовеленъ, Вольтеръ и, занимая разъ навсегда назначенное каждому мѣсто, надъ которымъ висѣлъ соотвѣтствующій портретъ, начинали рассказывать всякаго рода новости и сообщать разныя извѣстія, разсуждали о нихъ и затѣмъ, признавъ одни вѣрными и основательными, а другія сомнительными, вносили въ подлежащіе списки ²⁾.

Кромѣ того у актрисы Кино, бывшій съ нею въ связи графъ Калью (Caylus) собиралъ обѣдать два раза въ недѣлю свой кружокъ, къ которому принадлежали Пиронъ, Вольтеръ, Монтескье, Данжо, Мариво, Дюкло, Кребийонъ (сынъ), Буффлеръ. На столѣ помѣщалась чернильница съ принадлежностями, чтобы записывать всѣ изрѣченія и остроты обѣдавшихъ, при чемъ содержаніе разговоровъ было самое скабрзное и всего болѣе подвергались насмѣшкамъ нравственность и религія. Эти обѣды назывались *du bout du banc*, потому что число явившихся къ обѣду часто превосходило число установленныхъ за столомъ мѣстъ для посѣтителей и сверхъ-комплектный заявлялъ въ такомъ случаѣ, что будетъ довольствоваться мѣстомъ на концѣ стола ³⁾.

Но наибольшую извѣстность пріобрѣлъ въ XVIII вѣкѣ салонъ госпожи Жоффренъ, у которой съ 1746 г. собирались всѣ корифеи французской литературы того времени какъ-то: Гельвеційсусъ, Гольбахъ, Даламберъ, Мармонтель, Морлэ, Монтескье,

¹⁾ Госпожа Дубле де Персанъ была подругою сердца извѣстнаго автора воспоминаній Башомона (Bachaumont), который былъ женатъ на вдовѣ Курсель (Conseilles), матери маркизы Ламбертъ.

²⁾ Эти списки послужили матеріаломъ для воспоминаній самого Башомони. Кромѣ того домашній секретарь г-жи Дубле, въ концѣ недѣли, дѣлалъ краткія извлеченія изъ этихъ списковъ и не только раздавалъ знакомымъ и постороннимъ, но посылалъ даже за предѣлы Париза, подъ названіемъ *Nouvelles à la main*.

³⁾ См. Gustave Des noiresterres—Epicuriens et lettrés au XVII et XVIII siècles.—Paris, 1879.

Рейналь, Фонтенель, а также графъ Калью, князь де-Линь, По-нятовскій и всѣ знатные иностранцы, посѣщавшіе Парижъ какъ-то: Вальполь, Гальяни, Крейцъ, Карачіоли, Юмъ и т. д. Г-жа Жоффренъ по понедѣльникамъ и средамъ принимала близкихъ ей лицъ (*ses familiers*) къ обѣду, на которыхъ кромѣ ученыхъ и писателей бывали художники и артисты. Помимо этого у нея были разъ въ недѣлю самые скромные ужины, которые хотя и были весьма немногочисленны, но отличались особенною занимательностью и привлекательностью бесѣды.

Въ подобномъ салонѣ, по обычаю того времени, собирались около 8 час. вечера, вели разговоры до 11^{1/2}, переходили въ столовую къ ужину, болѣе нежели скромному, продолжавшемуся не съ большимъ полъ часа, послѣ котораго снова всѣ возвращались въ гостинную и принимались за чтеніе и разговоры, длившіеся не болѣе 3 часовъ, послѣ чего расходились, но самые рьяные оставались и долѣе, продолжая разсуждать. Хозяйка дома до ухода гостей не покидала салона. Она съ разборомъ соединяла въ своемъ салонѣ подходящихъ другъ къ другу лицъ. Хозяйка, подобно капельмейстеру, желающему подобрать хорошій оркестръ и устранить диссонансы, должна была обладать особымъ талантомъ собрать лицъ такъ, чтобъ одни въ состояніи были занимательнымъ образомъ, въ общемъ разговорѣ, сообщать интересныя свѣдѣнія, а другіе — съ удовольствіемъ, молча, ихъ слушать ¹⁾).

Подъ руководствомъ такой хозяйки дома разговоръ не прекращался, касаясь самыхъ разнородныхъ предметовъ. При этомъ сообщались различныя происшествія, забавные случаи, приключенія, остроумныя замѣчанія и т. д., словомъ множество красивыхъ бездѣлокъ, составлявшихъ вмѣстѣ нѣчто блестящее и занимательное. Предметами разговоровъ сперва служили событія дня и новости литературы; но духъ времени отразился на салонахъ. Въ этотъ восемнадцатый философскій вѣкъ въ салонахъ стали говорить не объ одномъ только театрѣ, музыкѣ, романахъ и т. д. Энциклопедисты пробудили въ самыхъ избранныхъ обществахъ участіе къ серьезному, къ наукамъ и важнымъ отвлеченнымъ вопросамъ изъ области нравственности, политики и даже метафизики ²⁾. Присутствіе дамъ въ салонахъ воздерживало отъ

¹⁾ См. *Historisches Taschenbuch—vierte Folge. IV Jahrgang. 1863. Das gesellige Leben vor und nach der Schrecken-Zeit*, стр. 337—436.

²⁾ Примѣненія этихъ вопросовъ на практикѣ въ первой половинѣ

слишкомъ рѣзкихъ выраженій при столкновѣнїи противоположныхъ мнѣнїй и, не препятствуя обсуждать подробно и тонко самыя животрепещущіе и трудные вопросы человѣческаго знанія, вмѣстѣ съ тѣмъ побуждало говорившихъ излагать свои взгляды не только ясно, но общедоступно и красиво. — А такъ какъ слово, устная рѣчь, какъ средство распространенія знанія, производить несравненно большее впечатлѣніе, чѣмъ печатный листъ, то разговоры въ салонахъ, въ значительной мѣрѣ, способствовали усвоенію присутствующими тѣхъ новыхъ мыслей и взглядовъ, которые проводились французскими писателями въ изданныхъ ими въ то время сочиненіяхъ какъ-то: Вольтера—*Lettres philosophiques sur les anglais* (1734 г); *Essais sur les moeurs et l'esprit des nations* (1738). Дидеро—*Lettres philosophiques* (1746); Монтескье—*Esprit des lois* (1748); Руссо—*Si le retablissement des sciences et des arts a contribué à épurer les moeurs* (1750); Вольтера—*Diatribes du docteur Akakia* (1751), его же *Siècle de Louis XIV* (1752); Гельвеційсъ—*de l'esprit* (1758); Руссо-Julie ou la nouvelle Héloïse (1759). и т. д.

Эти произведенія, составившія въ свое время эпоху, конечно являлись предметами обширныхъ и неоднократныхъ обсужденій въ различныхъ салонахъ, въ которыхъ встрѣчались часто одни и тѣ же личности. По словамъ Денуартера у Калью и Кино встрѣчались тѣ же самыя личности, что у Жоффренъ и Леспинасъ—музы энциклопедистовъ, у которой ежедневно послѣ 5 часовъ собиралось самое разнообразное общество.

Посѣщали ли эти салоны Бецкой? Положительнаго указанія на это пока не имѣется. Въ довольно многочисленныхъ сочиненіяхъ, въ которыхъ говорится о салонахъ XVIII вѣка и ихъ посѣтителяхъ нигдѣ имя Бецкаго не упоминается, и это вполне естественно. Перечисляя лицъ, находящихся въ томъ или другомъ обществѣ, обыкновенно останавливаются на лицахъ, чѣмъ

XVIII вѣка еще не касались; это уже выпало на долю различныхъ клубовъ конца вѣка, въ которые обратились постепенно салоны, въ началѣ бывшіе исключительно литературными кружками. Въ первой половинѣ XVIII вѣка, такъ сказать, только вырабатывались идеи и начала вѣротерпимости, свободы мысли и совѣсти, права человѣка; постепенно образовывалась общественная атмосфера, охватывавшая собою все болѣе и болѣе слои общества. Идеи эти были настолько могущественны и просты, что проникали въ массу народную и сложили общественное мнѣніе, которое скоро стало пользоваться необычайной силой и выступило въ концѣ столѣтія на открытую борьбу противъ бездушной рутинѣ, педантическаго формализма, различныхъ сословныхъ привилегій и т. д.

либо выдающихся от остальных и тем самым обращающих на себя особенное внимание ¹⁾). Среди блестящих и даровитых представителей французского общества, собиравшихся в салонах, Бецкой, очевидно, не мог обратить на себя внимание ни глубиной мыслей, ни живостью ума, ни даже бойкостью разговора на чужом для него языке; всего естественнее предположить, что подобно многим другим посетителям салонов Бецкой слушал, не участвуя лично в разговорах, а потому присутствие его в салоне оставалось незамеченным другими, но не безслыдным для него самого. Однако это умолчание о посещении Бецким парижских салонов не может еще служить положительным доказательством того, что он их вовсе не посещал. Напротив того с не малою достоверностию можно принять, что Бецкой, подобно многим другим, посещал некоторые салоны Парижа. — Если справедливо замечание Мармонтеля, что не было иностранного принца, министра, ни человека, ни дамы, которые, находясь в Париже, не посетили бы салона госпожи Жоффрен и не домогались бы получить приглашение на ее обеды, то нет основания делать исключения из этого для Бецкого, который был коротко знаком и с госпожой Жоффрен, а также с Гриммом и бароном Кайлью, как это должно заключить из следующего.

В приписке к одному из ответных своих писем к Императрице Екатерине II от 1762 г. Бецкой шлет искренний привет барону Кайлью ¹⁾ и выражает намерение написать ему. Эта приписка указывает на знакомство Бецкого с Кайлью, во время его пребывания в Париже, и дает возможность предположить не без основания, что барон Кайлью мог, на устраиваемые им обеды и вечера у Кино, приглашать г. Бецкого, как одного из своих знакомых.

Равным образом известный Мельхиор Гримм, говоря о

¹⁾ По этим же причинам тщетно искать имени Бецкого и в подробных и любопытных мемуарах, относящихся ко времени пребывания Бецкого во Франции, как то: *Memoires de la Régence par Buvat—en 1715—1723*. В них говоря о нашем посланике Долгорукомъ умалчивается о Бецкомъ совершенно;

Memoires du baron de Besenval — Paris 1864 (преимущественно время регенства);

Memoires du duc de Luynes 1735—1758.

Memoires Secrètes de Bacheaumont—en 1762—1786, — хотя и упоминается не раз о г-же Жоффренъ.

²⁾ См. „Русская Старина“, 1896 года ноябрь, стр. 385.

продажѣ библіотеки Дидеро, добавляетъ, что онъ предложилъ Императрицѣ Екатеринѣ купить эту библіотеку чрезъ генерала Бецкаго *que j'avais l'honneur de connaitre pendant son sejour en France* ¹⁾, (котораго имѣлъ честь знать во время его пребыванія во Франціи). Знакомство съ Гриммомъ могло открыть Бецкому доступъ во многіе салоны, посѣщаемые первымъ, и въ томъ числѣ въ салонъ г-жи Еспинасъ, гдѣ собирались энциклопедисты. Въ этомъ салонѣ, безъ сомнѣнія, толковали о различныхъ статьяхъ и воззрѣніяхъ, изложенныхъ въ извѣстной Энциклопедіи, изданіе, которое началось въ 1751 году. Посѣщая этотъ салонъ, Бецкой могъ ознакомиться съ главными началами этой Энциклопедіи.

Письма Императрицы Екатерины II къ г-жѣ Жоффренъ свидѣтельствуютъ о знакомствѣ послѣдней съ Бецкимъ ²⁾. Императрица съ нимъ говоритъ о Бецкомъ, какъ о коротко знакомомъ г-жѣ Жоффренъ лицѣ, называетъ его, *le vilain général*, повѣряетъ ей свою размовку съ Бецкимъ, общается ей отпустить Бецкаго въ Парижъ и т. д. Помимо этого на одномъ изъ писемъ Екатерины II имѣется приписка самой Жоффренъ: *ce que l'Impératrice nomme le vilain general est le general Betzky, son favori, qui est un homme tres aimable, qui a fait plusieurs voyages à Paris et y a séjourné longtemps. Il est mon ami.*

Можно съ полною основательностью предположить, что другъ г-жи Жоффренъ несомнѣнно посѣщалъ ея салоны; безъ сомнѣнія другъ ея былъ приглашаемъ въ числѣ немногихъ приближенныхъ (*ses familiers*) также на ужины г-жи Жоффренъ, на которыхъ разговорамъ не было конца.

Извѣстный Гриммъ, одно время находясь въ Россіи въ 1773 г., въ одномъ изъ своихъ писемъ къ г-жѣ Жоффренъ изъ С.-Петербурга сообщаетъ ей о Бецкомъ, какъ о человѣкѣ ей знакомомъ. — «*Je suis bien aise de vous dire que le general Betzky vous a volé une paire de badines; je les aireconnues à leur physionomie. Il s'en porte fort bien et je l'ai trouvé rajeuni.* (Correspondance de Grimm, Diderot etc, etc, par Maurice Tourneux. 1882 т. XIV р. 494). Слова эти несомнѣнно доказываютъ знакомство Бецкаго въ Парижѣ какъ съ г-жею Жоффренъ, такъ

¹⁾ Oeuvres de Melchior Grimm. Т. VI р. 265. dition Maurice Tourneux 1882 г.

²⁾ Сборникъ Импер. Русск. Истор. Общества, т. I. ст. 261 и слѣд.

и съ Гриммомъ, предшествовавшее его прїѣзду въ Петербургъ; иначе Гриммъ не могъ бы говорить, что Бецкой на его взглядъ помолодѣлъ.

Близкое общеніе и знакомство Бецкаго съ разными художниками, жившими въ Парижѣ, усматривается изъ слѣдующихъ словъ письма М. П. Бестужева изъ Парижа къ И. И. Шувалову отъ 14 октября 1759 г. (см. Р. Арх. 1863 ст. 375), тогда еще начальнику академіи художествъ: «Я исправно получилъ письмо ваше и о прїискѣ здѣсь живописца на мѣсто умершаго Лорена для академіи художествъ, принадлежащей къ Московскому университету, стараться готовъ обще съ И. И. Бецкимъ, который, имѣя о художникахъ здѣшнихъ нарѣчитое знаніе, чаятельно въ сей комиссіи успѣть можетъ. На основаніи вышесказаннаго, принявъ что Бецкой несомнѣнно посѣщалъ салонъ г-жи Жоффренъ (а весьма вѣроятно и другіе салоны), ¹⁾ можно предположить, что онъ въ устной бесѣдѣ еще болѣе усвоилъ себѣ новыя взгляды о воспитаніи, проводимыя Руссо въ его сочиненіяхъ, съ которыми Бецкой, какъ человекъ любознательной, могъ ознакомиться и ранѣе путемъ чтенія.

Въ числѣ различныхъ вопросовъ, служившихъ предметомъ сужденій въ салонахъ XVIII вѣка, безъ сомнѣнія, встрѣчался и вопросъ о воспитаніи, съ которымъ, по всей вѣроятности, ознакомился близко и Бецкой во время своего пребыванія въ Парижѣ. Въ это именно время стало извѣстнымъ въ Парижѣ сочиненіе Руссо «Эмиль» ²⁾, въ которомъ на ряду съ новыми воззрѣніями на способы воспитанія проводились взгляды многихъ предшественниковъ Руссо, въ борьбѣ его съ схоластикой и отвлеченнымъ теологическимъ направленіемъ воспитанія. Припомнимъ, что еще Монтень ³⁾ возставалъ противъ системы вос-

¹⁾ Г. Шебальскій въ статьѣ своей «Екатерина II какъ писательница» (Заря 1869 г. № 2, ст. 130) говоритъ, что Бецкой во время своего продолжительнаго пребыванія за границею завязалъ прочныя связи съ нѣкоторыми изъ парижскихъ литераторовъ и между прочимъ съ г. Жоффренъ которая была центромъ господствовавшей тогда литературной партіи и т. д.

²⁾ Онъ написанъ въ 1759 году, напечатанъ въ 1760 и сожженъ рукою палача въ 1762 году.

³⁾ Монтень жилъ въ XVI (съ 1533 по 1593). Но ранѣе, его во Франціи также, его соотечественникъ Раблэ (жившій съ 1483 по 1553), въ извѣстномъ своемъ сочиненіи Pantagruel, явившемся въ 1537 году, указывалъ на то, что надо „instruire en amusant et de l'effort ou de la fatigue même, qui sont necessairement inseparables du travail, qui le sont encore plus du profit qu'on en tire, essayer de faire un divertissement ou un plaisir; regarder comme un crime de corriger la nature seulement et au contraire-

питанія, которая создаетъ попугаевъ, набивая голову дѣтей чужими словами. Онъ доказывалъ что воспитаніе, которое даетъ силу и характеръ человѣку и сообщаетъ ему направленіе, важнѣе его обученія. Главное, чтобъ человѣкъ умѣлъ самъ познавать себя; пусть онъ учится отчасти изъ бесѣдъ, отчасти изъ книгъ, но безъ розогъ и слезъ. Розги, по словамъ Монтаня, создаютъ только негодяевъ и злобныхъ упрямцевъ. Всѣ игры и тѣлесныя упражненія должны составлять значительную часть нашего обученія.—Другой мыслитель Францискъ Бэконъ,¹⁾ возставаъ противъ средневѣковаго идеализма и застоя схоластики, требовалъ во всемъ своего глаза и собственнаго изученія предметовъ. Его педагогическій идеалъ былъ развить Мильтономъ въ книгѣ о воспитаніи, а затѣмъ Локкомъ. Но ранѣе этихъ двухъ англійскихъ мыслителей славянинъ Амосъ Коменскій въ сочиненіи своемъ «Великая дидактика» въ 1628 году, (правила которой примѣнены въ его извѣстномъ «Orbis pictus») излагалъ испытанный способъ учрежденія во всѣхъ селахъ, общинахъ и городахъ каждаго христіанскаго государства такихъ школъ, въ которыхъ бы все юношество обоего пола, никого не исключая, просвѣщалось науками, совершенствовалось въ нравахъ, навикало любочестію, могло всему, что необходимо для этой и будущей жизни, научиться обстоятельно, легко и прочно. Амосъ Коменскій ставилъ также нравственность выше учености, смотрѣлъ на обученіе какъ на средство нравственнаго возвышенія человѣка и считалъ необходимымъ въ души юношества насаждать всѣ добродѣтели безъ исключенія. Онъ считалъ въ дѣлѣ воспитанія всего важнѣе хорошій примѣръ лицъ окружающихъ ребенка (какъ то его родителей, товарищей, учителей, слугъ), а потому настаивалъ на необходимости удалять дѣтей отъ всякаго дурнаго общества, въ которомъ

aider, favoriser, provoquer au besoin le developpement de nos puissances, faire d'ailleurs de la santé physique la condition et la base physiologique du progres intellectuel и т. д. (изъ Revue des Deux Mondes 1 Aout 1900 г. Rabelais par Brunetiere.

¹⁾ Бэконъ, извѣстный лордъ хранитель печати при королевѣ Елизаветѣ, родился въ 1561 году и умеръ 9 апрѣля 1626 года. Онъ авторъ многихъ замѣчательныхъ сочиненій какъ то: De dignitate et augmentis scientiarum. 1609 г.,—Novum organon scientiarum seu judicia vera de interpretatione naturae. 1620 и пр. пр., въ которыхъ онъ обличилъ недостатки и промахи схоластиковъ, открылъ искусство наблюдать ученымъ образомъ чрезъ наведеніе и изъяснять явленія изъ ближайшихъ и естественныхъ причинъ, а не изъ отдаленныхъ и т. д.

они могли заразиться чѣмъ либо худымъ. Онъ выяснилъ значеніе школы матери для ребенка. Должно съ дѣтьми обходиться ласково; систему устрашенія онъ считалъ самою нераціональною системою воспитанія. Дисциплина, необходимая при этомъ, должна возвышать и возбуждать личность питомца, а никакъ не подавлять и уничтожать ее. Онъ также возставалъ противъ тѣлесныхъ наказаній.

Извѣстный англійскій мыслитель Локкъ въ своемъ сочиненіи о воспитаніи дѣтей, вышедшемъ въ 1693 году, развилъ еще болѣе мысли высказанныя Бкономъ и Коменскимъ.¹⁾ Задача нравственнаго воспитанія, по мнѣнію Локка, состоитъ въ томъ, чтобы приучить дѣтей къ самообладанію и самоотверженію, развить въ нихъ практическій умъ, благовоспитанность, тактъ, вѣжливость и внушить любовь къ хорошей репутаціи. Онъ совѣтуетъ заслуженную дѣтьми похвалу высказывать имъ въ присутствіи другихъ; проступки же ихъ отнюдь не выставлять на показъ или позоръ, такъ какъ это притупляетъ чувство стыдливости. Ударовъ должно избѣгать; ихъ заслуживаетъ только дерзость или упрямство. Локкъ точно изображаетъ то понятіе о gentleman, которое выработалось и укоренилось въ Англіи, какъ идеаль совершеннаго человѣка въ исключительномъ, аристократическомъ смыслѣ. Обративъ большое вниманіе на необходимость физическаго развитія дѣтей при ихъ воспитаніи, онъ указывалъ на необходимость доставлять дѣтямъ возможность имѣть поболѣе чистаго воздуха и тѣлесныхъ упражненій всякаго рода въ большомъ размѣрѣ, придавалъ значеніе обученію ихъ садоводству, ремесламъ и наконецъ путешествіямъ всякаго рода для довершенія всесторонняго образованія.

Локкъ отвергаетъ всякій педантизмъ, искусственность и насилуваніе дѣтской личности при обученіи, которое, по его мнѣнію, должно быть отдыхомъ и указываетъ на образованіе характера въ ребенкѣ, какъ на одну изъ главнѣйшихъ задачъ воспитанія. Локкъ не скрываетъ, до чего трудно найти человѣка, ко-

¹⁾ Сочиненіе Локка, напечатанное на англійскомъ языкѣ въ 1693 г., было переведено и на русскій языкъ Поповскимъ въ 1760 году въ Москвѣ (а затѣмъ вышло 2 изданіе въ 1761 г.). Изъ этого сочиненія весьма многое вошло въ извѣстную инструкцію Императрицы Екатерины Салтыкову 13 марта 1784 г. Въ изслѣдованіи графа Д. А. Толстаго „Взгляды на учебную часть въ Россіи въ XVIII столѣтіи“ это подробно указано по статьямъ.

торый былъ бы въ состояніи воспитать ребенка по указываемой имъ системѣ. Обращаясь собственно къ обученію ребенка, Локкъ говоритъ подробно о необходимости преподаванія дѣтямъ языковъ, въ томъ числѣ и древнихъ (совѣтуя не злоупотреблять ими), коммерческаго счетоводства, ариметики, геометріи, а также ученія о Богѣ и религіи.

Ревностнымъ поборникомъ воспитанія и обученія женщины выступилъ извѣстный архіепископъ въ Камбрѣ Фенелонъ, въ изданномъ имъ въ 1712 г. сочиненіи о воспитаніи дочерей ¹⁾. Отдавая должное общепринятому въ то время воспитанію молодыхъ дѣвицъ въ монастыряхъ, Фенелонъ прямо высказываетъ, что ожидаетъ въ этомъ отношеніи болѣе отъ хорошей матери, имѣющей возможность заняться воспитаніемъ своей дочери (стр. 271). Онъ возстаетъ противъ господствовавшаго воззрѣнія, что для женскаго пола вполнѣ достаточно самаго ограниченного обученія (стр. 1) и находитъ необходимымъ, въ виду лежащихъ на женщинѣ обязанностей, которыя являются основаніемъ человѣческой жизни, предоставить ей необходимыя средства для ихъ наилучшаго выполненія. Средства эти доставляются хорошимъ воспитаніемъ и обученіемъ дочерей, при чемъ должно избѣгать крайности и не дѣлать изъ нихъ смѣшныхъ ученыхъ (*savantes ridicules* стр. 3). Чрезвычайно важно имѣть возможность начать воспитаніе дочерей съ самаго ранняго дѣтства. Необходимо въ первые годы заботиться о здоровьѣ и укрѣпить тѣло, не торопясь ученіемъ; чѣмъ меньше будетъ такъ называемыхъ уроковъ, тѣмъ лучше. Можно вселить несравненно большее количество полезныхъ свѣдѣній пріятными разговорами (*conversations gaies*), нежели уроками (стр. 23).

«Постараемся сдѣлать ученіе пріятнымъ (*rendre l'étude agreable*); скроемъ его подъ видомъ удовольствія и свободы (*cachons la sous l'apparence de la liberté et du plaisir*). Коснувшись вопроса о гувернанткахъ и качествъ необходимыхъ, чтобы быть хорошей наставницей, Фенелонъ заявляетъ, что очень рѣдко встрѣчаются хорошія, обладающія всѣми надлежащими качествами, и въ этомъ кроется великое затрудненіе въ воспитаніи дочерей (стр. 260). Но еще больше кроется въ ненадле-

¹⁾ De l'éducation des filles par M. de Salignac de la Mothe Fénelon. archevêque de Cambrai, nouvelle édition 1719. Paris (указываемъ страницы по этому изданію).

жащемъ примѣрѣ со стороны родителей; если они сами не желаютъ содѣйствовать и участвовать въ дѣлѣ воспитанія—все остальное окажется бесполезнымъ. Основаніемъ всему воспитанію является поучительный и достойный примѣръ самихъ родителей (стр. 262).

Это послѣднее развивалъ позднѣе Руссо, доказывая что истинною кормилицею ребенка должна быть его мать, а настоящимъ воспитателемъ—его отецъ, и что прелесть семейной жизни является лучшимъ противуядіемъ дурнымъ нравамъ. Руссо высоко цѣнилъ призваніе матери, доказывалъ, что первоначальное воспитаніе важнѣе другихъ послѣдующихъ и неоспоримо лежитъ на женщинѣ, которая отъ исполненія этой обязанности нерѣдко уклоняется. Все выходитъ хорошимъ изъ рукъ Творца, но вырождается въ послѣдствіи въ рукахъ человѣка. Въ человѣческомъ сердцѣ нѣтъ прирожденной испорченности; въ немъ не существуетъ ни одного порока, которые прививаются къ нему въ послѣдствіи, путемъ вліянія окружающей ребенка среды и примѣровъ.

Воспитаніе начинается съ рожденія; оно должно быть домашнее; необходимо различными тѣлесными упражненіями развивать физическій организмъ ребенка и его органы чувствъ. Обученіе должно быть по преимуществу нагляднымъ и начинаться съ окружающихъ ребенка предметовъ. Опытъ, также самостоятельность и наблюденіе со стороны ребенка—необходимыя условія обученія. Воспитатель долженъ руководиться любовью къ чистой природѣ ребенка, принаравливаясь къ дѣтскимъ потребностямъ и уважать ихъ, отстранять ребенка отъ всякихъ дурныхъ примѣровъ и всякой роскоши.

Эти взгляды Руссо вызвали не только въ педагогическомъ мірѣ, но и во всѣхъ кругахъ общества возбужденіе; стали требовать, по словамъ г. Я. Грота, «освобожденія учащихся отъ того убійственного тиранства съ которымъ къ нимъ до сихъ поръ относились въ школахъ» ¹⁾. Въ Германіи явилась попытка осуществить на дѣлѣ планъ воспитанія Руссо. Базедовъ учредилъ свои филантропінъ, на который и Екатерина II, вмѣстѣ съ наслѣдникомъ престола, пожертвовала деньги.

Подъ вліяніемъ этихъ новыхъ взглядовъ, по ихъ необычайной простотѣ и ясности усвоенныхъ скоро Бецкимъ путемъ чте-

¹⁾ Заботы Императрицы Екатерины II о народномъ образованіи—ст. 27.

нія и еще вѣроятнѣе путемъ разговоровъ, въ умѣ его сложились цѣлая система воспитанія, подробно изложенная имъ позднѣе въ извѣстномъ «генеральномъ учрежденіи о воспитаніи обоого пола юношества», когда Императрица Екатерина II, озабочиваясь о распространеніи просвѣщенія въ имперіи, поручила это важное дѣло Бецкому, предавшемуся оному вполне съ отличавшею его любовью къ человѣчеству ¹⁾).

Это генеральное учрежденіе о воспитаніи обоого пола юношества, подтвержденное Ея Величествомъ 1764 г. марта 12 дня и по настоящее время поражаетъ гуманностію идей, которыя проводились Бецкимъ неуклонно и настойчиво во всѣхъ учреждаемыхъ имъ воспитательныхъ заведеніяхъ, какъ это читатель самъ усмотритъ изъ дальнѣйшаго изложенія ²⁾).

Хотя это генеральное учрежденіе по времени своего составленія относится къ позднѣйшему періоду дѣятельности Бецкаго по возвращеніи его въ отечество изъ заграницы, тѣмъ не менѣе позволяемъ себѣ, нарушивъ нѣсколько хронологическій порядокъ изложенія, познакомить читателей въ немногихъ словахъ съ основными началами этого перваго систематическаго изложенія взглядовъ нашего правительства на воспитаніе, которыми оно намѣревалось руководствоваться при учрежденіи учебныхъ заведеній. При такомъ изложеніи нагляднѣе станетъ вліяніе французскихъ и другихъ мыслителей на воззрѣнія о воспитаніи юношества, усвоенныя Бецкимъ, а при его посредствѣ и самою Екатериною II.

«Рѣдко великіе государи, говоритъ Бецкой, о такихъ дѣлахъ крайнее имѣютъ попеченіе, которыхъ плоды медлительны и которыя чѣмъ большую общають пользу для потомства, тѣмъ большаго труда и неистощимаго великодушія требуютъ. Слава скоротекущихъ дѣлъ чаще упражняетъ самыя ве-

¹⁾ Городскія училища въ царствованіе Имп. Екатерины II—графа Д. А. Толстаго стр. 1.

²⁾ По словамъ Пав. Сумарокова этотъ докладъ былъ представленъ Бецкимъ по слѣдующему поводу. При докладѣ Бецкаго о томъ, что въ государствахъ нѣтъ еще постановленій, которыя могли бы служить правилами при воспитаніи юношества и дать обширнѣйшее развитіе пользѣ, ожидаемой отъ воспитательнаго дома, Императрица Екатерина II, достойно цѣня дарованія Бецкаго, повелѣла ему сочинить генеральное учрежденіе о воспитаніи юношества. Для этого изустно сообщила ему свои намѣренія и мысли объ этомъ предметѣ и повелѣла изложить письменно. Бецкой представилъ по этому свой докладъ. (См. Русскій Вѣстникъ 1842 г. книга 3, ст. 371). Этотъ докладъ, напечатанный въ 1 Пол. Собр. Зак. 1764 года (№ 12103) при семъ прилагается (см. прил. № 1).

личайшія души; въ ней находятъ онѣ и скорое подвиговъ своихъ воздаяніе и новое къ онимъ поощреніе.

Преодолѣть суевѣріе вѣковъ, дать народу своему новое воспитаніе, такъ сказать, новое порожденіе, есть дѣло со-вокупленное съ невѣроятными трудами, а прямая оныхъ польза остается всегда потомству. О семъ однако наибольшое изволите Ваше Императорское Величество прилагать стараніе Не знаю изъяснилъ ли я слабымъ писаніемъ намѣренія Вашего Величества, какимъ образомъ учредить въ Россіи воспитательныя училища, но всѣ мѣры употребилъ тщательно стараясь изобразить изустныя повелѣнія и высокія мысли Августѣйшей Монархини, какъ слѣдуетъ¹⁾: «Съ давняго уже времени имѣетъ Россія академію и разныя училища, но мало, буде не совсѣмъ ничего, существительныхъ отъ того плодовъ не собрано. Причина та, что къ достиженію того непрямые токмо пути избраны были, а чего совсѣмъ не доставало о томъ и помышляемо не было.

Изъ посланныхъ при Петрѣ Великомъ за границу дворяне съ хорошими возвратились успѣхами, въ томъ чему они обучаться назначены были, но не могли упражняться въ томъ. Другіе, изъ простаго народа, успѣвали также, но скорѣе еще въ прежнее невѣжество и самое небытіе возвратились, отъ чего и людей такого состоянія, которые въ другихъ мѣстахъ третьимъ степенемъ или среднимъ называется, Россія до сего времени и произвести не могла.

Искусство доказало, что одинъ только украшенный или просвѣщенный науками разумъ не дѣлаетъ добраго и прямого гражданина, если отъ самыхъ нѣжной юности своей лѣтъ воспитанъ не въ добродѣтеляхъ...

Смѣло утверждать можно, что прямого въ наукахъ и художествахъ успѣха и третьяго степени людей въ государствѣ ожидать всуе себѣ и ласкать, если дѣти съ самыхъ нѣжныхъ лѣтъ не будутъ воспитаны въ добродѣтеляхъ. Корень всему добру и злу-воспитаніе; достигнуть его съ успѣхомъ можно, не иначе какъ избравъ средства къ тому прямыя и основательныя. Держась сего правила неоспоримаго единое средство остается произвести сперва способомъ воспитанія, такъ сказать новую по-

¹⁾ Здѣсь въ текстѣ печатномъ поставлены кавычки, которыми отдѣлено все ниже слѣдующее до словъ: Ваше Величество доказываетъ и т. д. на стр. 55.

роду или новыхъ отцовъ и матерей, которые въ свою очередь вселять такія правила, какія сами получили, въ сердца своихъ дѣтей. Это можно исполнить не иначе какъ заведя воспитательныя училища для дѣтей обоого пола, которыхъ принимать не старѣе какъ по пятому и шестому году. О воспитаніи же пецись неусыпными трудами до 18 и 20 лѣтъ безвыходнаго въ училищахъ пребыванія; во все время никуда не пускать; видѣть ихъ могутъ родители и ближайшіе родственники только въ училищѣ, въ присутствіи начальства, ибо неоспоримо что частое съ людьми безъ разбора обхожденіе внѣ и внутри училища вредительно. При воспитаніи первое прилагать должно стараніе: 1) вселять въ юношествѣ страхъ Божій, утверждать въ похвальныхъ склонностяхъ и приучать къ основательнымъ правиламъ, по ихъ состоянію; 2) возбуждать охоту къ трудолюбію и страхъ къ праздности, научить пристойному поведенію, учтивости, благопристойности, соболѣзнованію о бѣдныхъ, несчастливыхъ; вкоренять склонность къ опрятности самихъ и всего окружающаго.

Давно доказано, что не предъуслѣть тотъ ни въ чемъ томъ чему будетъ прилѣжать по неволѣ, а не по своему желанію. Должно стараться чтобы для юношества все то наблюдаемо было, что въ жизни цѣлости здравія и крѣпости сложенія служить можетъ; надо заботиться о здоровьѣ, чистотѣ воздуха, увеселять юношество играми, недопускать скуки...

Отъ сихъ первыхъ учрежденій зависитъ все воспитаніе, какое дано будетъ первому отъ оныхъ новой породы происхожденію. Понятно какая потребна осторожность и благоразуміе въ выборѣ учителей, а особливо главныхъ надъ ними директоровъ и правителей. Въ послѣднихъ сихъ вся важность и затрудненіе состоятъ...

Все сіе единственно зависитъ отъ особливаго учрежденія и даваемыхъ наставленій, кои надлежитъ сочинить съ великимъ размышленіемъ и осторожностью, дабы все было ясно, внятно и точно, чтобы ничего того пропущено не было, что надлежитъ до учителей, учениковъ...

При начинаніи сего надобно сперва за точное правило принять или дѣлать и дѣлать цѣлое и совершенное или такъ оставить и не начинать» ¹⁾.

¹⁾ Здѣсь оканчиваются кавычки, поставленныя въ первый разъ у слова: съ давняго уже времени. Это даетъ основаніе заключать, что во

Ваше величество доказываете даннымъ мнѣ повелѣніемъ представить себѣ вслѣдствіе того надобныя регламенты и инструкции къ исполненію высочайшаго намѣренія объ учрежденіи таковыхъ воспитательныхъ училищъ: 1) при академіи художествъ; 2) во всѣхъ губерніяхъ Россійской Имперіи; 3) для двухсотъ дворянскихъ дѣвицъ, опредѣляя для послѣднихъ часть знатнаго зданія построеннаго Императрицей Елизаветой.

Свѣтъ будетъ удивляться великости и премудрости намѣреній Вашего Императорскаго Величества, а потомки будутъ въ васъ прославлять неумирающую мать ихъ блаженства и просвѣщенія. Да увѣнчаетъ всемогущая рука Божія всѣ намѣренія ваши такимъ успѣхомъ и славою, какъ непостижимо и чудесно провидѣніе его увѣнчало васъ короною.

Предполагая о каждомъ изъ учрежденныхъ по представленіямъ Бецкаго учебныхъ заведеній сказать въ особыхъ главахъ, считаемъ необходимымъ остановиться здѣсь на вышеприведенныхъ нами словахъ конфирмованнаго въ 1764 г. марта 12 доклада и вмѣстѣ съ тѣмъ указать, по неразрывной связи предметовъ, на сколько вышесказанные въ немъ взгляды нашли себѣ подтвержденіе въ составленныхъ Бецкимъ впослѣдствіи уставахъ различныхъ учебныхъ заведеній и краткомъ наставленіи, выбранномъ изъ лучшихъ авторовъ съ нѣкоторыми физическими примѣчаніями о воспитаніи дѣтей отъ рожденія ихъ до юношества.

Читателямъ извѣстно, что уже въ царствованіе Императрицы Елизаветы проявилось въ нашемъ отечествѣ сильное подражаніе всему французскому. При дворѣ быстро увеличивалась роскошь и проникала въ общество, общій нравственный уровень котораго былъ весьма не высокъ, какъ это ярко изобразилъ князь Щербатовъ въ извѣстномъ своемъ сочиненіи «О поврежденіи нравовъ въ Россіи». Отношенія людей между собой не отличались благонаравіемъ; взяточничество и обманъ царили среди мѣстныхъ

всѣхъ вышеприведенныхъ строкахъ изложены мысли Императрицы Екатерины II, которыя Бецкой, какъ онъ самъ говоритъ, тщательно старался изобразить, оставаясь однако въ невидѣніи объяснилъ ли онъ слабымъ писаніемъ намѣренія Августѣйшей Монархини. Быть можетъ это особенный приемъ изложенія, довольно нерѣдко употребляемый при докладахъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что въ данномъ случаѣ взгляды и мысли Императрицы и Бецкаго совершенно совпадали. Кому изъ нихъ принадлежитъ пальма первенства въ этихъ взглядахъ, рѣшить съ точностію едва ли возможно. Слабыя попытки этому сдѣланы нами въ соответствующихъ главахъ.

правителей всякаго рода; грабежи чрезвычайно усилились; раз-
вратъ всякаго рода, въ особенности въ столицахъ, дошелъ до
крайности, и правительство тщетно старалось положить этому
предѣлъ, какъ видно изъ указа 20 августа 1760 года ¹⁾.

Хотя въ первую половину XVIII столѣтія въ нашемъ об-
ществѣ и проявилось стремленіе къ ученію и образованію, но
самыя школы и училища были въ жалкомъ положеніи; учителя
не отличались ни нравственностью, ни знаніемъ по свидѣтельству
лицъ, оставившихъ намъ свои записки. Спросъ на воспитателей
въ нашемъ отечествѣ породилъ то зло, что стали брать въ гу-
вернеры и гувернантки людей иностраннаго происхожденія, со-
вершенно къ тому неподготовленныхъ, даже съ весьма дурнымъ
прошлымъ. Отзывы объ этихъ воспитателяхъ русскаго юно-
шества французъ Мессальера въ его запискахъ слишкомъ извѣ-
стенъ. Другой же иностранецъ, находившійся при англійскомъ
посольствѣ въ Россіи, Каткарта пишетъ по этому поводу: «Пол-
ный недостатокъ средствъ къ образованію особенно между жен-
щинами и множество французовъ низкаго происхожденія (*low
french people*), счумѣвшихъ сдѣлаться необходимыми во
всѣхъ семействахъ—вотъ два обстоятельства, подавшія импера-
трицѣ мысль, выполняемую подъ ея личнымъ наблюденіемъ и
съ величайшимъ усердіемъ» ²⁾.

Для поднятія русскаго общества, требовались такъ сказать
новые люди (разумѣя подъ этимъ людей воспитанныхъ нрав-
ственно и умственно), новая среда, при которой слѣды образо-
ванія, полученные многими лицами, не утрачивались бы на-
прасно, какъ это случалось нерѣдко, а развивались бы далѣе на
пользу общую. Бецкой указывалъ прямо на отсутствіе въ на-
шемъ отечествѣ воспріимчивой среды, питательной почвы, по
словамъ Ключевскаго ³⁾, въ которой могло бы прикрѣпиться и
развиться научное образованіе.

Отсюда его настойчивая проповѣдь о необходимости воспи-
танія, которое переродило бы нравственно общество, создало бы
такъ сказать особую породу ⁴⁾ людей, особое сословіе

¹⁾ См. также Бѣльева—русское общество отъ кончины Петра Вели-
каго до Екптерины II.—Библіотека для чтенія 1865 годъ № 168; Соловь-
ева—Исторія Россіи т. XXIV и XXV.

²⁾ См. Сб. Им. Русс. Ист. Общ. т. XII, изъ писемъ лорда Каткарта
къ лорду Ваймуту.

³⁾ См. Русская Мысль 1895 годъ № 1.

⁴⁾ Это выраженіе или точнѣе уподобленіе служило, какъ извѣстно,

или своего рода третій чинъ въ государствѣ, который явился бы носителемъ научнаго просвѣщенія. Но какъ же этого достигнуть, какъ создать этотъ новый классъ людей?

Придерживаясь ученію Руссо, что человѣкъ отъ природы не имѣетъ никакихъ худыхъ наклонностей и пороковъ и что окружающая его съ самаго рожденія среда (т. е. семья а затѣмъ общество) оказываетъ на него пагубное вліяніе, Бецкой, какъ и многіе другіе послѣдователи Руссо, пришелъ къ заключенію, что для устраненія отъ будущаго человѣка т. е. ребенка вліянія порочной среды необходимо, съ возможно раннихъ лѣтъ, удалять его отъ оной и помѣщать въ закрытыя, особыя воспитательныя заведенія (въ смыслѣ учебныхъ), учреждаемыя государствомъ, въ которыхъ во весь періодъ воспитанія дѣти не должны были ощущать на себѣ вліяніе первой окружающей ихъ среды т. е. семьи. Такимъ образомъ русская семья признавалась не способною выполнить государственныя требованія по воспитанію и должна была уступить права свои въ этомъ отношеніи государству, если хотѣла видѣть дѣтей воспитанными и образованными. Государство же при выполнении этой новой, принимаемой на себя задачи, могло воспользоваться опытами лучшихъ европейскихъ педагоговъ, лучшими воспитательными теоріями, чтобы приготовить себѣ честныхъ гражданъ и нравственныхъ отцовъ и матерей, которые впослѣдствіи, въ свою очередь, сами воспитывали бы, такимъ же образомъ, новыя грядущія поколѣнія.

Бецкой не скрывалъ ни отъ себя, ни отъ Императрицы, что главнѣйшее препятствіе при выполнении предпринимаемаго труда заключается въ чрезвычайной трудности найти необходимое число лицъ, достаточно подготовленныхъ къ отправленію

предметомъ постоянныхъ насмѣшекъ надъ стремленіями Бецкаго, свидѣтельствующихъ, какъ и большая часть насмѣшекъ вообще, только о недомыслии лицъ, отваживающихся насмѣхаться надъ предметами, достойными полнаго уваженія и сочувствія. Никогда Бецкой не выражалъ намѣренія въ чемъ либо измѣнять физическое строеніе человѣка и тѣмъ создать новую породу людей. Напротивъ того онъ указывалъ необходимость правильнаго развитія того строенія, которымъ человѣкъ одаренъ отъ природы, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ настаивалъ на нравственномъ и умственномъ развитіи человѣка. Едва ли кто станетъ оспаривать, что человѣкъ нравственно и умственно развитой до того безконечно рѣзко отличается отъ грубаго дикаря-людоеда, что являетъ собою какъ бы совершенно особую породу человѣка, водворить которую въ нашѣмъ отечествѣ и старался Бецкой.

должностей воспитателей (приставниковъ по выраженію Бецкаго) и учителей въ учреждаемыхъ имъ заведеніяхъ.

Когда приставники сами не окажутъ примѣровъ исполненія честностью своею, скромностію, трезвостію и кротостію—всѣ наставленія ими данныя будутъ бесполезны. Въ ихъ особѣ и въ ихъ поступкахъ представляются питомцамъ всѣ нравоучительныя книги ¹⁾).

Бецкой прямо высказывалъ: «трудно съ начала таковыхъ выбирать и къ сему намѣренію не иначе можно намъ достигнуть какъ опредѣливъ имъ превосходное жалованье; въ этомъ случаѣ щадить денегъ не слѣдуетъ ²⁾).

а въ другомъ мѣстѣ какъ бы въ отчаяніи Бецкой говоритъ: «Можетъ быть нужда велить намъ довольствоваться тѣмъ только чтобъ приставники не подвержены были хотя двумъ симъ мерзкимъ и въ простомъ народѣ толь сильно вкоренившимся порокамъ, а именно пьянству и праздности ³⁾).

Но эта трудность не остановила Бецкаго. Недостатокъ необходимыхъ наставниковъ и учителей въ средѣ нашихъ соотечественниковъ онъ рѣшилъ пополнить приглашеніемъ таковыхъ изъ за границы и преимущественно изъ Франціи, съ тою между прочимъ цѣлью, «чтобъ намъ современемъ изъ собственныхъ своихъ питомцевъ выбрать хорошихъ учителей, надежныхъ приставниковъ и служителей» ⁴⁾).

Такимъ образомъ должно заключить, что Бецкой прибѣгалъ къ содѣйствію иностранцевъ не по особенному къ нимъ расположенію, а единственно за недостаткомъ въ то время въ нашемъ отечествѣ лицъ, которымъ можно было вѣрить воспитаніе и обученіе дѣтей.

Бецкой прямо высказывалъ: «нужно чтобы приставники были изъ русскихъ. Можно ли, чтобы сіи дѣти признавали иностранныхъ родителями своими и оказывали имъ какъ долгъ велить любовь и дружбу? Ежели по необходимости употреблены будутъ иноземцы, могутъ ли они во всемъ подавать примѣръ питомцамъ, быть съ ними въ церкви, во всѣхъ мѣстахъ гдѣ правила вѣры совершаются и т. д.» ⁵⁾).

¹⁾ См. Генер. Планъ ч. III, г. IX. Тоже самое выражалъ, какъ выше показано и Фенелонъ и Локкъ.

²⁾ Генер. Планъ ч. II, г. I. § 4.

³⁾ См. Генер. Планъ ч. III, г. VIII.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ См. Генер. Планъ ч. III, г. VIII.

Изъ этихъ словъ прямо слѣдуетъ что Бецкой прибѣгалъ къ содѣйствию воспитателей иностранцевъ только по необходимости. Лица, утверждающія противное и обвиняющія Бецкаго въ особомъ расположеніи къ воспитателямъ иностранцамъ, должны поэтому предварительно доказать, что въ нашемъ государствѣ, въ половинѣ XVIII столѣтія, было достаточное количество воспитателей среди нашихъ соотечественниковъ, бывшихъ въ состояніи явиться дѣтельными пособниками Бецкаго въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія. Но такихъ доказательствъ еще не представлено. Обратимъ при этомъ вниманіе и на то, что Бецкой вовсе не совѣтовалъ и не предлагалъ обучать дѣтей на иностранныхъ языкахъ. Онъ правда говорилъ «необходимо питомцамъ разумѣть на иностранныхъ языкахъ *книги* будущему ихъ званію приличныя», но постановлялъ правиломъ что необходимо обучаться имъ языку и письму употребительному, ибо извѣстно (въ смыслѣ не подлежащемъ сомнѣнію, добавляемъ отъ себя) «что всякому чловѣку въ обществѣ должно знать всю силу и все пространство языка своего отечества». Бецкой, не отрицая пользы знанія языка и буквъ славянскихъ, возстаетъ противъ усвоеннаго обычая учить дѣтей въ школахъ грамотѣ по книгамъ на славянскомъ языкѣ; и прямо говоритъ: «не вводитъ сего способа ученія, ибо дѣтямъ прежде начатія славянскаго должно учить буквари печатныя на употребляемомъ нынѣ т. е. русскомъ языкѣ ¹⁾».

Если и случалось что дѣтей обучали на языкѣ не русскомъ, но иностранномъ, имъ мало доступномъ, то это происходило очевидно по незнанію русскаго языка преподавателями, которыхъ нанимали единственно за неимѣніемъ другихъ, знающихъ одновременно и предметъ обученія и русскій языкъ; къ тому же, вообще говоря, это случалось конечно не часто. Во всякомъ случаѣ въ вину Бецкому этого ставить нельзя. Поэтому едва ли можно придавать значеніе извѣстному разсказу, приводимому также и Порошинымъ въ его запискахъ (изданія 1881 г. ст. 453), что къ Цесаревичу Павлу Петровичу пришелъ 27 сент. 1765 г. Александръ Петровичъ Сумароковъ и въ разговорѣ съ Никитой Ивановичемъ Панинымъ объ академіи художествъ сказалъ между прочимъ: «есть де нѣкто г. Таубертъ: онъ

¹⁾ См. генер. планъ ч. III, гл. IX.

смѣется Бецкому, что ребятъ воспитываетъ на французскомъ языкѣ. Бецкой смѣется Тауберту что онъ ребятъ въ училищѣ, кое недавно заведено при академіи воспитываетъ, на языкѣ нѣмецкомъ. А мнѣ кажется (продолжалъ Александръ Петровичъ) и Бецкой и Таубертъ оба дураки; должно дѣтей въ Россіи воспитывать на языкѣ россійскомъ». Это именно, какъ выше сказано, предписывалъ самъ Бецкой; Сумароковъ ничего своего въ этихъ послѣднихъ словахъ не проявилъ.

Для оцѣнки этого разсказа прибавимъ, что г. Лебедевъ въ своемъ сочиненіи графы Никита и Петръ Панины 1863 г. повторяя этотъ разсказъ (на стр. 82—83), добавляетъ: «между тѣмъ Бецкой былъ уважаемъ Екатериной какъ опытный педагогъ и Таубертъ имѣлъ извѣстность какъ ученый секретарь академіи наукъ; все это не помѣшало вралю Сумарокову произвести ихъ въ дураки и цѣлый вечеръ глумиться надъ ними въ присутствіи наслѣдника престола». Едва ли надо говорить, какъ могли дѣйствовать на великаго князя подобнаго рода quasi остроумныя бесѣды.

Бецкой находилъ безусловно нужнымъ учить лицъ женскаго пола¹⁾, «которымъ мы за все одолжены какъ-то за первое предводительство, оказанное при появленіи на свѣтъ, за первую помощь и сбереженіе, за первое питаніе, первое наставленіе». Въ этихъ словахъ Бецкаго несомнѣнно отразились вышеприведенныя нами слова Фенелона.

Что касается метода ученія и воспитанія, то Бецкой, какъ это подробно изложено мною въ главѣ 4, 6, 8 и 9, совѣтывалъ, слѣдуя ученію Монтань, Амоса Коменскаго, Локка, Фенелона, учить и воспитывать безъ роговъ и слезъ, не прибѣгая къ суровымъ мѣрамъ, по возможности наглядно, слѣлавъ ученіе какъ бы отдыхомъ (пріятнымъ по Фенелону). Онъ также настаиваетъ чтобъ съ дѣтьми обходились ласково, чтобы не пріобучить ихъ къ суровости и устраняли отъ нихъ всякіе худые примѣры. Бецкой слѣдуетъ въ этомъ ученію Фенелона и Руссо.

Самое воспитаніе должно начинаться чуть не съ рожденія; по уставамъ воспитательныхъ заведеній, учрежденныхъ Бецкимъ, принимались дѣти отъ пяти лѣтъ²⁾.

Въ этомъ очевидны взгляды Фенелона и Руссо, выше нами

¹⁾ См. главу 6.

²⁾ См. главы 4, 6, 7, 8, 9.

привиденные. Точно также, слѣдую ученію Руссо, Бецкой принимаетъ, что въ человѣческомъ сердцѣ нѣтъ прирожденій испорченности, и потому развитіе и наклонности ребенка зависятъ отъ окружающей его среды и воспитателей. Точно также Бецкой вмѣстѣ съ Локкомъ признавалъ что трудно найти хорошихъ воспитателей. Словомъ сказать, нельзя не признать, что Бецкой въ высказанныхъ имъ взглядахъ о воспитаніи и обученіи дѣтей не проявлялъ чего-либо самобытнаго. Онъ, очевидно, слѣдовалъ ученію лицъ ранѣе его занимавшихся вопросами, которые и до нашего времени не перестаютъ быть предметами, интересующими каждаго мыслящаго человѣка.

Въ укоръ Бецкому ставить нельзя, что онъ въ этихъ отношеніяхъ послѣдовалъ извѣстному изреченію «Je trouve mon bien partout où je le trouve. Но нельзя не быть признательнымъ Бецкому за то, что онъ, усвоивши себѣ эти отвлеченныя начала изъ теоріи воспитанія и обученія дѣтей, приложилъ свои усилія къ осуществленію оныхъ въ различныхъ воспитательныхъ заведеніяхъ, учрежденныхъ по его представленію великой Императрицей.

Послѣ этого довольно значительнаго отступленія отъ хронологической послѣдовательности изложенія вернемся опять къ продолженію дальнѣйшаго путешествія Бецкаго. По кончинѣ княгини Голицыной, Бецкой вскорѣ оставилъ Парижъ и вмѣстѣ съ ея супругомъ княземъ Голицынымъ, нашимъ посланникомъ, прибылъ въ концѣ 1761 г. или въ самомъ началѣ 1762 года въ Вѣну, гдѣ съ нимъ встрѣчался нѣкій Дюваль, нѣкогда профессоръ исторіи въ Люневиллѣ, а въ то время завѣдывавшій въ Вѣнѣ императорскимъ кабинетомъ древнихъ медалей. Какъ видно изъ писемъ Дюваля къ Соколовой, онъ содѣйствовалъ Бецкому къ осмотру какъ самой Вѣны, такъ и кабинета медалей и весьма вѣроятно способствовалъ собранію Бецкимъ большой коллекціи медалей и горельефовъ, которую онъ впослѣдствіи пожертвовалъ завѣдуемой имъ академіи художествъ ¹⁾.

Тѣмъ временемъ въ Россіи скончалась Императрица Елизавета Петровна 24 декабря 1761 г. въ четвертомъ часу пополудни,

¹⁾ См. Oeuvres de Valentin Jameray Duval. 1784 г. переписка съ Соколовой писъмо первое. О коллекціи медалей Бецкаго сказано нами подробно въ главѣ объ Академіи Художествъ.

и старшій сенаторъ, князь Никита Юрьевичъ Трубецкой, объявилъ, что государствуетъ Его Величество Императоръ Петръ III¹⁾.

Бецкой, узнавъ объ этомъ, не замедлилъ уже 11—22 января изъ Вѣны написать новому Императору на нѣмецкомъ языкѣ поздравительное письмо, въ которомъ, выражая пожеланія долговременнаго и счастливаго царствованія, высказывалъ между прочимъ: «Meine Freude über Euer Kaiserlicher Majestät glückliche Besteigung des Erbväterlichen Thrones aller Russen ist so inniglich und aufrichtig, als die Treue mit der Ich Allerhöchst derselben Zeitlebens zugethan gewesen, und die ich nun mit dem tiefsten Gehorsam, den ich als Unterthan meinen Aller gnädigsten Monarchen schuldig bin vermehre. Das Glück des alten Betzky, der von Euer Kayserlichen Majestät schon so lange Zeit her mit Gnaden überschüttet worden, kann durch diese Allerhöchst derselben Erhebung nicht anders als vollkommen seyn.

Euer Kayserlichen Majestäts Zeit ist nun mir zu kostbar. und mein Herz zu voll, als dass ich desselben Regungen in allem ihren Umfange erklären könnte. Ich begnüge mich also Allerhöchst derselben meine zärtlichste Wunsche vor die lange Dauer einer Höchstglücklichen Majestät Allerhöchster Huld und Gnade fussfällig zu empfehlen. Uebrigens ersterbe ich in aller tiefsten Ehrfurcht.

Euer Kayserlichen Majestät Allerunterthänigster, demüthigster Knecht
I. Betzky.

Wien. Den 11 (22) Januar²⁾ 1762 г.

Новый Императоръ не забылъ состоявшаго нѣкогда при немъ камергеромъ Бецкаго и вскорѣ по вступленіи своемъ на престолъ, особю, нарочно присланною эстафетою, писалъ ему, чтобы онъ возвращался, ни мало не медля, въ Россію. Это письмо Императора до насъ не дошло; по крайней мѣрѣ намъ оно нигдѣ не встрѣтилось. Можно предполагать, что съ тѣмъ же курьеромъ Бецкой удостоился получить Высочайшую награду. Онъ былъ сдѣланъ кавалеромъ ордена св. Александра Невскаго 9 февраля 1762 г.³⁾, вѣроятно вскорѣ по полученіи его поздравительнаго письма о благополучномъ восшествіи на престолъ.

¹⁾ См. Исторія Россіи—С. Соловьева, т. XXVI, стр. 404.

²⁾ См. Читенія Имп. Общ. Истор. и Древ. при Моск. универс. 1863 г. кн. IV, стр. 82.

³⁾ См. списокъ кавалеровъ 4-хъ российскихъ орденовъ по 1797 г.—Баятышъ Каменскаго. Замѣтимъ при этомъ, что кавалеромъ ордена св. Анны Бецкой не показанъ.

Но имѣется отвѣтное на это письмо Бецкаго изъ Вѣны же отъ 16-го марта слѣдующаго содержанія: «Вчерашняго числа съ нарочно присланнымъ штафетомъ Всемилоствѣйшій Вашего Императорскаго Величества указъ со всеподданнѣйшимъ почтеніемъ получить удостоился.

Онымъ повелѣно мнѣ ни мало не медля въ Россію отправиться и дорогою поспѣшать, которое, по искреннему моему усердію и ревностному желанію исполнить долженъ и, на единой минуты не мѣшавши, въ путь отправлюсь.

Но дабы за болѣзненнымъ моимъ состояніемъ мнѣ нѣжайшему рабу Вашего Величества, не было причтено въ вину, ежели скорѣйшимъ моимъ прїѣздомъ умедлю, тому для лучшаго увѣренія и оправданія моего, честь имѣю всенижайшее приложить разныхъ докторовъ о состояніи болѣзней моихъ разсужденіе.

Впрочемъ, повергая себя къ стопамъ Вашего Величества пребываю съ всеглубочайшимъ почтеніемъ Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ И. Бецкой ¹⁾.

Вѣна. Марта 27 (16) дня 1762 года.

Изъ этого письма очевидно: 1) что Бецкой не просилъ Императора о принятіи его вновь на службу, но получилъ отъ него повелѣніе «ни мало не медля въ Россію отправиться и дорогою поспѣшать». Если бы это являлось слѣдствіемъ просьбы Бецкаго, то онъ безъ сомнѣнія благодарилъ бы Императора за осуществленіе его желанія; 2) что уже Бецкой въ то время считалъ себя старымъ человѣкомъ, недомогалъ, находился въ болѣзненномъ состояніи и представлялъ въ томъ разсужденіе разныхъ докторовъ.

Трудно положительно сказать, что побудило Петра III такъ скоро вызвать бывшаго при немъ камергера, и дѣйствовалъ ли онъ въ этомъ случаѣ единственно по личному побужденію и не содѣйствовала ли къ этому также его супруга, знавшая давно Бецкаго. Для рѣшенія этихъ вопросовъ пока не имѣется указаній, но, зная взаимныя отношенія державныхъ супруговъ въ это время, т. е. въ началѣ 1762 г., трудно предположить, чтобы просьба Екатерины II о вызовѣ Бецкаго было бы уважена ею супругомъ, если бы таковая была бы предъявлена Екатериною II;

¹⁾ См. Чтенія Им. Общ. Ист. и Древн. при Московск. унив. 1863 г., кн. IV, стр. 83.

онъ этого какъ разъ бы не сдѣлать, а потому правильнѣе предположить, что Петръ III возымѣлъ самъ мысль вызвать Бецкаго, и что Екатерина II едва ли объ этомъ ходатайствовала. Бецкой же, получивъ повелѣніе ѣхать въ Россію, не особенно торопился уѣзжать изъ Вѣны; по крайней мѣрѣ онъ еще 25 марта находился въ столицѣ Габсбурговъ и собирался только выѣзжать въ скоромъ времени, какъ это видно изъ письма находившагося тогда же въ Вѣнѣ графа Ивана Григорьевича Чернышева къ Ивану Ивановичу Шувалову отъ 25 марта 1762 г. Чернышевъ пишетъ «il part d'ici bientôt Betzky, qui a un ordre de venir» ¹⁾).

На этомъ основаніи и припомнивъ довольно медленное передвиженіе на лошадяхъ въ то время, можно допустить, что Бецкой прибылъ въ Петербургъ не ранѣе конца апрѣля 1762 г. Но точнаго указанія о времени его прибытія въ Петербургъ мы не имѣемъ. Положительно извѣстно только, что уже въ маѣ мѣсяцѣ (24 числа) состоялся, за подписаніемъ Его Величества, указъ Сенату, что Его Величество Всемиловитѣйше пожаловалъ генераль-маіора Бецкаго въ генераль-поручики съ полнымъ по тому чину жалованьемъ и раціонами и повелѣваетъ быть ему главнымъ директоромъ въ канцеляріи отъ строеній и надъ зависящими отъ онаго строеніями ²⁾).

При этомъ въ указѣ Сенату добавлено: «а на состоящую за нимъ мызу Нейгаузенъ съ принадлежностями дать ему жалованную грамоту, на такомъ основаніи, на какомъ онъ теперь владѣетъ ею, т. е. по смерти его ³⁾». Изъ этихъ словъ указа слѣдуетъ, что мыза Нейгаузенъ состояла за Бецкимъ еще ранѣе назначенія его главнымъ директоромъ канцеляріи строеній. Но почему и когда именно таковая ему была пожалована, намъ не удалось выяснитъ ⁴⁾).

¹⁾ Рус. Арх. 1869 г., стр. 1769.

²⁾ См. Чтеніе Им. Общ. Ист. и Древн. при Моск. унив. 1863 г., кн. IV; также арх. Прав. Сената книга объяв. Высоч. повел. № 174, стр. 223; равно С.-Пет. Вѣд. 1762 г. іюня 11, № 47.

³⁾ См. арх. Сен. кн. Выс. указъ № 96, стр. 309.

⁴⁾ Изъ арх. Прав. Сената, изданнаго г. Барановымъ т. III, № 12176, видно что мыза Нейгаузенъ находилась въ Венденскомъ уѣздѣ и была пожалована указомъ 25 ноября 1744 года № 9288 Императрицею Елизаветою въ вѣчное потомственное владѣніе генералу фельдмаршалу принцу Гессенъ-Гомбургскому. Послѣ его кончины въ 1745 году, быть можетъ, эта мыза была пожалована Бецкому, по ходатайству о томъ вдовы принцессы Гессенъ-Гомбургской, Анастасіи Ивановны, очень расположенной къ Бецкому.

О дѣятельности Бецкаго по канцеляріи строеній нами сказано въ слѣдующей главѣ; здѣсь же, продолжая изложеніе его біографіи въ хронологической послѣдовательности, упомянемъ, что вскорѣ послѣ состоявшагося его назначенія главнымъ директоромъ канцеляріи строенія, съ небольшимъ черезъ мѣсяць, совершился достопамятный переворотъ, послѣдствіемъ котораго была кончина Петра III въ Ропштѣ и возшествіе на престолъ Екатерины II.

Въ означенномъ переворотѣ Бецкой къ числу сторонниковъ новой Императрицы не принадлежалъ; напротивъ того онъ находился вмѣстѣ съ Петромъ III въ день отъѣзда его изъ Петергофа въ Ораніенбаумъ. Это положительно доказывается записками Штелина (бывшаго бібліотекаря Государа), который, описывая отплытіе Петра III на яхтѣ и галерѣ изъ Петергофа въ ночь съ 28 іюня 1762 г. на 29-е говоритъ: «На яхтѣ и галерѣ ѣздившихъ въ ночь съ 28 на 29 іюня въ Ораніенбаумъ были между прочими: на яхтѣ: обергермейстеръ Нарышкинъ, Измайловъ, Олсуфьевъ, Штелинъ, баронъ Гольцъ, фонъ-Руморъ; эта яхта ушла въ Петербургъ. На галерѣ же были, между прочими: Воронцова, Разумовская, Трубецкая (супруга фельд-маршала) принцесса Голштейнъ-Беккская, Мар. Пав. Нарышкина, Марин. Осипов. Нарышкина, княгиня Гагарина съ дочерью графинею Брюссъ, Мельгуновъ, Ром. И. Воронцовъ, Гудовичъ, Измайловъ, Бредаль, Волковъ, вице-канцлеръ Голицынъ и начальникъ канцеляріи строенія И. И. Бецкой¹⁾».

Кромѣ того можно привести и нѣкоторые отрицательныя доказательства того, что Бецкой скорѣе не былъ въ числѣ дѣйствительныхъ сторонниковъ Екатерины II при переворотѣ. Такъ, напр.: 1) въ числѣ лицъ удостоившихся получить разнаго рода награды за благополучный результатъ переворота, имя Бецкаго не встрѣчается; 2) лица, оставившія намъ описаніе этого переворота, съ перечисленіемъ лицъ въ немъ участвовавшихъ, не упоминаютъ вовсе о томъ, чтобы Бецкой находился въ числѣ сторонниковъ Екатерины II; 3) недавнее возвращеніе Бецкаго, послѣ долговременнаго пребыванія за предѣлами отечества, можетъ скорѣе вселять увѣренность, что онъ не только не участвовалъ,

¹⁾ См. Русск. Архивъ 1890 г. т. III, стр. 555. Эта же записка Штелина помѣщена въ сочиненіяхъ Державина, издан. Гротомъ т. IX, стр. 287 и 294.

но даже и не зналъ о предстоящемъ переворотѣ, тѣмъ болѣе что трудно предположить, по различнымъ условіямъ того времени, чтобы кто-либо велъ съ Бецкимъ заграничную переписку объ этомъ предстоявшемъ переворотѣ; 4) не имѣется въ виду никакихъ доказательствъ и даже указаній о томъ, чтобы Бецкой зналъ о предстоящемъ переворотѣ. Нельзя однако, не замѣтить что Беранже въ депешѣ своей изъ Петербурга къ Шуазелю (въ Парижъ) отъ 13 іюня 1862 г., упоминая о переворотѣ и перечисляя главныхъ его дѣятелей и участниковъ, добавляетъ «on pourrait encore nommer Mr le Général Betskoy, nouvellement arrivé de Paris». Но далѣе въ другой депешѣ онъ добавляетъ «le general Betskoi n'emetait que des vœux pour le succès de la conspiration»¹⁾. Это заявленіе значительно измѣняетъ уже первое, потому что отъ выраженія желанія успѣха предпріятію до дѣйствительнаго участія въ немъ—громадное разстояніе. Желать успѣха дѣлу вовсе еще не предполагаетъ участіе въ немъ и нисколько не содѣйствуетъ его успѣху. Одни желанія для этого недостаточны. И почему были извѣстны Беранже подобныя желанія Бецкаго?

Замѣтимъ только что Беранже, упоминая о Бецкомъ три раза въ депешахъ 13 іюня, всѣ три раза пишетъ его фамилію различно то Beskoye то Betskoi.

Въ письмахъ Сальдерна къ королю Фридриху II и депешѣ саксонца Брюля о томъ же переворотѣ въ числѣ сторонниковъ Екатерины II Бецкой не указанъ.

Историкъ Германъ въ V кн. своей исторіи стр. 285²⁾, говоритъ что къ числу сторонниковъ Екатерины II при переворотѣ 1782 г. принадлежалъ «auch noch der bei der damals in Frankreich lebenden Mutter Katharinas in besonderer Gunst stehende, der so eben erst aus Paris zurückgekehrter general Betzky».

Конечно, Германъ не представляетъ никакихъ доказательствъ какъ этому утвержденію, такъ и тому что будто Бецкой пріѣхалъ изъ Парижа, а не изъ Вѣны, какъ нами выше сказано. Впрочемъ Германъ не поименовываетъ (стр. 294) Бецкаго въ числѣ лицъ бывшихъ при Петрѣ III въ дни 5—7 іюля (т. е.

¹⁾ См. Бильбасовъ—исторія Екатерины II, т. II, стр. 542—551.

²⁾ См. Geschichte des russischen Staates. Band V, s. 285. Вѣроятно Германъ основывается на вышеприведенной депешѣ Беранже.

26—28 июня), какъ дамъ такъ и мужчинъ, и не упоминаетъ о немъ, говоря о дѣйствіяхъ Екатерины во время переворота.

Къ этимъ же днямъ относится и разсказъ главной пособницы Екатерины II, извѣстной княгини Дашковой, слѣдующаго содержанія:

«Le quatrième jour après l'avènement au trône monsieur Betskoy fit demander un moment d'audience a sa Majesté, qui lui fut accordée. Il n'y avait que moi avec l'Imperatrice. Quel ne fut pas notre étonnement quand se mettant a genoux, il la pria de lui dire par qui elle croyait être élevée au trône? Sa Majesté lui répondit: «Je dois mon élévation à Dieu et à mes fidèles et bons sujets». «Alors, lui repliqua Betskoy, je ne dois plus porter ce cordon, et il voulait ôter l'enseigne de l'ordre de St. Alexandre, dont il était décoré. L'imperatrice l'en empêcha, et lui demandait qu'est ce qu'il avait? «Je suis, dit-il, le plus malheureux des hommes, puisque vous ne savez pas que c'est moi qui ai disposé les gardes pour cela; c'est moi qui leur ai distribué de l'argent». Nous le crûmes, non sans raison, fou à lier. L'imperatrice s'en débarrassa bien adroitement en lui disant, qu'elle savait toutes les obligations qu'elle lui devait, et que ce n'était aussi qu'à lui qu'elle remettrait le soin et la surveillance des joalliers qui devaient faire la nouvelle grande couronne en brillants pour s'en servir le jour de son couronnement. Il se leva dans un enthousiasme et contentement très visible et nous quitta à l'instant, se dépêchant apparemment de communiquer cette grande nouvelle à ses amis. Nous rîmes bien de bon cœur, et j'étais dans l'admiration de l'invention de sa majesté qui l'a débarrassa d'un ennuyeux fou»¹⁾).

Разсказъ этотъ, который со словъ Дашковой же повторяютъ очень многія, въ томъ числѣ и Дидеро (которому Дашкова сама это пересказала), очевидно, выставляетъ Бецкаго съ крайне неблагоприятной для него стороны и потому не можетъ не остановить на себѣ вниманіе его біографа.

¹⁾ Memoires de la princesse Dashkoff publiés sur le manuscrit originale de Mr. Bradfort-traduit par A. des Essarts. Paris 1859, p. 7, t. I; тоже самое въ Архивѣ кн. Воронцова, книга XXI, стр. 90—91. Тоже самое повторяетъ г. Иловайскій въ статьѣ своей о кн. Дашковой въ Отечественныхъ запискахъ 1859 года № 126, 127, нисколько его не опровергая. Также въ Исторіи Россіи С. М. Соловьева т. XXV, стр. 145 и слѣд. Почтенный авторъ говоритъ при этомъ, что приготовленіе короны было поручено Бецкому, (стр. 145). Тотъ же разсказъ имѣется и въ „Русской Старинѣ“ 1873 г. ноябрь, стр. 707 и слѣд.

Слѣдуя извѣстному правилу римскаго судопроизводства *testis unus—testis nullus*, можно было бы не придавать никакого значенія этому свидѣтельскому показанію княгини Дашковой (которая была злорѣчива, по выраженію самой Екатерины II) и не обращать на него вниманія. Тѣмъ не менѣе не можемъ не указать слѣдующаго. Бецкой, какъ извѣстно, находился въ достопамятные дни іюня мѣсяца вмѣстѣ съ Петромъ III и плылъ на сопровождавшей его яхту галерѣ. Бецкой не могъ не предполагать, что это конечно было очень хорошо извѣстно Екатеринѣ II, а потому невозможно допустить даже, чтобы онъ отважился увѣрять новую Императрицу, что она своимъ возшествіемъ на престолъ обязана его именно содѣйствію, что онъ склонилъ къ этому часовыхъ, раздавая имъ деньги.

Екатерина II могла бы совершенно легко изобличить Бецкаго во лжи, сказавъ, что находясь при ея супругѣ въ рѣшительныя минуты, онъ скорѣе являлся сторонникомъ ея супруга и скорѣе содѣйствовалъ ему нежели ей. Кромѣ того, чѣмъ же содѣйствовалъ Бецкой, по его же собственнымъ словамъ, Екатеринѣ II? Склоненіемъ какихъ-то часовыхъ ¹⁾, надъ которыми, какъ принадлежащими къ воинской командѣ, Бецкой не имѣлъ никакой власти; о томъ же что онъ раздавалъ имъ деньги тоже никто не упоминаетъ. Также трудно допустить, чтобы Бецкой, который не только сумасшедшимъ, но даже и глупымъ человекомъ не былъ, рѣшился рассказывать Императрицѣ подобныя вещи. Заключение рассказа Дашковой, что Екатерина поручила Бецкому заняться приготовленіемъ къ коронаціи, равнымъ образомъ лишено основанія, такъ какъ Бецкой не принималъ никакого участія въ приготовленіяхъ короны ²⁾. Какъ директора

¹⁾ Дашкова употребляетъ выраженіе *les gardes*—что слѣдуетъ передать словомъ часовыхъ а никакъ не гвардейцы (*les regiments de la garde*). Къ тому же часовые въ успѣхъ переворота вліянія не имѣли.

²⁾ См. Вильбасовъ. Исторія Екатерины II т. II стр. 146. Почтенный авторъ конечно также не довѣряетъ рассказу Дашковой.

Къ этому можно присоединить еще рассказъ бриллианщика Позье, что нѣсколько дней спустя по возшествіи на престолъ, Екатерина II призывала его къ себѣ и сказавъ, что поручила камергеру Бецкому провѣрить казенныя вещи, приказала мнѣ разломать все, что окажется не въ современномъ вкусѣ и употребить на новую корону. Императрица приказала мнѣ обо всемъ сговориться съ Бецкимъ, что было мнѣ чрезвычайно пріятно и дало мнѣ возможность свалить на него мои заботы и непріятности, по которымъ я могъ навлечь на себя дурныя послѣдствія со стороны лицъ, имѣвшихъ надзоръ за этими вещами. Я согласился на все что хотѣлъ камергеръ Бецкой". (Русск. Стар. 1870 г. т. I стр. 111). Изъ этихъ словъ видно, что не Бецкой завѣдывалъ приготовленіемъ короны.

канцеляріи строеній его просилъ князь Трубецкой, завѣдывавшій всѣми приготовленіями къ коронаціи, о присылкѣ въ Москву живописцевъ, разныхъ скульпторовъ и мастеровъ, и этимъ ограничивалось все участіе Бецкаго въ приготовленіяхъ къ коронаціи Екатерины II.

Весь разсказъ можетъ получить нѣкоторое значеніе, если немного измѣнить его, т. е. исключить слова Бецкаго, быть можетъ и присочиненныя самою Дашковой, именно: *puisque vous ne savez pas que c'est moi qui ai disposé les gardes pour cela, c'est moi qui leur ai distribué de l'argent*¹⁾. При такомъ изложеніи разсказа Дашковой онъ получитъ слѣдующій характеръ. Послѣ свершившагося переворота и послѣдовавшей кончины Петра III, несомнѣнно ходили въ городѣ разные слухи о его преждевременной и внезапной кончинѣ, причину которой могли объяснять и въ то время весьма различно. Слухи эти дошли до Бецкаго и онъ, конечно, очень смущенный ими, рѣшился, уже на четвертый день по вступленіи Императрицы на престолъ, откровенно спросить Екатерину о дѣйствительной причинѣ событія, доставившаго ей російскій престолъ, причинѣ кончины Императора, которая очевидно могла крайне поразить какъ Бецкаго, такъ и всякаго другаго. Не менѣе очевидно, что Екатерина II затруднялась дать на это положительный отвѣтъ и поблагодаривъ Бецкаго за его услуги, чтобы переимѣнить разговоръ, для нея щекотливый, сказала ему, что возлагаетъ на него наблюденіе за выдѣлкой новой короны для ея предстоящаго коронованія.

Такое толкованіе разсказа совпадаетъ вполне съ характеромъ самого Бецкаго. Не терпѣвшій самъ никакихъ насилій и никогда къ нимъ не прибѣгавшій, Бецкой желалъ убѣдиться въ томъ, что обвиненіе въ пользованіи ими Императрицы является совершенно вымышленнымъ и голословнымъ и потому рѣшился обратиться къ ней за надлежащимъ разъясненіемъ тревожившихъ его сомнѣній относительно дѣйствительной причины кончины Императора Петра III, послѣ которой Бецкому, какъ и весьма многимъ лицамъ, ничего уже не оставалось, какъ принести

¹⁾ Дашкова не вела дневника а писала свои записки на память, много лѣтъ спустя, въ продолженіи которыхъ многія подробности разсказа и даже слова могли легко изгладиться изъ ея памяти. Замѣняя по своему произволу одно слово другимъ въ своемъ разсказѣ, Дашкова, очевидно, измѣняла его содержаніе и значеніе и при томъ безъ всякаго умысла, невольнымъ образомъ.

присягу на вѣрное и преданное служеніе новой Императрицѣ и быть полезными сотрудниками ея блестящаго царствованія.

Вскорѣ послѣ возшествія на престолъ Екатерина отправилась съ большою свитою въ Москву на торжественное коронованіе, происходившее 22 сентября 1762 г. Не описывая здѣсь этого торжества, укажемъ только что въ списокъ лицъ, удостоившихся Высочайшихъ наградъ по случаю совершившагося коронованія Императрицы, имя Бецкаго также не встрѣчается, какъ и въ такомъ же списокъ лицъ, награжденныхъ по поводу возшествія Императрицы на всероссійскій престолъ. Это конечно вполне подтверждаетъ предположеніе что Бецкой въ этомъ возшествіи никакого участія не принималъ. Находился ли Бецкой въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ новую Императрицу въ Москву, на торжественное коронованіе,—сказать положительно трудно; въ камеръ-фурьерскомъ журналѣ 1762 г. не имѣется объ этомъ указаній. Но можно предполагать, не безъ основанія, что Бецкой, во время пребыванія Екатерины въ 1762—63 г., находился въ Москвѣ. Императрица ѣздила къ нему въ домъ въ саняхъ 30 января 1763 г. и смотрѣла публичный маскарадъ, происходившій по улицамъ Москвы какъ 30 января, такъ и 1 и 2 февраля ¹⁾. Вѣроятно Екатерина посѣтила домъ Бецкаго не только въ его присутствіи, но и по его приглашенію, желая оказать ему этимъ свое благоволеніе, такъ какъ иначе трудно себѣ объяснить это посѣщеніе, тѣмъ болѣе что самый домъ Бецкаго ничего замѣчательнаго изъ себя не представлялъ. Во время этого пребыванія Екатерины въ Москвѣ она повелѣла «12 ноября 1762 г. опредѣлить членами комиссіи о городѣ Петербургѣ Ивана Ивановича Бецкаго, вмѣстѣ съ графомъ Зах. Гр. Чернышевымъ и княземъ Мих. Дашковымъ ²⁾. При выслушаніи этого Высочайшаго повелѣнія въ сенатѣ приказано имъ, сочиня планъ, какимъ образомъ строеніемъ Петербургъ ограничить да о приведеніи и Москвы строеніемъ въ порядокъ, также на какомъ основаніи каменному приказу быть, представить въ Сенатъ свое мнѣніе съ точнымъ изъясненіемъ ³⁾.

¹⁾ См. Камеръ-фур. журн. 1763 г. стр. 23.—Исторія Екатерины II. Бильбасова т. II, стр. 161—164, 461—473.

²⁾ См. архивъ Прав. Сенат. кн. Выс. утв. докл. № 107, стр. 279; Соловьева Исторія Россіи т. XXV, стр. 160.

³⁾ См. арх. Прав. Сен. кн. Выс. утв. докл. № 102, стр. 341, причежъ означеннымъ лицамъ предоставлено самимъ выбирать архитектора и про-

Послѣ бывшаго 12 мая 1763 года въ Твери большого пожара, отъ котораго значительная часть города выгорѣла, Бецкой получилъ приказаніе Императрицы рассмотреть планы, составленные о возобновленіи Твери. Онъ представилъ вслѣдствіе этого Екатеринѣ II обстоятельное свое мнѣніе, присемъ прилагаемое въ подлинникѣ¹⁾, въ которомъ излагаетъ, какимъ образомъ погорѣвшій городъ возобновить строеніемъ. Мнѣніе это несомнѣнно доказываетъ, что Бецкой, находясь за границею, въ подробности ознакомился и съ вопросами городского благоустройства, которымъ, конечно, никакъ не могли похвалиться современные ему города въ нашемъ отечествѣ. Такъ Бецкой, опередившій въ дѣлѣ городского благоустройства едва ли не на сто лѣтъ многихъ изъ своихъ соотечественниковъ, находилъ необходимымъ городъ расположить регулярно, т. е. чтобы улицы были широки и прямы, дома выстроены съ брандмауерами, чтобы въ верхней части города или крѣпости былъ устроенъ бассейнъ, наполняемый при посредствѣ гидравлической машины водою изъ рѣкъ Тверцы и Волги, изъ котораго весь городъ можетъ быть снабженъ водою на всякія потребности жителей, посредствомъ каналовъ, открытыхъ для избѣжанія весной неспособства трубъ отъ льда. Онъ же предлагалъ предмѣстья отдѣлить отъ главнаго города, обсадя деревьями въ нѣсколько рядовъ; дома строить по разнымъ примѣрнымъ планамъ и фасадамъ; соорудить публичный гостинный дворъ для складки товаровъ и общій амбаръ и т. д. Кромѣ того Бецкой указывалъ, чтобы кладбищъ отнюдь бы не было въ чертѣ города, но чтобы за городомъ погребали и чтобы мельницы, устраиваемыя на рѣкѣ, не препятствовали бы проходу судовъ. Императрица одобрила планы и мнѣніе Бецкаго и препроводила ихъ къ исполненію Глѣбову, какъ видно изъ прилагаемаго письма ея, слуханнаго въ сенатѣ 22 іюля 1763 года²⁾.

Около того же времени 10 іюня 1763 г. Бецкой представилъ Екатеринѣ въ Москвѣ докладъ объ учрежденіи Императорскаго воспитательнаго дома въ Москвѣ и первую часть генераль-

чее. Это высочайшее повелѣніе безъ числа, но имѣется отмѣтка что оно получено въ Сенатѣ 18 ноября 1762 года.

¹⁾ См. приложение № 2 къ сей главѣ.

²⁾ См. архивъ Прав. Сен. Выс. утв. докл. книга № 107, стр. 141, № 116, стр. 140; № 118 стр. 3,—см. прил. № 3.

наго плана онаго, которые удостоились утверждёнїя 26 августа 1763 г. уже въ Петербургѣ ¹⁾).

Это учрежденіе является первымъ въ числѣ дѣлаго ряда другихъ, обезсмертившихъ имя Бецкаго въ исторіи просвѣщенія нашего отечества, съ которыми мы сочли болѣе удобнымъ познакомить читателей въ особыхъ главахъ. Теперь же упомянемъ только, что вскорѣ послѣ возвращенія Екатерины изъ Москвы въ Царское Село происходилъ торжественный въѣздъ Императрицы въ столицу изъ Царскаго Села въ Казанскій соборъ и затѣмъ въ лѣтній дворецъ, въ самый день вступленія ея на престолъ 28 іюня, причемъ въ третьей каретѣ вмѣстѣ съ вице-канцлеромъ княземъ Александромъ Мих. Голицынымъ ѣхалъ и генералъ-поручикъ Бецкой ²⁾), дальнѣйшая и разнообразная дѣятельность котораго въ царствованіе великой Императрицы излагается нами въ слѣдующихъ за тѣмъ главахъ. Но прежде чѣмъ приступить къ этому изложенію считаемъ не лишнимъ упомянуть еще о слѣдующемъ.

Императрица Екатерина II въ іюнѣ мѣсяцѣ 1764 г. совершала, какъ извѣстно, небольшое путешествіе по нынѣшнимъ прибалтійскимъ губерніямъ, въ сопровожденіи весьма небольшого числа лицъ, наиболѣе къ ней приближенныхъ въ это время.

По словамъ С. М. Соловьева ³⁾), Екатерина II 20 іюня отправилась черезъ Ямбургъ въ Нарву и Ревель, гдѣ 25 іюня была торжественная встрѣча и происходилъ смотръ стоявшему тутъ флоту. Послѣ этого Императрица поѣхала въ Балтійскій портъ, откуда, при большой жарѣ, направилась въ Ригу 9-го іюля, и тутъ получила извѣстіе о дѣлахъ происшедшихъ въ Петербургѣ, т. е. о томъ что подпоручикъ Мировичъ возымѣлъ намѣреніе освободить фантома, т. е. Іоанна Антоновича, содержавшагося въ Шлюссельбургской крѣпости, причемъ Іоаннъ Антоновичъ былъ убитъ.

Къ этому времени относится сохранившееся въ дѣлахъ адмиралтействъ коллегіи свѣдѣніе отъ 6 іюля 1764 г. ⁴⁾ о сообще-

¹⁾ См. архивъ Прав. Сен. Выс. утв. докл. кн. № 107, стр. 321.

²⁾ "С.-Петербург. Вѣдом." 1763 г. прибавленіе къ № 53.

³⁾ См. истор. Россія.—С. М. Соловьева изд. Общ. Польз. т. VI, стр. 4 и слѣд.

⁴⁾ См. архивъ Морс. Мин. дѣло адмиралтействъ коллегіи 1763 г. № 29 листъ 366.

ни ей адмираломъ Талызинымъ, что имъ полученъ вчерашняго числа (т. е. 5 числа), чрезъ прибывшаго изъ Ревеля генералъ-поручика Бецкаго дѣйствительнаго камергера, собственноручный указъ Ея Величества объ оставленіи въ Ревельскомъ портѣ на зимовку четырехъ кораблей». Эти слова могутъ дать поводъ къ предположенію, что и Бецкой былъ въ числѣ немногихъ приближенныхъ лицъ сопровождавшихъ Императрицу въ ея путешествіи и бывшихъ съ нею въ Ревелѣ, откуда, по отбытіи Ея Величества 30 іюня, онъ и могъ быть отправленъ въ Петербургъ. Но это предположеніе опровергается тѣмъ, что въ подробномъ спискѣ лицъ, сопровождавшихъ Императрицу въ ея путешествіи въ Ригу, (хранящемся въ дѣлѣ гос. архива ¹⁾), имя Бецкаго вовсе не встрѣчается и о немъ не упоминается ни разу и въ приложеніи къ камеръ-фурьерскому журналу за 1764 г., гдѣ помѣщенъ дневникъ этого путешествія. Скорѣе слѣдуетъ предположить, что Бецкой, какъ начальникъ канцеляріи строеній, въ вѣдѣніи которой состоялъ и загородный дворецъ въ Екатеринталѣ близъ Ревеля, увѣдомленный о томъ, что Императрица остановится въ этомъ дворцѣ, заранѣе сдѣлалъ надлежащее распоряженіе о ея приѣмѣ, а послѣ самъ поѣхалъ осмотрѣть дворецъ, гдѣ встрѣтивъ Ея Величество и находился во все время ея пребыванія.

Послѣ этого Бецкой, уѣхавъ изъ Ревеля по отъѣздѣ Екатерины, 1-го іюля, доставилъ адмиралу Талызину 5 іюля памянутый выше указъ ея величества.

Неучастіе Бецкаго въ означенномъ путешествіи Екатерины II, можетъ служить указаніемъ, что онъ и въ то время не пользовался такимъ расположеніемъ Императрицы, какимъ удостоивались не только братья Орловы, но даже Разумовскій (Кириллъ), Нарышкинъ (Левъ), Румянцевъ, сопровождавшіе молодую Императрицу въ ея поѣздкѣ по прибалтійскимъ губерніямъ. Равнымъ образомъ, очевидно, что Бецкой, пріѣхавъ изъ Ревеля, не могъ привести съ собою никакихъ распоряженій Императрицы по самому дѣлу Мировича, о которомъ Екатерина II узнала уже послѣ отъѣзда Бецкаго изъ Ревеля.

¹⁾ См. дѣло госуд. архива раз. II, № 98, листъ 9.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Канцелярія отъ строеній.—Сфера ея дѣятельности и переименованіе ея въ Канцелярію отъ строенія Ея Величества домовъ и садовъ, а затѣмъ въ контору строенія дворцовыхъ домовъ и садовъ.—Разнообразныя ея обязанности.—Не отпускъ денегъ по докладамъ Бецкаго.—Пререканія Бецкаго съ прокуроромъ Сергѣемъ Вяземскимъ и Сенатомъ.—Несогласія Бецкаго съ присутствіемъ конторы строеній и его помощникомъ княземъ Трубецкимъ.—Завѣдываніе кирпичными и стеклянными заводами, Штигельманскимъ домомъ, шлифовальною мельницею, а также добываніемъ драгоценныхъ камней и мрамора на Уралѣ и янтара на берегахъ Балтійскаго моря.

Съ развитіемъ государственной власти и постепеннымъ выясненіемъ дѣлей и задачъ государственной жизни вообще проявляются и стремленія правительства, путемъ закона, не только охранить по возможности каждому его права, но и обезпечить благосостояніе и безопасность каждого лица. Къ достиженію сей послѣдней дѣли, составляющей задачу полиціи въ обширномъ значеніи сего слова, должно между прочимъ стремиться и наблюденіе за принятіемъ надлежащихъ предосторожностей при постройкѣ зданій вообще—что и является предметомъ строительной полиціи въ государствѣ, которая въ нашемъ отечествѣ ведетъ свое начало также съ времени Великаго Преобразователя¹⁾, желавшаго поставить и это дѣло на европейскій ладъ. Онъ выписалъ французскаго архитектора Леблонъ, (имѣвшаго титулъ генераль-архитектора²⁾), для центральныхъ общихъ распоряженій, издалъ различныя правила о возведеніи въ городахъ построекъ, а наблюденіе за исполненіемъ оныхъ возложилъ на

¹⁾ Еще при Іоаннѣ IV Грозномъ въ 1584 г. былъ основанъ Каменный приказъ, но трудно опредѣлить съ точностью его обязанности по завѣдыванію каменными постройками, мастерами и каменнымъ и кирпичнымъ производствомъ. Этотъ приказъ въ 1700 году при Петрѣ Вел. былъ закрытъ. Документовъ этого древняго приказа въ Моск. Ар. Мин. Юстиціи не хранятся; предполагаютъ что они сгорѣли во время большого пожара 1737 г. въ Москвѣ или хранятся въ какихъ-либо другихъ архивахъ. По этому чрезвычайно трудно говорить что либо объ обязанностяхъ этого приказа по завѣдыванію постройками въ государствѣ. При Императрицѣ Екатеринѣ II приказъ былъ восстановленъ съ цѣлію предохраненіемъ лучшихъ частей Москвы отъ опустошительныхъ пожаровъ размноженіемъ кирпичныхъ заводовъ, которые должны были находиться подъ наблюденіемъ Каменнаго приказа, дѣйствовавшаго до 1782 года, когда онъ былъ снова упраздненъ (Ивановъ.—Описаніе госуд. Арх. старыхъ дѣлъ 1850 г., стр. 22).

²⁾ См. Москва или историческій путеводитель г. Рыбинскаго, ч. I, стр. 213.

полицейстерскую канцелярію ¹⁾). Въ концѣ царствованія Петра I имѣлось даже какъ бы особое центральное установленіе по дѣламъ строительной части, (которое позднѣе, при Аннѣ Іоанновнѣ получило названіе Канцеляріи Строенія ²⁾), известное подъ именемъ Канцеляріи полицейстерскихъ дѣлъ. Указомъ 29 апр. 1721 года (3777) этой канцеляріи предписывалось опредѣлить архитектора съ тремя подмастерьями для показанія жителямъ улицъ и выстроенія по архитектурѣ.

Позднѣе при Аннѣ Іоанновнѣ ³⁾), послѣ страшнаго пожара 23 іюня 1737 года, для основательнаго опредѣленія объ всемъ строеніи здѣсь въ Петербургѣ и на всѣхъ островахъ, какъ обывательскомъ такъ и казенномъ, кромѣ дворцовъ царскихъ и что къ нимъ принадлежитъ, и для учиненія твердаго плана учреждена Коммиссія подъ главною дирекціею и надзираніемъ Кабинета. Полиція безъ сообщенія и согласія съ этою учрежденною коммисіею не только ничего не должна была предвоспринимать въ отношеніи построекъ, но кромѣ того обязана была сноситься съ нею при отводѣ мѣстъ для построекъ и при вновь возводимыхъ строеніяхъ ⁴⁾). Коммиссія же, не утруждая Ея Величество докладомъ, имѣла право удовлетворять требованія о постройкѣ казенныхъ зданій въ пристойныхъ мѣстахъ ⁵⁾), а также учреждать порядокъ строенія домовъ ⁶⁾). Все главное дѣлопроизводство сосредоточивалось въ Канцеляріи строенія, представлявшей собою какъ бы центральное административное техническое управленіе. Канцелярія ⁷⁾) эта завѣдывала всѣми техниками, которые требовались для различнаго рода сооруженій; она же повѣряла проекты и смѣты другихъ архитекторовъ, прежде разрѣшенія ихъ построекъ; при ней состояла особая военная команда въ составѣ двухъ баталіоновъ, преобразованная впослѣдствіи въ дорожно-строительные роты и т. д. ⁸⁾).

Мая 24 числа 1862 г. генералъ-маіоръ Бецкой, всемило-

¹⁾ См. статью Петрова.—Матеріалы для исторіи строительной части въ Россіи въ журн. М-ства Путей Сообщеній и Публич. зданій. 1869 года книга 3.

²⁾ См. Пол. Собр. Зак. №№ 3019, 3203, 3777, 3937, 4047, 4130.

³⁾ П. С. З. 1737 г. № 7323.

⁴⁾ П. С. 1737 г., авг. 1 № 7340, авг. 16 № 7348.

⁵⁾ П. С. З. 1737 г., окт. 10 № 7401.

⁶⁾ П. С. З. 1737 г., Окт. 23 № 7412.

⁷⁾ См. соч. Петрова—Исторія Петербурга ст. 30, примѣч. 123. Также прил. 1:

⁸⁾ П. С. З. 1762, Дек. 11, № 1172, а также Петерб. Вѣдомости 1763, февр. 17, № 11.

стивѣйше пожалованный въ генераль-поручики съ полнымъ по тому чину жалованьемъ и раціонами, назначенъ быть главнымъ директоромъ Канцеляріи отъ строеній и надъ зависящими отъ оной строеніями (см. С.-Петербург. Вѣд. 1762 г. № 47, вторникъ 10 іюня).

Вступившая вскорѣ послѣ этого на престолъ Императрица Екатерина II повелѣла Бецкому въ 1762 г. (см. приложение II) завѣдывать также строеніями, садами и дачами, которые до сего времени Канцеляріи Строенія не вѣдомы были, ни подъ какимъ вѣдомствомъ не быть и награждать находящихся подъ его командою лицъ по достоинству прибавкою жалованья, а также чинами до штабъ офицеровъ.

Екатерина II, 11 декабря 1762 г. (11723) учредила особую Коммиссію для устройства городовъ С.-Петербурга и Москвы, членами которой были назначены генераль-аншефъ графъ Захаръ Чернышевъ, генераль-лейтенантъ Ив. Ив. Бецкой и вице-полковникъ Михаилъ Ивановичъ князь Дашковъ. Эта Коммиссія обязана была, сочиня планъ городамъ Петербурга и Москвы представить въ Сенатъ «какимъ образомъ строенія города ограничить, дабы отъ безмѣрной обширности жители онаго неполезностей и затрудненій въ нужномъ сообществѣ избавились и пока быть городу назначить мѣста, а что за оными—то уже предмѣстіями наименовать».

Съ учрежденіемъ этой особой Коммиссіи о постройкѣ городовъ Петербурга и Москвы прежняя сфера дѣятельности Канцеляріи строенія значительно измѣнилась. Не касаясь болѣе построекъ частныхъ обывателей, она теперь ограничивалась только завѣдываніемъ одними постройками и сооружениями, принадлежавшими къ дворцовому вѣдомству. Поэтому уже въ 1765 г. по докладу графа З. Чернышева и Ив. Ив. Бецкаго самая Канцелярія отъ строеній переименована была въ Канцелярію отъ строеній Ея Величества домовъ и садовъ при чемъ былъ утвержденъ и штатъ этой Канцеляріи ¹⁾. Насколько можно себѣ выяснитъ по сохранившимся дѣламъ Архива М. Им. Двора, по новому штату означенная Канцелярія отъ строенія, находясь подъ главнымъ начальствомъ директора, имѣла особое присутствіе изъ трехъ членовъ и особую

¹⁾ 1765 сент. 17 (12468).

Канцелярію, въ которой находилось при дѣлопроизводствѣ пять секретарей, два протоколиста, одинъ въ должности переводчика, три регистратора и архивариусъ; у архитектурныхъ же дѣлъ находились 30 архитекторовъ разныхъ ранговъ и у нихъ шесть учениковъ. Помимо этого при Канцеляріи состояли различные мастера какъ-то: садоваго дѣла—6, фонтаннаго и машиннаго—2, паяльнаго—2, кузнечнаго—2, плотниковъ—3, столяра—3, слесаря—2, мѣднолитейнаго—1, часоваго—2, малярнаго—1, при живописномъ дѣлѣ—8, янтарнаго—3, колокольнаго дѣла и игральной музыки—1.

Кромѣ того въ вѣдѣніи Канцеляріи строеній находилась для разныхъ простыхъ работъ, посылокъ, содержанія карауловъ при дворцахъ, садахъ, магазинахъ, заводахъ, военная команда въ составѣ двухъ баталіоновъ, численностію всего 1179 человекъ ¹⁾.

При назначеніи Бецкаго президентомъ Академіи Художествъ ²⁾ послѣдовалъ 13 дек. 1764 г. указъ «понеже онъ обязанъ отъ насъ многими другими дѣлами, то на помощь ему опредѣленъ въ Канцелярію отъ строеній нашъ сенаторъ и тайный совѣтникъ князь Петръ Никитичъ Трубецкой ³⁾».

Въ дополненіи сообщенныхъ нами выше свѣдѣній объ образованіи Канцеляріи строеній необходимо присовокупить, что она сама на затребованныя Правительствующимъ Сенатомъ свѣдѣнія ⁴⁾, когда и на какомъ основаніи Канцелярія отъ строеній домовъ и садовъ учреждена,—доносила въ 1768 году Сенату, что изъ имянныхъ указовъ и дѣлъ находящихся въ архивѣ, видно: 1) что Канцелярія отъ строеній учреждена еще до 1727 года;

¹⁾ Объ этихъ баталіонахъ былъ представленъ графомъ Чернышевымъ и Бецкимъ особый докладъ императрицѣ, у сего приложенный (см. прил. I). Въ подчиненіи Канцеляріи строеній находились разныя мѣстныя конторы, завѣдывавшія зданіями, постройками и производствомъ разныхъ работъ на мѣстѣ, какъ напр. контора въ Петергофѣ, Ораніенбаумѣ, при строеніи зимняго дворца, Воскресенскаго Новодевичьяго монастыря, на стеклянныхъ заводахъ близъ Петербурга и въ селѣ Назыи и т. д. (См. Ар. М. Им. Двора дѣло № 100 по описи I разр. 73/187; Петровъ—Исторія Петербурга примѣч. 785 на стр. 91.—Пол. Собр. Зак. 1765, сентября 7 (12468).

²⁾ См. главу объ академіи Художествъ.

³⁾ См. Архивъ Пр. Сен. кн. 112, стр. 286; также С.-Петербург. Вѣдомости 1765 Января 18, вторникъ № 5.

⁴⁾ Сенатъ требовалъ эти свѣдѣнія по случаю возникшихъ пререканій между прокуроромъ канцеляріи Вяземскимъ и начальникомъ оной Бецкимъ, о чемъ подробно сказано ниже. См. дѣло Архив. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ—о сношеніи Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ съ Канцеляріею строенія домовъ и садовъ 1762—1773 годовъ.

2) что должность ея прежде была въ строеніи городовъ и крѣпостей, а потомъ въ ея же вѣдомство препоручены, въ разные годы, садовая и гофинтендатская конторы, подъ которыми прежде дворцы и сады состояли; 3) что военная Коллегія переписывалась съ нею промеморіями, что въ 1741 году, когда во всѣ мѣста опредѣлены были прокуроры, то и въ оную канцелярію опредѣленъ ранга полковничьяго прокуроръ Оголинъ, а потому и понынѣ находящіеся при Канцеляріи прокуроры состоятъ въ тѣхъ же рангахъ; 4) при учрежденіи штата баталіонамъ, состоящимъ при Канцеляріи, она названа Канцеляріею отъ строеній Ея Величества домовъ и садовъ и во все то время Канцелярія переписку имѣла и нынѣ имѣетъ въ силу указа 1723 г. яко коллегія и въ дѣлахъ своихъ поступаетъ, по неимѣнію новыхъ до оной Канцеляріи учрежденій, по силѣ генеральнаго регламента и законовъ, по примѣру обрядовъ всѣхъ прочихъ коллегій, да и нынѣ такъ поступать обязана; 5) При опредѣленіи главнымъ командиромъ оной канцеляріи 10 марта 1746 г. господина генерала-аншефа и кавалера Виллима Виллимовича Фермора имяннымъ, даннымъ ему за подписаніемъ собственною рукою, указомъ повелѣно какъ по дѣламъ положеннымъ на Канцелярію отъ строеній, такъ и по дѣламъ положеннымъ на гофъ Интендантскую контору дѣлать наряды, покупки, подряды всякихъ припасовъ; въ недостатокѣ казенныхъ матеріаловъ и рабочихъ людей нанимать. Потомъ по опредѣленіи главнымъ директоромъ его Превосходительства Д. Т. С. Ив. Ив. Бецакого пожалованы ему слѣдующіе указы: Іюля 2 д. 1762 г. «повелѣваемъ имѣть въ вѣдомствѣ вашемъ всѣ строенія, сады и дачи, какого бы званія не были, которые до сего времени Канцеляріи отъ строенія не вѣдомы были, а отъ единыхъ повелѣній нашихъ зависѣли. Вамъ же кромѣ насъ самихъ ни подъ какимъ вѣдомствомъ не быть; Декабря 3-го того же 1762 года—по положеннымъ на васъ Департаментомъ повелѣваемъ находящихся въ командѣ вашей по достоинству награждать чинами, прибавкою жалованья, за старостью и другими неспособностями отъ службы отставлять, по разсмотрѣнію вашимъ, до штабъ-офицера, а за неисправленіе должности поступать по указамъ и по состоянію дѣла лишать чиновъ и прочими штрафами, а выше того докладывать намъ, и чтобы по тѣмъ же департаментамъ въ строеніяхъ и въ прочихъ не чинились продолженія или остановки, исполненіе чинить вамъ по словеснымъ нашимъ

приказаніямъ, которыя въ равной силѣ имѣють быть такъ и за подписаніемъ нашимъ ¹⁾).

Необходимо замѣтить что Канцелярія строенія не долго существовала въ составѣ опредѣленномъ для нея штатомъ 1765 года.

Ужъ въ 1769 году ²⁾ послѣдовалъ имянной у сего прилагаемый (прил. № 3) указъ на имя Бецкаго (тогда уже дѣйствительнаго тайнаго совѣтника) о наименованіи этой Канцеляріи отъ строенія, за сокращеніемъ круга ея обязанностей конторою и о назначеніи смотрителей, вмѣсто состоявшихъ въ ея вѣдѣніи различныхъ конторъ. Это преобразование совершено по представленію ревизіонъ Коллегіи президента Маслова съ тою цѣлю, дабы, какъ говорилось въ указѣ (№ 13367), «удобнѣе тѣмъ знать можно на что именно отпускаются нами въ оную суммы для употребленія.—Усмотрѣли мы что нѣкоторыя при Канцеляріи и ея вѣдомствѣ особливныя учрежденныя конторы излишни, что денежныя суммы выходятъ большею частію не на самое то употребленіе, на что расположено».—Вмѣстѣ съ этимъ изданъ былъ новый штатъ этой конторы и утвержденъ реестръ церквамъ, дворцамъ, садамъ, домамъ, заводамъ, мостамъ и разнымъ строеніямъ, которымъ, какъ сказано въ Высочайшей резолюціи, быть въ вѣдомствѣ конторы отъ строеній дворцовыхъ домовъ и садовъ, впродъ до разсмотрѣнія ³⁾. Это впродъ продолжалось довольно долго и уже по кончинѣ Бецкаго, а затѣмъ Императрицы Екатерины II эта контора была при Императорѣ Павлѣ I преобразована снова въ гофъ-интендантскую контору и позднѣе вошла въ составъ образованнаго Министерства Императорскихъ дворцовъ и удѣловъ.—Преобразование Канцеляріи строенія въ 1769 году въ контору, сдѣлано было какъ можно

¹⁾ Копія съ этихъ двухъ указовъ Бецкой представилъ Сенату, при рапортѣ своемъ отъ 5 ноября 1768 г. Эти указы при семъ прилагаются (см. прил. № II). См. также дѣла Архива М. Импер. Двора въ Петербургѣ разрядъ 1, опись № 73/187 дѣло № 115; реестръ указамъ присланнымъ изъ Правит. Сената.

²⁾ См. П. Соб. Зак. 1769 октябрь 9, № 13367; также Архив. Правит. Сената, книга Зав. указовъ, № 128, ст. 663 и слѣд. см. приложение № 3.

³⁾ При этомъ однако оговаривалось, что сооруженіе монумента Петру Великому, строеніе Невскаго каменнаго берега собственно отъ насъ вамъ (т.-е. Бецкому) порученныя, остаются до окончанія онаго на прежнемъ основаніи. Этотъ указъ, данный Бецкому до октября 1769 г. и послѣдовавшій вслѣдствіе онаго докладъ Бецкаго Императрицѣ Екатеринѣ 30 октября, а также указъ Сенату, при семъ прилагаются (см. приложение № 3, 4 и 5).

предполагать не только не по представлению Бецкаго (объ этомъ нѣтъ нигдѣ указаній), но даже вызвало съ его стороны неудовольствіе, какъ это видно изъ слѣдующаго его письма, котораго онъ не имѣлъ бы никакого основанія писать, если бы это преобразование Канцеляріи сдѣлано было бы по его представленію или по предварительному съ нимъ соглашенію. Вотъ что пишетъ Бецкой, повидимому Завадовскому ¹⁾ послѣ указа 1769 года.

Канцелярія строительная, которая въ чести всегда состояла съ самаго царства Петра Перваго, надъ которою я директоромъ опредѣленъ; членовъ въ нее опредѣляли человѣкъ до семи и изъ генеральскихъ чиновъ; въ разныхъ городахъ и провинціяхъ имѣла конторы ей подчиненныя; во всѣхъ ея департаментахъ имѣлись всегда главнѣйшіе архитектуры, каменные мастера, живописцы и садовые мастера; при всѣхъ строеніяхъ особливые инспекторы какъ и при садахъ; особливые люди при заводахъ и надъ мастеровыми, нынѣ, лѣтъ съ пять тому назадъ, вздумали, не знаю для чего, мнѣ ли въ обиду или для того, что дѣлъ и работъ каждый день умножается, уничтожить канцелярію со всѣми ея конторами и особливый секретарь и переименовали ее конторою строительною, оставивъ при ней только 4 члена, которымъ также все прочія, какія выше сказано, должности исправлять велѣно; потому въ конторѣ ни единова члена не имѣю, а дѣлъ входящихъ и исходящихъ несусыпчатая обитель; четыре секретаря отнынѣ обременены и въ крайности живущіе. При всѣхъ же строеніяхъ одинъ архитекторъ Оельтингъ прежній каменный мастеръ, итальянцевъ престарѣлыхъ двое, живописцевъ русскихъ двое и столько же садовыхъ мастеровъ нѣмцевъ въ подагрѣ.—Притомъ инспекторъ садовъ и членъ конторы полковникъ Звѣревъ лѣтъ въ 70, мало ходитъ; тому два года назадъ отнялись ноги и объ обставкѣ его поданъ докладъ. Но по сей часъ резолюціи нѣтъ; чему же дивится что при столѣ Ея Величества и салата нѣтъ.

Прискорбность моя не допускаетъ меня больше сегодня вамъ, милостивому моему государю, еще и множество иныхъ для меня чувствительныхъ неудовольствъ изъяснить; оставляю до другаго раза; выдаю только, что я одинъ во всѣхъ мѣстахъ бьюся, что собака безъ всякой помощи, единственно соотвѣтствовать и исполнять съ предупрежденіемъ мыслей и воли Ея Величества,

¹⁾ См. Дѣло Госуд. Архива разрядъ XI, № 988.

дабы какимъ либо нечаяннымъ просмотромъ не прогнѣвать; но ничто не успѣваетъ.

Едва ли надо указывать, что если бы преобразование канцеляріи строенія, въ 1769 г. состоялось по представленіи непосредственнаго ея начальника, т. е. Бецкаго, или по предварительному съ нимъ сношенію, то онъ не имѣлъ бы никакого основанія обижаться этимъ преобразованиемъ и на него сѣтовать. Равнымъ образомъ изъ этого письма видно, что едва ли такое преобразование вызывалось дѣйствительною необходимостью т. е. уменьшеніемъ сферы дѣятельности самой канцеляріи отъ строенія, такъ какъ, въ виду извѣстнаго расположенія Императрицы, къ постройкамъ всякаго рода, и въ особенности загородныхъ дворцовъ и садовъ, эта дѣятельность должна была несомнѣнно увеличиться и требовать увеличенія числа служащихъ въ канцеляріи, а не ихъ уменьшенія. Если это преобразование канцеляріи строенія не мало огорчило Бецкаго, какъ это видно изъ вышеприведеннаго письма, то не менѣе этого долженъ былъ его опечалить послѣдовавшій 6 Января 1785 г. указъ Кабинету (приводимый г. Яковкинымъ въ его описаніи Царскаго Села, ч. III ст. 284) о томъ, «дабы никакихъ строеній и работъ безъ письменнаго нашего повелѣнія, или сообщеннаго надлежащимъ образомъ особами, къ тому уполномоченными, и безъ представленія обстоятельныхъ и подробныхъ смѣтъ на оныя, начинаемо и производимо не было».

Этимъ указомъ распорядительная власть Бецкаго, не только по новымъ постройкамъ, но и по исправленію ранѣе возведенныхъ совершенно уничтожалась.

Можно предполагать, что Императрица, подобнымъ преобразованиемъ уменьшивъ не мало сферу дѣятельности Бецкаго по завѣдыванію придворными строеніями и садами, была далеко не вполне довольна ею, какъ это можно заключить изъ нижепомѣщаемыхъ ея отзывовъ о Бецкомъ, въ отношеніи ввѣренной ему строительной части, о которой позволимъ себѣ теперь сказать нѣсколько словъ. — Самое названіе канцеляріи (или контора) отъ строенія дворцовъ и садовъ, начальникомъ которой былъ Бецкой, показываетъ, что онъ завѣдывалъ постройкою и содержаніемъ въ полной исправности всѣхъ дворцовъ того времени, находившихся, какъ въ различныхъ городахъ, такъ и во многихъ мѣстахъ внѣ оныхъ, съ многочисленными при нихъ строеніями всякаго рода, а также съ прилежавшими къ нимъ са-

дами и рощами. Это одно уже свидѣтельствуешь о значительной дѣятельности Бецкаго, если только припомнимъ наклонность Императрицы къ сооруженію дворцовъ, въ особенности загородныхъ, а также различныя экономическія условія того времени, значительно усложнявшія заботы по постройкамъ.

Признавъ даже, что отзывъ историка Германа о строительной дѣятельности Екатерины II нѣсколько преувеличенъ, во второй его части (именно, что на постройки тратится ежегодно нѣсколько милліоновъ рублей), нельзя не согласиться съ основательностію первой его части, именно, что представляется невѣроятнымъ сколько Императрица строила ¹⁾. Доказательствомъ этому можетъ служить хотя бы даже описаніе Царскаго Села Яковкинымъ (изд. 1869 г. стр. 71 и слѣд.), въ которомъ подробно перечислены всѣ постройки и сооруженія, сдѣланныя по приказанію Екатерины II въ одномъ Царскомъ-селѣ ²⁾. Но кромѣ Царскаго села воздвигались дворцы съ садами и постройками въ Петергофѣ, Гатчинѣ, Ораніенбаумѣ, а также подъ Москвою въ различныхъ мѣстахъ, какъ-то въ Коломенскомъ, Царицыномъ, Люберицахъ и также дворцы:—Анненгофскій, Головинскій, Екатерининскій и т. д.; строился кромѣ того Зимній дворецъ, воспитательные дома въ Москвѣ и Петербургѣ, Академія Художествъ, Воскресенскій монастырь, и т. д.

Недостаточно было, составивъ рисунки и чертежи вновь вводимой постройки, испросить высочайшее разрѣшеніе на отпускъ потребной на это суммы.

По принятому въ то время порядку о каждомъ мелочномъ обстоятельстве при постройкѣ или исправленіи доносилось конторѣ отъ строенія, которая, разсмотрѣвъ въ своемъ присутствіи полученный рапортъ, дѣлала въ свою очередь представленіе объ этомъ Бецкому, за подписью трехъ своихъ членовъ и ожидала отъ него приказаніе, которое и сообщалось по принадлежности.

¹⁾ Германъ, въ дополнительномъ томѣ къ своей извѣстной исторіи русскаго государства (*Geschichte des russischen Staates*, Gotha. Perthes—1866)—говоритъ на стр. 630 со словъ Сакена изъ Петербурга: *es ist unglaublich was die Kaiserin gegenwärtig baut; die Summen die jährlich dazu erfordert werden, erstrecken sich hoch und gehen in die Millionen!*

²⁾ По словамъ Пушкарева — Описаніе Петербурга 1841 г. (г. IV ст. 51) главное управленіе Царскимъ Селомъ Екатерина II ввѣрила Бецкому, и въ помощь ему назначила управителемъ Царскаго Села надворнаго совѣтника Удалова. Позднѣе уже въ 1778 году, главноначальствующимъ надъ селомъ Царскимъ и приписанными къ нему селеніями, былъ егермейстеръ Польманъ (см. Яковкинъ, ч. III (стр. 204).

Помимо этого на поставку некоторых материалов заключались контракты с утверждением их Бецкимъ. Изъ контрактовъ возникали споры и недоумѣнія, доходившія до разсмотрѣнія судебныхъ мѣстъ. Другіе же матеріалы, какъ напр. кирпичъ, известь, стекла изготовлялись по распоряженію конторы на состоявшихъ въ ея вѣдѣніи заводахъ, съ которыхъ матеріалы отпускались и частнымъ лицамъ, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ докладахъ о Невскихъ кирпичныхъ заводахъ ¹⁾. Управление этими заводами тоже причиняло Бецкому не мало хлопотъ и ставило въ непріятныя отношенія къ лицамъ, пользовавшимся расположеніемъ императрицы, какъ это можно заключить изъ слѣдующаго примѣра. Генераль прокуроръ Вяземскій писалъ Бецкому 4 іюля 1774 г., что на стеклянномъ заводѣ были заказаны на образецъ пробныя бутылки указной мѣры. Но заводы однако сдѣлали не сходные съ образцомъ; однѣ бутылки больше, другія меньше; поэтому еще въ апрѣлѣ прошедшаго года, отосланы бутылки обратно, чтобы сдѣлать другія, но и по сіе время не сдѣлано. Вяземскій просилъ ускорить, дабы чрезъ такую медленность не осталось безъ исполненія высочайшее ея величества повелѣніе ²⁾.

Завѣдываніе садами, кромѣ заботы по содержанію въ исправности и чистотѣ самихъ садовъ и найма необходимыхъ для того садовниковъ и мастеровыхъ, было сопряжено съ устройствомъ и содержаніемъ при нихъ множества оранжерей и поднесеніемъ ея величеству выращиваемыхъ въ нихъ плодовъ (какъ это видно изъ множества дошедшихъ до насъ рапортовъ садоваго мастера московскаго Головинскаго сада Фока), какъ-то: персиковъ, шпанскихъ вишенъ 31 мая (№ 23, ст. 273—276, дѣл. 132 и 96 ³⁾) априкозовъ, сливъ желтыхъ и венгерскихъ, грушъ, бергамотъ, пуробланзи (вѣроятно *beuret blanche*) и даже огурцовъ 29 марта. Нельзя при этомъ не замѣтить, что уже и въ то время ранняя выгонка фруктовъ была извѣстна въ нашемъ отечествѣ, какъ видно изъ помѣщеннаго извѣстія ⁴⁾, «что главный садовый мастеръ Эклебенъ при садахъ ея императорскаго величества сообщалъ, что хотя деревья (фруктовыя) очень пострадали отъ

¹⁾ См. приложения № VI, VII, VIII.

²⁾ См. Арх. М. Им. Дв., раз. II, по конторѣ строенія № 125, ⁷²/187.

³⁾ Означенныя дѣла въ Архивѣ М. Импер. Двора, разрядъ I, по конторѣ строеній.

⁴⁾ См. С.-Петербург. Вѣдомости 1768 года № 31, апрѣля 15.

морозовъ, но онъ успѣлъ поднести монархинѣ 10 февраля первыя спѣлыя вишни, а 6 марта и зрѣлые персики. Поэтому просилъ приложить къ деревьямъ, давшимъ уже ранніе плоды, печати своихъ шефовъ. И такъ тайный дѣйствительный совѣтникъ Ив. Бецкой, какъ главный директоръ надъ строеніями ея имп. велич. дворцовъ и садовъ и князь Трубецкой охотно приложили къ деревьямъ свои печати».

Равнымъ образомъ вслѣдствіе этого завѣдыванія садами Бецкой заботился о выпискѣ изъ-за границы луковицъ, сѣмянъ, цвѣтовъ и кустовъ (см. дѣло 132, опись № 73—187, ст. 127, и 287—25), а изъ Астрахани горскихъ дулевыхъ черешковъ (тамъ же ст. 257—№ 2 с) и т. д.¹⁾

Не лишено интереса, что даже и въ то время по содержанию садовъ возникали вопросы совершенно неожиданные и далеко не соотвѣтствующіе предмету садоводства и плодоводства, какъ напримѣръ слѣдующее. Екатерина II не была любительница стриженныхъ на разные лады деревьевъ (на что была особенно большая мода во Франціи) и не разъ говаривала главному садовому мастеру Эклебану, чтобы не стричь большихъ деревьевъ, но оставить ихъ расти на свободѣ; березовыя же деревья около Эрмитажа и липовыя около мыльной подстригать только по бокамъ. Прогуливаясь 7 іюля 1776 г. съ ея величества главнымъ садовникомъ Бецкой замѣтилъ сему послѣднему зачѣмъ онъ стрижетъ деревья, зная, что императрица этого не любитъ и словесно объявилъ ему, чтобы онъ никакихъ деревъ не стригъ. Согласно этому Эклебанъ хотѣлъ дать предписаніе садовникамъ, но усомнился орнировать (т. е. давать приказаніе), не имѣя самъ письменнаго приказанія по командѣ. Онъ донесъ объ этомъ конторѣ строенія. Сія же послѣдняя, донося объ этомъ Бецкому, пишетъ между прочимъ: «усматривая, что изъустныя повелѣнія ея величества повелѣно принимать только отъ сенаторовъ, генералъ-прокурора, первыхъ трехъ коллегій президентовъ и отъ вашего высокопревосходительства (т. е. Бецкаго) не можетъ означенныя объявленія почестъ за дѣйствительныя и ожидаетъ повелѣнія отъ его высокопревосходительства²⁾. Любопытная черта

¹⁾ См. Ар. М. Им. Двора, разр. I, по конторѣ строеній.

²⁾ Изъ дѣлъ архива М. Им. Дв. раз. I, № 132 опись № 73—137 дѣлъ № 27, стр. 300, видно, что было даже заготовлено предложеніе конторѣ, чтобы она исполняла высочайшее повелѣніе, но имѣется отиѣтка, что

канцелярскаго порядка! По поводу стрижки деревьевъ въ саду, возбуждается вопросъ о порядкѣ объявленія изустныхъ высочайшихъ повелѣній!..

Во многихъ придворныхъ садахъ находились пруды, въ которыхъ по приказанію ея величества разводились разныхъ видовъ рыбы, о которыхъ имѣлся тщательный надзоръ, какъ можно заключить изъ слѣдующаго донесенія конторы строенія въ 1775 году, что изъ посаженныхъ въ 1770—71 год., въ силу именныхъ ея величества указовъ, живыхъ сазановъ въ прудъ, при Марли, пять штукъ уснули. Бецкой приказалъ этихъ сазановъ изъ пруда вынуть и зарыть въ землю (см. дѣло Ар. М. Им. Двора № 132, I раз. № 73—187, № 43, стр. 333).

При нѣкоторыхъ садахъ были особые звѣринцы, пополненіе которыхъ разными дикими звѣрями и рѣдкими птицами составляло не малую заботу и влекло не малую переписку по доставкѣ подобныхъ животныхъ. Изъ сохранившейся по этому предмету переписки (Ар. М. Им. Двора, I р. № 100, т. 73—187) видно, что подобнымъ дѣломъ занимался давно нѣкій Шроттъ, подписывавшій всѣ свои на нѣмецкомъ языкѣ прошенія такъ: «Carolus Sacr, Rom, Imp. eques Schrott», [что было переведено на русскій языкъ «цесарской службы корнетомъ еквесь-Ашроттомъ:»] и еще современъ императрицы Елизаветы доставлявшій барса, а изъ Африки птицу страуса въ 1765 г., которую повелѣно, какъ сказано въ отношеніи отъ 28 марта 1765 г. «принять, содержать въ оной канцеляріи отъ строенія».

Очевидно, что на всѣ вышеозначенные предметы требовались деньги, которыя и отпускались по докладамъ Бецкаго, съ высочайшаго разрѣшенія, отчасти изъ суммъ кабинета ея величества, а частью изъ суммъ соляной конторы, какъ это видно изъ множества записокъ Екатерины II къ А. В. Олсуфьеву и данныхъ ею резолюцій по докладамъ Бецкаго, восходившихъ на высочайшее утвержденіе чрезъ ея секретарей (Козьмина, Завадовскаго, Безбородко), въ бумагахъ которыхъ сохранилось

оно не подписано. Очевидно Бецкой на словахъ же объяснилъ конторѣ всю неумѣстность такого представленія и приказалъ не стричь деревья и безъ письменнаго на то приказанія ея величества. Можно предполагать, что весь этотъ инцидентъ возникъ по почину помощника Бецкаго, князя Петра Трубецкаго, не ладившаго вообще съ Бецкимъ.

также не мало докладовъ, представленныхъ въ свое время Бецкимъ, но почему-то не получившихъ высочайшаго разрѣшенія, а быть можетъ и вовсе не доложенныхъ государынѣ.

Эти доклады объ отпускѣ денегъ, при довольно затруднительномъ финансовомъ положеніи государства и при необходимости производить расходы на предметы несравненно болѣе важные, нежели содержаніе садовъ и постройки дворцовъ, вовсе не являлись особенно интересными для секретарей ея величества, медлившихъ по этому ихъ представленіемъ императрицѣ. Это вызывало неудовольствіе со стороны Бецкаго. Онъ письменно обращался къ этимъ секретарямъ съ просьбами «не помѣшавъ доложить представленные имъ доклады», или припоминать подать доклады (см. письма его къ Козьмину) и не разъ сѣтовалъ, что его доклады не получаютъ разрѣшенія и остаются безъ вниманія (см. письма къ Завадовскому).

Такъ напр. въ 1774 г. Бецкой ¹⁾, передъ отъѣздомъ императрицы въ Москву, представлялъ докладъ о разныхъ необходимыхъ исправленіяхъ и перестройкахъ въ различныхъ строеніяхъ дворцоваго вѣдомства на сумму 240.933 р. 48 к., въ томъ числѣ на передѣлки въ зимнемъ и лѣтнемъ дворцахъ С.-Петербурга на 63.480 р. Было отпущено только сто тысячъ рублей, изъ коихъ, вслѣдствіе различныхъ уплатъ, сдѣланныхъ на основаніи высочайшихъ повелѣній, осталось только 53.513 р. По этому Бецкой просилъ еще 147.627 р. 19½ к. въ виду необходимости сдѣлать еще и другія исправленія и передѣлки, пользуясь отсутствіемъ императрицы. Имѣется отиѣтка руки Завадовскаго: «данъ указъ кабинету 23 іюня 1771 г. о выдачѣ сей суммы Бецкому».

Представляя императрицѣ въ 1776 г. докладъ о томъ, что необходимо отпустить сто тысячъ рублей на дальнѣйшія работы по строенію на рѣкѣ Невѣ каменнаго берега, на которыя были уже отпущены сто тысячъ по указу 27 декабря 1773 г. ²⁾, Бецкой одновременно писалъ Завадовскому, какъ видно изъ прилагаемаго письма ³⁾, что если деньги отпущены не будутъ,

¹⁾ См. Архивъ С.-Петерб. опекун. совѣта, связка № 57½, лит. Б., доклады Бецкаго.

²⁾ Они отпущены были на строеніе каменнаго берега и желѣзной рѣшетки у сада.

³⁾ См. приложение № IX.

то не только послѣдуетъ остановка въ заготовленіи матеріаловъ, но и произведенныя работы могутъ очень пострадать, особенно осенью отъ высокой воды.

По этому Бецкой просилъ Завадовскаго оказать свое содѣйствіе на назначеніе требуемыхъ денегъ. «Изъ дѣла не видно, что послѣдовало по этому ходатайству Бецкаго, но изъ другого доклада въ 1782 г. видно, что на этотъ предметъ было отпущено по высочайшему повелѣнію 13 апрѣля 1780 г. сто тысячъ рублей, за полнымъ израсходованіемъ которыхъ Бецкой просилъ отпустить еще сто тысячъ, на работы на дистанціи отъ Сената до Галерной гавани. Отмѣтка имѣется «кончено». Равнымъ образомъ Бецкой просилъ объ отпускѣ 19.656 руб. 60 к. на покрытіе вновь крыши въ соборной церкви Новодѣвичьяго монастыря, сдѣланной въ 1766 г. и нынѣ въ 1780 г., требующей исправленія безотлагательно, ибо сильно течетъ и портитъ стѣны. Резолюція послѣдовала: «отложить по надобности въ деньгахъ».

Указомъ 25 февр. 1785 г. повелѣно отпустить по докладу Бецкаго «на строеніе новой галлерей въ нашемъ зимнемъ дворцѣ» потребную сумму въ 79.640 руб. изъ кабинета въ контору строенія въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ нынѣшняго.

Но между тѣмъ лѣто прошло и Бецкой, не имѣя въ своемъ распоряженіи назначенныхъ ему денегъ, счелъ своимъ долгомъ, опасаясь, чтобъ не произошло какое либо ея величества неудовольствіе, сообщить объ этомъ Безбородкѣ въ письмѣ отъ 11 іюня 1786 года.

Позднѣе въ 1790 г., представляя докладъ о разныхъ исправленіяхъ по дворцу, Бецкой указывалъ, что на содержаніе дворцовыхъ садовъ и другія надобности потребно на будущій 1791 годъ сверхъ отпускаемыхъ изъ сенатскаго казначейства ежегодно 22.845 руб. 82¹/₂ коп. и еще дополнительныхъ 65.912 р.

Нельзя не замѣтить, что Бецкой въ этомъ докладѣ указывалъ на послѣдовавшій ему 6 января 1785 г. словесный указъ, по которому никакихъ строеній и работъ безъ письменнаго ея величества повелѣнія или сообщеннаго надлежащимъ образомъ особыми къ тому уполномоченными и безъ представленій обстоятельныхъ и подробныхъ смѣтъ на оныя, начинаемо и производимо не было.

По докладу объ отпускѣ 10 тыс. руб. на иллюминацію въ Петербургѣ 29 іюня 1791 г. данъ указъ кабинету 20 мая 1791 г.

По докладу объ отпускѣ 26.474 р. 23 к. на уплату за работы и передѣлки въ Зимнемъ дворцѣ по высочайшему повелѣнію 5 апрѣля, по рисункамъ Гваренги архитектора, въ комнатахъ г. Протасовой и Ермолова, — резолюція не послѣдовало. По его же докладу 1786 г. объ отпускѣ 3.080 р. 28¹/₄ к., дополнительно къ назначеннымъ ранѣе 8.494 руб. на обложение въ одинъ только рядъ мелкимъ камнемъ въ Лебяжемъ каналѣ, съ цѣлію этотъ засорившійся каналъ обратить въ украшеніе города, предохранить садъ отъ вреда и доставить пользу водянымъ сообщеніямъ, никакой резолюціи не видно, но надо заключить, что эти деньги были отпущены, ибо позднѣе Бецкой представлялъ другой докладъ объ отпускѣ 181,405 р. на разныя работы по приведенію въ порядокъ рѣки Фонтанки въ дополненіе къ 8.494 руб. 70 к., уже отпущенныхъ по высочайшему повелѣнію на обложение въ Лебяжемъ каналѣ у Лѣтнаго сада береговой стѣны. На этомъ второмъ докладѣ есть отмѣтка «отложено».

Неотпускъ своевременно денегъ конторѣ строеній на различныя постройки и работы, производимыя съ высочайшаго разрѣшенія, ставилъ контору въ крайне затруднительное положеніе и вынудилъ Бецкаго обратиться къ Безбородкѣ съ прилагаемымъ при семъ письмомъ, отъ 9 августа 1785 г. ¹⁾, въ которомъ указывалъ, что несвоевременная уплата денегъ за произведенныя работы причиняетъ торговымъ людямъ раззореніе не малое, вызываетъ съ ихъ стороны ропотъ и справедливыя жалобы; кромѣ того это причиняетъ остановку работъ, влечетъ за собою неисправное содержаніе многихъ казенныхъ строеній и даже гибель дорогихъ растений въ оранжереяхъ и причиняетъ невозвратимый ущербъ казнѣ.

По этому Бецкой просилъ Безбородко, при случаѣ, когда онъ за лучшее признаетъ, на словахъ, доложить о всемъ этомъ ея величеству, дабы сіе не было сочтено доукою и не навлекло на меня (Бецкаго) монаршаго неудовольствія. Докладывалъ ли объ этомъ Безбородко императрицѣ не видно ²⁾.

¹⁾ См. приложение № X.

²⁾ Всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія о докладахъ Бецкаго объ отпускѣ суммъ почерпнуты нами изъ архива главнаго управленія учреждений императрицы Маріи въ С.-Петербургѣ, см. опись ⁸⁷/₈ лит. Б., доклады Бецкаго.

Равнымъ образомъ подобнаго рода доклады, касавшіеся отпуска денегъ, невольнo рождали, какъ всякія требованія о деньгахъ вообще, неудовольствіе Екатерины II къ Бецкому, упускавшей изъ виду, что всѣ эти деньги требуются единственно для осуществленія на дѣлѣ ея же собственныхъ желаній и ея же приказаній. При томъ незнакомство со всѣми подробностями строительныхъ работъ порождало въ Екатеринѣ II сомнѣніе въ правильности представляемыхъ ей смѣтъ на различные сооруженія и вселяло подозрѣніе расходуются ли деньги именно на испрашиваемые предметы. Это въ свою очередь имѣло своимъ конечнымъ послѣдствіемъ недовѣріе и нерасположеніе къ Бецкому, къ чему достаточнымъ доказательствомъ могутъ служить, напримѣръ слѣдующія строки изъ письма Екатерины II къ Н. И. Панину отъ 8 іюня 1798 г.¹⁾ Только безъ сердца видѣть невозможно какъ все здѣсь (въ Петергофѣ) запущено, хотя я съ 1762 г. на то дала 180 тысячъ рублей, въ числѣ коихъ я заплатила 20 тыс. долгу за однѣ желѣзныя трубы, а старый хрычъ (т. е. Бецкой) вмѣсто того, чтобъ Петергофъ чинить, чортъ знаетъ, что изъ тѣхъ денегъ сдѣлалъ. Я думаю, что они долги канцеляріи отъ строенія заплатили отчасти. Но оставимъ сіе²⁾.

Или вотъ строки изъ писемъ къ фельдмаршалу П. С. Салтыкову въ Москву: отъ 19 іюля 1766 г. «канцелярія строенія требуетъ съ меня на исправленіе и починку Головинскаго и Кремлевскаго дворцовъ слишкомъ 60.000 рублей. А какъ я въ Москву їду не для великолѣпія, но для пользы государства, то въ пышности мнѣ ни малѣйшей надобности нѣтъ и потому я имъ въ сей суммѣ отказала и за надежнѣйшее почла поручить сей трудъ вамъ, чтобы вы подѣ вашимъ смотрѣніемъ приказали одинъ Головинскій дворецъ исправить и т. д.

Отъ 7 августа 1766 года «leurs comptes ont déjà baissés

¹⁾ Ранѣе этого въ 1762 г. декабря 24, Екатерина II, писала изъ Москвы А. В. Олсуфьеву слѣдующее: Иванъ Ив. Бецкой проситъ у меня двѣсти тысячъ на починку Царскаго Села, Петергофа, на заплату здѣшнихъ работъ и пр. пр. Поговорите съ нимъ дабы безъ отягощенія кабинета можно было ему деньги дать и въ штатсъ-конторѣ подтвердить надлежитъ, чтобы ему принадлежащее заплатила (см. Рус. Архивъ 1863 г. стр. 406). Изъ этого надо заключить, что Бецкой по вѣренной ему конторѣ не получалъ слѣдующаго.

²⁾ Замѣчательныя строки дѣйствительно. Государыня гнѣвается за то, что платятъ долги, причиненные исполненіемъ ея же приказаній, а не производить новыхъ работъ. См. Сб. Р. И. Ист. Общ., т. 10, стр. 225.

de la moitié; je crois qu'en leur donnant moins d'argent Vous les ferez encore baisser de moitié. Ordonnez leur seulement, чтобы самое нужное починили и исправили, car tout cela sont des comptes d'apothicaires qu'on me fait tous les jours et quand je rabaisse les comptes ils se rangent à la raison et font pour moins d'argent tous ce qu'ils auraient fait avec les sommes qu'ils demandaient».

Это недовѣріе и нерасположеніе императрицы къ Бецкому выразилось въ преобразование канцеляріи строенія въ 1769 году, о чемъ сказано выше, за тѣмъ въ изъятіи изъ его, Бецкаго, вѣдѣнія дворцовъ московскихъ (Екатерининскаго, Головинскаго, Анненгофскаго) и препорученіи ихъ въ смотрѣніе камеръ-юнкеру Тюфякину, согласно высочайшему повелѣнію 4 ноября 1775 г. ¹⁾.

Но помимо этого скоро возникли въ самомъ дѣлопроизводствѣ канцеляріи строеній обстоятельства, которыя не могли не навлечь на Бецкаго неудовольствія императрицы. Это было пререканіе Бецкаго съ состоявшимъ при канцеляріи строеній прокуроромъ княземъ Сергѣемъ Вяземскимъ—родственникомъ близкимъ сильному генералу-прокурору А. А. Вяземскому, а также съ сенатомъ, по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Квадратурнаго дѣла ученикъ Чистяковъ заявилъ въ канцеляріи строенія въ 1768 году, что въ домъ статскаго совѣтника Россіи (состоявшаго членомъ присутствія этой канцеляріи) перевозятъ разные матеріалы отъ зимняго дворца. Началось дѣло, тянувшееся очень долго, въ продолженіи котораго Чистяковъ содержался подъ строгимъ арестомъ, а свидѣтели, имъ указанные, были даже наказаны тѣлесно и т. д. Князь Петръ Трубецкой принялъ сторону Чистякова, писалъ о немъ Гр. Н. Теплову и выражая сожалѣніе о Чистяковѣ, просилъ челоуѣколюбія ради вступить и по возможности произвести надлежащую справедливость. Трубецкой ²⁾ писалъ также о всемъ этомъ Бецкому, указывая, что

¹⁾ См. дѣло Ар. М. И. Дв. № 31, ст. 308.

²⁾ Это неприятое для Бецкаго дѣло также вѣроятно является результатомъ придричивости и недружелюбныхъ отношеній князя Петра Трубецкаго, что было не безъизвѣстно императрицѣ, которая въ томъ же 1768 г. (октября 24) писала между прочимъ А. В. Олсуфьеву: . . . внушите также Петру Никитичу Трубецкому, чтобы онъ пересталъ Бетскаго мучить шikanами. Все сіе изволь говорить ему со всякою благопристойностію и безъ гнѣва на меня". (См. Русскій Архивъ 1863 г. стр. 450).

такой образъ дѣйствія съ Чистяковымъ вовсе не соотвѣтствуетъ началамъ, которыя Бецкой постоянно проводитъ.

Это письмо вызвало отвѣтъ Бецкаго, въ которомъ онъ говоритъ: «ce n'est pas mon intention que de faire du tort à personne et surtout aux inoscents, ce qui est contre mon carractère. Je vous suis obligé de l'avis que Vous me donnez, mon prince; j'y vais mettre ordre si l'affaire est tel» ¹⁾).

Прокуроръ же состоявшій при канцеляріи строеній, князь Сергѣй Вяземскій донесъ объ этомъ сенату, который требовалъ отъ Бецкаго объясненія о медленности сего дѣла. Бецкой же, основываясь на указѣ 1762 г., оставлялъ эти указы сената безъ отвѣта и кромѣ того предписалъ канцеляріи строеній не давать дѣлъ прокурору и т. д. Сенатъ представилъ все это на высочайшее воззрѣніе императрицы, вслѣдствіи чего (6 февраля 1769 г.) былъ посланъ Бецкому слѣдующій высочайшій указъ: «Представлено намъ отъ сената, что учрежденная комиссія по изустному нашему повелѣнію о доносѣ квадратурнаго дѣла ученика Чистякова о похищеніи казенныхъ матеріаловъ, въ производствѣ того дѣла чинить медленіе и чрезъ то наводитъ сомнѣніе въ томъ нѣтъ ли съ одной стороны посягательства на доносчика и съ другой понаровки отвѣтчику.

Но какъ всегда наше желаніе есть, чтобы во всѣхъ случаяхъ справедливость совершенно сохраняема была; того для повелѣваемъ вамъ собрать все дѣло Чистякова съ производствомъ и по полученіи сего указа отослать немедленно въ Юстицъ-кантору для слѣдствія».

Екатерина, Петербургъ.

Чѣмъ окончилось это дѣло Чистякова намъ не удалось розыскать, но это и не представляетъ особаго интереса для біографіи Бецкаго; достаточенъ и одинъ этотъ указъ Екатерины II, изъ котораго видно вполне, что императрица не приняла сторону Бецкаго (дѣйствовавшего буквально по ея указу 2 іюля 1762 г.), а приказала ему исполнить указъ сената.

Что же касается до пререканій Бецкаго съ прокуроромъ Вяземскимъ, возникшихъ повидимому изъ того же дѣла Чистякова, то и въ этомъ отношеніи побѣда осталась далеко не за Бецкимъ. Онъ пишетъ канцеляріи отъ строеній 1768 г. окт. 20,

¹⁾ См. Госуд. Архивъ, разрядъ XI, дѣло № 987.

что усмотрѣлъ дерзостные поступки прокурора князя Сергѣя Вяземскаго въ томъ, что за учиненіемъ ему запрещенія смотрѣть дѣла канцеляріи строеній, Вяземскій на завтра же взялъ изъ канцеляріи насильствомъ и унесъ съ собою дѣла и тѣмъ учинилъ въ теченіи дѣлъ совсѣмъ остановку. Кромѣ того изъ рапорта баталіона видно, что онъ простеръ свою власть до того, что когда мною (т. е. Бецкимъ) былъ посланъ нарочный капитанъ взять подпоручика Прохорова, оказавшагося въ ослушаніи команды, то Вяземскій его не отпустилъ и посадя въ карету увезъ съ собою. А по адмиралтейскому регламенту прокуроръ никакого по командѣ повелѣнія имѣть не можетъ. По сему тому прокурору до послѣдованія ея императорскаго величества указа, по моимъ предложеніямъ дѣлъ и опредѣленій (по случаю въ противность вышеписаннаго указа дабы впредь чинить оный не могъ) не объявлять и потому же безъ засвидѣтельствванія его исполнять, не взирая какъ отъ меня и прежде предписано, на никакіе дерзновенные въ противность данныхъ мнѣ указовъ поступки».

Канцелярія строенія положила чинить по этому исполненіе. Прокуроръ же князь Сергѣй Вяземскій подалъ обо всемъ этомъ рапортъ генераль-прокурору князю Александру Алексѣвичу Вяземскому, который 3 ноября 1768 г. предложилъ прокурору Зиновьеву представить все на разсмотрѣніе въ 5-й департаментъ Сената и исходатайствовать съ законами согласное опредѣленіе. Сенатъ представилъ о всемъ этомъ рапортъ Императрицѣ у сего прилагаемый (см. прилож. № 11), докладывая, что объ отрѣшеніи Бецкимъ князя Вяземскаго (прокурора) отъ должности, сколько до него слѣдовало, рѣшеніе сдѣлалъ, а о господинѣ д. т. совѣтникѣ передаетъ въ Высочайшее благоусмотрѣніе. Екатерина на особомъ листѣ написала «всѣ бумаги касающіеся до сего произшествія Сенатъ имѣетъ запечатавъ прислать ко мнѣ; дальнее же производство по сему остановить до указа и всякому отправлять свою должность безъ препятственно. С. П. Б. 1769 г., окт. 7»¹⁾.

Тѣмъ это дѣло и кончилось, и Сергѣй Вяземскій, какъ видно, состоялъ прокуроромъ при канцеляріи строеній до самаго конца

¹⁾ См. дѣло Москов. Арх. М. Иностр. Дѣлъ—сношенія Кол. Иностр. Дѣлъ съ канцеляр. строеній; см. Госуд. Арх. М. Иностр. Дѣлъ въ Петербургѣ разр. X, дѣло № 179; также Арх. Прав. Сената книги Высоч. указ. № 128, лист. 679 и слѣд.

сего 1769 года, и только въ 1770 году января 1 дня послѣдовалъ указъ объ увольненіи его отъ службы въ отставку по прошенію ¹⁾.

Точно также не существовало надлежащаго единенія между главнымъ начальникомъ канцеляріи строенія (т. е. Бецкимъ) и подчиненнымъ ему присутствіемъ этой канцеляріи и въ особенности непосредственнымъ его помощникомъ Петромъ Трубецкимъ, повидимому очень не расположеннымъ къ самому Бецкому. Такъ Бецкой 14 окт. 1768 г. писалъ канцеляріи строеній ²⁾, что съ немалымъ удивленіемъ усмотрѣлъ сколько его сіятельство г. тайн. совѣт. сенаторъ и кавалеръ князь Петръ Никитычъ Трубецкой старался чинить всякое препятствіе къ исполненію его, Бецкаго, распоряженій, даже до того, что и въ необыкновенное время всѣхъ членовъ и маіора въ канцелярію для допроса собралъ будто за какимъ важнымъ дѣломъ, чего ему безъ вѣдома моего чинить не надлежало, ибо хотя по всеподданнѣйшему моему прошенію въ помощь мнѣ всемилостивѣйше и опредѣленъ, но по дѣламъ той канцеляріи состоятъ не иначе, какъ старшимъ членомъ, а того менѣе и всѣмъ прочимъ господамъ членамъ съ нимъ согласясь письменно ко мнѣ представлять, требуя подлинно ли по повелѣнію моему оное исполнить. Развѣ господа члены той канцеляріи запамятовали, что я токмо въ силу данныхъ мнѣ отъ Ея Императорскаго Величества именныхъ указовъ по всѣмъ положеннымъ на меня дѣламъ, кромѣ Ея Величества самой, отчета не даю, но и объявляемое въ предложеніяхъ моихъ въ равной силѣ имѣетъ быть такъ, какъ за подписаніемъ Ея Величества. Того ради паки оной канцеляріи подтверждаю, получа сіе не токмо тотчасъ по всѣмъ моимъ предложеніямъ неотмѣнное исполненіе учинить, не представляя о томъ ко мнѣ болѣе ничего, но и не смотря ни на какіе дерзновенные въ противность указовъ поступки, а наипаче никакихъ дѣлъ и въ канцеляріи безъ вѣдома моего, ни подъ какимъ видомъ, не выпускать и тѣмъ въ теченіи ихъ остановки не чинить, подъ опасеніемъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества гнѣва и т. д.»

Узнавъ, что Трубецкой не подписалъ протоколовъ канцеляріи и отзывался, что и впредь ихъ подписывать не будетъ,

¹⁾ См. Арх. Прав. Сената книги Высоч. указ. № 136, стр. 6.

²⁾ См. Арх. М. Иност. Дѣлъ въ Москвѣ—дѣло о сношеніи Ком. Иност. Дѣлъ и канцеляріею строеній.

Бецкой писалъ канцеляріи строенія 20 окт. 1768 г. «что по Высочайшему соизволенію Трубецкой состоитъ только старшимъ членомъ канцеляріи и опредѣленъ не для чиненія остановки по моимъ предложеніямъ, но для скорѣйшаго и строжайшаго по нимъ исполненія. Надъ канцеляріей имѣю я главную дирекцію. По этому имѣетъ канцелярія по предложеніямъ моимъ исполнять неотмѣнно, безъ подписанія его сіятельства, не токмо нынѣ, но и впредь, ежели онъ чинить будетъ по моимъ предписаніямъ и резолюціямъ остановки.

Равнымъ образомъ и канцелярія строенія, разумѣя подъ этимъ членомъ, составлявшихъ такъ называемое присутствіе (отъ котораго и зависило всякое распоряженіе по вѣдомству канцеляріи), вступили въ пререканіе со своимъ главнымъ начальникомъ, Бецкимъ, когда онъ, желая быть на самомъ дѣлѣ главнымъ распорядителемъ по ввѣренной ему канцеляріи строеній, на основаніи именного даннаго ему указа, предписалъ 4 августа 1768 г. канцеляріи (т. е. присутствію оной ¹⁾) о денежныхъ расходахъ на подряды, наймы и покупки свыше двухъ сотъ тысячъ руб., о новыхъ строеніяхъ, о опредѣленіи вновь служителей, о прибавкѣ жалованья, объ отставкѣ и также о разныхъ вновь вступающихъ дѣлахъ и съ протоколовъ, неисполняя представлять къ нему (Бецкому) для учиненія резолюцій экстракты и присылать недѣльные вѣдомости о присутствіяхъ, объ исполненіяхъ по тому и по предложеніямъ его, также о числѣ мастеровыхъ и работныхъ людей и что ими сдѣлано будетъ». Однимъ словомъ Бецкой хотѣлъ знать, что происходитъ по ввѣренной ему канцеляріи и быть главнымъ въ ней распорядителемъ.

Но члены присутствія (за исключеніемъ одного Россія) находили вышеозначенное предписаніе явно предосудительнымъ правамъ канцеляріи строеній, состоящей на преимуществахъ прочихъ коллегій, которая этимъ чрезъ то унижается. По этому они всѣ положили представить объ этомъ Бецкому, за исключеніемъ г. Россія, подавшаго ²⁾ особое мнѣніе. Бецкой однако 20 авг. 1769 г. новымъ предложеніемъ канцеляріи подтвердилъ

¹⁾ Оно состояло изъ вышеупомянутаго уже князя Трубецкаго, Ст. Сов. Игната Россія (онъ же былъ и садовый инспекторъ), князя Петра Хованскаго, Карла Кроока, Василия Микулина.

²⁾ Онъ подалъ особое мнѣніе о томъ, что не видитъ, чтобы канцелярія могла терять свои преимущества тѣмъ, что его высокопревосходительство нынѣ по дирекціи своей во всѣ дѣла самъ входитъ хочетъ.

къ непремѣнному исполненію данное имъ ранѣе предложеніе, ибо по генеральному и камеръ-коллежскому регламентамъ на президента и вице-президента (коихъ въ канцеляріи строеній не имѣется) точно положено надзираніе за каждымъ и всѣмъ членамъ повелѣно ихъ президенту всякое достойное почтеніе и послушаніе чинить. Къ тому же, въ силу пожалованнаго 3 дек. 1762 г. Высочайшаго указа, повелѣно Бецкому «дабы по положеннымъ на васъ департаментамъ въ строеніяхъ и въ прочемъ не чинилось продолженій или остановокъ, исполненія чинить по словеснымъ нашимъ приказаніямъ».

Но канцелярія строеній этимъ не убѣдилась и вновь представила ему, что считаетъ данное ей предложеніе незаконнымъ. Прокуроръ же канцеляріи Сергѣй Вяземскій, соглашаясь съ ея отзывомъ, представилъ объ этомъ Сенату и находилъ нужнымъ потребовать отъ Бецкаго указы Ея Величества, на которые онъ ссылается, — дабы тѣмъ происшедшіе между нимъ и членами канцеляріи споры единожды на всегда пересѣчены быть могли. Бецкой, какъ выше сказано, представилъ Сенату Высочайшіе указы, выше нами приведенные, на которые онъ указывалъ и тѣмъ дѣло въ Сенатѣ закончилось; канцеляріи же строеній Бецкой далъ 29 сентября 1768 г. предложеніе: «не чиня болѣе неподлежащихъ переписокъ неотмѣнно исполнять его предписанія».

Въ неразрывной связи съ завѣдываніемъ дворцовыми постройками контора строенія имѣла въ своемъ распоряженіи: 1) кирпичные заводы, о которыхъ упомянуто выше, выдѣлывавшіе кирпичи для надобности самой конторы строенія, а также для продажи онаго частнымъ лицамъ, какъ это видно изъ приложеннаго выше доклада и дѣлъ конторы; 2) стеклянные заводы, которые со временъ Императрицы Анны находились близъ современнаго намъ Семеновскаго моста на Фонтанкѣ ¹⁾.

Не разъ въ 1766—1768 годахъ возникалъ вопросъ о томъ, чтобы стеклянные заводы, находившіеся у Семеновскаго моста вѣдомства канцеляріи строеній, за опасностью отъ пожара перевести въ Калининскій домъ, а мѣсто, гдѣ они стоятъ, отдать обывателямъ подъ строеніе домовъ. Это было сопряжено съ расходами, на покрытіе коихъ не было денегъ. Кромѣ того необхо-

¹⁾ См. Госуд. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ въ Петербургѣ, раз. XVI, дѣло № 493.

димо было заводы довести до такого состоянія, чтобы изготавляемая на нихъ посуда и зеркальныя стекла, будучи добротой не хуже, но дешевле изъ-за моря вывозимыхъ, могли легко продаваться, чрезъ что чаяли какъ Ея Императорскаго Величества интересъ за дорого выписываемую посуду и стекла соблюсти, такъ и общую пользу чрезъ продажу за дешевую цѣну умножить».

На этотъ докладъ резолюціи не послѣдовало и Бецкой въ 1768 году снова дерзнулъ всеподданнѣйше просить о пожалованіи для такихъ заводскихъ надобностей денегъ 10 т. руб., по полученіи коихъ и заводы переведутся по плану въ Калининскій домъ и чаемая отъ нихъ польза, приведя въ совершенство, самымъ дѣломъ доставится можетъ. Изъ дѣла не видно ¹⁾, какое послѣдовало приказаніе Императрицы по этому дѣлу, но нельзя не обратить вниманіе на заботливость Бецкаго объ умноженіи общей пользы чрезъ продажу по дешевой цѣнѣ предметовъ такой существенной въ гражданскомъ обществѣ необходимости, какъ оконныя стекла и стеклянная посуда.

Въ вѣдѣніи канцеляріи строеній находился также приобрѣтенный въ 1765 году для придворнаго вѣдомства домъ отъ бывшаго гоффактора Штегельмана, на необходимыя исправленія котораго отпускалось ежегодно по докладамъ Бецкаго особая сумма изъ кабинета Ея Величества (см. д. Г. Арх. раз. XIV № 219).

Но кромѣ этого указомъ 1763 г. іюля 11-го Петергофская шлифовальная мельница со всѣми принадлежащими къ ней строеніями, мастерскими, мастерами и служителями была отдана въ вѣдомство генералъ-поручика Бецкаго. Деньги, какъ на жалованье, такъ и на прочіе по той мельницѣ расходы повелѣно отпускать отъ кабинета нашего по требованіямъ Бецкаго изъ комнатной суммы Ея Величества (см. Ар. М. Им двора дѣла 1763 года лит. А, № 215 карт. 4931, по описи ⁸⁹⁹/₅₃₁ раз. I). Деньги отпускались обыкновенно по третямъ. Въ кабинетѣ отсылались и всѣ счета и отчеты этой шлифовальни.

Мельница эта занималась исключительно граненіемъ и шлифовкою драгоценныхъ камней для двора Ея Величества. Этою

¹⁾ По словамъ Петрова — Исторія Петербурга, стр. 725, предположеніе Бецкаго удостоилось утвержденія и заводы были переведены. (Дѣло Арх. Госуд. Мин. Ин. Дѣлъ).

мастерскою завѣдывалъ подполковникъ Бартеневъ, представлявшій Бецкому рапорты ежемѣсячно о пріобрѣтенныхъ отъ торговцевъ и отшлифованныхъ въ мастерской брилльянтахъ и объ издержанной на этотъ предметъ суммы. Бецкой же въ свою очередь представлялъ объ этомъ Императрицѣ, испрашивая разрѣшеніе на отпускъ необходимыхъ денегъ изъ комнатныхъ суммъ Ея Величества ¹⁾).

Съ завѣдываніемъ шлифовальной фабрики соединялось непосредственно и добываніе драгоценныхъ камней на Уралѣ. По словамъ Щербатова ²⁾, Бецкой былъ начальникомъ промысла цвѣтныхъ камней, который былъ выдѣленъ изъ вѣдомства Бергъ-коллегіи, не имѣвшей никакого свѣдѣнія о его состояніи, и возложенъ на Бецкаго. Изъ доклада Бецкаго правительствующему сенату въ 1765 году усматривается, что императрица Екатерина II поручила ему выбрать надежную персону съ командою для развѣдки мраморныхъ, агатовыхъ, хрустальныхъ и другихъ родовъ цвѣтныхъ камней въ Симбирской, Оренбургской и Екатеринбургской губерніяхъ и составить инструкцію для этой экспедиціи. Бецкой возложилъ это порученіе на находившагося въ канцеляріи отъ строеній генераль-маіора Якова Данненберга. Всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ предписывалось ему содѣйствовать, давать суда, подводы, потребные матеріалы и инструменты. Разрѣзку, шлифовку и полировку камней производить на фабрикѣ въ Екатеринбургѣ. По этому докладу ³⁾ состоялся 15 марта 1765 года указъ о возложеніи этихъ работъ на генераль-маіора Данненберга и объ отпускѣ на необходимыя при этомъ расходы единовременно до 20.000 руб. Равнымъ образомъ повелѣно производить самому Данненбергу въ прибавокъ къ жалованью по шести сотъ руб. ежегодно, пока онъ пребывать будетъ при порученной ему о сысканіи мраморныхъ и другихъ камней экспедиціи (д. Гос. Арх. р. XIV, № 234). При Данненбергѣ находилось 10 мастеровъ съ Петергофской шлифовальной мельницы, два итальянскихъ мастера и т. д.

¹⁾ См. росписи именнымъ Ея Величества указамъ въ архивѣ М. Импер. Двора, а также дѣло Госуд. Архива разр. XIV, № 217.— На покупке драгоценныхъ камней расходовалось ежегодно не мало денегъ изъ комнатной суммы Кабинета Ея Величества.

²⁾ См. сочиненія кн. Щербатова, изд. Хрущева, т. I, стр. 593—594. Щербатовъ находилъ такое выдѣленіе неправильнымъ.

³⁾ См. приложение XII и XIII. Этому Данненбергу была дана особая инструкція, заготовленная Бецкимъ, при семъ приложенная (см. прил. XIII).

Данненбергъ отыскалъ въ разныхъ мѣстахъ мраморъ всякаго рода и наломалъ его до 20.000 пудовъ на каминны, колонны, столовыя доски, половыя плиты и отправилъ на Уткинскую пристань на барказѣ. Кромѣ того около Оренбурга онъ нашелъ колчаданъ для граненія, а около Екатеринбурга—яшму, агаты, краску ярь и началъ ихъ разработку, но встрѣтилъ большое къ тому затрудненіе въ крайнемъ недостаткѣ людей, умѣющихъ вести эти работы. Главная дирекція надъ этой экспедиціею была возложена на Бецкаго, который неоднократно входилъ съ представленіемъ объ отпускѣ денегъ, необходимыхъ для работъ по добыванію мрамора и дорогихъ камней, а также на доставку ихъ въ Петербургъ. Императрица утверждала эти доклады (26 апр. 1767 г. ¹⁾, 28 іюля 1768 г. 25 іюля 1769 г., 15 марта 1770 г.), обыкновенно разрѣшая отпустить на эти работы по 15.000 р. ежегодно. Нельзя не замѣтить, что Бецкой докладывалъ императрицѣ и о томъ, что многіе рабочіе при подобныхъ работахъ портятъ себѣ зрѣніе отъ пыли при тескѣ камней, становятся слабы, а потому не соблаговолить ли государыня выдавать имъ ежегодно пенсіи. Ходатайство это (безъ числа и года на докладѣ) однако не удостоилось высочайшей резолюціи и осталось въ бумагахъ ея секретаря.

Позднѣе Бецкой представлялъ императрицѣ, что полезно было бы очень, еслибъ повелѣно было не изъ разныхъ мѣстъ, но изъ одной только состоящей Камышловской слободы получать работниковъ для добычи мрамора и другихъ каменьевъ или приписать изъ другой слободы въ равномъ числѣ, подобно тому, какъ есть приписные работники на разныхъ заводахъ. Для полезнѣйшаго приисканья каменьевъ должно при экспедиціи имѣть особыхъ людей, которые никакими другими заводскими дѣлами заняты не были. Докладъ этотъ однако приказано было 15 дек. 1776 г. оставить безъ послѣдствія (см. д. Госуд. Ар. раз. XIV, № 234).

Равнымъ образомъ Бецкой нанималъ за границею разныхъ мастеровъ для канцеляріи строеній, необходимыхъ для нея при производствѣ различныхъ работъ, лежавшихъ на обязанности канцеляріи. Такъ напр. въ 1762 году Бецкимъ былъ объявленъ конторѣ села Царскаго состоявшійся по его докладу высочайшій указъ о томъ, чтобы мастера прусской націи Фри-

¹⁾ Этотъ докладъ также при семъ прилагается (см. прил. № XIV).

дриа Рогенберга послать искать на приморскихъ берегахъ янтарь въ Лифляндіи до Риги и въ Выборскомъ дистриктѣ, давъ ему въ помощь офицера ладожскаго пѣхотнаго полка поручика фонъ-Хохенбаха, ибо онъ, будучи въ Кѣнигсбергѣ, собиралъ уже нѣсколько лѣтъ янтарь. Нанимались въ Римѣ мастера для мраморныхъ работъ по Исаакіевскому собору (см. Ар. М. Иност. Дѣлъ въ Москвѣ, сношенія коллегіи иностр. дѣлъ съ канцеляріей строеній и конторой строенія Исаакіевского собора).

Къ Бецкому также обращались съ требованіями о доставленіи разныхъ искусныхъ мастеровъ и живописцевъ, какъ это видно, напримѣръ изъ доклада Бецкаго (д. № 96, р. I, описъ 73—187 по архиву М. Импер. Двора) объ отправленіи въ Москву по просьбѣ генерала фельдмаршала князя Трубецкаго разныхъ мастеровъ живописныхъ, рѣзныхъ, слесарнаго дѣла и т. д. для приготовленія къ торжественному коронованію ея величества въ Москвѣ триумфальныхъ воротъ, убранства Кремлевскаго дворца и его покоевъ, а равно банкетныхъ столовъ, а также для дѣланья фонтанныхъ трубъ къ пусканью изъ фонтановъ для народа бѣлаго и краснаго вина. При этомъ отпускались также отъ Бецкаго 8.000 шкаликовъ хрустальныхъ, жирандоновъ хрустальныхъ и т. д. Точно также имѣется переписка съ графомъ Сиверсомъ объ отпускѣ красокъ и матеріаловъ на исправленіе декорацій для балета по смѣтѣ архитектора Градеція (Gradezzy) и машиниста Гильфердинга (дѣло № 96, стр. 90).

Равнымъ образомъ И. П. Елагинъ, завѣдывавшій одно время театрами, писалъ Бецкому: «Ея имп. вел. высочайше указать соизволила къ готовящейся оперѣ сдѣлать декораціи и оную работу препоручить мнѣ, дабы я могъ по сему примѣру впредь къ сочиненію придворнаго штата приступая, положить на условіе исправленія извѣстную сумму. А какъ къ исполненію сей ея велич. воли потребно знающихъ и привычныхъ живописцевъ четверо человекъ, то сего ради покорнѣйше, ваше высокопревос., прошу изъ вѣдѣнія вашего вышеписанное число сихъ мастеровъ, изъ бывалыхъ при томъ, ко мнѣ прислать, дабы за ними остановки послѣдовать не могло. Сего ожидая на всегда съ должнымъ почтеніемъ я есмь, милостивый государь мой, вашего высокопревосходительства покорнѣйшій слуга И. Елагинъ».

22 ноября 1765 г.

«Къ готовящимся для новой оперы декораціямъ потребно на нѣкоторое время скульпторъ и четыре человека штукатуровъ, чего ради покорнѣйше ваше высокопревосходительство прошу вышеписанныхъ людей, не умедляя, изъ вашего вѣдѣнія отослать къ оной работѣ и велѣть имъ явиться у машиниста Декло. По окончаніи же дѣла до нихъ надлежащаго, они, безъ всякаго задержанія, въ команду отпущены будутъ, а я, ожидая оныхъ, пребуду на всегда съ должнымъ почитаніемъ вашего превосходительства милостиваго господина моего покорный слуга И. Елагинъ.

Декабря 10 дня 1765 г.

Въ заключеніе можно присовокупить, что Бецкой, какъ генераль-поручикъ и канцеляріи отъ строеній директоръ, получалъ полное по этому чину жалованье и на раціоны всего ¹⁾ 2.530 р. 30 к.

Кромѣ того онъ имѣлъ во владѣніи казенную мызу Нейгаузенъ въ Лифляндіи, съ принадлежностями, которая была въ 1764 г. 29 декабря вновь всемилостивѣйше ему конфирмована въ вѣчное и потомственное владѣніе, при чемъ повелѣно было на оную мызу заготовить обыкновенную грамоту о томъ, что симъ имѣніемъ можетъ онъ Бецкой располагать по своей волѣ ²⁾. Позднѣе въ 1781 г. Бецкому было отпущено изъ кабинета ея величества 34.156 р. на сдѣланіе серебрянаго сервиза столоваго на 24 персоны, подобно тѣмъ, которые были изготовляемы для вновь учрежденнаго намѣстничества ³⁾.

Вышеизложенное достаточно показываетъ на сколько была обширна и разнообразна дѣятельность Бецкаго, какъ начальника конторы строенія дворцовъ и садовъ ея величества.

Онъ исполнялъ всѣ лежавшія на немъ по этой должности обязанности непрерывно болѣе 30 лѣтъ.

Постигшій его недугъ лишилъ его въ 1793 году физической возможности отправлять долѣе службу ея величества. Тогда управленіе конторы строеній было возложено на генераль-поручика Турчанинова ⁴⁾.

Но едва ли можно утверждать, что управленіе Бецкимъ кон-

¹⁾ См. вѣдомость доходовъ-расходовъ 1762 г. (Сбор. И. Р. Ист. Об. т. 28, ст. 46).

²⁾ См. Арх. Прав. Сен. кн. 112, стр. 354.

³⁾ См. росписъ выс. указовъ 1781 г. отъ 25 іюля.

⁴⁾ См. С.-Петербург. Вѣдомости 1793 г. сентября 14, д. № 74.

торую строений дворцовъ и садовъ снискало ему благосклонное расположеніе императрицы. Мы видѣли, что преобразование ввѣреннаго ему учрежденія было совершено вопреки желаніямъ Бецкаго и даже безъ его вѣдома.

Равнымъ образомъ весьма нерѣдко доклады его объ отпускѣ денегъ, необходимыхъ для работъ, производимыхъ по желанію Екатерины II, не удостоивались утвержденія и лишали Бецкаго возможности исполнять приказанія императрицы. Все это не доказываетъ ли, что Бецкой не пользовался особенною милостію Екатерины II, которую не могли ему снискать конечно и пререканія его съ такимъ могущественнымъ человѣкомъ, какимъ былъ генераль-прокуроръ А. А. Вяземскій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ ¹⁾.

Воспитательные дома и учрежденіе ихъ въ нашемъ отечествѣ при Петрѣ Великомъ и его ближайшихъ преемникахъ.—Основаніе Московскаго воспитательнаго дома при Екатеринѣ II и генеральный планъ императорскаго воспитательнаго дома, составленный Бецкимъ.—Главныя основанія какъ первой части этого плана, такъ и второй и третьей.—Петербургскій воспитательный домъ и его помѣщеніе.—Переписка Бецкаго съ Опекунскимъ Совѣтомъ о присканіи удобнаго помѣщенія для дома, о приѣмѣ въ домъ дѣтей, ихъ воспитаніи и обученіи различнымъ мастерствамъ и искусствамъ; отправка нѣкоторыхъ изъ нихъ въ иностранные университеты для обученія медицины.—Неудовлетворительность воспитанія дѣтей въ домѣ.—Не успѣхъ обученія дѣтей мастерствамъ и закрытіе большинства мастерскихъ, устроенныхъ въ домѣ.—Непорядки по дому.—Просьбы Бецкаго объ ихъ прекращеніи.—Новое дополнительное положеніе 1780 года; измѣненіе его въ 1790 году.—Дѣло Киришаума и Ловцова.—Назначеніе Миниха преемникомъ главнаго попечителя и вступленіе его въ управленіе воспитательнымъ домомъ.

„Такъ нѣсть воля предѣ Отцемъ
Вашимъ Небеснымъ, да погибнетъ
единъ отъ малыхъ сихъ“.

Ев. Матеея, гл. 18, ст. 14.

Никто не станетъ отрицать, что къ обязанностямъ благоустроеннаго государства относится также попеченіе о призрѣніи увѣчныхъ, безумныхъ, больныхъ, калѣкъ, разслабленныхъ и т. д.

¹⁾ При изложеніи этой главы, я пользовался не только различными дѣлами и журналами петербургскаго и московскаго Опекунскихъ Совѣтовъ воспитательныхъ домовъ и перепискою Бецкаго съ опекунами, указанными мною въ соответствующихъ имъ мѣстахъ, но и многими сочиненіями и изданіями, какъ то:

Учрежденія и уставы, касающіеся до воспитанія и обученія въ

Въ этихъ видахъ устраивается цѣлый рядъ заведеній, означаемыхъ общимъ именемъ заведеній общественнаго призрѣнія, какъ-то: больницы, богадѣльни, пріюты, убѣжища, дома умалишенныхъ и т. д. Равнымъ образомъ казалось не можетъ подлежать сомнѣнію обязанность государства или общества поднять и призрѣть младенца—будущаго человѣка, оставленнаго гдѣ либо на произволъ судьбы и обреченнаго этимъ, по своей безпомощности, на явную гибель и смерть. Выполненіе этой обязанности вызываетъ учрежденіе особыхъ домовъ, называемыхъ у насъ воспитательными, а на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ болѣе правильно—домами найденныхъ дѣтей «maisons des enfants trouvés, Findelhäuser»,—имѣющихъ цѣлью этихъ поки-

Россіи юншества обоого пола, къ удовольствію общества собранные 1774 года.

Собраніе учрежденій и предписаній касательно воспитанія въ Россіи обоого пола благороднаго и мѣщанскаго юншества, съ прочими въ пользу общества установленіями; 1789 г.

Собраніе разныхъ извѣстій императорскаго воспитательнаго дома, изд. 1791 года.

Брасуцкій.—Краткій историческій очеркъ московскаго воспитательнаго дома.

Тараныгинъ.—Матеріалы для исторіи с.-петербургскаго воспитательнаго дома; 1878 года.

Исторія основанія и открытія императорскаго воспитательнаго московскаго дома.

Общественное призрѣніе въ Россіи—Стога. 1818 года изд. министерства полиціи.

Современная лѣтопись въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, воскрес. прибав. 1863 г. № 28.

Воспитательный домъ с.-петербургскій подъ управленіемъ Бецкаго—г. Питковскаго (въ Русской Старинѣ) 1875 г. т. XII и XIII).

Матеріалы для исторіи императорскаго московскаго воспитательнаго дома—Драшусова.

Изъ прошлаго московскаго воспитательнаго дома—г. Миллера. Москва 1893 года.

Въ портретной галлерей г. Мюнстера 1865 года т. I, стр. 26.

Les plans et les statuts des differents établissements ordonnés par sa Majesté Imperiale—traduit par M. Clerc. Octobre 1775 г. (объ этой книгѣ объявленіе въ № 98, 1774 года. Петербургскія Вѣдомости).

Système complet d'éducation publique, physique et morale pour l'un et l'autre sexe et pour les diverses conditions, executé dans les différents établissements, ordonné par Sa Majesté Imperiale Catherine II, pour l'éducation de la jeunesse et l'utilité de son empire par Betzkoу, traduit en français par Clerc. 2 parties. Neuchatel. 1777 года.

О Бецкомъ было много сказано и повторено много извѣстнаго въ газетахъ: Наше время 1863 г. № 29.—Воскресный досугъ 1865 г. № 116.—Иллюстрированная газета 1864 г. № 19.—Всемирная Иллюстрація 1870 г. т. III, № 63.—Иллюстрація 1859 г. № 1.—Петербургскій листокъ 1872 г. № 174.—Русскій міръ 1872 г. № 230.—Голосъ 1868 г. № 273 и 1870 г. № 132.—Московскія вѣдомости 1872 г. № 222.—Виржевыя вѣдомости 1872 г. № 241.—Вѣдомости С.-Петербургской городской полиціи 1872 г. № 234—236.

нутыхъ почему либо дѣтей призрѣть, воспитать и по возможности сдѣлать изъ нихъ людей, полезныхъ обществу и государству.

Подобные воспитательные дома, какъ и всѣ вообще человѣческія учрежденія, не чужды различныхъ недостатковъ, порождаютъ не мало злоупотребленій и даже какъ бы подстрекаютъ людей на преступленія, почему, въ послѣднее время, нерѣдко высказываются мнѣнія противъ учрежденія подобныхъ домовъ вообще, упуская при этомъ совершенно изъ виду вопросъ: что же дѣлать съ находимыми младенцами, покинутыми почему либо родителями на произволъ судьбы?

Входить въ подробное разсмотрѣніе вопроса о цѣлесообразности подобныхъ воспитательныхъ домовъ и излагать здѣсь подробно исторію ихъ вообще — едва ли уместно въ біографіи Бецкаго. Отсылая поэтому желающихъ познакомиться съ этимъ предметомъ вообще къ обстоятельнымъ монографіямъ гг. Hügel и Leon Lallemand ¹⁾, мы ограничимся возобновленіемъ въ памяти читателей, что со временъ Карла Великаго во многихъ мѣстахъ Европы учреждались, на различныхъ основаніяхъ, воспитательные дома. Такъ напр. монашествующій орденъ Св. Духа въ Монпелье постановилъ въ 1070 году пещись о подкидышахъ, а въ 1180 г. учредилъ для нихъ особый госпиталь «l'hôpital des enfants trouvés». Въ Парижѣ правительство долго не рѣшалось открыть подобнаго установленія и только въ XV вѣкѣ, по хроникамъ 1445 г., у входа церкви Богоматери (Notre-Dame) стояли кровати (civière—ясли), въ которыя клали покидаемыхъ новорожденныхъ; тутъ же стояла монахиня и возглашала: «помогите найденнымъ (en criant publiquement, faites bien à ces pauvres enfants trouvés)». Францискъ I основалъ воспитательный домъ «La Couche» ²⁾.

Число подобныхъ учрежденій значительно увеличилось послѣ того, какъ знаменитый Винцентъ де-Поль въ 1670 году устроилъ въ Парижѣ, въ предмѣстьѣ Сентъ-Дени, домъ родильный и для найденшей. Особенно много воспитательныхъ домовъ было основано въ продолженіи всего XVIII столѣтія; тако-

¹⁾ Histoire des enfants abandonnés et délaissés—par Leon Lallemand. Paris. 1886 г.

Die Findelhäuser und das Findelwesen Europas von Hügel. Wien. 1863 г.

²⁾ См. Dupin. Histoire de l'administration des secours publics en France, p. 289.

вые открыты были, между прочимъ, въ Лондонѣ (1739 г.), Туринѣ (1748 г.), Копенгагенѣ (1753 г.), Стокгольмѣ (1753 г.), и т. д.

Что же касается нашего отечества ¹⁾ то едва ли справедливо считать Бецкаго и императрицу Екатерину II положившими начало воспитательнымъ домамъ въ Россіи. Подобные дома существовали въ нашемъ отечествѣ гораздо ранѣе. Такъ новгородскій митрополитъ Іовъ, на иждивеніе собственныхъ своихъ вотчинныхъ доходовъ, завелъ въ 1706 году въ Новгородѣ три больницы, а при рѣкѣ Волховѣ на берегу — гостинницы для прохожихъ и, чему до него не осмѣливались подать примѣра, домъ для незаконно-рожденныхъ и всякихъ подкидышныхъ младенцевъ ²⁾.

Для сего послѣдняго, необыкновеннаго въ тѣ времена заведенія, назначилъ онъ приписной къ своему архіерейскому дому цѣлый монастырь за городомъ, называющійся Колямовъ, гдѣ еще недавно находился приказъ общественнаго призрѣнія ³⁾.

Петръ Великій, узнавъ о сихъ человеколюбивыхъ учрежденіяхъ, въ 1712—1713 году, на помощь содержанія ихъ, указалъ брать половинные доходы съ монастырскихъ вотчинъ за Онегою и приписать сверхъ того всѣ вотчины бывшей Троицко-Галилейской пустыни. Государыня царица, великія княжны и многіе бояре, соревнуя тому со своей стороны, часто присылали къ первосвященному денежные подаянія, а Ново-

¹⁾ Лешковъ—Русскій народъ и государство. Москва. 1858 года.

²⁾ См. словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской церкви, т. I, стр. 303. С.-Петербургъ 1827 г. см. также Исторія россійской іерархіи, составленная Амвросіемъ, ч. I, стр. 80.

³⁾ Тамъ же, т. II, стр. 227; также *Essai sur l'histoire des enfants trouvés depuis les temps les plus anciens jusqu'à nos jours*—par M. de Gouroff. Paris. 1829 г. р. 148 и слѣд. Можно предполагать, что мысль объ устройствѣ богадѣльни и дома для подкидышныхъ младенцевъ навѣяна была митрополиту Іову бывшимъ ученикомъ Падуанскаго университета, грекомъ, родомъ изъ Кефалоніи, Софроніемъ Лихудю, который, будучи въ Падуѣ, видѣлъ, безъ сомнѣнія, на дѣлѣ воспитательные дома, основанные въ Италіи еще въ средніе вѣка. Софроній Лихуда изъ своего заключенія въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ взятъ былъ митрополитомъ Іовомъ въ Новгородѣ, гдѣ они и завели греко-латинскія славенскія школы. Такъ по словамъ Léon Lallemand *Histoire des enfants abandonnés et délaissés*—Paris 1885 г. для приѣма дѣтей, покидаемыхъ родителями, были особыя помѣщенія и дома, учрежденные въ различныхъ городахъ Италіи, какъ-то въ Бреція—въ 1447 году; въ Павіи—въ 1479 году; въ Сиеннѣ—въ 1316 году; Флоренціи—въ 1218 году; въ Пистойѣ—въ XIII вѣкѣ и т. д.

родскій ландрихтеръ Римскій-Корсаковъ въ 1710 г. предложилъ ему свое иждивеніе на устроеніе особой больницы при Знаменскомъ соборѣ. По вѣдомости 1713 года въ заведеніяхъ митрополита содержалось нищихъ, дряхлыхъ, странныхъ и подкидышей болѣе 170 человекъ. Авторъ Монастырскаго Приказа сообщаетъ, что у митрополита Іоны въ 1714 году было 10 страннопріимницъ, 15 нищепитательницъ, или больницъ, домикъ подкидышокъ ¹⁾. Тоже самое повторяетъ и Гуровъ въ своемъ изслѣдованіи, высказывая предположеніе, что заведенія для подкидышей были закрыты осенью 1743 г. вслѣдствіе особаго указа Императрицы Елизаветы этого же года ²⁾.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ можно сообщить еще слѣдующее.

Великій преобразователь не оставилъ безъ вниманія и вопроса о воспитательныхъ домахъ. Голиковъ сообщаетъ, что 31 января 1712 г. великій государь указомъ своимъ повелѣлъ во всѣхъ губерніяхъ учредить гошпитали для солдатъ увѣчныхъ, раненыхъ и престарѣлыхъ и другіе (гошпитали) для приниманія на прокормленіе и воспитаніе незаконнорожденныхъ младенцевъ ³⁾. Въ полномъ Собраніи Законовъ (т. IV, № 2467) имѣется указъ января 16, въ п. 18 котораго сказано: «по всѣмъ губерніямъ учинить шпиталеты для увѣчныхъ... также пріемъ незарительной и прокормленіе младенцамъ, которые отъ незаконныхъ женъ рождены, чтобы вящшаго грѣха не дѣлали (сирѣчь убійства), по примѣру Новгородскаго архіерея». Петръ Великій слѣдилъ за этимъ, какъ видно изъ его карманныхъ записныхъ книжекъ, въ которыхъ имѣется такого рода отмѣтка: «въ Сенатѣ:—сдѣлано ли по указу о подъяемыхъ младенцахъ какъ у Новгородскаго архіерея Іова было и если не сдѣлано—для чего» ⁴⁾. Затѣмъ 4 ноября 1714 (П. С. З. № 2856) царь повелѣлъ для зазорныхъ младенцевъ, которыхъ жены и дѣвки рожаютъ беззаконно, при церквахъ, гдѣ пристойно, сдѣлать госпитали, въ Москвѣ мазанки, а въ другихъ городахъ—

¹⁾ См. Монастырскій приказъ—А. Горчакова. С.-Петербургъ 1863 г., стр. 189. Очевидно по опечаткѣ митрополитъ Іовъ обратился у почтеннаго автора въ Іону.

²⁾ *Essai sur l'histoire des enfants trouvés depuis les temps anciens jusqu'à nos jours*—par M. de Gouffo. Paris 1829 p. 147.

³⁾ Дополненіе къ дѣяніямъ Петра Великаго—Голикова. т. IX, стр. 183.

⁴⁾ Дополненіе къ дѣяніямъ Петра Великаго—Голикова т. XVI, стр. 452, XVIII, ст. 145, 185.

деревянные и для храненія (младенцевъ, конечно) изобрать искусныхъ женъ и давать имъ изъ неокладныхъ прибыльныхъ доходовъ на годъ три рубля. Затѣмъ, спустя годъ, того же 4 ноября 1715 г. послѣдовалъ другой указъ (№ 2953), въ которомъ говорится: «также какъ о такихъ же дѣлахъ боготщательное и душеспасительное осмотръніе преосвященный Іовъ, митрополитъ Новгородскій, учинилъ въ Великомъ Новгородѣ, избрать искусныхъ женъ для сохраненія зазорныхъ младенцевъ, которыхъ жены и дѣвки рожаютъ незаконно и стыда ради отмечаютъ въ разныя мѣста, отчего оныя младенцы безгодно умираютъ, а иные отъ тѣхъ же, кои ихъ рожаютъ, и умерщвляются, и для того объявить указъ, чтобы такихъ младенцевъ въ непристойныя мѣста не отменяли, но приносили бы къ вышеозначеннымъ гошпиталямъ, (о которыхъ говорилось ранѣе въ указѣ 1714 года и почти дословно повторялось и въ указѣ 1715 года) и клали тайно въ окно, чрезъ такое закрытіе, дабы приношенныхъ лица было не видно, а ежели такія незаконнорождающія явятся во умерщвленіи тѣхъ младенцевъ и оныя за такія злодѣйственныя дѣла сами казнены будутъ смертію. И тѣ гошпитали построить и кормить изъ губерніи, изъ неокладныхъ прибыльныхъ доходовъ. Далѣе Голиковъ говоритъ, что, слѣдуя указу Монаршему, состоявшемуся 1715 въ ноябрѣ¹⁾ и повелѣвавшему учредить дома или гошпитали сиропріемные для несчастнорожденныхъ и подкидышей и приносимыхъ въ Москвѣ и другихъ городахъ при церквахъ, должно бы положить въ каждомъ городѣ по нѣскольکو, а во всемъ государствѣ, за немѣніемъ точной о нихъ вѣдомости, полагается только 200²⁾). Число это, конечно, примѣрное, не выражающее собою дѣйствительнаго количества сиропріемныхъ домовъ того времени, о внутреннемъ порядкѣ которыхъ тотъ же Голиковъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія. Представляя читателямъ картину состоянія Россіи, въ которомъ Петръ Великій оставилъ ее по себѣ, Голиковъ говоритъ: въ каждомъ изъ сихъ городовъ (т. е. губернскихъ и провинціальныхъ) и во многихъ изъ уѣздныхъ милосердіе Монаршее учредило, при знатныхъ церквахъ, гошпитали или сиропитательные дома, въ которые опредѣленные на то пожилыя и безпорочнаго поведенія женщины принимали младенцевъ и,

¹⁾ Дополненія къ дѣяніямъ Петра Великаго—Голикова, т. XVIII, стр. 145—186.

²⁾ Тамъ же, стр. 460.

не только не спрашивая какого младенцы оные званія, ни о именахъ приносившихъ и ниже требуя видѣть лицъ ихъ, когда были оныя подѣ покрываломъ, извѣщались только о томъ, крещенъ ли онъ и какое ему дано имя и, принявъ, отдавали оныхъ кормилицамъ. Въ домахъ сихъ младенцы воспитывались до семилѣтняго возраста; по истеченіи означенныхъ лѣтъ переводились дѣти сіи въ другія школы, а по достиженіи опредѣленныхъ ученію лѣтъ, отдавались: мальчики—разнымъ художникамъ и мастеровымъ для изученія, послѣ чего записывались въ цехи; а дѣвушки—приличнымъ имъ мастерствамъ. Въ Москвѣ при женскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ въ 1725 г. было 252 дѣтей; на содержаніе каждаго опредѣлено въ годъ деньгами 2 р. 60 к., хлѣба по 1 четверти и 7 четвериковъ. При мужскомъ Андреевскомъ монастырѣ учреждено было для этихъ дѣтей училище, въ которое переводились достигшіе 7 лѣтъ. Для обученія грамотѣ и письму были учитель съ помощниками, коимъ производилось жалованье по 24 руб. деньгами и 24 четверти хлѣба. По обученію грамотѣ, обучали ариметикѣ и частію геометріи, къ чему опредѣлялись изъ Московской академіи по 2 учителя. По достиженіи 17-ти лѣтняго возраста дѣти опредѣлялись въ разныя нужныя художества и мастерства, а способнѣйшіе и въ другія должности ¹⁾. По словамъ Пушкарева ²⁾ еще въ 1714 году по повелѣнію Петра, въ Петербургѣ, на мѣстѣ церкви всѣхъ Скорбящихъ Радости, была богадѣльня, въ которой принимались несчастно-рожденные и безпризорные младенцы. Съ улицы устроены были чуланы, куда приносились дѣти, и строго запрещалось узнавать отъ кого и кто. Государь опредѣлилъ на это значительныя суммы. Царевна Наталья Алексѣевна матерински заботилась о судьбѣ сихъ младенцевъ, которыхъ на 7 году отдавали въ школы, а дѣвушекъ учили приличнымъ рукодѣльямъ. Со смертію Петра это прекратилось ³⁾. По указу 1724 г. дѣвуш-

¹⁾ См. о общественномъ призрѣніи въ Россіи—г. Стога изданіе М. полиціи. 1818 г. стр. 43—55.

²⁾ Описаніе Петербурга—Пушкарева, ч. IV, стр. 305, изд. 1841 г.

³⁾ По словамъ Пушкарева (Описаніе Петербурга 1841 года) въ то время церкви самой еще не было, а на ея мѣстѣ стоялъ дворецъ царевны и въ немъ была церковь (ч. I, ст. 263). Въ описаніи Петербурга отъ начала его заведенія съ 1703 по 1751 г., сочиненномъ Богдановымъ и изданномъ Рубаномъ въ 1779 г., откуда конечно и заимствовалъ свои свѣдѣнія Пушкаревъ, говорится еще, что Петръ Великій опредѣлилъ онымъ старымъ женщинамъ (въ богадѣльнѣ) воспитывать нищихъ младенцевъ, а паче подкидышей, дабы оныхъ не уморяли. Рубанъ. Описаніе

ки ¹⁾, воспитывавшіяся подъ надзираніемъ игуменъ, по достиженіи совершеннолѣтія обучались также пряденію нитокъ голландскихъ, шитью и плетенію кружевъ. Для чего Монархъ повелѣлъ выписать изъ Брабандіи сиротъ, сему искусству обученныхъ въ тамошнихъ дѣвичьихъ монастыряхъ ²⁾ и т. д. Подобное устройство сиропріемныхъ домовъ обнаруживаетъ несомнѣнно близкое знакомство съ современнымъ устройствомъ подобныхъ заведеній за границею. Очень вѣроятно, что свѣдѣнія о нихъ сообщилъ Петру Великому извѣстный князь Борисъ Ивановичъ Куракинъ, путешествовавшій за границею въ 1705 году и осматривавшій «шпиталь для баштардовъ въ Римѣ», какъ онъ выражается въ своемъ дневникѣ. (Архивъ кн. Куракина. Т. I, стр. 219 и слѣд.).

Преемники Петра Великаго въ отношеніи воспитательныхъ домовъ повидимому не вполне руководствовались правилами, предначертанными для этихъ домовъ нашимъ преобразователемъ. Такъ въ 1726 году марта 3 (№ 4844) послѣдовалъ указъ, чтобы въ Москвѣ вмѣсто госпиталей зазорнымъ младенцамъ и ихъ кормилицамъ прискаты изъ описанныхъ на Ея Императорское Величество и опальныхъ дворовъ, которые бы починки не требовали, а въ коихъ мѣстахъ и чьи дворы и съ какимъ строеніемъ присканы будутъ о томъ въ сенатъ прислать вѣдомость; а сколько въ которомъ году тѣхъ младенцевъ принято и къ нимъ кормилицъ опредѣлено и изъ того числа что въ которомъ году померло и отдано въ монастыри и въ другія мѣста и что нынѣ на лицо и сколько и какія лѣта и что (т. е. сколько) при нихъ кормилицъ и подъ какимъ оныя смотрѣніемъ обрѣтаются, о томъ Московскому вице-губернатору прислать и впредъ такіа вѣдомости помѣсячно присылать въ Штатсъ-контору ³⁾.

С.-Петербургъ. 1779 г. ст. 139; Пушкаревъ—описаніе Петербурга, ч. I, ст. 263, ч. IV, стр. 305.

¹⁾ См. Голиковъ—дополненія къ дѣяніямъ Петра В., т. XVIII, стр. 145—186.

²⁾ Указа, подобнаго изложенному, намъ не удалось найти въ Полномъ Собраніи Законовъ, но тамъ имѣется указъ 20 января 1724 (№ 4421), чтобы въ Москвѣ и въ прочихъ городахъ, гдѣ обрѣтаются въ устроенныхъ домахъ незаконнорожденные и подкидыши въ возрастѣ, таковыхъ опредѣлять ко всякимъ художествамъ въ ученики.

³⁾ См. полное собраніе законовъ Россійской Имперіи (первое) №№ 4844, 5452, 5584, 5674, 11.908, 12.591. По словамъ Красуцкаго при преемникахъ

Были ли доставляемы требуемые Сенатомъ свѣдѣнія—намъ неизвѣстно; но не подлежитъ сомнѣнію, что свѣдѣнія эти и въ настоящее время представляютъ много любопытнаго; они дали бы ясную картину о призрѣніи въ началѣ минувшаго столѣтія незаконнорожденныхъ дѣтей, которое, какъ можно заключить изъ разныхъ указовъ послѣдующихъ царствованій, продолжало существовать и при пріемникахъ Петра Великаго. Такъ указъ 1729 г. Іюля 25 (№ 5452) разрѣшаетъ вопросъ куда опредѣлять незаконнорожденныхъ дѣтей мужескаго и женскаго пола, которые пришли въ возрастъ и обучены разнымъ мастерствамъ. Сенатъ приказалъ: «у тѣхъ незаконнорожденныхъ дѣвокъ спросить, кто изъ нихъ куда—въ услуженіе или мануфактуры—идти пожелаютъ и по тому желанію дать имъ вольные паспорта. А мужеска пола такихъ, кои годны въ службу, хотя и въ барабанщики—тѣхъ въ военную коллегію». Если бы не призрѣвались и не воспитывались бы въ особыхъ домахъ незаконнорожденные,—то не могло очевидно и возникнуть подобнаго вопроса. Сенатъ опять предписываетъ послать во всѣ губерніи указы, чтобы, справясь, прислать въ сенатъ вѣдомости: имѣются ли въ городахъ, при церквяхъ, гошпитали для незаконнорожденныхъ и, буде имѣются, съ котораго года заведены и сколько въ каждомъ году было младенцевъ, куда отсылаются и чему обучаются и сколько изъ казны въ расходѣ денегъ. Очевидно, что гдѣ нибудь да были въ имперіи гошпитали для пріема незаконнорожденныхъ; иначе сенатъ бы и не спрашивалъ и не посылалъ дальнѣйшихъ указовъ. [1730 г. Іюня 25 (5584) и 1731 г. Янв. 20 (5674)]. Первымъ опредѣлено незаконнорожденныхъ дѣтей, которые пришли въ возрастъ, отдавать по желанію ихъ въ услуженіе или на мануфактуры или замужъ и, давъ паспортъ, отпустить немедленно. При этомъ сенатъ добавилъ, «буде которые и въ совершенный возрастъ не пришли и пожелаетъ кто ихъ къ себѣ въ дома взять въ услуженіе, такихъ отдавать съ росписками и записками, давъ пашпорта же. Указъ 1731 года опредѣляетъ, что въ мануфактуры отосланныхъ незаконнорожденныхъ

Петра I устроенные имъ пріюты для незаконнорожденныхъ дѣтей пришли въ упадокъ и больше не существовали. Дѣти незаконнорожденные гибли; ихъ находили мертвыми въ лѣсахъ, рѣкахъ, огородахъ и все это знали, видѣли и говорили, что это можно уничтожить жестокими наказаніями. Императрица Екатерина II взглянула на это иначе. (Краткій историческій очеркъ Московскаго воспитательнаго дома—Красудскаго ст. 6—9).

дѣвокъ и въ сихъ послѣднихъ не принятыхъ, слѣдуетъ, давъ па-спорты, отпускать кто куда пожелаетъ.

Въ слѣдующее затѣмъ тридцатилѣтіе, до воцаренія Импера-трицы Екатерины II, намъ не удалось встрѣтить какихъ либо указовъ о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ. Но это еще не даетъ основанія предполагать, что въ этотъ промежутокъ времени у насъ не существовало уже вовсе призрѣнія незаконнорожден-ныхъ. Скорѣе можно предполагать, что это призрѣніе продол-жало существовать на началахъ, начертанныхъ Великимъ Пре-образователемъ, т. е., что въ городахъ, при церквахъ, были осо-бые шпиталеты для приѣма приносныхъ дѣтей, гдѣ они воспи-тывались, затѣмъ отдавались въ особыя школы для обученія раз-личнымъ художествамъ и мастерствамъ.

Подтвержденіемъ этого предположенія можетъ служить указъ 1765 г. Марта 6 (1 П. С. З. № 12591), изъ котораго видно, что Казанская губернская канцелярія представила вѣдомость сенату въ 1765 году о томъ, сколько нынѣ при богадѣльняхъ подкинутыхъ и незаконнорожденныхъ младенцевъ и при нихъ опредѣленныхъ кормилицъ на лицо состоитъ, и при этомъ доно-сила, что незаконнорожденные младенцы подкидываются къ онимъ богадѣльнямъ весьма не рѣдко и изъ нѣкоторыхъ быв-шіе уже на воспитаніи помираютъ...

Можно предполагать, что по другимъ областямъ и губер-ніямъ существовали богадѣльни и подобныя же пріюты для под-кинутыхъ дѣтей ¹⁾).

¹⁾ Нельзя при этомъ не привести словъ, высказанныхъ Татищевымъ въ его замѣчаніяхъ на ревизіонную инструкцію 1743 г. Онъ говоритъ, что подкидыши по богоугодному уставу Петра Великаго были собираемы, воспитываемы и обучаемы въ сиротскихъ домахъ, а по кончинѣ онаго монарха отъ невѣжъ суевѣрныхъ или злостныхъ оной его законъ, не-разсудя, что въ немъ всѣ добродѣтели или блаженства отъ Христа Спа-сителя сказанныя заключались и не малая изъ того государству польза была, отставленъ; собранныхъ младенцевъ раздали, что во истинно можно притѣхъ Христовой уподобить: человекъ посѣялъ пшеницу, а дьяволъ по-щю пришелъ, въ насѣненную пшеницу всѣялъ плевелы, которые возрели и пшеницу подавили, то есть блаженные уставы онаго монарха для своей прихоти раззорили и сѣи изъ сиротскихъ домовъ отданные по обяза-тельствамъ взявшихъ должны быть свободны. Другіе находятся по улицамъ или приносятся тайно въ дома, которыхъ боголюбивые, взявъ, воспиты-ваютъ и обучаютъ; оныя по закону за воспитаніе принадлежать воспита-телямъ, яко дѣти родителямъ; третіи, которые въ деревняхъ находятся, тѣ, какъ извѣстно, болѣе тѣхъ деревень дѣти; собственно принадлежать къ тѣмъ деревнямъ, да хотя бы были изъ другихъ деревень подкинуты, то по правості закона естественнаго, кто свою собственную вещь остави отречется, или кому отдастъ, болѣе того требовать не можетъ, но взяв-

Но уже въ самомъ началѣ своего царствованія (въ 1763 г. Сентября 1 № 11908) Императрица Екатерина II въ дѣлѣ призрѣнія незаконнорожденныхъ произвела коренное преобразованіе, принявъ въ основу совершенно другія начала, сохранивши свою силу съ малыми измѣненіями до нашихъ дней.

Нельзя не замѣтить, что устройство воспитательныхъ домовъ занимало Императрицу Елизавету, какъ это можно заключить изъ бумагъ Ив. Ив. Шувалова (Рус. Арх. 1867 г. стр. 81). Онъ записалъ для памяти Ея Величеству слѣдующее: «Вашего Императорскаго Величества намѣренія столь часто слышать удостоился, сколь много разъ о установленіи сиротскихъ домовъ разсуждать изволили. Сіе все по нынѣ безъ исполненія. Къ симъ учрежденіямъ слѣдуютъ госпитали для бѣдныхъ всякаго званія, и дома празднымъ тунеядцамъ, которые нищими себя являютъ и кормятся трудами другихъ людей» ¹⁾.

По мысли Шувалова, слѣдовательно должно было учредить дома общественнаго призрѣнія въ обширномъ значеніи сего слова, т. е., чтобы въ такомъ домѣ не только призрѣвались младенцы, брошенные на произволъ судьбы, но также помѣщалась и больница для бѣдныхъ и дома работные для тунеядцевъ и т. д. Но все это оставалось безъ осуществленія на самомъ дѣлѣ и только съ вступленіемъ на престолъ Екатерины II призрѣніе покинутыхъ дѣтей получило большое развитіе и при томъ на новыхъ началахъ, изложенныхъ съ большою послѣдовательностію въ такъ называемомъ генеральномъ планѣ Императорскаго воспитательнаго для приносимыхъ дѣтей дома и госпиталя для бѣдныхъ родильницъ въ Москвѣ.

шій поверженное, оставленное есгъ того сущій господинъ, и указъ Петра Великаго о младенцахъ согласуетъ, которые вдовами малыя дѣти въ другую отчину снесены и отчиномъ, или шатающіеся по міру младенцы взяты и воспитаны будутъ, почитать за половину собственныхъ — воспитателю, а половина—настоящему его господину; если же оныхъ въ службу отбирать или увольнять, то нѣкто для воспитанія поверженнаго не похочетъ и будутъ тупе помирать, что есть явной вредъ государственнй и нарушеніе закона христіанскаго о любви къ ближнему и милосердія (См. соч. Н. Попова—Татищевъ и его время, ст. 736).

Эти вышеприведенныя слова Татищева показываютъ, что онъ считалъ учрежденіе воспитательныхъ домовъ полезнымъ для государства и признавалъ, что воспитанные въ сихъ домахъ должны быть свободны. Затѣмъ о воспитанныхъ частными лицами онъ высказываетъ соображеніе подъ вліяніемъ господствовавшаго въ то время крѣпостнаго права. Онъ же указываетъ, что по кончинѣ великаго монарха не вѣжды сущіе въ рны е оставили учрежденные нмъ дома.

¹⁾ См. Русскій Архивъ, 1867 г. стр. 81.

Составителемъ этого плана является Бецкой¹⁾. Это подтверждается во-первыхъ тѣмъ уже, что, какъ видно изъ дѣлъ сенатскаго архива, планъ былъ подписанъ имъ однимъ; во-вторыхъ, словами манифеста 1 Сентября 1763 г., «что восхотѣли конфирмовать нынѣ представленный намъ генераль поручикомъ Бецкимъ проектъ съ планомъ о построении и учрежденіи въ Москвѣ воспитательнаго дома; въ-третьихъ—словами предъувѣдомленія къ читателямъ (П. С. З. № 11908), что въ основаніе плана положено многое, видѣнное Бецкимъ въ богоугодныхъ учрежденіяхъ иностранныхъ государствъ въ бытность его въ чужихъ краяхъ (какъ-то въ Люнѣ, Касселѣ и т. д.); въ-четвертыхъ наконецъ тѣмъ, что не представлено никакихъ доказательствъ, чтобы авторомъ плана было бы какое либо другое лицо, кромѣ подписавшаго оный. Правда, нѣкоторые писатели указываютъ, что сочинилъ этотъ генеральный планъ Антонъ Алексѣевичъ Барсовъ (профессоръ Московскаго университета), но оговариваютъ при томъ «по прожектору или по мысли или по порученію Бецкаго²⁾», не представляя никакихъ тому

¹⁾ При разсмотрѣніи какъ этого генеральнаго плана, такъ и другихъ уставовъ и положеній, составленныхъ Бецкимъ, о которыхъ говорится во главахъ 4—9 включительно, было бы очень важно для біографіи Бецкаго выяснить, что въ означенныхъ уставахъ и положеніяхъ принадлежитъ собственно Бецкому, и что было внесено въ оныя другими лицами, въ томъ числѣ и Императрицею Екатериною II, при разсмотрѣніи проектовъ означенныхъ законоположеній. Это, по моему мнѣнію, представлялось возможнымъ сдѣлать только сравнивъ экземпляры Высочайше утвержденныхъ уже уставовъ и положеній съ проектами и черновыми, служившими имъ основаніемъ, а также и перепискою, которая по поводу ихъ составленія могла происходить съ разными лицами и учрежденіями того времени. Къ сожалѣнію, я былъ лишенъ возможности это исполнить, такъ какъ мнѣ не посчастливилось найти ни дѣлопроизводство, ни переписки по составленію этихъ законоположеній, ни даже первоначальныхъ проектовъ ихъ въ черновомъ видѣ.—Должно полагать, что все это безслѣдно утеряно вмѣстѣ съ прочими бумагами Бецкаго послѣ его кончины. До насъ дошли только совершенно на-чисто перебѣленные экземпляры всѣхъ уставовъ и положеній, представленные Бецкимъ на Высочайшее утвержденіе и хранящіеся какъ въ Архивѣ Правительствующаго Сената въ Петербургѣ, такъ и въ соответствующихъ учрежденіяхъ по принадлежности. Это примѣчаніе относится и къ прочимъ главамъ сего изслѣдованія, въ которыхъ говорится о составленныхъ Бецкимъ уставахъ и положеніяхъ.

²⁾ Замѣтимъ при этомъ, что ни Бантышъ-Каменскій (въ своемъ словарѣ) въ біографіяхъ Бецкаго и Барсова, ни біографъ послѣдняго въ Ежемеридахъ 1804 г. ч. 1 ст. 282 вовсе не упоминаютъ о томъ, чтобы Барсовъ зналъ Бецкаго и писалъ что либо для него или по его указанію. Но уже въ „Другѣ Просвѣщенія“, 1805 г. ч. 2 Май № V ст. 153, другой біографъ Барсова говоритъ, не представляя никакихъ доказательствъ, что онъ (т. е. Барсовъ) по прожектору И. И. Бецкаго сочинилъ генераль-

доказательствъ, такъ что едва ли слѣдуетъ останавливаться на этихъ указаніяхъ, хотя весьма возможно допустить, что Бецкой, находясь въ Москвѣ въ началѣ 1763 года, могъ видѣться съ Барсовымъ и поручить ему, выражаясь современнымъ оффиціальнымъ слогомъ, окончательную редакцію плана о воспитательномъ домѣ, представленнаго имъ Императрицѣ.

Несравненно интереснѣе другіе два вопроса, именно, какимъ порядкомъ составлялъ Бецкой этотъ проектъ воспитательнаго дома и является ли этотъ проектъ произведеніемъ самобытнымъ или подражаніемъ существовавшимъ уже домамъ подобнаго рода въ другихъ государствахъ.

Разрѣшая по возможности первый вопросъ, т. е. какимъ по-

ный планъ или Уставъ воспитательнаго дома въ Москвѣ, утвержденный въ 1763 г. Это же самое, также голословно, повторяетъ и Шевыревъ въ исторіи Московскаго Университета 1855 года, стр. 149—150, говоря, что по мысли Бецкаго Барсовъ сочинилъ вышеупомянутый планъ. Затѣмъ подѣлив авторъ статьи въ Иллюстрированной газетѣ 1867 г. № 20 отъ 27 Мая высказываетъ, что составленный по порученію Бецкаго профессоромъ Барсовымъ проектъ и планъ воспитательнаго дома былъ утвержденъ Екатериной II. Авторъ статьи конечно никакихъ доказательствъ этому не приводитъ, но quasi глубокомысленно прибавляетъ: „много еще надо выяснить, чтобы сказать, что Бецкому одному принадлежитъ мысль этого учрежденія. Мы прямо приписать ему всю честь этого предпріятія теперь еще не рѣшаемся, также какъ и заявлять противное (стр. 198), хотя считаемъ долгомъ оговориться, что особенно яркаго проявленія личныхъ административныхъ способностей Бецкаго нигдѣ и ни при какомъ случаѣ нами не замѣчено“. — Изумительный наборъ словъ! Трудно понять, какое отношеніе можетъ имѣть проявленіе личныхъ административныхъ способностей Бецкаго къ разрѣшенію вопроса, писалъ ли Барсовъ или нѣтъ генеральный планъ воспитательнаго дома.

По словамъ г. Сухомлинова (т. 19 сборникъ статей, читанныхъ въ II Отдѣленіи С.-Пет. Академіи Наукъ, стр. 222) „есть основаніе (къ сожалѣнію оно авторомъ не приводится) полагать, что много любопытныхъ и важныхъ данныхъ заключаютъ въ себѣ собственноручныя записки Барсова. Бумаги Барсова поступили отъ Мусинъ-Пушкина въ архивъ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, но въ этомъ Архивѣ ихъ нѣтъ въ настоящее время, да нѣтъ и слѣдовъ, чтобы они когда-нибудь туда поступали“. (Ст. 222 т. 4. Исторія Россійской Академіи). Слѣдовательно г. Сухомлиновъ бумагъ этихъ Барсова не видѣлъ, а потому совершенно неизвѣстно, на чемъ основано предположеніе, что въ бумагахъ этихъ много любопытнаго. Но кромѣ того, отъ этого предположенія, хотя бы и основательнаго, очень далеко до доказательства, что Барсовъ писалъ генеральный планъ воспитательнаго дома. Это не мѣшаетъ однако Сухомлинову также говорить, что „по мысли Бецкаго и на основаніи доставленныхъ имъ матеріаловъ, Барсовъ составилъ планъ или уставъ Московскаго Воспитательнаго дома“. Но очевидно лицо, давшее мысль для плана и всѣ необходимыя къ тому матеріалы, и должно считаться творцомъ плана, а никакъ не лицо, которое, исполняя работу простого секретаря, изложило въ извѣстномъ порядкѣ сообщенныя ему мысли и предположенія.

рядкомъ составлялся Бецкимъ его проектъ, позволимъ себѣ привести прежде всего слѣдующій рассказъ Августа Шлецера¹⁾: «Съ восшествіемъ на престолъ Екатерины II въ Россіи начался золотой вѣкъ для составителей проектовъ, разряда людей, которыхъ я шесть лѣтъ тому назадъ не только узналъ, но изучилъ въ Швеціи. Но въ Россіи они пошли несравненно дальше и говорили о совершенно новыхъ вещахъ (*régnégarats*). И первый, кто говорилъ здѣсь громко и на кого обращали вниманіе, былъ генералъ-лейтенантъ Бецкой. Лѣтомъ 1763 г. онъ выступилъ сперва съ планомъ учрежденія въ Москвѣ воспитательнаго дома, но прежде чѣмъ представить на утвержденіе императрицы сообщилъ его Тауберту и просилъ его мнѣнія. Таубертъ сообщилъ его мнѣ (т. е. Шлецеру) и потребовалъ отъ меня письменнаго мнѣнія.

«Вообще воспитательные дома, по ихъ пагубному дѣйствию²⁾; были мнѣ тогда слишкомъ мало извѣстны; я еще не читалъ «*Confessions*» Руссо, а потому не могъ не ненавидѣть ихъ какъ убійственныя норы нравственныхъ и физическихъ силъ. Только относительно предположеннаго устройства у меня явилось много сомнѣній. Такъ напр. все съ самаго начала предполагалось поставить на большую ногу, тотчасъ построить собственно для дома великолѣпную церковь, стоящую много тысячъ, а въ самомъ главномъ пунктѣ составитель плана обнаруживалъ, что говоритъ не на основаніи опыта, что даже не читалъ достаточно о своемъ предметѣ, напр. о физическомъ воспитаніи найденышей, нужно ли вскармливать грудью кормилицы или другими способами, какъ, въ какомъ случаѣ и т. д.

¹⁾ См. Автобіографія Августа Людвигъ Шлецера въ томѣ XIII сборника Отд. рус. языка и словесности Импер. Академіи Наукъ, 1875 года, стр. 134 и слѣд.

²⁾ При этомъ позволимъ себѣ привести слѣдующія слова Шторха: „*Historische-Gemälde des russischen Reiches*“, 1797 г. Riga т. I стр. 402): „хотя вопросъ о пользѣ и необходимости воспитательныхъ домовъ (*Findelhäuser*) не рѣшенъ окончательно, но повидимому доказано, что воспитательные дома, учрежденные въ русской Имперіи въ обѣихъ столицахъ, были безспорно полезны. Причины, побудившія къ основанію этихъ домовъ, не оставляютъ никакого сомнѣнія, что безъ нихъ не осталась бы живыми и сотая часть, изъ числа сохранныхъ этими домами дѣтей, и что таковыя дома, не смотря на значительную въ нихъ смертность, тѣмъ не менѣе берегаютъ для государства жизнь значительнаго числа будущихъ его гражданъ. Во французскомъ изданіи того же сочиненія Шторха — *Tableau historique et statistique de l'Empire de Russie* тоже самое изложено въ т. I, кн. II, глав. 2-я стр. 313.

«Второпяхъ (потому что при такихъ порученіяхъ никогда не давали времени) я написалъ нѣсколько листовъ не только открытыхъ, но и шутивныхъ замѣчаній; я не зналъ, что составитель плана былъ сильный человѣкъ. Изъ моихъ замѣчаній было сдѣлано нѣкоторое, хотя и незначительное употребленіе, потому что нѣкоторыя изъ моихъ возраженій относились до тѣхъ мѣстъ, которыя въ опубликованномъ въ послѣдствіи планѣ были пропущены. Но отъ того основанія, которое испортило такъ много прекрасныхъ проектовъ, отъ учрежденія всего въ широкихъ, роскошныхъ размѣрахъ, не отказались и т. д.» Изъ этихъ словъ можно заключить, что Бецкой прежде представленія своего плана Императрицѣ, не полагаясь исключительно на самого себя, давалъ другимъ лицамъ разсматривать свои проекты, выслушивалъ ихъ замѣчанія и по нимъ исправлялъ таковыя; словомъ сказать старался представлять проекты по возможности тщательно разработанными. Можно привести еще и другое свидѣтельство, что Бецкой обсуживалъ съ другими лицами свои предположенія, въ послѣдствіи удостоившіяся утвержденія императрицы.

Такъ Бюшингъ, въ своемъ жизнеописаніи, записалъ довольно любопытный для насъ разговоръ его съ Бецкимъ, пригласившимъ его къ себѣ согласно приказанію императрицы, по возвращеніи ея изъ Москвы, послѣ коронаціи. Разговоръ этотъ происходилъ уже по утвержденіи генеральнаго плана воспитательнаго дома, но ранѣе составленія устава Академіи Художествъ и воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ¹⁾). На вопросы Бецкаго, какого онъ мнѣнія о вышедшихъ правилахъ, Бюшингъ будто бы отвѣтилъ, что они превосходны, но къ сожалѣнію будутъ безплодны, потому что не соотвѣтствуютъ степени развитія русскаго народа, которому надо еще дать воспитаніе и образованіе, и въ этихъ видахъ необходимо устроить въ различныхъ городахъ имперіи школы, снабдивъ ихъ надлежащими къ тому средствами. Бецкому эта мысль понравилась и, сказавъ Бюшингу что доложить объ этомъ Императрицѣ, предложилъ послѣднему за приказаніемъ Императрицы придти на другой день. По приходѣ Бюшинга, Бецкой сказалъ ему, что Императрица одобрила

¹⁾ Такъ какъ по словамъ Бюшинга, Бецкой послѣ этого разговора предлагалъ ему должность главнаго надзирателя вновь учрежденнаго воспитательнаго дома въ Москвѣ, то онъ отказался по незнанію русскаго языка и предложилъ Бецкому взять статскаго совѣтника Миллера, который уже въ 1765 году былъ назначенъ на это мѣсто. (См. Büsching. Anton. — Eigene Lebensgeschichte 1789 г. № 469).

эту мысль и что будет составленъ планъ уѣздныхъ училищъ, въ которыхъ будутъ приглашены учителями нѣмцы, французы, англичане и т. д.

Нѣтъ,—отвѣтилъ Бюшингъ (онъ одинъ изъ основателей школы нѣмецкой при церкви Св. Петра въ Петербургѣ)—на иностранцевъ нельзя рассчитывать; во всякомъ случаѣ нельзя много на нихъ рассчитывать; они не пожелаютъ охотно ѣхать въ провинцію. Учителя и воспитатели народа должны быть изъ его среды; ихъ можно приготовить, воспитывая съ дѣтства въ хорошихъ школахъ столицъ и выбирая изъ духовныхъ семинарій способныхъ къ тому лицъ и затѣмъ желающихъ посвятить себя учительской дѣятельности послать для лучшаго обученія за границу. Эти слова очевидно повліяли на Бецкаго; онъ въ послѣдствіи представлялъ о необходимости готовить русскихъ учителей, чтобъ избавиться отъ иноземныхъ. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса, является ли планъ воспитательнаго дома самобытнымъ произведеніемъ Бецкаго нельзя не указать, что въ нашей литературѣ было уже заявлено, что воспитательный домъ въ Москвѣ, судя по плану, составленъ по образцу не задолго до этого окончательно устроеннаго воспитательнаго дома въ Лондонѣ въ 1752 году. Главный попечитель этого дома, герцогъ Бедфордъ, былъ, подобно Бецкому, въ званіи попечителя дома болѣе 30 лѣтъ, а первый основатель и благотворитель дома, Корамъ, пожертвовалъ всѣмъ своимъ достояніемъ на пользу дѣла, такъ что едва осталось на что его похоронить¹⁾). Авторъ не приводитъ за тѣмъ никакихъ подробностей о самомъ Лондонскомъ домѣ и не указываетъ оснований для своего предположенія, что этотъ домъ послужилъ образцомъ Бецкому при начертаніи его проекта о воспитательномъ домѣ въ нашемъ отечествѣ. Позволимъ себѣ по этому указать, что описаніе Лондонскаго дома помѣщено въ С.-Петербургскомъ Журналѣ 1805 г.²⁾), при чемъ говорится что до XVIII в. въ Лондонѣ не было учрежденія подобнаго рода, не смотря на то, что таковыя давно существовали въ столицахъ другихъ государствъ, какъ то: Парижѣ, Амстердамѣ, Римѣ, Мадридѣ, Лиссабонѣ и т. д. Извѣстный писатель Аддисонъ обратилъ на это вниманіе въ

¹⁾ См. Современную Лѣтопись: прибавленіе къ Московскимъ Вѣдомостямъ 1863 г. августа 28.

²⁾ См. С.-Петербургскій Журналъ 1805 года, Февраль мѣсяцъ стр. 125 и слѣд. и мартъ мѣсяцъ стр. 94.

1713 г., а десять лѣтъ спустя одинъ владѣлецъ корабля, производившій торгъ съ восточною Индіею, возымѣлъ намѣреніе завести, на свой счетъ, воспитательный домъ и неуспынными стараніями успѣлъ въ этомъ. Домъ былъ открытъ въ 1745 г. и содержался на добровольныя пожертвованія и средства частныхъ лицъ. Въ домъ принимали всякаго рода и возрастовъ дѣтей и скоро оказался недостатокъ въ средствахъ ихъ содержать, ибо младенцевъ поступало очень много; къ 1752 г. ихъ было 1040. Тогда съ 1752 г. стали принимать только не старѣе двухъ мѣсяцевъ, но и при этомъ число приносимыхъ дѣтей быстро увеличивалось.

Въ 1756 году ихъ было въ домѣ 5510, а въ 1760 г. уже 6 тыс. Король еще 17 октября 1739 г. далъ надлежащую грамоту управляющему домомъ и его попечителю, которымъ былъ герцогъ Бедфордъ. Корамъ самъ умеръ на 85 году въ 1751 г. Нельзя не замѣтить, что и въ Лондонѣ встрѣчался недостатокъ въ кормилицахъ, стали прибѣгать въ домѣ къ кормленію младенцевъ коровьимъ молокомъ, къ отдачѣ ихъ по деревнямъ, для чего всякую субботу вызывали желающихъ брать младенцевъ къ себѣ на воспитаніе, также стали строить большой домъ въ сѣверной части Лондона, на краю города, и т. д. Но одно сходство въ устройствѣ Лондонскаго воспитательнаго дома съ Московскимъ не даетъ основанія заключать, что первый служилъ образцомъ послѣднему при его устройствѣ, тѣмъ болѣе, что и Лондонскій домъ, въ свою очередь, не являлся учрежденіемъ самобытнымъ, но очевидно былъ устроенъ по образцу подобныхъ же домовъ, существовавшихъ съ давнихъ поръ въ другихъ государствахъ. Въ то время, въ половинѣ XVIII столѣтія, всѣ подобнаго рода воспитательные дома строились по одному, такъ сказать, общему типу, состоявшему въ главнѣйшихъ чертахъ въ слѣдующемъ. Пріемъ приносныхъ дѣтей совершался въ полной тайнѣ, т. е. не только не разспрашивали кому принадлежитъ принесенный младенецъ, какого онъ званія, кто его родители и т. д., но старались даже не видѣть лицъ приносившихъ этихъ дѣтей. Съ этою цѣлью нерѣдко у воротъ дома устраивалось небольшое отверстіе, чрезъ которое принесенный ребенокъ помѣщался въ особую люльку, придѣланную къ устроенному позади воротъ вращавшемуся колесу и за тѣмъ лицо, принесшее ребенка, позвонивъ въ колоколь, уходило, не заботясь о дальнѣйшей участи принесеннаго, который своей тяжестью заставлялъ колесо нѣсколько опускаться, чрезъ

что подвигалась къ отверстію слѣдующая люлька ¹⁾). За тѣмъ на звонокъ выходилъ привратникъ или привратница и уносилъ принесеннаго ребенка въ домъ, на дальнѣйшее попеченіе котораго онъ и поступалъ до совершеннолѣтія. При отдачѣ ребенка въ домъ не существовало никакихъ формальностей, которыми только позднѣе обставили это дѣло, основанное вездѣ единственно на человѣколюбіи и вызванное потребностями жизни именно тѣмъ ²⁾, что младенцы оставались родителями на произволъ судьбы и гибли во множествѣ. Очевидно желая учредить подобнаго рода дома въ нашемъ отечествѣ, въ виду не малаго числа дѣтей, еже-

¹⁾ Куракинъ Борисъ Ивановичъ, описывая воспитательный домъ San-Spirito въ Римѣ, говоритъ, что при домѣ окно на улицу, и въ томъ окнѣ колесо, къ ночи всегда отперто; положи на колесо младенца, обернувъ внутрь той каморы, молоткомъ знакъ даетъ и т. д. Куракинъ былъ въ Римѣ въ 1707 году (см. Архивъ князя Куракина т. I, стр. 216 и слѣд.).

²⁾ Очень распространено мнѣніе, что устройство такого рода воспитательныхъ домовъ, доставляя полную возможность родителямъ освободиться отъ тяжкаго бремени воспитанія ихъ дѣтей, влечетъ за собою увеличеніе числа незаконнорожденныхъ и поступленіе дѣтей въ домъ въ возрастающемъ количествѣ. Поэтому устройство такихъ домовъ или прекращается или обставляется формальностями, до крайности стѣсняющими пользованіе подобнымъ благотворительнымъ учрежденіемъ. Входить въ подробное опроверженіе этого мнѣнія здѣсь не у мѣста. Это никакъ не можетъ относиться до біографіи Бецкаго, который не является изобрѣтателемъ этихъ домовъ. Но нельзя не замѣтить, что такое мнѣніе поражаетъ своимъ крайнимъ легкомысліемъ, хотя и высказывается людьми весьма глубокомысленно. Не также ли это все основательно какъ утвержденіе, что открытіе больницъ и появленіе докторовъ сопровождается увеличеніемъ числа больныхъ и что если закрыть больницы, то и больныхъ не будетъ? На чемъ основано утвержденіе, что съ закрытіемъ воспитательнаго дома всѣ дѣти будутъ непременно воспитываться ихъ родителями и не будутъ оставляемы на произволъ судьбы? и что съ закрытіемъ такихъ домовъ уменьшится число незаконнорожденныхъ и слѣдовательно возрастеть народная нравственность? Что можетъ быть общаго между нравственностью народа и каменнымъ домомъ? Развѣ мы не читаемъ почти ежедневно въ газетахъ, что тамъ-то и тамъ-то оставленъ неизвѣстно кѣмъ на улицѣ, на лѣстницѣ, у дверей и т. д. ребенокъ? А такіа уголовныя дѣла, какъ дѣло Скубянской въ Варшавѣ въ 1892 году, или Устиньи Коляковой, крестьянки въ Нижнемъ Тагильскѣ, обвинявшейся въ преступныхъ дѣйствіяхъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть около пятидесяти незаконнорожденныхъ младенцевъ за послѣдніе два года (сколько подобныхъ дѣлъ ускользаетъ отъ ока правосудія!), развѣ не доказываютъ противнаго? развѣ они не свидѣтельствуютъ о томъ, съ какою поразительною легкостью не только могутъ быть истребляемы дѣти, дальнѣйшее существованіе которыхъ почему либо нежелательно, но и на самомъ дѣлѣ истребляются, безъ всякой за то отвѣтственности ихъ родителей. Желательно было бы очень знать, какимъ путемъ можно доказать соотношеніе числа незаконнорожденныхъ съ существованіемъ воспитательнаго дома. Или неужели въ самомъ дѣлѣ можно утверждать, что закрытіе воспитательнаго дома сопровождается уменьшеніемъ какъ числа погибшихъ дѣтей, такъ и числа незаконнорожденныхъ! Правда въ воспитательный домъ дѣти поступаютъ не будутъ (ибо дома не будетъ), но это одно не помѣшаетъ ихъ всячески губить, если этого пожелаютъ ихъ родители.

годно покидаемых родителями на произвол судьбы, Бецкому не предстояло никакой надобности измышлять для этого дома какого либо особеннаго устройства, коль скоро въ Европѣ уже существовали на дѣлѣ такіе дома и при томъ обратившіе на себя его вниманіе во время заграничнаго путешествія. Какъ мы упоминали выше, его очень поразили своимъ благоустройствомъ воспитательный домъ въ Ліонѣ, учрежденный по выше описанному нами типу, по которому былъ учрежденъ въ Лондонѣ домъ. По этому можно принять, что Бецкой въ устройствѣ воспитательнаго дома у насъ не проявилъ самостоятельнаго творчества, а является подражателемъ, при чемъ конечно безразлично взять ли былъ имъ при этомъ за образецъ домъ въ Ліонѣ или Лондонѣ (коль скоро оба дома были устроены на одинаковыхъ началахъ). Устройство же обоихъ этихъ домовъ было Бецкому извѣстно несомнѣнно. Ліонскій домъ онъ самъ осматривалъ и вѣроятно очень подробно и тщательно, какъ особенно его поразившій. О Лондонскомъ же домѣ имѣлъ свѣдѣнія путемъ печати, какъ это можно усмотрѣть изъ переписки его съ Миллеромъ, о которой нами будетъ сказано ниже. Теперь же позволимъ себѣ въ немногихъ словахъ познакомить читателей съ учрежденіемъ воспитательнаго дома по плану Бецкаго, утвержденному Императрицею Екатериною II, въ Москвѣ, въ іюнѣ 1763 года, при особомъ докладѣ, помѣщенномъ также въ полномъ собраніи законовъ (№ 11908)¹⁾. Не перепечатывая поэтому его здѣсь дословно, приведемъ самыя существенныя предположенія сего доклада.

«Бецкой всеподданнѣйше просить о милосердіи, собогѣнованіи и высокой помощи именемъ великаго множества несчастнѣйшихъ въ родѣ человѣческомъ, коихъ бѣдственное состояніе отъ Вашего Императорскаго Величества всегда, да и отъ всего свѣта по большей части скрыты. Черезъ сіе разумѣю, говоритъ Бецкій, невинныхъ дѣтей, которыхъ злосчастныя, а иногда и безчеловѣчныя матери покидаютъ, оставляютъ или—что злѣе—умерщвляютъ; которыя хотя отъ законнаго супружества, но въ крайней скудости рождаются, отъ родителей оставлены и слѣпому счастью преданы бывають, для того чтобъ отъ тягости воспитанія ихъ освободиться и самимъ удобнѣе пропитаться было».

¹⁾ Этотъ докладъ напечатанъ также въ собраніи учреждений и предписаній касательно воспитанія въ Россіи обоаго пола благороднаго и мѣщанскаго юношества съ прочими въ пользу общества установленіями. Т. I. 1789 г. печатано въ типографіи К. Шнора въ С.-Петербургѣ.

«Но сколь нѣ велико число такихъ дѣтей, однако то безспорно, что несравненно болѣе такихъ, которыя, едва принявъ дыханіе, лишаются онаго въ тайнѣ отъ немилосердныхъ своихъ родительницъ и ихъ безчеловѣчныхъ помощниковъ. Страхомъ наказанія этого отвратить не можно. Человѣколюбивое и сострадательное сердце Вашего Величества поражено этимъ. Сколько несчастныхъ, сколько убійствъ, сколько ежегодно Вы лишаетесь подданныхъ, которые могли бы быть годными и полезными членами общества». Бецкой проситъ дозволить представить способъ не токмо къ доброму и полезному воспитанію сихъ бѣдствующихъ, но и къ отвращенію множества убійствъ, при чемъ приносимые младенцы съ выгодою и пользою воспитаны будутъ, чрезъ что со временемъ уменьшится и число шатающихся по всѣмъ улицамъ молодыхъ, нищенствующихъ людей. Этотъ способъ заключается въ учрежденіи особливаго дома по примѣру тѣхъ, которые онъ имѣлъ случай видѣть въ Голландіи, Франціи, Италіи и т. д.

Бецкой убѣжденъ, что ея Величество всемилостивѣйше пожалуетъ ему дозволеніе подъ Высочайшею Ея Величества протекціею и покровительствомъ завести и учредить домъ для найденныхъ и оставленныхъ родителями дѣтей и госпиталя для бѣдныхъ родильницъ, ввѣря ему о нихъ попечительство. Онъ дерзаетъ просить и ту щедроту оказать, чтобы, сверхъ пожалованной суммы, указать дать мѣсто, называемое Гранитный дворъ съ Васильевскимъ садомъ подлѣ Москвы рѣки, со всею около лежащею казенною землею и строеніемъ, купно съ отданною отъ Адмиралтейства мельницею, что на Яузѣ; старую городскую стѣну употребить въ строеніе; также отпускать отъ воинской команды потребное число караула. Екатерина II, утвердивъ этотъ докладъ 10 іюня 1763 года, препоручила приложенное при немъ учрежденіе воспитательнаго дома, въ 6-ти главахъ состоящее, рассмотреть дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникамъ: князю А. Шаховскому, Н. Панину, графу Эрнесту Миниху. Они нашли, что разумныя въ томъ планѣ установленія для построенія дома, для его управленія, да, что главнѣйшее, и для воспитанія въ немъ въ пользу общества пропадающихъ до нынѣ безчеловѣчно бѣдныхъ невинныхъ младенцевъ, столько приносятъ чести изобрѣтателю сего благочестиваго дѣла, сколько конечно и служить могутъ отличнымъ украшеніемъ устрояемому премудростію, челолюбіемъ и щедротою благоденственному царствованію

Вашего Величества. При этомъ они однако замѣтили слѣдующее: 1) Понеже при всякомъ новомъ и никогда небываломъ дѣлѣ нельзя отвѣтствовать, чтобы каждый напередъ поставленный обрядъ имѣлъ свой успѣхъ—по чему и бываетъ, что наиболѣзнительное дѣло неудобствомъ заранѣе опредѣлений самой малой его части состава остается безъ окончанія,—того ради не изволите ли пожаловать перваго попечителя, яко всему состроителя, такую властію, чтобы онъ могъ собою и безъ Опекунскаго Совѣта къ лучшему и способнѣйшему производству исправлять и перемѣнять, по своему благоизобрѣтенію, во внутреннихъ обрядахъ воспитанія и домоводства того дома, дабы безъ дальнѣйшихъ трудностей и помѣшательствъ онъ могъ дать всему твердое и доброе основаніе.—2) весьма сходно было съ христіанскою любовію Вашего Величества освободить воспитательный домъ отъ всѣхъ государственныхъ пошлинъ, тѣмъ наипаче, что изъ сего не можетъ произойти какое либо злоупотребленіе. 3) Домъ учреждался на единомъ самоизвольномъ подаяніи отъ публики и потому не можетъ быть ни въ малѣйшее отягощеніе штата Ея Величества, ниже Ея подданнымъ.

Императрица утвердила докладъ 26 августа 1763 г.¹⁾, и уже 1 сентября того же года послѣдовалъ манифестъ (опубликованный при особомъ указѣ Сената) въ которомъ говорилось что:

Призрѣніе и попеченіе о умноженіи полезныхъ обществу жителей суть двѣ верховныя должности и добродѣтели боголюбиваго владѣтеля. По этому питая ихъ всегда въ своемъ сердцѣ Мы конфирмовали представленный намъ генераль-поручикомъ Бецкимъ проектъ съ планомъ о построеніи и учрежденіи, общимъ подаяніемъ, въ Москвѣ воспитательнаго дома.... обнадеживаемъ Мы симъ же за Себя и за Нашихъ преемниковъ Россійской Императорской короны, что сіе богоугодное и благочестивое, общее государственное учрежденіе будетъ на вѣки подъ особливимъ монаршимъ покровительствомъ и при-

¹⁾ Правительствующему Сенату былъ данъ 1-го сентября 1763 г. въ Петербургѣ слѣдующій указъ: Повелѣваемъ Нашему Сенату какъ приложенный при семъ манифестъ, такъ и при немъ конфирмованные нами доклады и планы о построеніи и учрежденіи въ Москвѣ воспитательнаго дома, во всемъ Нашемъ государствѣ тиснѣніемъ обнародовать и жалованную грамоту на права и преимущества тому дому, по государственной формѣ заготовя, къ Нашему подписанію поднести, а учрежденному отъ Насъ главному попечителю объявить, чтобы онъ съ помощію Божіею приступалъ къ начинанію сего благоугоднаго дѣла.—(См. Ар. Сенат. кн. Выс. указ. № 107, стр. 321.

зрѣніемъ... При этомъ выражалась надежда, «что Наши подданные, прямые дѣти отечества, каждый по возможности своей потщится снабждать боголюбивымъ подаваніемъ какъ на строеніе сего дома, такъ и на содержаніе сего общаго добродѣтельнаго дѣла, дабы самые уже близкіе наши потомки ко славы Нашего вѣка могли пользоваться изъ того дѣйствительными плодами ¹⁾».

Немного позднѣе, именно 31 декабря 1763 г., послѣдовало особое увѣщаніе Святѣйшаго Синода, въ которомъ говорилось между прочимъ: «Всѣмъ извѣстно, что повелѣно устроить домъ на томъ основаніи, чтобы оному содержанию быть отъ единого щедраго подаванія тѣхъ, которые Бога и ближняго по Евангельской заповѣди любятъ и о благосостояніи отечества усердно пекутся. Сіе дѣло столь полезное, сколь святое, богоугодное и до цѣлаго общества всероссійскаго простирается...

Если же всѣмъ о таковыхъ (т. е. несчастнорожденныхъ) милосердствовать должно, колыми паче духовному чину, который особливо о спасеніи душъ человѣческихъ пециса и быть всѣмъ образомъ благихъ дѣлъ опредѣленъ. Того ради Св. Синодъ предлагаетъ всѣмъ духовнымъ проповѣдывать объ этомъ учрежденіи и показывать состраданіе и милосердіе; архіереямъ же наблюдать, дабы священнослужители, подъ видомъ строгости и исполненія закона Божія, скверно при бытчества не касались, но во всемъ бы поступали какъ въ планѣ повелѣвается, устроили бы сиропитательницы, какъ преосвященный Іовъ, который до 10 въ великомъ Новгородѣ устроилъ и всѣмъ нужнымъ снабждалъ, въ коихъ сиротъ до трехъ тысячъ было въ собраніи и какъ самъ Петръ Великій передъ кончиною начиналъ, но дѣломъ самимъ еще не совершилъ. О чемъ всѣмъ православнымъ церкви святыхъ сынамъ духовнымъ и мірскимъ пастырски напоминая, Святѣйшій Синодъ преуспѣянія всеусердно желаетъ».

Познакомимся теперь въ общихъ чертахъ съ генеральнымъ планомъ Императорскаго Воспитательнаго дома и госпиталя, первая часть котораго была утверждена и распубликована въ 1763 году ²⁾. Эта первая часть плана состоитъ изъ 6-ти отдѣль-

¹⁾ Означенный манифестъ при семъ прилагается (см. приложение № 1)

²⁾ Остальныя двѣ части этого плана были представлены Бедкимъ на Высочайшее утвержденіе позднѣе уже, въ 1765 году, о чемъ будетъ сказано ниже.

ныхъ главъ, при чемъ въ первой говорится о начальникахъ и служителяхъ воспитательнаго дома. Прежде всего упоминается о главномъ попечителѣ, которымъ имѣеть быть знатная и въ особенной милости у Ея Императорскаго Величества состоящая особа ¹⁾).

При домѣ имѣеть быть совѣтъ, состоящій изъ 6-ти знатныхъ персонъ, которыя называются опекунами, и тѣ сей трудъ принимаютъ на себя единственно изъ любви къ отечеству и по христіанскому сожалѣнію о бѣдныхъ. Они обязаны домъ оный во всѣхъ нуждахъ, по представленіямъ главнаго надзирателя, защищать и ходатайствомъ своимъ по возможности вездѣ и во всемъ неуспыннымъ трудолюбіемъ способствовать по дѣламъ до воспитательнаго дома касающимся. О всемъ необходимомъ они представляютъ главному попечителю для доклада Ея Императорскому Величеству.

Для собиранія подаяній на воспитательный домъ и прочихъ касающихся до онаго дѣлъ, кромѣ Москвы, въ другихъ мѣстахъ Россійской Имперіи и въ чужихъ государствахъ, особливо же для защищенія вышедшихъ изъ дома обоюго пола дѣтей, будущихъ въ тѣхъ мѣстахъ, имѣють быть во всѣхъ городахъ попечители и попечительницы изъ знатнѣйшихъ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ, изъ тамошнихъ жителей, сколько оныхъ числомъ быть можетъ, которые сами собою изъ любви къ отечеству и для пользы общества сей трудъ на себя принимаютъ и о томъ главному попечителю или совѣту знать дадутъ.

Непосредственное завѣдываніе домомъ возлагается на главнаго надзирателя, мужа богобоязливаго, честнаго и трудолюбиваго и притомъ женатаго и въ воспитаніи дѣтей искуснаго. Въ его непосредственномъ вѣдѣніи состоятъ всѣ прочіе приставники и служители обоюго пола въ воспитательномъ домѣ.

Кромѣ сихъ лицъ находился при домѣ казначей или экономъ для веденія всего хозяйства и счетовъ; докторъ, лѣкарь, повивальная бабка, кормилицы, няньки, надзиратели, надзирательницы, число которыхъ зависѣло отъ числа дѣтей. При домѣ была церковь и при ней два священника, которые, сверхъ исправленія церковныхъ требъ, обязаны были по одному часу въ день толковать катехизисъ взрослымъ дѣтямъ. Подъ смотрѣніемъ этихъ

¹⁾ Въ первой части генеральнаго плана ничего болѣе и не говорится о главномъ попечителѣ.

священниковъ—дьяконы и причетники, а въ случаѣ недостатка ихъ, особые словесные учителя обучали малолѣтнихъ дѣтей ежедневно чтенію, а взрослыхъ письму и цыфири.

Главному попечителю и совѣту предоставлялось составить инструкцію главнымъ надзирателю и надзирательницѣ и эконому и опредѣлить жалованье всѣмъ служившимъ при домѣ.

Вторая глава плана касалась принимаемыхъ въ воспитательный домъ младенцевъ. Всякій имѣлъ право, поднимая младенцовъ, приносить ихъ въ воспитательный домъ, гдѣ оныхъ и принимать надлежало немедленно, не спрашивая у приносящаго чего либо другого, какъ только, извѣстно ли ему, что младенецъ крещенъ, и какое ему дано имя. Кромѣ того предоставлялось приносить младенцевъ днемъ и ночью ко всѣмъ приходскимъ священникамъ, въ богадѣльни, монастыри, и затѣмъ отъ нихъ уже младенцы передавались въ воспитательный домъ, гдѣ за всякаго принесеннаго младенца выдавалось за трудъ по два рубля. Никому не препятствовать нести подобныхъ младенцевъ, но всякое имъ вспоможеніе и отъ наглостей другихъ защищеніе чинить.

По принесеніи младенца въ домъ должно его подробно записать въ книгу со всѣми примѣтами, окрестить (если онъ не крещенъ ранѣе), надѣть крестъ съ вырѣзаннымъ номеромъ, подъ которымъ онъ внесенъ въ книгу, подвергнуть медицинскому осмотру, одѣть и отдать на руки кормилицѣ или нянѣ, которая можетъ на своихъ рукахъ имѣть двухъ младенцевъ. Пробывъ два года на рукахъ кормилицы, младенцы переводились въ большіе покои, гдѣ оба пола оставались до окончанія шестаго или седьмого года. Въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, какъ мальчики такъ и дѣвочки, ходятъ въ школу одинъ часъ въ день и обучаются чтенію и первымъ основаніямъ Православной вѣры. Въ этотъ же періодъ мальчики обучаются вязать (сѣти, колпаки, чулки) и садовой работѣ, а дѣвочки, кромѣ вязанья, упражняются еще въ пряжѣ, плетеніи лентъ, кружевъ, тесьмы и т. д. Въ возрастѣ отъ 11 до 14 лѣтъ дѣти обоего пола обучаются Катехизису, а также писать и цыфири. Мальчики въ этомъ періодѣ привыкаютъ къ разнымъ работамъ по обработкѣ пеньки, льна и шерсти, а также въ огородѣ; дѣвочки же изъ этихъ приготовленныхъ матеріаловъ дѣлаютъ всякую пряжу, также ткутъ изъ шелка ленты и привыкаютъ къ домашнимъ работамъ (какъ-то стряпать на кухнѣ, шить, стирать и пр.). По прошествіи 14 и 15 лѣтъ дѣти обоего пола должны приготовиться,

какъ говорится въ планѣ, къ совершительному окончанію разныхъ мастерствъ, т. е. начать учиться различнымъ мастерствамъ, смотря по склонности каждаго изъ нихъ, для чего при домѣ имѣлись различные мастера въ особыхъ покоехъ. На это обученіе полагалось отъ четырехъ до пяти лѣтъ, по прошествіи которыхъ воспитываемые въ домѣ, изъ границъ онаго еще не выпускались непременно, но по добровольной женитьбѣ съ воспитанницею могли пользоваться три или четыре года покоемъ дома, работая на себя ¹⁾).

Опуская разные правила о пищѣ и посудѣ обратимъ вниманіе, что по плану предполагалось воспитанниковъ болѣе даровитыхъ, которые могутъ принести болѣе пользы изученіемъ наукъ и художествъ, нежели какими нибудь грубыми мастерствами, отсылать для наукъ въ московскій университетъ, а для художествъ въ Академію Художествъ. Для лучшаго же успѣха въ художествахъ надлежитъ предназначаемыхъ къ тому молодыхъ людей обучать рисованію, а также чтенію иностранныхъ книгъ, безъ чего они не иначе, какъ только посредственными художниками въ вѣкъ свой останутся, чему ежедневно видѣть можно неоспоримые опыты. «Изъ сего толь преполезнаго основанія вънаученіи не выключается и женскій полъ», (§ 55, главы 2 ой).

Въ заключеніи этой главы выражалась надежда, что «взирая на Высочайше ея Величествомъ учрежденіемъ дома сего оказанное милосердіе, христіюбивые люди будутъ принимать оставленныхъ родителями дѣтей и воспитывать ихъ у себя нѣсколько лѣтъ, а по прошествіи двухъ, трехъ, но не свыше пяти лѣтъ, отдавать, если пожелаютъ, для совершеннаго воспитанія и обученія въ воспитательный домъ въ Москвѣ, по правиламъ онаго, исключая изъ онаго, по яснымъ доказательствамъ, крѣпостныхъ отданныхъ обманомъ».

При домѣ, для сильнѣйшаго избавленія невинныхъ младенцевъ отъ гибели и для полученія тѣмъ большей пользы государству отъ воспитательнаго дома, учреждался госпиталь для бѣдныхъ родильницъ, въ который должно было принимать беременныхъ женщинъ, тотчасъ, ни о чемъ не спрашивая, какъ днемъ, такъ и ночью. Если которая не хочетъ и лица своего показать, оное ей дозволялось во все время, да и впрочемъ всѣ обстоятель-

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ говорилось въ главѣ пятой о награжденіяхъ.

ства оныхъ женщинъ предписывалось свято сохранять въ тайности. Правила объ этомъ госпиталѣ излагались въ главѣ 3 первой части плана.

Въ главѣ четвертой говорилось о суммѣ потребной на содержаніе дома. По плану Бецкаго не предназначалось къ ежегодному отпуску какой либо опредѣленной суммы на этотъ предметъ изъ казны государства. Онъ уповалъ что, слѣдуя примѣру Ея Величества и великаго князя, многія какъ духовныя, такъ и свѣтскія благодѣтельныя особы не преминутъ вспомошествовать щедрымъ подаваніемъ къ пользѣ сего богоугоднаго учрежденія. Подаянія могли состоять въ деньгахъ, сѣбствныхъ припасахъ, различныхъ вещахъ, сырыхъ матеріалахъ и т. д.; для ихъ записыванія заведена была особая книга; жертвователямъ выдавались квитанціи, а имена ихъ, вмѣстѣ съ указаніемъ сдѣланнаго приношенія, публиковались въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ. Изъ получаемыхъ такимъ путемъ доходовъ предполагалось покрывать слѣдующіе расходы;

1) на построеніе церкви и зданія, соотвѣтствующаго знатности учрежденія; 2) на пропитаніе дѣтей и ихъ одежду; 3) на жалованье всѣмъ служащимъ по дому; 4) на содержаніе (ремонтъ) всего дома вообще, отопленіе, исправленіе и т. д.; 5) на содержаніе госпиталя, инструменты, лекарства; 6) на приданое дѣвушкамъ при ихъ замужествѣ и на первоначальное обзаведеніе молодымъ мастерамъ по выходѣ ихъ изъ дома.

По подробнымъ правиламъ главы пятой (о награжденіи и наказаніи) на этотъ послѣдній предметъ опредѣлялось по двадцати пяти рублей каждому или каждой, если они окажутся достойными подобной награды. Кромѣ того при выходѣ изъ дома каждый питомецъ или питомица получали полное обмундированіе, равець для поклажи своего скарба и сверхъ того рубль денегъ и пашпортъ, съ которымъ могли проживать во всемъ государствѣ гдѣ пожелаютъ, для большаго упражненія въ мастерствѣ своемъ и для пропитанія какъ вольный человѣкъ; только они обязывались ежегодно, или вдругъ на нѣсколько лѣтъ, брать новый пашпортъ изъ воспитательнаго дома. Худое поведеніе и при томъ упорное, влекло за собою лишеніе вышеозначенной награды.

Достойно особеннаго замѣчанія, что по правиламъ этой главы (§ 10—12) тѣлесныя наказанія крайне запрещаются и надъ самыми нижними служителями, дабы юношество не при-

обучить къ суровости. Дозволялось виновныхъ подвергать вычету изъ жалованья, сажать на хлѣбъ на воду, отсылать въ наказаніе въ другія присутственныя мѣста и впредь въ домъ не принимать. Дѣтей же предписывалось стараться исправлять увѣщаніями; въ нужномъ наказаніи особливо наблюдать, чтобы жестокостію не привести ихъ къ упорству и безчувствію, наказывать болѣе стыдомъ, не пускать гулять и пр. и пр. Если между взрослыми будутъ столь упорные, что не исправляются, то отдавать таковыхъ въ солдаты или матросы, а женскій полъ лишать выгодъ (которыя могли бы получить при выпускѣ), выше нами указанныхъ.

Въ главѣ шестой и послѣдней говорилось о привилегіяхъ Воспитательнаго дома. 1) Такъ какъ домъ состоялъ въ Высочайшей Ея Величества протекціи, содержался на доброхотныя подаванія, то по сему и никакому мѣсту не былъ подчиненъ и отчета дать не долженъ. Всѣ присутственныя мѣста государства оказываютъ ему всякое защищеніе и вспомошествованіе. 2) Домъ со всѣми своими принадлежностями былъ свободенъ отъ всякихъ полицейскихъ должностей и отъ всякаго постоя. 3) Служащіе въ домѣ не должны быть судимы ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, а если куда и взяты будутъ, то присылать ихъ немедленно въ домъ для разсмотрѣнія ихъ дѣла; 4) домъ во всѣхъ судебныхъ дѣлахъ пользуется правомъ неимущихъ, т. е. не платитъ никакихъ приказныхъ пошлинъ; 5) дому предоставлялось продавать всякія законноданныя ему отъ кого-либо деревни, также покупать и продавать дома, мѣста, строенія; 6) равнымъ образомъ дозволялось завести аптеку и аптекаря или эту привилегію отдать другому и лѣкарства продавать въ народѣ; 7) также разрѣшалось заводить при домѣ всякія мастерства, рукодѣлья, фабрики, мануфактуры, сколько для обученія и надобностей надлежитъ; 8) учредить лотереи на наличныя деньги дома, на основаніи иностранныхъ, получая отъ оной себѣ осьмую часть; 9) получать отъ публичныхъ позорищъ, т. е. комедій, баловъ, оперъ и всякихъ игрищъ за деньги, четвертую часть дохода; 10) получать изъ военнаго вѣдомства нѣсколько человѣкъ сержантовъ.

Всѣ воспитанные въ домѣ обоого пола и дѣти ихъ и потомки въ вѣчныя роды останутся вольными и никому, ни подъ какимъ видомъ, закабалены и укрѣплены быть не могутъ; кто долѣе срока пашпорта будетъ держать у себя воспитанниковъ дома, съ того взыскивать 200 руб. въ пользу дома.

Воспитанные въ домѣ не будутъ вступать въ супружество съ крѣпостными людьми, чьи-бы они ни были; если же какимъ обманомъ противное сему учинится, то не только они сами не будутъ крѣпки помѣщикамъ, но еще и другая сторона, вступившая съ ними въ бракъ, съ того самаго времени будетъ вольнымъ человѣкомъ, а не крѣпостнымъ. Священникамъ, подъ угрозою лишенія сана, воспрещалось вѣнчать подобныхъ лицъ. Всѣ воспитанные въ домѣ по выходѣ и родившіеся отъ нихъ дѣти и потомки, какъ свободные люди, имѣютъ пользоваться покупкою себѣ дворовъ, лавокъ и подъ оныя мѣсть, вступать въ купечество и во всякіе другіе промыслы, отправлять художества и ремесла правами позволено. Въмѣстѣ съ тѣмъ устанавливались довольно своеобразныя привилегіи для различныхъ лицъ по управленію воспитательнымъ домомъ. Такъ главному попечителю предоставлялось право заблаговременно представить Ея Величеству, по согласію того, кого онъ достойнымъ себѣ впредь преемникомъ почитаетъ въ сей должности. Равнымъ образомъ собраніе опекунское имѣетъ право ненарушимое выбирать, въ случаѣ вакансіи, другого на то мѣсто достойнаго по его желанію. Но въ совѣтѣ опекунскомъ лицамъ, ниже коллежскаго совѣтника, засѣдать не должно. Попечители и попечительницы, такожъ опекунская должность въ семъ домѣ, есть дѣло Божіе, которое сравняемо всегда быть можетъ съ подаваніемъ великой милостыни бѣднымъ. Безъ сомнѣнія они тѣмъ и собственное въ душѣ своей удовольствіе находятъ и челоуѣколюбивой нашей Монархини благоволеніе и милость къ себѣ особливо заслуживаютъ. Опекунскіе и главнаго надзирателя портреты въ семъ домѣ поставлены быть имѣютъ. Если кто изъ дворянъ опредѣлитъ сему дому отъ шестисотъ рублей и болѣе ежегодно по жизнь свою дохода, такового имя въ книгахъ сего дома и портретъ храниться должны. Если же кто изъ купечества и другихъ чиновъ таковой доходъ опредѣлитъ ежегодно, тотъ по жизнь свою, при всѣхъ случаяхъ, пользуется чиномъ и почтеніемъ противъ камерира отъ коллегіи, а также имя и портретъ его храниться будетъ въ домѣ и т. п.

Одновременно съ распубликованіемъ первой части генеральнаго плана Бецкой написалъ длинное предъувѣдомленіе къ читателямъ (П. С. З. № 11908), желая показать съ какимъ намѣреніемъ сей воспитательный домъ учрежденъ и какія основанія приняты при его учрежденіи. Что можетъ быть жалостнѣе, го-

ворить Бецкой, какъ новорожденный младенецъ, который всякой помощи лишенъ и неминуемой гибели подверженъ безвинно и безвременно. Не первый ли тотъ предметъ состраданія чело-вѣческаго быть долженъ. Для подаянія помощи и чтобы со-хранить несчастныхъ младенцевъ, безвинно погибающихъ, и вос-питать ихъ съ такимъ стараніемъ, дабы они впредь могли быть полезными членами общества, учреждается Воспитательный домъ, который ожидать имѣть всякихъ благодѣній, награжденій, рев-ностныхъ вспоможеній и всякаго рода благотвореній отъ христо-любивыхъ читателей и читательницъ.

Основные правила дома заимствованы во многомъ изъ по-ложенія домовъ, существующихъ уже въ чужихъ краяхъ, особливо въ г. Ліонѣ и Касселѣ.

По общему мнѣнію всего свѣта добрые или худые нравы каждаго человѣка во всю его жизнь зависятъ отъ перваго его добраго или худого воспитанія. На этомъ основаніи учрежденіе дома не почтется за ненужное, тѣмъ наипаче, что весьма бы худо употреблено было попеченіе и иждивеніе на воспитаніе сихъ дѣтей, когда бы онѣ не приводимы были къ прилежанію и трудолюбію, но возрастали бы въ праздности и невѣжествѣ и наконецъ, не имѣя въ себѣ ничего полезнаго обществу, выпу-скаемы были.

Пренебреженіе женскимъ поломъ было бы не меньше и не-справедливо, сколь и неблагоразсудно и вредно; почему, при воспитаніи онаго, наблюдая пристойность пола, обучаемы быть имѣютъ таковымъ же образомъ по ихъ возрасту лѣтъ. Обыкно-венно въ народѣ худыя и несчастныя замужества не отъ чего иного происходятъ, какъ отъ воспитанія обоого пола въ не-знаніи и невѣжествѣ; почему и плодъ по тому же возрастаетъ въ буйствѣ и такъ одинъ за другимъ въ безконечныя вѣки слѣдуютъ.

Можно надѣяться, что вышедшіе изъ того дома обоого пола люди не только не оставятъ заобычной уже имъ трезвости и тру-долюбивой жизни, но еще и дѣтей своихъ равнымъ образомъ вос-питывать станутъ и въ другихъ примѣромъ своимъ къ подража-нію тому же охоту возбуждать и т. д.

Въ концѣ письма заявлялось, что когда все потребное къ принатію младенцевъ и родильницъ приуготовлено будетъ, тогда отъ опекунскаго совѣта будетъ сдѣлано особое о томъ объявленіе. Но утвержденіи этой первой части генеральнаго плана былъ

вскорѣ открытъ приѣмъ младенцевъ и родильницъ въ Москвѣ 21 апр. 1764 г. (т. е. въ день Высочайшаго Ея Величества рожденія), съ подлежащею притомъ духовною и свѣтскою церемоніею. При этомъ, по обычаю того времени, кормили нищихъ и кромѣ того было обвѣнчано бѣдныхъ свадебъ до 50 и каждой изъ нихъ дано пристойное награжденіе¹⁾). Немного позже 24 іюня послѣдовала и закладка новаго фундамента подъ главное каменное зданіе Императорскаго Воспитательнаго дома, обращающее на себя вниманіе и по настоящее время²⁾).

Хотя дѣятельность Бецкаго по воспитательному дому вполнѣ проявляется съ этого времени, но въ видахъ большаго ея уясненія и болѣе правильной ея оцѣнки, необходимо теперь же упомянуть о главнѣйшихъ законоположеніяхъ, послѣдовавшихъ, хотя и немного позже, но въ развитіе первой части генеральнаго плана, и еще нагляднѣе указывающихъ какъ намѣренія Бецкаго при учрежденіи воспитательнаго дома, такъ и отношенія его къ дому, какъ главнаго попечителя онаго, и къ опекунскому совѣту. Упомянемъ прежде всего, что еще въ 1764 г. марта 12 было подтверждено Екатериной II представленное Бецкимъ генеральное учрежденіе о воспитаніи обоаго пола юношества, которое представляло собою краткое наставленіе, выбранное изъ лучшихъ авторовъ, съ нѣкоторыми физическими примѣчаніями о воспитаніи дѣтей отъ рожденія ихъ до юношества³⁾). Правилами, излагаемыми въ этомъ наставленіи, долженъ былъ руководствоваться конечно и вновь учрежденный воспитательный домъ. Немного позднѣе въ 1765 году Бецкой, какъ видно изъ его письма отъ 1 августа, писалъ опекунскому совѣту: «что въ видахъ большой пользы обществу за полезное рассудилъ сочинить отъ имени совѣта докладъ и планъ вдовей и ссудной казны, который, при семъ прилагая, прошу рассмотреть и что къ лучшему сего учрежденія признается убавить или отмѣнить и мнѣніе свое сообщить». Объ этихъ учрежденіяхъ, какъ неимѣющихъ тѣсной и непосредственной связи съ воспитательнымъ домомъ,

¹⁾ См. журн. Моск. Воспит. дома 1764 г. марта 18, ст. 20.

²⁾ Тамъ же отъ 24 іюня. Въ ежемѣсячномъ изданіи „Улей“ за 1811 г. кн. 1, стр. 438, говорится, что воспитательные дома учреждены по чело-
вѣколюбивому проекту Бецкаго 26 авг. 1763 г. и открыты: въ Москвѣ 21 апр. 1764 г. (очевидно опечатка), а въ С.-Петербургѣ—10 окт. 1770 г.

³⁾ Съ этимъ трудомъ Бецкаго мы уже познакомили читателя выше, въ главѣ второй.

цѣлесообразнѣ сказать особо, въ отдѣльной главѣ, немного ниже, чтобы не прерывать изложенія о воспитательныхъ домахъ.

Тѣмъ временемъ Бецкой составилъ вторую и третью часть генеральнаго плана, въ которыхъ, какъ онъ самъ говоритъ, показано къ чему обязаны начальники, воспитатели сего дома и коимъ образомъ узаконенія точно исполнены быть могутъ, а также изображены должности подчиненныхъ и способы воспитанія, сходнаго съ намѣреніемъ, съ которымъ сіе учрежденіе послѣдовало. Обѣ части плана были представлены Бецкимъ Императрицѣ въ 1767 году при докладѣ ¹⁾, въ которомъ, среди громкихъ фразъ: «какая вѣщая добродѣтель какъ снисхожденіе Монарха съ престола славы и величества своего ко младенцамъ отъ людей звѣрски отверженнымъ»? или «что Петръ Великій создалъ въ Россіи людей, Ваше Величество влагаетъ въ нихъ души и т. д.», Бецкой положительно говоритъ: «Ваше Императорское Величество хотите, чтобы съ изящнымъ разумомъ, изящнѣйшее еще соединялось сердце, ибо качество разума не занимаетъ первой степени въ достоинствахъ человѣческихъ: оно украшаетъ оныя, а не составляетъ. Таковыя высокія мысли Ваши, — таковъ предметъ наставленій, которымъ снабдить меня Всемиловитѣйше благоволили. Подношу всеподданнѣйшее изображеніе оныхъ во второй и третьей частяхъ генеральнаго плана, удостоившееся не только разсмотрѣнія, но и самаго поправленія отъ священнѣйшей Особы Вашей».

Эти обѣ части по Высочайшему повѣленію читали Н. Панинъ, гр. Э. Минихъ, кн. А. Голицынъ и Гр. Ив. Чернышевъ и ничего въ оныхъ не нашли, какъ они докладывали Екатеринѣ II 10 августа 1767 г., что бы не содержало и не общало истинной и совершенной пользы отечеству и безсмертной славы Ея Величества. Вслѣдъ за тѣмъ 13 августа послѣдовалъ самый короткій указъ сенату, что «при семъ посылается для напечатанія второй и третьей части генеральнаго плана Московскаго Воспитательнаго дома»; причемъ Императрица собственноручно добавила «съ которыми то же учинить что съ первою» ²⁾.

Эти обѣ части генеральнаго плана помѣщены въ Полномъ Собраніи Законовъ, а потому ограничимся здѣсь краткимъ изло-

¹⁾ См. П. С. Законовъ (первое) 11 августа 1767 г. № 12957.

²⁾ См. Архивъ Прав. Сената книг. Высоч. указ. № 123 стр. 89, а также изданія Генеральнаго плана 1767 года, 1774 и 1789 годовъ. Этого указа въ полномъ Собр. Законовъ не имѣется.

женіемъ самыхъ существенныхъ положеній въ нихъ заключающихся. Обѣ слѣдующія части плана, по примѣру первой, раздѣлены также на главы и въ первой главѣ второй части говорится о должности опекунскаго совѣта (т. е. точнѣе объ его обязанностяхъ). «Неподвижнымъ правиломъ надлежитъ установить, чтобы всѣмъ людямъ безъ изыятія такую же воздавать справедливость, какой бы мы себѣ въ подобномъ случаѣ отъ другихъ требовали, и чтобы собственная наша совѣсть строгимъ была надъ нами судьей. Члены опекунскаго совѣта признавать себя должны отцами многихъ тысячъ дѣтей, въ сей домъ входящихъ, коимъ для пользы отечеству надобно быть воспитаннымъ. Неоспоримо, что передъ отечествомъ, какъ и передъ ними подвергнемъ себя отвѣту, ежели вознерадѣемъ о добромъ ихъ воспитаніи и не произведемъ желаемыхъ гражданъ въ государство». Послѣ этого снова излагаются основныя начала воспитанія принятые уже въ первой части. При этомъ добавлялось: «хорошо и достаточно вознаграждаемые люди убытку приносятъ меньше, нежели худые, не взирая что они и малымъ довольствоваться могутъ. Ежели у васъ юношество перваго приѣма воспитано въ благонравіи и обучено по правиламъ,—удобно будетъ намъ со временемъ изъ своихъ питомцевъ выбрать хорошихъ учителей, надежныхъ приставниковъ и служителей».

Затѣмъ далѣе говорилось: «Понеже количество прихода для воспитательнаго дома неизвѣстно, то вслѣдствіе привилегій должно всячески намъ (т. е. опекунамъ) стараться умножать оное, токмо остерегаться отъ всего, что справедливости противно и несправедное имѣніе не осквернило бы сего учрежденія. Отъ всѣхъ доходовъ, кои слѣдуютъ обществу въ тяжесть и наипаче къ утѣсненію бѣдныхъ, должно имѣть омерзеніе. Когда долгъ велитъ стараться умножать доходы воспитательнаго дома, то должно помышлять и объ отвращеніи всѣхъ лишнихъ и точно ненужныхъ расходовъ. Все, что необходимо, надобно предпочитать лестному виду.

Не довольно, что всѣми доходами намъ управлять должно честно и безпристрастно, но управлять оными и съ разумомъ. За главный долгъ почитать не токмо сохранять, но и всегда распространять и умножать истинную славу и доброе имя сего заведенія. Съ великимъ вниманіемъ наблюдать непрестанно, чтобы никто, кто бы ни былъ, не нарушалъ привилегій сего дома, ибо оныя чрезъ то мало-по-малу ослабѣютъ и, наконецъ, дѣй-

ствія своего вовсе лишатся. Какъ будетъ примѣчено что-нибудь хотя мало противное установленному праву—не должно взирать на сіе безъ уваженія, но безъ всякаго медленія увѣдомлять о томъ главнаго попечителя и т. д.

Опекуны должны имѣть въ виду, что служатъ роду человѣческому, служатъ отечеству своему только изъ любви къ тому и другому и превосходный имѣютъ случай показать свѣту, что добродѣтель только и собственное ихъ побужденіе преклоняють насъ къ снисканію благополучія онымъ, принимаютъ сіе званіе безъ всякаго принужденія и не ожидая награжденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ главный попечитель и опекунскій совѣтъ должны стараться, чтобы исполненіе всѣхъ частей генеральнаго плана безъ изъятія и непрерывно происходило; переменны въ нихъ производить съ осторожностію, дабы поправляя одно не повредить другого; при этомъ требовать мнѣнія управляющихъ различными заведеніями; безъ ихъ согласія переменны не вчинать, ибо изъ опытовъ извѣстно, что самыя лучшія публичныя учрежденія приходятъ въ упадокъ только потому, что изобрѣтатели частыхъ и скоропостижныхъ переменъ болѣе портятъ узаконенія, нежели поправляютъ, а наконецъ и все учрежденіе опровергаютъ.

Вторая глава посвящена собраніямъ опекунскаго совѣта. Они бывали: генеральныя—по окончаніи торжества 21-го апрѣля (въ память заведенія воспитательнаго дома) и по совершеніи экзамена въ томъ, чему питомцы обучаются, и обыкновенныя—въ каждой недѣлѣ по одному разу или смотря по дѣламъ—по дважды въ мѣсяцъ. Глава оканчивалась увѣщаніемъ неусыпно стараться обо всемъ, что служить можетъ къ приращенію кредита и благополучію воспитательнаго дома. Не иначе сего произвести можно, какъ питая всегда въ сердцѣ своемъ истинное человѣколюбіе и стремленіе къ вспоможенію бѣдствующему ближнему и невиннымъ младенцамъ, всякой помощи лишеннымъ и неминуемой гибели подверженнымъ.

Глава третья посвящалась приставникамъ (т. е. различнымъ служащимъ) въ домѣ, поименованнымъ въ первой части сего плана. Напомнивъ снова, что воспитательный домъ есть домъ благотворенія, Бецкой высказывалъ положительно, что когда хорошихъ приставниковъ не будетъ, то и добраго воспитанія въ дѣйствіе произвести мы не въ состояніи. При таковомъ недостаткѣ всѣ старанія наши безплодны и все иждивеніе потеряно.

Вступающихъ въ службу не опредѣлять въ настоящее званіе и чинъ, не испытывъ совершенно способности, поведенія и нрава во время пребыванія ихъ въ должности. У отрѣшаемыхъ отнюдь не отнимать того, что кому принадлежитъ по истинѣ. Лучше оставлять имъ нѣсколько сверхъ надлежащаго, нежели волоча ихъ по маловажнымъ дѣламъ и разбирая оныя въ тонкость, какъ имъ, такъ и оставшимся давать справедливую причину жалобы производить. Можно употребить людей различныхъ способности имѣющіе; только знать, какъ опредѣлять каждого къ тому дѣлу, къ которому онъ способенъ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію обязанностей каждого должностнаго лица при воспитательномъ домѣ, Бецкой замѣчалъ, что главный надзиратель долженъ быть человѣкъ безъ предувѣреній, но правду любящій, не своенравный, но человеколюбивый. Другіе всѣ состоятъ подъ его повелѣніями, но онъ признавать ихъ долженъ не какъ подчиненныхъ, но какъ друзей своихъ, защищать ихъ; всякому по заслугѣ, безпристрастно, воздавать справедливость и награжденіе; управлять ими съ любовію, увѣщевать и побуждать къ наблюденію званія. Нѣтъ нужды, чтобы главный надзиратель былъ человѣкъ ученый въ разсужденіи наукъ; того меньше надобно быть ему всегда изъ знатныхъ людей; потребенъ человѣкъ разумъ имѣющій, здравыя и достаточныя силы разсудка, сердце непорочное, мысли вольныя, нравъ къ работѣ непреклонный и не такое великодушіе, которое въ гордость и высокоуміе превращается; онъ говорить долженъ какъ думаетъ, а дѣлать какъ говоритъ; отъ неправды и притворства при всякомъ случаѣ убѣгать, какъ отъ самыхъ мерзкихъ дѣлъ. Надобно, чтобы былъ человѣкъ столь совершенный, какого только рѣдко сыскать можно; но когда сыщется стараться удержатъ при домѣ во всю его жизнь, ибо благосостояніе онаго совсѣмъ отъ него зависитъ. Ошибокъ его не ставить въ преступленіе; каждый человѣкъ ошибается, но тѣмъ не заслуживаетъ еще упреканій и того меньше какого оскорбленія. Онъ управляетъ одинъ какъ отецъ въ домѣ и потому всѣ состоятъ подъ его властію; онъ обо всемъ вѣдаетъ и отъ него отъ одного и отвѣта требовать должно. Всѣ повелѣнія ему преподаются отъ Опекунскаго Совѣта. Помощникъ его — главная надзирательница, экономя и другіе подчиненные Дому представленія свои чинятъ обо всемъ ему, а не Совѣту.

Подобныя же требованія предъявлялись и къ главной надзи-

рательницѣ, второй между начальствующими въ домѣ. Ей вмѣнялось: «ни единой бѣдной женщины, кормилицы или служанки, уничтожать, ниже подлыми и презрѣніи достойными признавать ей не должно, ибо и самого нижняго чина люди, содѣйствующіе общему благополучію, великой цѣны достойны. Кто презираетъ ихъ, тотъ самъ какого бы рода ни былъ, не достоинъ начальствовать оными.

Въ заключеніе высказывалось также:

Не тщетны узаконенія и успѣхъ сего заведенія не сомнителенъ, ежели они (т. е. служащіе въ домѣ) дружелюбимъ, единодушимъ, взаимными совѣтами, а наипаче достойными подражанія поступками приводятъ подчиненныхъ къ благонравію и къ должности (§ 15).

Когда мы не ошибемся въ выборѣ сихъ пяти начальниковъ (т. е. главнаго надзирателя и его помощника, главной надзирательницы, эконома и экспедитора), тогда скажемъ: исполнилось желаніе наше, достигли средства къ наблюденію пользы; не претерпимъ безпокойнаго духа и исполнимъ съ удовольствіемъ должность и званіе наше.

Третья часть плана посвящалась правиламъ воспитанія дѣтей, приносимыхъ въ домъ, и въ первой главѣ: «о надобности воспитанія сходнаго съ намѣреніемъ, съ которымъ заведенъ домъ воспитательный», высказывалось, что всякій увѣренъ, что приноснымъ дѣтямъ потребно воспитаніе, отмѣнное (въ смыслѣ особенное) отъ преподаваемого благороднымъ; прямое намѣреніе требуетъ произвести здѣсь людей способныхъ служить отечеству дѣлами рукъ своихъ, въ различныхъ искусствахъ и ремеслахъ, т. е. сдѣлать, чтобы сами себѣ полезны были для пропитанія своего, поселясь и основавъ жизнь свою способомъ твердымъ и прибыточнымъ для себя и для потомства.

Въ подобныхъ заведеніяхъ не надобны танцмейстеры и пр.; того меньше потребны учительницы для показанія модъ, бесполезныхъ способовъ обхожденія и множества подобныхъ сему вредныхъ и гнусныхъ излишествъ, кои произошли отъ одной роскоши и нынѣ въ большихъ городахъ у праздныхъ людей обыкновенно бываютъ.

Надобно воспитаніе сходственное съ намѣреніемъ, съ которымъ домъ учрежденъ. Въ чужихъ государствахъ третій чинъ народа давно заведенъ и продолжается; у насъ нѣтъ его, но

нужда въ немъ состоитъ. Надо приготовить основаніе сего чина заведеніемъ сперва учителей и учительницъ, имѣющихъ потребныя качества для обученія обоюго пола дѣтей, какъ сего потребуеъ намѣреніе.

Мы позволимъ себѣ для большаго уясненія намѣреній Бецкаго привести здѣсь же то, что изложено имъ въ главѣ XIII этой же третьей части плана.

«Въ государствѣ нашемъ, говоритъ Бецкой, два чина ¹⁾: дворяне и крѣпостные. Питомцы по плану и ихъ потомки вольными пребудутъ, то, слѣдовательно, они составятъ третій чинъ въ государствѣ. Не неприлично подумать, какую жизнь они проводить будутъ и какимъ образомъ между людьми вести себя будутъ? Кажется, что питомцы (мужескаго и женскаго пола), достигши искусства въ ремеслахъ и фабрикахъ, удобно сыщутъ себѣ пропитаніе въ городахъ, гдѣ есть фабрики, вступя въ общество съ нынѣшними купцами, художниками, торговцами и фабрикантами. Но когда по тому же разсудимъ, что люди рѣдко ведутъ себя по разуму, но почти всегда по воображенію и прихотямъ, а особливо купцы и фабриканты (брадоносцы ложною честію и мнимымъ правовѣріемъ ослѣпленные), когда разсмотримъ обыкновенія и нравы сихъ людей, — то найдемъ великія трудности въ производствѣ желаемой нами пользы; ибо большая часть ихъ по ненависти уже одной пренебрегутъ, отвергнуть отъ нѣдръ своихъ, отъ сожитія и сообщества эти новыя растенія. Трудно одолѣть застарѣвшую ненависть, упрямство, зависть, кои причиною ихъ худаго воспитанія; не меньше опасно, чтобы нѣкоторая часть новыхъ сихъ жителей не переняла бы злыхъ нравовъ и обычаевъ, которые истребятъ плоды хорошаго воспитанія. Уже Петру Великому надлежало во всѣхъ чинахъ и въ самыхъ художествахъ предводительствовать, всѣмъ управлять и распоряжать все до послѣдняго. Необходимо достигнуть намѣренія Ея Величества и, воспитавъ дѣтей въ праводушіи, заводить, со всякимъ тщаніемъ и осторожностію, въ принадлежащихъ дому мѣстахъ фабрики, мануфактуры, до ремеслъ и художествъ касающіяся, употребляя къ тому искусныхъ ремесленниковъ и фабрикантовъ изъ чужестранцевъ (пока изъ питомцевъ нашихъ, вышед-

¹⁾ Слово чинъ, очевидно, имѣетъ въ данномъ случаѣ значеніе словѣ.

шихъ изъ Дому, способные къ такимъ дѣламъ въ состояніи будутъ занимать сіи мѣста), но паче всего честныхъ, у которыхъ бы питомцы учились основательно мастерствамъ, и ихъ издѣлія продавать въ пользу Дома. Въ ученіи быть 6—7 лѣтъ до выпуска изъ Дома; содержать ихъ сходно съ воспитаніемъ во всемъ, а наипаче, что до нравовъ касается. Искуснѣйшіе будутъ переходить въ подмастерья, а потомъ въ мастера. Въ Домѣ они заработаютъ себѣ капиталъ и по выходѣ изъ онаго могутъ сами себѣ фабрики завести и вступить въ купечество. Этимъ путемъ надежнѣе произведутъ они желаемый новый родъ; другіе, изъ Дома выходящіе, будутъ имѣть у нихъ приобѣжище, живучи всегда подъ покровительствомъ гг. опекуновъ, попечителей и т. д.

Усмотрѣнные нынѣ недостатки въ воспитаніи юношества вообще состоятъ въ затрудненіяхъ отъ вредныхъ способовъ ученія, которымъ питомцевъ подвергаютъ, не разсматривая качества тѣхъ, къ которымъ они руководимы, и не разсуждая, могутъ ли при томъ сдѣлать жизнь имъ пріятною, побуждать ихъ къ полезному подражанію и стараться научить юношество примѣрами такъ, чтобы оное впредь помогло воспитывать съ пользою своихъ потомковъ.

Во второй главѣ—о содержаніи дѣтей—подробно излагались правила о пищѣ, объ одѣяніи, о чистотѣ, о постели, снѣ и жилищахъ дѣтей, о упражненіяхъ и т. д., а затѣмъ въ главахъ третьей до восьмой излагались правила объ обученіи дѣтей въ возрастѣ отъ пяти до семи лѣтъ. Не должно торопиться учить и рассказывать имъ пустяковъ (о колдунахъ, вѣдьмахъ и т. д.), чѣмъ думаютъ забавлять дѣтей и производить въ нихъ привычку ко вниманію, а напротивъ того приводятъ смыслъ ихъ въ замѣшательство и помрачаютъ ихъ ложными понятіями. Имъ должно повѣствовать о славныхъ мужахъ и ихъ подвигахъ. Не должно инымъ способомъ къ ученію приводить сего возраста питомцевъ какъ совѣтомъ и подавая случай къ подражанію. Весьма нужно побуждать ихъ слушать со вниманіемъ изъясненія, что Богъ есть всемогущій, вкоренять въ нихъ склонность повиноваться безъ досады, препятствовать имъ бить и мучить животныхъ, оказывать злость сверстникамъ и т. д. Лучше учить примѣрами и подражаніями. Въ сіе время учить ихъ рисовать и читать; важность учительскаго искусства состоитъ въ томъ, чтобы въ ученіи питомцы полагали забаву. Трудно найти способныхъ

къ сему наставниковъ, но сіе не препятствуетъ искать оныхъ, а между тѣмъ употреблять хотя такихъ, которые по крайней мѣрѣ не учили бы худымъ дѣламъ и не портили бы здоровье дѣтей.

Переходя послѣ этого къ порядку обученія дѣтей въ слѣдующемъ возрастѣ, Бецкой замѣчаетъ: дѣти мужескаго пола не всегда до 7, 8 и даже 9 лѣтъ, а дѣвушки обыкновенно прежде ихъ, сами одѣваются. Время тогда учиться имъ тому, что для всей жизни потребно и прежде всего познанію вѣры. Какъ производить сіе первое ученіе—вѣдаютъ то благоразумныя духовныя особы. Бецкой и не говоритъ объ этомъ предметѣ, но только упоминаетъ: ничто такъ дѣтямъ не вредитъ какъ устрашеніе ихъ грозительными разсказами о мученіяхъ во адѣ (IV). Не принуждать дѣтей учить много наизусть; довольно если твердить и поймутъ «Отче нашъ», десять заповѣдей, символъ вѣры и нѣкоторыя молитвы. Запрещать читать громко, какъ въ школахъ бываетъ. Учащіе должны показывать какъ держать карандашъ и перо, какъ бумагу класть и т. д.; не меньше обязаны наставлять дѣтей учтивству, вѣжливости не только во время ученія, но во всякомъ случаѣ подавать собою примѣръ подражанія.

Полезно сочинить и издать книжку о должности подданныхъ и начальниковъ въ разсужденіи правительства съ нѣкоторыми правоучительными правилами. Программа подобной книги изложена ниже въ главѣ X. Обучать необходимо дѣтей географіи и ариметикѣ.

Бецкой возбуждаетъ вопросъ, надобно ли въ семъ заведеніи дѣвочкамъ учиться тому, что для мальчиковъ сказано; рѣшаетъ его (по Фенелону) положительно, добавляя: а мы, мужчины, столь тщеславимся превосходствомъ въ крѣпости силъ своихъ, столь горды и притомъ столь упрямы, что препятствуемъ въ приобрѣтеніи наставленій, къ просвѣщенію разума потребныхъ, такому полу, которому мы за все одолжены: какъ то за первое предводительство, оказанное при появленіи на свѣтъ, за первую помощь и сбереженіе; за первое питаніе, первыя наставленія и дружбу и т. д.

Затѣмъ, переходя къ вопросу объ обученіи крѣпостныхъ, Бецкой останавливается на возраженіи, что наставленіе въ нравоученіи, касающемся до гражданской жизни, имъ не только не потребно, но еще не полезно и вовсе не надобно, и говоритъ: «Коль бѣденъ человѣкъ такимъ образомъ ослабнѣвшійся. Крѣ-

постной будетъ первый наставникъ твоему сыну, первый наперсникъ или наперсница, первый другъ или подруга дочери и сыну. Дѣти твои, коихъ ты любишь, напитаются въ первые же годы всѣми пороками, всею грубостію, всѣми худыми разговорами отъ сихъ рабовъ, которыми столь гордо и надменно пренебрегаешь. Отъ сообщества съ ними они наслѣдуютъ невѣжество, свирѣпство, развратные нравы. Жалуются непрестанно, что имѣютъ дѣтей худыхъ, несчастныхъ; причиною этому полагаютъ злую природу или худую планету. Смѣшная мечта; но никогда въ мысль не приходитъ, что сіе произошло отъ того, что у сихъ дѣтей подлые рабы первыми учителями, сверстниками и друзьями были и вкоренили въ ихъ сердце и разумъ то, что ему столь горестно кажетъ. Кто это пойметъ, тотъ, чаятъ надо, будетъ желать, дабы всѣ дѣвушки не только обучились читать и писать, но имѣли бы и разумъ просвѣщенный различными знаніями для гражданской жизни полезными. Онѣ лучше и разсудительнѣе воспитаютъ дѣтей, въ супружествѣ исполнять прилежнѣе должность свою; кормилицами и няньками не помрачатъ дѣтей пустыми разсказами и т. д. Если бы воспитываемымъ въ Домѣ дѣвушкамъ слѣдовало быть крестьянками, то не подлежало бы и упоминать о ихъ обученіи; но по намѣренію заведенія онѣ обязаны учиться искусствамъ жизни человѣческой и гражданству потребнымъ, хранить въ цвѣтущемъ состояніи фабрики, купечество и ремесло, способствовать къ заведенію ихъ, управлять ими и т. д.»

Необходимо также учить дѣтей въ домѣ вести счетъ купеческій, называемый бухгалтерскимъ. Локкъ совѣтуетъ дворянамъ учиться сему въ молодыхъ лѣтахъ; надобно, чтобъ сіе искусство было и у насъ, но по несчастію удобнѣе желать, нежели приводить въ дѣйствіе; ибо не малою сему причиною злоупотребленіе, которое вошло въ обычай поневолѣ. Большая часть нашихъ доходовъ состоитъ въ собираніи съѣстныхъ припасовъ, кои идутъ для содержанія большого числа служителей, причиняющаго только неустройство и замѣшательство, что приводитъ къ раззоренію.

Въ главѣ восьмой излагаются правила какъ поступать съ учителями и приставниками. Дѣти должны ихъ почитать и уважать, но все о томъ себя ласкать, когда начальники не будутъ поступать съ требуемой осторожностью, которая состоитъ въ

томъ, чтобы никогда не оказывать имъ грубости, злобы, брани, паче при дѣтяхъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ родились въ рабствѣ, но надо поступать съ ними пріятно, ласково, съ учтивствомъ, чтобы такое обхожденіе поверженный ихъ духъ возвышало. При дѣтяхъ выговоры имъ не дѣлать.

Нужно, чтобы приставники были изъ російскихъ. Можно ли, чтобы дѣти признавали иностранныхъ родителями своими? Если по необходимости будутъ употреблены иноземцы, то могутъ ли они во всемъ подавать примѣры питомцамъ напр., быть въ церкви и тамъ, гдѣ правила вѣры совершаются, довольствоваться одною пищею съ ними? и т. д. Всякаго учителя, пристава, надзирателя надо снабдить обстоятельною инструкціею, которую отъ времени до времени дополнять и въ совершенство приводить.

Глава IX—«Опытъ о наставленіи и обученіи»—имѣетъ въ виду учителей и приставниковъ и является какъ бы краткимъ для нихъ наставленіемъ къ обученію дѣтей и указаніемъ удобнѣйшихъ къ тому способовъ. За главное дѣло признать когда дѣти придутъ въ возрастъ и разумокъ, составлять въ нихъ хорошія мысли и сердца, вперять благіе нравы, показывать для этого хорошій примѣръ, вкоренять привычку повиноваться и быть въ трудахъ, не чувствуя скуки и грусти.

Извѣстно, что всякому человѣку въ обществѣ должно знать всю силу и все пространство языка своего отечества. Безъ сего познанія не будетъ разумѣть правъ уложенія и законовъ, издаваемыхъ отъ монарховъ, не можетъ вступать въ обязательство, договоры и проч. Приносныхъ дѣтей необходимо учить языку и письму употребительному; имъ надо знать тотъ языкъ, которымъ пользуются отъ природы.

Нужно необходимо разумѣть имъ на иностранныхъ языкахъ книги, будущему званію ихъ приличныя. Смѣха достойный мы присвоили обычай учить дѣтей въ школахъ грамотъ по книгамъ на языкъ и буквахъ славянскихъ и проводить въ семъ ученіи по нѣсколько лѣтъ. Паки повторяю: всѣ сии наставленія бесполезны, когда приставники сами не окажутъ примѣровъ исполненія честностію, скромностію, трезвостію, кротостію. Въ ихъ особѣ и въ ихъ поступкахъ представляются питомцамъ всѣ нравоучительныя книги.

Въ заключеніи въ главѣ X излагаются: Опыты о способѣ сочиненія на обыкновенномъ нашемъ языкѣ

краткой правоучительной книги для питомцевъ, въ чемъ вся важность обученія состоитъ.

По словамъ Бецкаго, общество людей дѣйствуетъ болѣе отъ подражанія, нежели разсужденія и сравненій умственныхъ; всякій полагается на одно то утвердительное правило, которое извѣдалъ и призналъ себѣ за полезнѣйшее. Я много отваживаюсь когда сочинителю такой книжки намѣренъ показать, что въ ней должно заключаться для пользы дѣтей отъ 8-ми до 15-ти лѣтняго возраста. Именно: 1) нужно, чтобы они имѣли понятіе о Богѣ, существѣ невѣдомомъ и всемогущемъ Создателѣ и Хранителѣ всего, что видимъ и чего не видимъ, чтобы впечатлѣлось бы въ ихъ сердца, что Онъ источникъ всѣхъ благъ, которыя чувствуемъ, вкушаемъ, видимъ во всякое время жизни нашей; 2) что намъ должно сколько можно подражать сему всевышнему Существу; 3) почитать Его, молить, благодарить за ежеминутныя благодѣянія; 4) во всѣхъ молитвахъ просить, чтобы даровалъ намъ крѣпость тѣлесную и бодрость, да не ослабѣемъ въ трудахъ и да неистощатся наши силы; 5) необходимо вкоренять въ сердца питомцевъ, что добродѣтель есть не иное что, какъ полезныя и пріятныя дѣла, творимыя нами для себя самихъ и для ближняго съ благопрістойностію и въ исполненіи закона; внушать имъ, что продолжающіяся отъ утра до вечера молитвы не заключаютъ въ себѣ еще высочайшей добродѣтели и не дѣлаютъ насъ богоугодными, но что безъ добрыхъ дѣлъ и безъ похвальныхъ упражненій—все бесполезно, наипаче ежели неправда, нетерпѣніе и гордость обладаютъ сердцами и разумомъ нашимъ. Нужда имѣть Государя—есть самая большая и важнѣйшая. Безъ его законовъ, безъ его попеченій, безъ его домостроительства, безъ его правосудія истребили бы насъ непріатели наши, растерзали бы дикіе звѣри въ жилищахъ нашихъ, не было бы у насъ свободныхъ дорогъ, ни земледѣлія, ниже другихъ художествъ, жизни человѣческой потребныхъ, не считая множества выгодъ, коими пользуемся и безъ которыхъ бы жить не могли.

Должно внушать питомцамъ, что каждый особливо и мы всѣ вообще принимаемъ участіе въ злоключеніи, отъ котораго страдаютъ ближніе наши сосѣди и единомысленцы, не меньше же и въ томъ несчастіи, которому чужія государства подвергаются отъ потопы, мороваго повѣтрія, пожара и т. д.

Разумѣть имъ должно, что мы обязаны помогать и пользу

приносить друзьямъ нашимъ, согражданамъ, единосемцамъ; ибо со всѣми поступать надобно какъ съ братьями.

Бецкой послѣ этого, въ видѣ примѣра и для большаго изъясненія своихъ мыслей, приводитъ нѣсколько вопросовъ съ отвѣтами на нихъ, которые должны содержаться, по его мнѣнію, въ этой краткой, нравоучительной книгѣ для питомцевъ.

Въ главѣ XI о наказаніяхъ Бецкой еще разъ настаиваетъ на томъ, что въ различныя должности по воспитательному дому должно выбирать людей кроткаго нрава, обходительныхъ, молодыхъ, но еще мужественныхъ лѣтъ. Если съ младенчества поступать съ дѣтьми какъ узаконено, то есть надежда, что наказанія будутъ рѣдки и бесполезны. Единоразъ навсегда ввести въ сей Домъ неподвижный законъ и строго утвердить никогда и ни за что не бить дѣтей, ибо не удары въ ужасъ приводять, но страхъ умножается въ нихъ отъ рѣдкости наказанія, что есть самое дѣйствительное средство къ ихъ исправленію, да и по физикѣ доказано, что бить дѣтей, грозитъ имъ и бранить, хотя и причины къ тому бываютъ, есть сущее зло. Кромѣ того, это производитъ перемѣну въ ихъ здоровьи; они становятся мстительны, притворны, обманщики, угрюмы, нечувствительны.

Въ заключеніи Бецкой высказываетъ, что всякій, принимающій службу въ семъ обществѣ, въ какомъ бы то званіи ни было, долженъ по крайней мѣрѣ склонность имѣть къ наблюденію повелѣній, оказывать почтеніе и быть благонравнымъ. Ежели хотя три сіи добродѣтели не будутъ въ нихъ превосходны, всѣ наставленія, всѣ уставы и всѣ узаконенія, какія бы ни сдѣланы были въ пользу сему дому, будутъ бесполезны, безсильны и недѣйствительны; слѣдовательно, на все, что ни учреждается—трудъ и время тщетно употребятся (изъ гл. XII конецъ).

Хотя во всѣхъ вышеписанныхъ примѣчаніяхъ, говоритъ Бецкой въ заключеніе, многократно изъяснено, что самая великая при семъ заведеніи важность состоитъ вообще въ воспитаніи и приуготовленіи такихъ подданныхъ, кои Отечеству бы полезны были упражненіемъ въ художествахъ и ремеслахъ; но какъ дѣло состоитъ въ произведеніи новыхъ людей, то должно великое употребить вниманіе, не найдутся ли между дѣтьми обоого пола, имѣющія проникательный разумъ, отмѣнное понятіе, и не предъявляютъ ли себя способными впредь къ искусствамъ, вовсе отличнымъ отъ того званія, къ которому назна-

чаютъ. Великое, сказываю, употреблять вниманіе, чтобъ сего никогда не упустить; но всѣми образы способствовать таковымъ, особеннымъ отъ естества дарованіямъ, дабы произвести и превосходныхъ людей по превосходству разума ихъ и качества.

Въ дополненіе сказаннаго объ учрежденіи воспитательнаго дома въ Москвѣ упомянемъ о другомъ такомъ же домѣ, учрежденномъ Бецкимъ въ Петербургѣ ¹⁾ и преслѣдовавшемъ тѣ же самыя цѣли ²⁾. Въ 1770 г. Бецкой, во исполненіе изустнаго повелѣнія Ея Величества, какъ говорится въ его докладѣ ³⁾, представлялъ объ учрежденіи въ Петербургѣ для приносимыхъ несчастно-рожденныхъ младенцевъ особаго дома, для котораго за способное находилъ мѣсто по берегу рѣки Невы, чтò прежде именовался Смольный запасный дворъ, принадлежавшее, но нынѣ ненужное, къ Воскресенскому Новодѣвичьему монастырю. Императрица Екатерина II утвердила это представленіе Бецкаго, написавъ на докладѣ «быть по сему, а на доброе начинаніе 5.000 рублей возьмите изъ Кабинета». Этотъ домъ открытъ на дѣлѣ въ 1870 году 2 октября ⁴⁾ и, какъ представлявшій собою «отдѣляющуюся частію дома въ Москвѣ», первоначально назывался «С.-Петербургское отдѣленіе Императорскаго воспитательнаго дома», «и въ ономъ быть засѣданіи на основаніи учиненнаго предписанія, а также быть директору, вмѣсто

¹⁾ Изъ слѣдующаго письма Императрицы къ Салтыкову отъ 24 окт. 1763 г. (ст. 21), видно, что уже въ 1763 г. предполагалось учредить домъ для приносимыхъ дѣтей въ Петербургѣ. Она пишетъ Салтыкову: «новаго ничего нѣтъ, кромѣ приложенный листъ. Многие, какъ изъ того увидите, своевольно сговорились en attendant que la maison des enfants trouvés soit ouverte de nourrir quelqu'un. Strogonoff a reçu deux et la comtesse Bruce—un; mandez moi si chez vous il y a des bonnes âmes qui en font autant. Они всѣ взяли по одному и по два, а нынѣ и болѣе».—Эти слова указываютъ, что и до учрежденія воспитательнаго дома родители покидали дѣтей своихъ на произволъ судьбы и учрежденіе воспитательнаго дома въ Петербургѣ вызывалось необходимостію спасать младенцевъ, покидаемыхъ ихъ родителями.

²⁾ Еще въ 1763 г. Бецкой предполагалъ подъ вѣдомствомъ Московскаго воспитательнаго дома учредить въ Петербургѣ, для принятія и воспитанія младенцевъ, особый домъ, изъ котораго, по прошествіи 2—3 лѣтъ и болѣе, въ Московскій отвезены будутъ; подобно тому какъ устраивались во многихъ городахъ дома для призрѣнія младенцевъ. Въ «Описаніи Столичнаго города С.-Петербурга», 1794 г., Рубана (ч. I, стр. 118), упоминается о построеніи подлѣ Смольнаго монастыря въ 1767 году дома для приносимыхъ дѣтей. (См. также Монографіи Учрежденій Вѣдомства Имп. Маріи, стр. 203—206).

³⁾ См. П. С. Зак. 1770 г. марта 15, № 13429.

⁴⁾ Тамъ же, сентябрь 6, № 13862.

главного надзирателя. Дѣла же воспитательнаго дома, денежную казну, вещи и проч., бывшія у главного попечителя передать Опекунскому Совѣту» ¹⁾).

Права и обязанности сихъ лицъ были совершенно одинаковы съ таковыми въ Московскомъ домѣ.

Скоро значительное поступленіе младенцевъ, а также не совсѣмъ удобное мѣстонахожденіе помѣщенія побудили Бецкаго ходатайствовать о другомъ для Дома зданіи, Императрица Екатерина II, какъ видно изъ прилагаемаго указа 20 марта 1778 г. (см. приложение № 2), предоставила на этотъ предметъ домъ князя Грузинскаго, потребовавшій не мало исправленій ²⁾). Самый же домъ, на берегу Невы у Смольнаго, тогда же былъ проданъ въ вѣдѣніе Камеръ-Конторы за 30.000 р., какъ нужный для магазиновъ вѣдомства Казенной Палаты въ 1780 г. ³⁾). Но немного ранѣе, въ 1779 г., съ учрежденіемъ въ С.-Петербургѣ Ссудной и Сохранной Казны, помѣщеніе и въ домѣ Грузинскаго оказалось неудобнымъ и малымъ. Это побудило перевести воспитательный домъ въ 1782 году въ домъ графа Разумовскаго, причемъ также требовались большія работы на исправленіе и приспособленіе дома ⁴⁾).

С.-Петербургское Отдѣленіе воспитательнаго дома, должно было имѣть постоянныя сношенія съ Московскимъ Опекунскимъ Совѣтомъ и состоять подъ его вѣдомствомъ. Но уже въ 1780 г. 17 октября, главный попечитель писалъ «въ почтенный» С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ: «какъ прежнее именованіе С.-Петербургскаго Отдѣленія засѣданія въ заглавіи новаго законоположенія ошибкою написано, потому что оное по уравнию сего мѣста съ Московскимъ уже не можетъ быть причисляю-

¹⁾ См. Журн. Петерб. Воспит. Дома 1771 г. декабря 28.

²⁾ См. тамъ же, 1778 г. марта 10, № 107, также дѣла Пет. Опек. Сов. св. 3, дѣло № 317 и по Сиротск. Инстит., оп. 23, № 40.

³⁾ См. дѣло Сирот. Инст. оп. 23, № 69 и Петерб. Опек. Совѣта св. 5. д. № 530.

⁴⁾ См. Журн. Петерб. Опек. Сов. 1779 г., дѣло № 7.

Домъ же по Большой Милліонной, противъ Мраморнаго дворца, былъ сданъ по описи Л.-Гв. Преображенскаго полка квартирмейстеру въ 1798 г. августа 11 и по этой сдачѣ происходила переписка еще въ 1801 г. (См. д. Сир. Инст. оп. 23, № 51).

Домъ Разумовскаго, бывшій царевнинъ дворецъ, находившійся на Милліонной и Красной улицахъ, близъ дома князя Грузинскаго, былъ проданъ въ концѣ 1780 года Бецкому за 250.000 руб. для воспитательнаго дома, почетнымъ опекуномъ котораго числился А. Г. Разумовскій. (См. семейство Разумовскихъ—А. Васильчикова, т. I, стр. 368).

щимъ и для того имѣть и С.-Петербургское засѣданіе впредъ называться С.-Петербургскимъ Опекунскимъ Совѣтомъ». Связь съ Московскимъ домомъ однако не должна была прерываться, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ Бецкаго: «здѣшній домъ или Московскій ни что иное, какъ одинъ и тотъ же и здѣшнее заведеніе не иное, какъ Московское-же, то ни тамошнему, ни здѣшнему себя другъ отъ друга, чѣмъ бы то ни было отдѣлять не надлежить, а потому обоимъ Совѣтамъ, почитая себя единымъ Правленіемъ одного воспитательнаго дома, не только опредѣленные отъ Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества суммы, но и всякія должно почитать равно и не отдѣленно вообще принадлежащими и которому мѣсту отъ другого, изобильствующаго въ способахъ, нужно будетъ заимствовать помощь, Московскому-ль отъ Петербургскаго, или Петербургскому отъ Московскаго, каждое въ такомъ случаѣ на суммы другаго, какъ на собственныя, имѣть право, и получаетъ на употребленіе оныхъ въ пользу Дома непрекословное согласіе, въ соотвѣтствіе того единодушнаго усердія, которое должно оба Совѣта устремлять—«почитать обѣ половины ввѣреннаго имъ воспитательнаго дома единымъ тѣломъ, одушевляемымъ одними и тѣми же указаніями и предметами пользы» ¹⁾).

Эта тѣсная связь обоихъ воспитательныхъ домовъ и побуждаетъ насъ сказать о дѣятельности и вліяніи Бецкаго на учрежденные имъ оба дома нераздѣльно, такъ какъ оба дома должны были имѣть одну цѣль, къ возможному осуществленію которой и направлено было все заботливое попеченіе Бецкаго.

Остановимся прежде всего на учрежденіи, которымъ опредѣлялась дѣятельность Бецкаго по созданному имъ воспитательному дому.

Верховную власть правленія по воспитательнымъ домамъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ Петербургѣ, имѣютъ опекунскіе совѣты, состоящіе каждый изъ шести знатныхъ персонъ, получившихъ названіе опекуновъ, въ числѣ которыхъ по одному оберъ-директору.

Опекунскій Совѣтъ имѣетъ рѣшить ¹⁾ всѣ дѣла воспитательнаго дома; ему поручено правленіе надъ всѣми воспитательными домами, состоявшими непосредственно подъ Высочайшимъ покровомъ.

¹⁾ См. Монографіи учрежд. Вѣд. Имп. Маріи. Приложение, стр. 206.

вительствомъ Императрицы и не зависившими ни отъ какихъ правительствъ. Главнѣйшее дѣло Совѣта оный домъ во всѣхъ нуждахъ защищать и ходатайствомъ своимъ по возможности способствовать по дѣламъ до воспитательнаго дома касающимся. Если же стараніе ихъ гдѣ .будетъ недѣйствительно, то представлять главному попечителю, для доклада о томъ Ея Величеству.

Замѣтивъ нарушеніе привилегій сего дома, какое бы ни было, Совѣтъ безъ всякаго медленія долженъ увѣдомлять о томъ главнаго попечителя ¹⁾. Главный попечитель (таковымъ былъ Бецкой до 1792 года) являлся только первымъ ходатаемъ за сохраненіе сего заведенія, порученнаго послѣ монаршаго, его благотворительному покровительству, и старающійся о пользахъ дома. Онъ могъ по своему усмотрѣнію засѣдать въ собраніи Опекунскаго Совѣта, но ни онъ, ни Совѣтъ не имѣли власти дѣлать перемѣны въ установленіяхъ ²⁾, а только старались, чтобъ исполненіе оныхъ безъ изъятія и непрерывно теченіе имѣло въ силу плана.

Такимъ образомъ на основаніи Высочайше утвержденнаго плана все по воспитательному дому зависѣло отъ Опекунскаго Совѣта, который вовсе не былъ подчиненъ главному попечителю. Сей послѣдній являлся покровителемъ дома и только, представлялъ Ея Величеству по дѣламъ, касающимся этого дома, а также дѣлалъ отъ себя разныя предложенія Совѣту, который, какъ видно изъ многихъ журналовъ, совѣщался съ нимъ. Бецкой строго соблюдалъ эти отношенія, и какъ видно изъ множества дѣлъ никогда не давалъ предписаній или приказаній Совѣту, но свои предположенія или намѣренія всегда предлагалъ на обсужденіе, какъ онъ писалъ, почтеннаго Совѣта, предоставляя вполнѣ усмотрѣнію Совѣта, окончательное рѣшеніе вопроса слѣдуетъ ли принять предложеніе главнаго попечителя или нѣтъ.

Тѣмъ не менѣе не только двигателемъ, но и руководителемъ всего сложнаго и труднаго дѣла по воспитанію дѣтей

¹⁾ См. генер. планъ, ч. II, гл. I, § 8, ст. 2.

²⁾ Тамъ же, § 9. Это могло послѣдовать только съ разрѣшенія генеральнаго собранія, которое собиралось всего два раза въ годъ. Замѣтимъ, что совѣтъ, вмѣстѣ съ главнымъ попечителемъ, долженъ былъ составить инструкцію всѣмъ служащимъ въ домѣ, начиная съ главнаго надзирателя и опредѣлить всѣмъ надлежащее жалованье.

является Бедкой, уже въ силу того обстоятельства, что изъ числа лицъ, призванныхъ быть во главѣ онаго, съ устройствомъ воспитательнаго дома, если и не по теоріи, по книгамъ, то на дѣлѣ, являлся обстоятельно знакомымъ одинъ Бедкой, видѣвшій подобныя дома за границую. По примѣру таковыхъ, въ особенностяхъ по образцу ліонскаго дома, Бедкой стремился учредить воспитательный домъ въ нашемъ отечествѣ. Лица же, назначенныя опекунами, не только таковыхъ домовъ никогда не видали, но едва ли и имѣли ясное о нихъ представленіе, а вслѣдствіи этого, весьма естественно, обращались къ Бедкому за указаніями по многимъ вопросамъ, возникающимъ въ не маломъ числѣ при каждомъ новомъ учрежденіи вообще, а тѣмъ болѣе при устройствѣ такого сложнаго дѣла какъ спасеніе младенца отъ неизбѣжной смерти и дальнѣйшее его воспитаніе.

Дошедшія до насъ, хотя и не вполне такъ называемыя дѣла Бедкаго и переписка его за многіе годы съ опекунами, сохранившаяся подъ именемъ «письма Бедкаго ¹⁾», и письма главнаго попечителя, являясь полнымъ подтвержденіемъ только-что сказаннаго нами, вмѣстѣ съ тѣмъ раскрываютъ намъ тѣ взгляды и стремленія, которыми руководился Бедкой при устройствѣ воспитательнаго дома.

Это побуждаетъ насъ подробнѣе ознакомить читателей съ этими письмами, наложивъ ихъ одновременно съ краткимъ очеркомъ историческаго развитія какъ воспитательнаго дома, такъ и другихъ бывшихъ при немъ учрежденій.

Воспитательный домъ, состоя безпосредственно въ Высочайшей Ея Императорскаго Величества протекціи, никакому мѣсту

¹⁾ Означенныя письма и дѣла хранятся въ архивѣ Его Имп. Вел. канцеляріи по учрежденіямъ Имп. Маріи, гдѣ я и пользовался ими, а равно и другими дѣлами архива, при любезномъ содѣйствіи г. начальника онаго г. Е. С. Шумигорскаго, которому и считаю своею обязанностію выразить за это искреннюю мою признательность. Ссылаясь въ дальнѣйшемъ изложеніи на эти письма и бумаги, я для краткости означилъ дѣла Бедкаго буквами Д. Б., а его переписку П. Б., не указывая уже, что они хранятся въ выше названномъ архивѣ. Но кромѣ этого въ означенномъ архивѣ хранится рядъ дѣлъ въ связкахъ подъ №№ озаглавленныхъ также дѣла Бедкаго по систематической описи. Таковыхъ связокъ за время главнаго заведыванія домою Бедкимъ насчитывается до 11, въ которыхъ заключается болѣе тысячи дѣлъ. Ссылаясь на этотъ родъ дѣлъ я обозначалъ № связки и № дѣла, указавъ, что это дѣла Бедкаго. Въ томъ же архивѣ имѣется еще нѣсколько дѣлъ по экспедиціи карточнаго сбора, по Сиротскому институту, по деревенской экспедиціи, по карточной экспедиціи и т. д., на которые мною также сдѣланы ссылки въ подлежащихъ мѣстахъ.

не подчиненъ и отчета дать не долженъ, говорится въ генеральномъ планѣ ¹⁾).

Этотъ домъ долженъ былъ содержаться отъ добродотныхъ подаяній, или, какъ выражено въ манифестѣ 1 сент. 1763 года, общимъ подаяніемъ; по словамъ же извѣщенія святѣйшаго правительствующаго синода 30 декабря «отъ единого щедрого подаянія тѣхъ, которые Бога и ближняго изъ евангельской заповѣди любятъ и о благосостояніи отечества всеусердно пекутся». Изъ государственной казны ничего не отпускалось по содержанію дома, который учреждался на единомъ самовольномъ подаяніи отъ публики ²⁾ и потому какъ это говорили лица, разсматривавшія предварительно планъ Бецкаго, «не могъ быть ни въ малѣйшее отягощеніе штата Вашего Величества, ниже поданнымъ Вашимъ» ³⁾).

Въ этомъ намѣреніи основать дѣло призрѣнія несчастно-рожденныхъ не на средства государственной казны, а на щедрія подаянія публики, устройвъ его при томъ такъ, чтобы оно никому мѣсту не было подчинено, нельзя не видѣть проявленія началъ самаго широкаго самоуправленія, къ которому призывалъ Бецкой современное ему общество въ дѣлѣ, гораздо позднѣе, почти черезъ сто лѣтъ, именно съ введеніемъ въ 1864 году земскихъ учреждений, возложенномъ самимъ закономъ на общество, послѣ того, какъ съ учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г. ⁴⁾, дѣла общественнаго призрѣнія въ губерніяхъ вѣдались исключительно правительственными учреждениями, такъ называемыми. Приказами общественнаго призрѣнія, непосредственно также завѣдывавшими воспитательными и сиротскими домами до 1864 года. Но по плану Бецкаго самоуправленіе предоставляе-

¹⁾ См. генер. планъ. ч. I, гл. 6.

²⁾ Такое учрежденіе дома вызвало со стороны почтеннаго историка С. М. Соловьева слѣдующее замѣчаніе: „затруднительное положеніе финансовъ заставило съ особеннымъ удовольствіемъ принять проектъ Бецкаго объ основаніи дома воспитательнаго, какъ учрежденія, которое должно было содержаться на добродотныхъ пожертвованіяхъ“. Это очевидно своего рода lapsus linguae. Мысль уважаемаго историка несомнѣнно та, что затруднительное положеніе нашихъ финансовъ не помѣшало принять планъ объ устройствѣ дома, такъ какъ онъ долженъ былъ содержаться на добродотныхъ пожертвованіяхъ, а не на средства казны. Очевидно, что учрежденіе воспитательнаго дома нисколько не избавило наши финансы отъ затруднительнаго положенія. (См. Исторія Россіи—

пр. М. С. Соловьева т. XXV, стр. 280).

³⁾ П. С. З. (первое) 1763 г. № 11908.

⁴⁾ П. С. З. (первое) 1775 г. № 14392.

мое, въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей, обществу было несравненно обширнѣе и независимѣе, нежели предоставленное ему нынѣ дѣйствующимъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. Въ подтвержденіе этого довольно указать на то, что по плану Бецкаго дѣло призрѣнія дѣтей не подчинялось никакому мѣсту, чего о современныхъ намъ земскихъ учрежденіяхъ уже никакъ нельзя сказать.

Современное Бецкому общество отнеслось къ его учрежденію не безучастно. Подтвержденіемъ этому могутъ служить не только щедрія пожертвованія со стороны общества на пользу дома, но и учрежденія домовъ призрѣнія дѣтей въ различныхъ мѣстахъ государства частными лицами ¹⁾.

Учрежденіе такого рода домовъ частными лицами являлось очевидно осуществленіемъ на дѣлѣ предоставленнаго по генеральному плану (ч. I, гл. 2, §§ 1, 12) дозволенія постороннимъ, христіанскимъ людямъ въ разныхъ городахъ, по чело-вѣколюбію, спасенія ради своего, принимать и воспитывать до нѣкоторыхъ лѣтъ младенцевъ, оставленныхъ родителями; по достиженіи же дѣтьми двухъ и не свыше пяти лѣтъ привозить ихъ въ Москву. Учрежденіе такого рода домовъ частными лицами, облегчая воспитательнымъ домамъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ значительной мѣрѣ выполненіе наиболѣе трудной для

¹⁾ Такъ напр. извѣстный губернаторъ Сиверсъ основалъ подобный домъ въ Новгородѣ, см. П. В. 1766 г. мая 25; вытегорскій купецъ Яковъ Вашкаловъ въ г. Олонцѣ съ 1771 года, см. дѣла Сирот. института 1772 г. № 2; и П. В. отъ 1771 г. стр. 121. Подобныя учрежденія возникали: въ Енисейскѣ по донесеніи провинціальной канцеляріи 1771 года; см. д. С. П. В. дома 1771 г. и П. В. 1771 г. марта 8; въ Осташковѣ въ 1773 году; при городскомъ магистратѣ; см. дѣло С. П. Опекун. сов. №№ 74 и 113; также связка 7, № 762; въ Юрьевѣ Повольскомъ крестьянинъ Василій Петровъ Прямилловъ учредилъ также подобный домъ; см. С. П. В. дома журн. 1773 г., іюня 4, ноября 16; въ Тихвинѣ—священникъ Преображенской церкви; П. Вос. домъ, журн. 1773, ноября 20; въ городѣ Каргополѣ 1774 году; см. С. П. В. д. жур. марта 6; въ Бѣлозерскѣ купецъ Макаровъ учредилъ также домъ призрѣнія; см. П. В. отъ 1775 г. генв. 16; сотникъ Федоръ Кандиба въ кievскомъ намѣстничествѣ съ 1775 года открылъ такой же домъ; см. дѣла Б. связ. 10, № 931; протоіерей Тимковскій, тамъ же, № 950, въ своемъ имѣніи; въ Вологдѣ купецъ Буренинъ у себя въ домѣ, при чемъ по большому числу поступавшихъ дѣтей купеческое общество постановило въ 1786 г. отпускать ежегодно на воспитаніе питомцевъ по сту рублей, (см. д. С. П. Оп. сов. № 261); крестьянинъ графини Головиной, Федоръ Бѣлотыловъ близъ Казани учредилъ на своемъ иждивеніи принятіе несчастныхъ младенцевъ, (см. д. С. П. Опекун. сов. связка 7, № 695). Засѣдатель совѣстнаго суда пензенскаго намѣстничества Аѳанасій Сумароковъ принималъ покинутыхъ родителями младенцевъ, (см. д. С. П. Оп. сов. св. 7 № 721) и т. д.

нихъ задачи сохранить жизнь новорожденнымъ въ первые годы ихъ существованія—надлежало бы, повидимому, всѣми мѣрами поощрить и развить, вызвавъ еще въ большей мѣрѣ частную дѣятельность, отъ которой въ отношеніи призрѣнія младенцевъ и ихъ воспитанія въ первые годы жизни можно было ожидать несравненно лучшихъ результатовъ, нежели отъ дѣйствія правительственныхъ органовъ.

Между тѣмъ изданное вскорѣ въ 1775 г. учрежденіе о губерніяхъ, сосредоточивъ дѣло призрѣнія вообще въ такъ называемыхъ приказахъ общественнаго призрѣнія, находившихся только въ городахъ губернскихъ подъ предсѣдательствомъ губернатора ¹⁾, тѣмъ самымъ отстранило частную дѣятельность отъ дѣла, ей по преимуществу свойственную, а самое дѣло призрѣнія обратило въ призракъ. Позднѣе самое устройство вновь воспитательныхъ домовъ въ губерніяхъ было воспрещено Высочайшимъ повелѣніемъ послѣдовавшимъ по представленію чело вѣколюбивою Императрицы Маріи Ѳеодоровнѣ 31 октября 1808 г. ²⁾.

Помимо значительныхъ пожертвованій на пользу дома, сдѣланныхъ для ревностнаго примѣра и поощренія самою Императрицею Екатериной II и наслѣдникомъ престола великимъ княземъ Павломъ Петровичемъ ³⁾, не только лица высшаго общества жертвовали на пользу дома болѣе или менѣе значительныя суммы единовременно или въ видѣ постоянныхъ вкладовъ, но также лица прочихъ сословій приносили свою лепту на это богоугодное дѣло всякаго рода имуществомъ, какъ это можно видѣть изъ длиннаго списка пожертвованій, напечатанныхъ временно въ «Извѣстіяхъ воспитательнаго дома», а также и въ

¹⁾ Приказъ состоялъ изъ трехъ засѣдателей по одному отъ дворянства, купечества и поселянъ), назначаемыхъ по выбору и содержаніе не получавшихъ.

²⁾ Примѣчаніе. На этомъ основаніи въ сводѣ законовъ имперіи (т. XIII. Уставъ обществ. призрѣнія) долгое время существовала статья о томъ, что по дознаннымъ крайнимъ неудобствамъ существованія воспитательныхъ домовъ въ губерніяхъ для призрѣнія незаконнорожденныхъ младенцевъ, — учрежденіе этихъ домовъ вновь не дозволяется. Но 9 марта 1898 года, (см. П. С. З. т. XVIII, № 15131), эта статья (191, т. XIII, уст. общ. призр. изд. 1892 года) отменена. Такимъ образомъ въ настоящее время учрежденіе воспитательныхъ домовъ не запрещается болѣе. Другими словами чуть не чрезъ полтора столѣтія вернулись къ мысли Бецкаго.

³⁾ Рескриптъ по этому поводу наслѣдника престола при семъ прилагается (см. прил. № 4).

С.-Петербургских Вѣдомостяхъ за 1763 г. ¹⁾). Не перечисляя здѣсь всѣхъ этихъ пожертвованій ²⁾), упомянемъ только-что Бецкой относился къ пожертвованіямъ съ просвѣщеннымъ вниманіемъ, которымъ, къ сожалѣнію, не всегда руководствуются и въ настоящее время къ подобнымъ, повидимому, маловажнымъ предметамъ. Такъ при полученіи воспитательнымъ домомъ различныхъ домашнихъ мелкихъ вещей, оставшихся послѣ смерти фельдмаршала Миниха, Бецкой писалъ 1769 г. декабря 19,

¹⁾ Жертвуемыя вещи продавались или разыгрывались въ лоттер. (см. П. Г. П. 1770 г. окт. 19). Выручаемыя деньги шли на содержаніе дома; излишнія раздавались въ займы, для полученія процентовъ въ пользу дома, еще ранѣе учрежденной при домѣ ссудной казны въ 1772 г. Такое же назначеніе получали и наличныя деньги, которыхъ жертвовалось не мало (особенно послѣ учрежденія воспитательнаго дома въ Петербургѣ), такъ напр., отъ митрополита новгородскаго Дмитрія 40000 руб. (см. жур. 20 дек. 1763 г.); комисіонера Логина Говія изъ Амстердама тысячу руб. въ 1765 г. апр. 25 (см. П. Г. П.); отъ митрополита Гавріила и Платона и неизвѣстной особы въ 1770 г. (П. Г. Поп. окт. 5 л. 8); отъ неизвѣстнаго 50000 р. въ 1774 г., вызвавшія отвѣтное благодарственное письмо Бецкаго іюля 8, 1774 г., напечатанное въ С.-Петер. Вѣдомостяхъ того времени № 41; также отъ Настасьи Ивановны Гессенъ-Гомбургской 10000 руб.; князя Дмитрія Михайловича Голицына 22000 р.; отъ неизвѣстнаго въ пакетѣ съ надписью *pour sibi et pour sa femme* 10000 руб.; отъ князя Сергѣя Дмитриевича Кантемира 31000 руб. на извѣстный срокъ (см. дѣла С. П. В. Д. по Опекун. Совѣту 1774 года. Извѣстный купецъ Яковъ Борисовичъ Твердышевъ далъ 180000 р. на восемь лѣтъ, предоставляя дому пользоваться все время процентами, съ этого капитала (П. Б. сент. 21, и дек. 4, и 1779 г. марта 9); содержатель питейныхъ сборовъ Логиновъ 10000 руб. и т. д., не говоря о щедрыхъ пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ на пользу дома разновременно извѣстнымъ Прокофіемъ Демидовымъ, о которомъ будетъ сказано при очеркѣ постройки дома.

Изъ этихъ жертвуемыхъ денегъ, была произведена домомъ, для полученія процентовъ въ свою пользу, первая ссуда подъ залогъ имѣній въ іюлѣ 1770 г. княгинѣ Екатеринѣ Петровнѣ Барятинской, урожденной принцессѣ Голштейнъ Беккевской въ размѣрѣ до 50000 р. срокомъ на восемь лѣтъ. (См. журн. опекун. совѣта 1770 года, іюля 21).

²⁾ Изъ числа различныхъ денежныѣхъ пожертвованій, поступающихъ въ первое время на пользу воспитательнаго дома, нельзя не упомянуть также о двухъ слѣдующихъ, присланныхъ неизвѣстными лицами при письмахъ на французскомъ языкѣ, напечатанныхъ съ переводомъ какъ въ собраніи учреждений и предписаній касательно воспитанія въ Россіи обоего пола дворянскаго и мѣщанскаго юношества, (1789 г. ст. 438) такъ и въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, именно: 1764 г., мая 21, № 41, прибавленіе. Также пожертвовано какимъ то Клиффортомъ сто червонцевъ по векселю; 1774 года марта 18, приб. къ № 22—при длинномъ письмѣ неизвѣстный прислалъ вексель на десять тысячъ рублей съ обѣщаніемъ выслать еще сорокъ тысячъ, по полученіи отъ Бецкаго указанія на какой предметъ ихъ лучше всего пожертвовать. Бецкой предложилъ эту сумму отдать въ пользу Московскаго воспитательнаго дома. По этому, какъ видно изъ прибавленія № 57, отъ 18 іюня того же года,—эти деньги и были доставлены при письмѣ на французскомъ языкѣ, за что Бецкой и благодарилъ.

«разобрать тщательно всё вещи и не найдется ли каких бытія его въ турецкихъ и другихъ походахъ ландкартъ, чертежей, описаній и сколько найдется можетъ оныя прислать ко мнѣ». Что по этому послѣдовало изъ дѣлъ не видно.

Затѣмъ когда при разборѣ стараго Преображенскаго дворца, присланы были въ пользу Московскаго воспитательнаго дома «отъ давнихъ лѣтъ разныя хрустальныя и другія вещи, кои имѣлъ еще Петръ Великій, то Бецкой писалъ совѣту не продавать таковыя вещи, а имѣть впредь для незабвенной памяти». По словамъ автора монографіи учрежденія Императрицы Маріи приложение стр. 45, означенные предметы хранятся по настоящее время въ портретной галлерей Московскаго воспитательнаго дома.

Для большаго успѣха въ сборѣ пожертвованій Бецкой уже въ 1765 г. окт. 13 предлагалъ Совѣту озаботиться о томъ, чтобы въ разныхъ городахъ имѣть попечителей и попечительницъ, а немного позднѣе 20 нояб. 1772 г. Высочайше учреждено званіе особыхъ почетныхъ благотворителей изъ знатнѣйшихъ особъ, которыя приглашаются Совѣтомъ и какъ патріоты, почтенные знатными достоинствами въ государствѣ, будутъ охранять отъ всякаго вреднаго прикосновенія твердость и непоколебимость учрежденій воспитательнаго дома и заботиться о всѣхъ его нуждахъ и пользахъ. По поводу учрежденія этой должности Бецкой писалъ циркулярное письмо, при семъ прилагаемое ¹⁾ высокопочтеннымъ господамъ патріотамъ, знатнѣйшаго достоинства особамъ, какъ-то: Н. И. Панину, Эрнсту Миниху, Алекс. Мих. Голицыну, Ивану Чернышеву, Григорію Теплову, князю Ал. Голицыну, фельдмаршалу князю Разумовскому, графу З. Чернышеву, князю Алек. Вяземскому, а также князю Потемкину, при чемъ, предлагая имъ принять на себя званіе почетныхъ благотворителей, подробно разяснялъ имъ сопряженныя съ этимъ званіемъ обязанности.

Но этого рода добровольныя пожертвованія скоро по видимому на столько уменьшились, что не считалось болѣе нужнымъ упоминать о нихъ, въ вѣдомостяхъ. Это даетъ основаніе предположить, что рвеніе общества охладѣло къ этому богоугодному дѣлу, хотя по временамъ и являлись пожертвованія на его пользу. — Воспитательный же домъ прину-

¹⁾ См. приложение № 5.

жденъ былъ существовать на средства, выручаемыя имъ изъ другихъ источниковъ, именно путемъ такъ называемыхъ привилегій¹⁾, данныхъ дому при первомъ его основаніи въ 1762 г., а затѣмъ и позднѣе въ 1767 г. марта 31 и въ 1772 г. ноября 20, когда было утверждено исполнительное учрежденіе вдовьей ссудной и сохранной казны²⁾).

Одновременно съ утвержденіемъ первой части генеральнаго плана 1 сентября 1763 г. былъ изданъ манифестъ, въ которомъ говорилось, что призрѣніе бѣдныхъ и попеченіе о умноженіи полезныхъ обществу жителей суть двѣ верховныя должности и добродѣтели каждаго боголюбиваго владѣтеля. Особеннымъ указомъ, даннымъ Сенату того же числа, объявлялось Бецкому, чтобъ онъ съ помощью Божіею приступалъ къ начинанію богоугоднаго дѣла, т. е. къ учрежденію въ Москвѣ, яко въ древней столицѣ Россійской Имперіи, воспитательнаго дома съ гошпиталемъ для сиротъ и немощныхъ родильницъ.

Во исполненіе этого прежде всего потребовалось озаботиться объ удобномъ помѣщеніи для новаго учрежденія, для котораго предназначено было соорудить особое зданіе за Никитскими воротами³⁾, гдѣ былъ прежде Гранатный дворъ съ Васильевскимъ садомъ подлѣ Москвы рѣки⁴⁾. Императрица разрѣшила въ 1763 году взять на постройку зданія камня и кирпичъ, лежавшіе отъ городскихъ стѣнъ и башенъ около Бѣлаго города и Яузскихъ воротъ, а также матеріалы отъ строеній въ Люберицахъ, отъ старыхъ провіантскихъ и пороховыхъ магазиновъ и т. д.⁵⁾.

Въ томъ же 1763 г. были назначены также главнымъ надзирателемъ дома коллежскій ассессоръ Ростъ, профессоръ Московскаго Университета, а затѣмъ опекунъ Похвисневъ, Михаилъ Семеновичъ, дѣйст. камер. л.-гв. Измайловскаго полка капитанъ, съ которымъ Бецкой и велъ первоначально

¹⁾ Объ этихъ привилегіяхъ сказано подробнѣе въ главѣ 5-й.

²⁾ См. учрежд. 10 июня 1763 г. и П. Б. 1763 окт. 23.

³⁾ Позднѣе Ея Величество пожаловала воспитательному дому также бывшій подъ ревизіонъ-коллегіею у графа Чернышева домъ, а графъ Александръ Сергѣевичъ Строгоновъ обѣщалъ отдать примкнувшее къ Колычевскому дому его каменное строеніе. (П. Б. 1766 г. янв. 26). См. также Москва или историческій путеводитель по знаменитой столицѣ государства Россійскаго. — Москва, 1827 г. въ 4-й части — ч. III, ст. 241 и слѣд.

⁴⁾ См. П. Б. 1763 г. окт. 23.

⁵⁾ Тамъ же 1763 г. окт. 23.

переписку, касавшуюся преимущественно постройки зданія, заготовки всяких матеріаловъ, найма рабочихъ необходимыхъ, а также служителей для дома и т. д.¹⁾. При этомъ Бецкой въ письмахъ высказывалъ, что при приходѣ и расходѣ на строеніе матеріаловъ, не въ чиновникахъ, а въ вѣрныхъ и трудолюбивыхъ человѣкахъ надобность настоятъ, что домъ на вѣрности, а не на приказныхъ обрядахъ учреждается; что требуются люди не офицерскаго чина, ибо не въ таковыхъ, а честнаго житія и трудолюбивыхъ людяхъ надобность настоятъ; что должно остерегаться (какъ научилъ случай, изложенный въ письмѣ) изъ чиновныхъ отставныхъ и болѣе отнюдь ихъ не принимать и сыскивать всегда человѣка, а не чина, а меньше того по рекомендаціямъ какого бы званія ни было²⁾.

Въ письмѣ отъ 18 декабря, при семъ приложенномъ³⁾, Бецкой подробно говоритъ о должностяхъ господъ опекуновъ и главнаго надзирателя. По словамъ Бецкаго вся власть распоряженія и домоводства при столь великомъ учрежденіи ввѣряется только ему одному (т. е. главному надзирателю). Въ другомъ письмѣ 1765 г. іюня 9, Бецкой пишетъ, что главный надзиратель все съ предписанія совѣта исполнять долженъ, подъ опасеніемъ отвѣта. Крайне прошу, чтобы порочныхъ людей при домѣ не находилось (и отъ того безславія не было), каковыхъ тотчасъ высылать и т. д.

Достойны вниманія и слѣдующія строки письма 18 декабря 1763 года:

«Что система онаго учрежденія состоитъ: 1) не въ придворной политикѣ; 2) не въ воинскомъ командированіи; 3) не въ приказныхъ и умахъ, и обрядахъ, но въ усердствіи всеобщемъ, съ крайнимъ однимъ другому вспоможеніемъ о пользѣ и приращеніи того, яко долгъ Богу угодности къ тому привлекаетъ, совѣстное и разумное домоводство. Еще въ примѣръ тому привожу, корабль всегда кормчимъ управляемъ бываетъ; командиръ вѣдая что о компасахъ и вѣтрахъ большихъ, совѣтовать съ нимъ не отрекается; когда же сего чинить не будутъ дожелаемаго пристанища достигнуть весьма сомнительно, но паче судно гибели подвержено».

¹⁾ См. Д. Б. 1763 ст. 1 и 34.

²⁾ См. П. Б. 1763, ноября 13; дек. 18; 1766 г. дек. 14.

³⁾ См. приложение № 6.

Признавая за опекунскимъ совѣтомъ полное, ему одному принадлежащее право опредѣлять и увольнять служащихъ въ домѣ лицъ ¹⁾, Бецкой непрестанно обращалъ вниманіе совѣта на то, чтобы различнаго рода служащія въ домѣ лица опредѣлялись бы совѣтомъ, съ крайнею осмотрительностью и съ большимъ разборомъ. Такъ напр., по поводу назначенія совѣтомъ поручика Усова на должность казначея, Бецкой пишетъ іюня 28 ²⁾ «какъ мнѣ извѣстно, онъ, Усовъ, собственной своей экономіи наблюсти не могъ и не мало имѣетъ на себѣ долговъ, то какъ такому человѣку, собираемую нами казну, поручить можно? Къ тому же, сколько припаятовать могу, помнится, Совѣтомъ положено было: никакихъ офицерскихъ чиновъ при домѣ не имѣть. Мы всегда можемъ имѣть хотя и не офицеровъ, но хорошихъ надежныхъ людей. Однако, все вышеописанное оставляю на благоусмотрѣніе Совѣта».

Скоро для завѣдыванія постройкою новаго зданія «яко весьма важнаго и Высочайшую Монархиню до позднѣйшаго потомства прославлять имѣющаго», была учреждена особая контора ³⁾, подъ вѣдѣніемъ одного члена и знающаго человѣка, названная экспедиціею строенія, въ которой находился главный надзиратель и опекунъ Богданъ Васильевичъ Умской; архитекторомъ былъ Бланкъ. Но какъ Совѣтъ заключить можетъ, пишетъ Бецкой ⁴⁾, что главный домъ со всѣми принадлежностями строиться будетъ не малое время, то надлежитъ сыскать мѣсто для одного вскармливанія младенцевъ до 5 лѣтъ; можете купить хотя изъ загородныхъ домовъ, только въ чистомъ воздухѣ, въ нѣсколько покоевъ, съ садомъ и т. д.

На этомъ основаніи для помѣщенія дѣтей прискивалось особое зданіе, такъ какъ было объявлено Высочайшее Ея Величества повелѣніе объ открытіи дома для пріема младенцевъ и родильницъ 1764 г. 21 апр. ⁵⁾, т. е. въ день

¹⁾ Такъ возвращая присланное ему представленіе Опекунскаго Совѣта объ увольненіи нѣкоторыхъ служащихъ въ домѣ лицъ Бецкой, въ письмѣ 23 іюля 1771 г., говоритъ: „представляю, однакожъ, во власть онаго Совѣта учинить все то, что заблагоразсудитъ изволите; почему и нынѣ возвращая при семъ присланныя, оставляю Совѣту учинить все, что къ удовольствію и къ пользѣ служить можетъ.“

²⁾ См. П. Глав. Поп. 1771 года 28 ірня.

³⁾ См. журн. Москов. Воспит. Дома 1764 г. мая 30 ст. 70, іюн. 13 ст. 74, іюл. 23; 1765 сент. 12.

⁴⁾ См. П. Б. 1764 авг. 30.

⁵⁾ См. журн. Моск. Воспит. Дома 1764 г. марта 18.

Высочайшаго Ея Величества рожденія. Предполагали помѣститься въ Крутицкомъ подворьѣ, но Бецкой, заявивъ, что съ членами Совѣта согласенъ, когда они за способное находятъ, выразилъ сомнѣніе, чтобы въ Москвѣ, гдѣ ни на есть, для новорожденныхъ младенцевъ воздухъ могъ быть хорошъ. Оставляя это на благоусмотрѣніе Совѣта, онъ просилъ прискаты домъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы ни малѣйшаго сомнѣнія о худомъ воздухѣ не было; «въ семь главнѣйшій пунктъ и нужда состоитъ ¹⁾». Опекунъ намѣревался занять Тухачевскую дворцовую рощу съ зданіемъ, которую хотя заочно знать не могу, а помнится, она надобна для соколовой охоты, писалъ Бецкой ²⁾.

Послѣ этого прискивали помѣщеніе подлѣ Симонова монастыря, но Бецкой нашелъ, что это отъ Москвы въ великомъ отдаленіи; ребятъ приносить не будутъ, а того менѣе родильницы приходить, паче же въ вѣшнее, осеннее и зимнее время и по ночамъ, къ тому же и прочихъ неудобствъ множество ³⁾.

Бецкой полагалъ удобнѣе занять Андреевскій монастырь, если вы оное за благо разсудить изволите, а пока это рѣшится, опредѣлять и основать домъ у Карла Ефимовича Сиверса, у князя Дмитрія Михайловича Голицына въ Красномъ Селѣ, отсылая туда младенцевъ, а нѣкоторыхъ для пробы оставлять можно и тутъ въ домѣ ⁴⁾.

Тѣмъ временемъ приемъ дѣтей былъ дѣйствительно открытъ 21 апр. 1764 г., какъ объ этомъ напечатано въ С.-П. В. 1764 г. № 32, во временныхъ строеніяхъ, на пожалованномъ для дома мѣстѣ, близъ Варварскихъ воротъ, въ Вавилевскомъ саду и домъ приведенъ въ такое состояніе, что 21 апрѣля «какъ приносимые младенцы принимаемы будутъ, такъ и всякія приходящія бѣдныя, беременныя женщины, въ силу установленнаго плана, будутъ находить себѣ вспоможеніе». Въ тѣхъ же вѣдомостяхъ № 41, отъ 21 мая напечатано, что за время съ 21 апрѣля по 1 май принято въ домъ 53 младенца, именно: 29 мальчиковъ и 24 дѣвочки ⁵⁾.

¹⁾ См. П. В. 1764 іюл. 19, 29.

²⁾ П. В. 1764 г. дек. 23.

³⁾ См. П. В. 1764 г. сент. 9.

⁴⁾ См. П. В. 1765 февраля 14, также журн. М. В. Д. 1764 авг. 14 и П. В. 1763 г. окт. 27.

⁵⁾ Это составляло въ 10 дней 53 младенца, а потому можно было

Нельзя не обратить особеннаго вниманія на то, что по плану Бецкаго воспитательный домъ устраивался не исключительно для однихъ, такъ называемыхъ, дѣтей незаконныхъ, разумѣя подъ этимъ дѣтей рожденных внѣ брака или въ бракѣ, признанномъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ по суду, или рожденных по прошествіи 306 дней послѣ смерти мужа или расторгенія брака и, наконецъ, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія (Св. Зак. гражд. т. X, ч. I, ст. 132 и слѣд.). Бецкой ставилъ задачу дома гораздо шире. Онъ говоритъ самъ: первое, что дало бытіе сему дому, есть милосердіемъ изрѣченныя слова къ отверженнымъ отъ родителей, безъ пристанища, на погибель осужденнымъ невиннымъ, кромѣ слезъ своихъ къ изъясненію себя никакого способа неимѣющимъ младенцамъ: «и вы живы будете». Другими словами, всякій младенецъ, почему либо лишенный заботливаго попеченія родителей, могъ быть принятъ и воспитанъ въ домѣ, носившемъ названіе воспитательнаго для приносимыхъ дѣтей дома. При приѣмѣ въ домъ вопросъ о законности или незаконности рожденія не имѣлъ никакого значенія и даже вовсе не возбуждался. (Это антигуманное правило установлено было впослѣдствіи Императрицею Марією Теодоровною).

Въ домѣ принимали безъ различія (но извѣстнаго возраста), найденныхъ и оставленныхъ родителями дѣтей, которыхъ Бецкой совершенно вѣрно и точно обозначалъ словами «несчастнорожденные», разумѣя подъ этимъ словомъ вообще дѣтей, по неизвѣстнымъ причинамъ лишенныхъ почему либо попеченія со стороны своихъ родителей, которые несомнѣнно обязаны заботиться о воспитаніи своихъ дѣтей, но почему либо эту обязанность не выполняютъ или не могутъ выполнить¹⁾. Въ подобныхъ случаяхъ эту обязанность принималъ на себя воспитательный домъ, въ который поэтому, во время Бецкаго, и поступало несравненно большее число дѣтей, требовавшихъ прирѣнія, нежели впослѣдствіи, когда при Императрицѣ Маріи

ожидать, что до 1900 младенцевъ будутъ приносить въ годъ. Поэтому едва ли основательно сдѣланное возраженіе, что домъ съ самаго начала предположено учредить въ слишкомъ большихъ размѣрахъ.

¹⁾ Такъ напр., приняты были въ домъ по предложенію Палаты Уголовнаго Суда дѣти вѣковаго Криволапова, который былъ сосланъ и наказанъ плетью, а дѣти его остались безъ всего, не имѣя родныхъ. (д. С. И. отъ 23, № 89 въ 1781 г.). Куда бы дѣвались подобнаго рода дѣти, если бы не было дома, въ которомъ они нашли бы себѣ пріютъ и воспитаніе?

Оеодоровнѣ въ воспитательный домъ стали принимать только однихъ незаконнорожденныхъ. Этимъ объясняется отчасти значительное число младенцевъ, уже принесенныхъ въ домъ въ первые, такъ сказать, дни его существованія. Съ 21 апрѣля по 21 августа 1764 г., т. е. въ четыре мѣсяца принесено было 250 младенцевъ.

Нельзя не замѣтить, что въ генеральномъ планѣ вовсе не опредѣляется возрастъ, по достиженіи котораго дѣти уже не могутъ быть приняты въ домъ. Несомнѣнно, однако, что предполагалось принимать только младенцевъ и при томъ приносимыхъ и грудныхъ, какъ это должно заключить изъ содержанія всей главы II часть, I ген. пл., въ которой говорится исключительно только о приѣмѣ въ домъ младенцевъ и отдачи ихъ на руки кормилицамъ. Кромѣ того, помѣщенные въ предувѣдомленіи къ читателямъ (предпосланномъ въ I-й части ген. пл.) отвѣты на возбужденный вопросъ о томъ, какъ вскармливать грудныхъ младенцевъ, приносимыхъ въ домъ, отстраняютъ всякое сомнѣніе, что въ домѣ предполагалось принимать только грудныхъ младенцевъ¹⁾. Кромѣ того, уже 14 октября 1764 года Бецкой предложилъ на обсужденіе опекунскаго совѣта рядъ вопросовъ о томъ, какъ содержать и кормить принесеннаго въ домъ младенца, указывающихъ, что онъ имѣлъ въ виду поступленіе въ домъ однихъ грудныхъ дѣтей²⁾. Таковыя только и поступали въ домъ первоначально и притомъ въ довольно не маломъ числѣ, не смотря на то, что опекунскій совѣтъ уже 8 іюля 1764 г.³⁾ постановилъ принимать младенцевъ, кои родились со дня апробованія Ея Имп. Величествомъ о домѣ плана и публикованія указа, т. е. 1 окт. 1763 г., другими словами, принимались младенцы десяти мѣсяцевъ не болѣе.

Но уже въ самомъ началѣ 1765 г. принесенъ былъ въ домъ ребенокъ около трехъ лѣтъ и оставленъ; принесшій его скрылся;

¹⁾ Замѣтимъ, что за cadaго принесеннаго младенца назначалось выдавать два рубля за трудъ.

²⁾ Отвѣты Совѣта послѣдовали въ томъ же октябрѣ. Не приводя ихъ здѣсь дословно, вслѣдствіе крайней ихъ специальности, скажемъ только, что предложенные Бецкимъ вопросы указываютъ на весьма близкое его знакомство съ принимаемой имъ на себя тяжелою задачею выростить младенца, оставленнаго матерью. Онъ тогда уже въ 1763 г. (См. журн. Моск. Опек. Сов. 1764 г.) возбуждалъ вопросъ о замѣнѣ молока матери другою пищею (молокомъ коровы, козы), о томъ когда начинать давать дѣтямъ другую пищу и какую именно, когда прививать имъ оспу и т. д.

³⁾ См. дѣло Бецкаго 1763 г. № 373.

На вопросъ Совѣта что дѣлать, Бецкой отвѣчалъ 14 Февраля 1765 г. «что, какъ домъ «изъ Высочайшей Ея милости основанъ для всѣхъ бѣдныхъ младенцевъ, то принесеннаго трехлѣтняго причислить, и впредь въ таковыхъ случаяхъ равнымъ образомъ поступать надлежитъ; инакоже, когда бы не принимать, то не только милосердія лишатся, но изнуреніе и безвременную смерть претерпѣвать могутъ». Сообразно этому Совѣтъ сдѣлалъ постановленіе принимать въ домъ дѣтей не свыше двухъ лѣтъ или по большей мѣрѣ двухъ лѣтъ, четырехъ мѣсяцевъ¹⁾.

Позднѣе въ 1771 году, губернаторъ Сиверсъ спрашивавалъ, не можетъ ли быть помѣщена въ домъ оставшаяся послѣ умершей въ Тихвинскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ (присланной изъ бывшей тайной Канцеляріи), дѣвки, крестьянки Лукерьи Михайловой, дочь ея незаконно ею прижитая Татьяна, семи лѣтъ, не имѣющая пропитанія.

Бецкой, на сдѣланное съ нимъ сношеніе, не согласился на пріемъ этой семилѣтней дѣвушки, на томъ основаніи, что въ домъ принимаются только такія, которыя родителей своихъ не знаютъ, и не помнятъ, и притомъ въ младенческихъ лѣтахъ²⁾. Но и отъ этого правила пришлось скоро отказаться.

Поступленіе дѣтей въ домъ все болѣе и болѣе увеличивалось, какъ по мѣрѣ распространенія въ народѣ извѣстія объ его основаніи, такъ и по мѣрѣ учрежденія подобныхъ же пріемовъ въ другихъ мѣстахъ, изъ которыхъ дѣти по достиженіи извѣстнаго возраста (2—3 лѣтъ), привозились въ тотъ же воспитательный домъ въ Москву³⁾. Приносили дѣтей въ домъ за 200.300

¹⁾ См. Драшусовъ.—Матеріалы для исторіи Москов. Воспит. Дома, вып. 2-й стр. 35.

²⁾ См. П. Б. 1771 г. іюля 22.

³⁾ Такъ напр. возили даже дѣтей изъ Петербурга въ Москву; до насъ сохранились указанія объ устройствѣ для этой перевозки особыхъ фуръ и роспусковъ, объ отправкѣ дѣтей на ямскихъ подводахъ и т. д. (см. жур. Пет. Восп. Д. 1771 г. іюля 26, 27) за первое время существованія Петербургскаго отдѣленія воспитательнаго дома. Когда же это отдѣленіе получило вполнѣ самостоятельное существованіе, то въ Петербургѣ стали привозить дѣтей изъ Петрозаводска, Бѣлозерска, Боровичей и т. д. См. жур. Пет. Воспит. Д. 1772 г. іюня 25; 1773 г. Іюля 2, и дѣла Сир. Ин. описъ 23, № 136—138

Сообщимъ здѣсь также, что Опекунъ Московскаго дома Бантышъ-Каменскій писалъ Бецкому, въ 1779 г. 9 іюля между прочимъ, священникъ изъ Малороссіи привезъ дѣтей въ домъ на волахъ, лучше чѣмъ мы управляемъ. Онъ явился къ Московскому Архіерею и тотъ ему сказалъ, «какъ тебѣ не стыдно, въ такія дѣла вмѣшаться. Священникъ ему отвѣчалъ: зачѣмъ же Синодъ насъ увѣщевалъ печатными объявленіями». Священникъ пояснилъ, что дѣти родились преимущественно отъ несчастныхъ

версть, еле живыхъ и Опекунскій Совѣтъ уже въ 1764 году полагалъ завести, въ отдаленныхъ отъ Москвы мѣстахъ, помѣщенія для питомства въ бѣдности рожденныхъ, а того болѣе для спасенія жизни неповинныхъ младенцевъ, и въ разсужденія размноженія рода человѣческаго, по всей Имперіи, по епархіямъ, хотя на первый случай, небольшого числа и поруча въ смотрѣніе гдѣ есть женскихъ монастырей, а гдѣ нѣтъ таковыхъ,—выбрать совѣстныхъ и честныхъ людей изъ духовныхъ или свѣтскихъ ¹⁾. Объ осуществленіи этого предположенія изъ дѣлъ не видно. Но Бецкой самъ, въ видахъ большаго удобства доставленія младенцевъ въ домъ, около того же времени писалъ 20 генваря 1765 г. ²⁾. «Сколько я заочно предвидѣть могу разсуждается многимъ быть неспособностямъ, препятствующимъ въ приносѣ дѣтей въ главный домъ; того для не соизволите ли тое въ разсужденіе принять и стараться свои такіа мѣры принять, дабы учредить для пріема оныхъ въ разныхъ мѣстахъ Москвы, отъ чего конечно большихъ плодовъ ожидать можно, и о томъ гдѣ такіа мѣста установлены будутъ,—въ народѣ знатъ дать печатными листочками».

Это указаніе Бецкаго было принято Совѣтомъ во вниманіе. Бецкой не много позднѣе 4 апрѣля пишетъ, что «пріемъ сверхъ главнаго дома въ двухъ отдѣленіяхъ приносныхъ младенцевъ, въ домахъ господъ опекуновъ, какъ трудящихся обществу, весьма похваленъ и я благодарность мою приношу, а также о построеніи въ границахъ сего дома на удобномъ мѣстѣ для дѣтей деревянныхъ покоевъ, въ минованіи отъ особыхъ въ дальнихъ мѣстахъ отдѣленіевъ излишняго расхода» ³⁾.

Скоро въ помѣщеніи для приносимыхъ младенцевъ сдѣлалось тѣсно, и Бецкой предлагалъ Совѣту пріискать другія, удобныя мѣста и въ оныя перевести дѣтей ⁴⁾, значительное количество,

родителей, которые подъ видомъ богомолья въ Кіевъ, заѣзжаютъ къ нему въ село и тутъ, разрѣшившись отъ бремени, скрываютъ свой стыдъ.—Сейчасъ пріѣхалъ къ намъ въ домъ Ив. Ив. Шуваловъ. См. дѣл. Бец. связ. 4, № 466.

Это письмо достаточно объясняетъ, какъ самое отношеніе высшаго духовенства къ воспитательному дому, такъ и причину, почему предположеніе Опекунскаго Совѣта, объ учрежденіи подобныхъ домовъ по епархіямъ не было осуществлено.

¹⁾ См. жур. Моск. Воспит. Дома 1764 г. дек. 8 ст. 122.

²⁾ См. П. Б. 1765 г. январь.

³⁾ См. П. Б. 1765 г.

⁴⁾ См. П. Б. 1765 г., февр. 13.

которыхъ вызывало для дома не мало затрудненій всякаго рода. По поводу таковыхъ Совѣтъ писалъ Бецкому, спрашивая его совѣтовъ и указаній. Такъ уже въ 1764 году домъ, встрѣчая затрудненіе въ приисканіи необходимаго числа кормилицъ, предполагалъ для опыта отдать до десяти младенцевъ въ деревню на воспитаніе, уплачивая будущимъ при тѣхъ младенцахъ кормилицамъ, деревенскимъ женкамъ, жалованье каждой по 1 р. 20 к. за мѣсяць ¹⁾. Бецкой на это писалъ Совѣту 22 ноября 1764 г:

«Объ отдачѣ въ ближнія конюшенныя волости для вскармливанія дѣтей, по заочности ничего объявить не могу же; а какъ отдачи ихъ въ ближнія деревни опыты были и впредь для знанія къ лучшему всѣ покушенія чинить надобно,—то полагаюсь на благоразсмотрѣніе Совѣта».

«Главная надзирательница вскорѣ отсюда отправится и съ нею финокъ ²⁾, сколько способныхъ сыщется отправлены будутъ».

Позднѣе въ 1772 г., по опредѣленію Московскаго Опекунскаго Совѣта, стали отдавать дѣтей на воспитаніе по деревнямъ ³⁾, ибо нужда не малая въ кормилицахъ.

Но необходимо замѣтить, что (самъ же Бецкой лично какъ видно изъ прилагаемаго его письма къ доктору Янишу ⁴⁾), вовсе не раздѣлялъ и не одобрялъ раздачу дѣтей на воспитаніе по деревнямъ; онъ предлагалъ рядъ мѣръ для болѣе успѣшнаго развитія младенцевъ въ самомъ дѣлѣ. Это свое письмо къ доктору Бецкой того же числа (4 Апр. 1779 г.) препроводилъ на уваженіе Опекунскаго Совѣта), добавляя «способы предлагаемые мною къ исполненію въ помянутомъ письмѣ, весьма естественны

¹⁾ См. жур. Моск. Вос. Дома, 1764 г. іюня 12, 19.

²⁾ Т. е. финляндокъ, обывательницъ Петербургской губерніи, нанявшихся въ кормилицы.

³⁾ Тоже самое было и въ Петербургскомъ домѣ, изъ котораго отдавали дѣтей въ прилегаемыя къ столицѣ мѣстности (на Охту, Пороховые заводы, кирпичные заводы по Невѣ, Ижору и т. д.). Это же въ свою очередь вызвало учрежденіе особыхъ лицъ, смотрѣвшихъ за таковыми дѣтьми. Первоначально въ Петербургѣ нѣкто отставной капитанъ Докучаевъ, по усердію своему, былъ смотрителемъ надъ розданными разнымъ людямъ, на воспитаніе, дѣтьми. См. дѣл. Бец. связ. № 1 № 18., дѣл. Спр. Ин. оп. 23, № 4.

Въ 1786 году, по предварительному объясненію съ Бецкимъ, были назначены особые лица, которые по деревнямъ развѣзжали безпрестанно, не въ назначенные дни, и съ крайнимъ попеченіемъ старались о сохраненіи дѣтей и т. д. См. дѣла по деревен. Экспедиц., № 8.

⁴⁾ См. приложение № 7.

и слѣдовательно, не трудны; но если бы и были трудности чего не могутъ преодолѣть тѣ, которыя посвятили себя предъ лицомъ Создателя и отечества быть отцами сиротъ безгласныхъ, отверженныхъ, немѣющихъ во вселенной ни прибѣжища, ни помощи, кромѣ сего единого мѣста, гдѣ вы обязаны спасать ихъ къ Славѣ всевидящаго Творца, и къ пользѣ общества, ожидающаго отъ вашихъ попеченій новыхъ гражданъ. Надѣясь несомнѣнныхъ успѣховъ, по елику ваше общее къ единому предмету стремленіе простираться будетъ, остаюсь съ почтеніемъ ¹⁾

Бецкой.

Совѣтъ однако не призналъ возможнымъ согласиться съ предположеніями Бецкаго, и продолжалъ отправку дѣтей на воспитаніе по деревнямъ, которая практикуется, какъ извѣстно и донинѣ; оцѣнка ея очевидно не касается біографіи Бецкаго.

Недостатокъ кормилицъ, заставлялъ кромѣ того прибѣгать къ раннему кормленію дѣтей молокомъ коровьимъ и козьимъ, о чемъ Бецкой подробно самъ писалъ Совѣту, какъ видно изъ приложеннаго письма (прилож. № 7).

Не много позднѣе, уже въ 1784 г., по распоряженію Бецкаго, былъ выписанъ изъ Вѣны нѣкто Бухтель, для устройства искусственнаго кормленія дѣтей, но произведенные опыты не оказались благоприятными, и г. Бухтель былъ отправленъ въ Вѣну ²⁾.

Недостатокъ кормленія вызывалъ конечно усиленную смертность дѣтей ³⁾, по поводу которой Совѣтъ также представлялъ

¹⁾ См. дѣла Бец. св. 4 № 419; П. Б. 1779 г. апр. 4.

²⁾ См. дѣла Спр. Ин. опись 23, №№ 120, 122.

³⁾ Нельзя не замѣтить, что была и другая причина, увеличившая общую смертность дѣтей въ домѣ. Въ журналѣ Москов. Опек. Совѣта отъ 5 мая 1767 г. записано между прочимъ, что съ цѣлю избавиться отъ расходовъ по погребенію, часто въ домъ приносятъ дѣтей еле живыхъ, которыя чрезъ нѣсколько часовъ умираютъ, отъ чего въ публикѣ, не имѣя дѣйствительныхъ свѣдѣній, непристойное разглашеніе происходитъ; подлые люди чужихъ дѣтей крадутъ, и несутъ въ домъ съ цѣлю получить за принесеннаго два рубля. Совѣтъ полагаетъ, въ огстраненіе этого давать не болѣе 25 к. за ребенка, а кто дѣйствительно найдетъ, подниметъ и принесетъ, тому, по усмотрѣнію главнаго надзирателя, не свыше однако двухъ рублей.

Нельзя не упомянуть, что по таблицѣ, составленной авторомъ вышеупомянутой монографіи Учрежденіи вѣдомства Им. Маріи (прилож. стр. 28, 28), котораго никакъ нельзя подозрѣвать въ пристрастіи къ Бецкому, видно, что смертность въ домѣ, за время управленія Бецкаго (съ 1764 по 1796 годы) хотя и бывала въ нѣкоторые годы и чрезвычайная, отъ оспы, кори и скарлатины, но за то въ остальные годы была несравненно меньше, чѣмъ въ послѣдующіе періоды времени и опуска-

Бецкому, указывая при этомъ и на нечистоту воздуха, на неблагоприятныя условія мѣстности, и т. д. ¹⁾).

Бецкой отвѣчалъ на это:

«Съ вами согласенъ и я о Крутицкомъ подворьѣ, когда вы оное за способное находите; токмо сумненіе нѣкоторое нахожу въ слѣдующемъ. Писать изволите лежить по Москвѣ рѣкѣ внизъ; мнѣ заочно кажется всѣ мѣста ниже по рѣкѣ Москвѣ не столь удобны быть могутъ, какъ выше. Второе — въ самой Москвѣ; сумнѣваюсь, что гдѣ ни есть въ Москвѣ для новорожденныхъ младенцевъ воздухъ быть могъ хорошій; однакожь все сіе оставляю на ваше благоразсмотрѣніе.

Чтобы отмѣнить прежнее мѣсто, великимъ предосужденіямъ подвержено, о которомъ прилежно прошу по тонкости разсудите.

По моему мнѣнію сіе мѣсто сдѣлаться можетъ современемъ весьма удобнымъ, потому что съ горъ и другихъ мѣстъ всѣ нечистоты, около всего мѣста, или на сколько имъ же гдѣ принадлежать отводными каналами отвести; полъ же подъ домами, — плотинами и другими способами удержатъ; токмо до будущей весны, не упуская времени, стараться исправить. Способность, къ тому и та, что во всю зиму исполнить то можно; и тою вынутою землею изъ фундаментовъ, погребовъ, каналовъ и отъ множественнаго строенія щебень, бутъ и соръ, мѣсто невидимо возвыситъ и осушитъ, и прочихъ тому подобныхъ способовъ много есть.

Того ради паки прошу всевозможныя старанія и труды приложить сыскать домъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы ни малѣйшаго сумненія о худомъ воздухѣ не было, въ чемъ главнѣйшій пунктъ и нужда состоятъ ²⁾).

О Крутицкомъ подворьѣ, и изъ онаго письма не вижу я надобно ли оно для архіерея и получить его за плату или безъ того испросить можно; какое въ немъ строеніе, въ надежномъ ли положеніи и только-ль для воспитанія младенцевъ до 4-хъ и пяти лѣтъ оставить, какъ въ письмѣ отъ 12 числа объявить изволили; есть ли въ немъ покой, хотябъ на первой случай удобные (ибо

зась до незначительной цифры умершихъ, какъ напр.: 14,03, процентовъ — въ 1777 году; 9,45 проц. — въ 1778 г. и даже 8,65 проц. въ 1786 г., — чего никогда не бывало въ послѣдствіи, не смотря на всю заботливость главнаго начальства.

¹⁾ См. журн. М. В. Д. 1764 г. іюня 12 и 19 г.

²⁾ См. П. Б. 1764 г. отъ 19 іюля.

написано не ясно) и ненадобноль нѣкоимъ перемѣнамъ и перестройкамъ быть; о чемъ прошу изъясненія, а при томъ, въ силу прежняго моего письма, паки подтверждаю и прошу всѣ мѣры и труды приложить для вскармливанія младенцевъ въ объявленномъ подворьѣ или другомъ лучшемъ мѣстѣ приуготовить, какъ возможно не упуская времени ¹⁾).

Но помимо этихъ затрудненій, присущихъ самому дѣлу воспитанія младенцевъ, возникали и другія, проистекавшія уже, такъ сказать, изъ самаго приема въ домъ младенцевъ. Такъ напр. Опекунскій Совѣтъ возбудилъ вопросъ въ какую вѣру крестить младенцевъ, если нѣтъ указаній на то, что они уже крещены. Совѣту не трудно было бы и самому разрѣшить этотъ вопросъ; но онъ счелъ необходимымъ обратиться къ Бецкому, который письмомъ отъ 14 февраля сообщилъ Совѣту:

«Въ планѣ, въ какіе лѣта младенцевъ принимать не положено; а какъ сей домъ изъ Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости основанъ для всѣхъ бѣдныхъ младенцевъ, то приноснаго трехъ-лѣтняго причислить и впредь въ такихъ случаяхъ равнымъ образомъ поступать надлежитъ; иначе жъ, когда бы не принимать, то не только милосердія лишатся, но изнуреніе и безвременную смерть претерпѣвать могутъ. Сей же домъ въ Государствѣ Грекороссійскаго закона, въ которомъ всѣхъ воспитываемыхъ, а потому приноснаго католицкаго закона младенца въ него жъ совершить должно».

Существовавшее въ то время крѣпостное право, поставило Совѣтъ также въ затруднительное положеніе и побудило его обратиться къ Бецкому по слѣдующему случаю. Въ 1765 г. въ воспитательномъ домѣ разрѣшилась отъ бремени крестьянка, бѣжавшая съ чужимъ паспортомъ, отъ своего владѣльца, помѣщика Василія Степановича Чеботарева, который требовалъ отъ дома возвращенія, какъ матери, такъ и ея новорожденного сына.

Бецкой отвѣчалъ на это 3 Февраля 1765 года ²⁾).

«Когда о женѣ дѣйствительно оказалось, что она бѣглая, и по справедливости, съ приноснымъ сыномъ ея къ отдачѣ слѣдуетъ. Почему къ помѣщику не изволите ль отъ Совѣта писать не оставить ли онъ изъ великодушія онаго младенца въ домѣ; буде же не согласится, то какъ сей домъ на совѣстныхъ обря-

¹⁾ См. П. Б. 1764 г. отъ 29 іюля.

²⁾ См. П. Б. 1765 г

дахъ основанъ, держась общаго правила: чего себѣ не желаешь, того другому не дѣлай, надлежитъ отдать; и то или другое послѣдующее въ вѣдомостяхъ припечатать, дабы публика о справедливомъ поступкѣ увѣрена быть могла» ¹⁾).

Позднѣе въ 1772 г. возникъ снова вопросъ о возвратѣ младенца, отданнаго въ домъ тайно крѣпостною женщиною, принадлежавшею помѣщику Константинову и былъ рѣшенъ, какъ и первый ²⁾).

Точно также Совѣтъ спрашивалъ Бецкаго въ 1778 году, какъ поступить по запросу военной коллегіи, на какомъ основаніи принять въ домъ ребенокъ изъ солдатскихъ дѣтей ³⁾). Бецкой, отвѣчая на это 2 Января 1778 г., выражалъ удивленіе, что приняты вообще мальчика пяти лѣтъ и притомъ по показанію матери объявленнаго, какъ сына гвардейскаго солдата и положительно высказывалъ, что, слѣдуя во всемъ утвержденному плану, домъ никогда не долженъ принимать себѣ въ домъ и не н у е м ы х ъ солдатскихъ или какихъ либо другихъ дѣтей, а приносимыхъ не спрашивать чьи они дѣти; равнымъ образомъ и входящимъ собою въ домъ такихъ лѣтъ, кои о себѣ не могутъ сказать, кто у нихъ отецъ, долгъ нашъ требуетъ дать призрѣніе на основаніи генеральнаго плана трехъ частей ⁴⁾).

Этотъ ребенокъ былъ возвращенъ военной коллегіи ⁵⁾).

Въ 1771 году въ Москвѣ, какъ извѣстно, появилась опасная и прилипчивая болѣзнь чума, о чемъ докторъ воспитательнаго дома Мертенсъ не замедлилъ донести Опекунскому Совѣту, который и постановилъ прекратить пріемъ въ домъ, какъ младенцевъ, такъ и больныхъ женщинъ и нанять для этого отдѣльное помѣщеніе ⁶⁾), въ которомъ учредить особое временное отдѣленіе для

¹⁾ Несмотря на убѣжденія попечителя Загряжскаго и увѣщеванія всего Опекунскаго Совѣта и сильное стараніе попечителей, владѣлецъ Чеботаревъ, какъ изъ великодушія, такъ и на продажу не склонился и младенецъ былъ ему отданъ.

²⁾ См. дѣл. Спрот. Инстит. опись 23, № 147.

³⁾ Это дѣло показываетъ, какъ мало руководствовался Совѣтъ въ своихъ дѣйствіяхъ утвержденнымъ генеральнымъ планомъ, и какъ охотно обращался къ Бецкому за указаніями какъ поступить. Самъ Бецкой, въ письмѣ 1776 г. (см. П. Б. 1776 годъ), прямо пишетъ Совѣту, что онъ напрасно къ нему обращается въ такихъ дѣлахъ, гдѣ самъ можетъ рѣшить по изданнымъ правиламъ.

⁴⁾ См. П. Б. 1778 г.

⁵⁾ См. тамъ же.

⁶⁾ Таковое нанято было въ домѣ покойнаго протопресвитера Благовѣщенскаго собора Феодора Дубянскаго 1771 г. (см. жур. Мос. Оп. Сов. 1771 г. марта 18, ст. 86 и ноября 8, ст. 9).

пріема дѣтей, ввѣренное попеченію опекуна Алексѣя Ивановича Дурново. Сему послѣднему Бецкой писалъ подробно о мѣрахъ предосторожности противъ чумы, какъ-то: принимая больныхъ, не оставлять отнюдь ихъ одежды, но отправлять таковую обратно съ принесшимъ; младенца окуривать и т. д. Не много ранѣе Бецкой подробно писалъ Совѣту, что для сохраненія воспитательнаго дома отъ заразы никто не долженъ быть допускаемъ ¹⁾ за ограду дома и, что съ отваживающимися этимъ приказаніямъ быть послушными, которые упрямясь не хотятъ знать, что это не только въ пользу дома, но и тѣхъ самыхъ упрямцевъ дѣлается; надо поступать рѣшительно и съ этою цѣлью, подъ присмотромъ сержанта, разставить часовыхъ съ заряженными картечью ружьями, по всѣмъ мѣстамъ, которые вокругъ дома бы ходили днемъ и ночью, безпрестанно и смотрѣли, если кто изъ внутри или внутрь дома полѣзетъ черезъ заборъ, то по тѣмъ стрѣлять, не смотря ни на кого, какого бы званія ни былъ и т. п. ²⁾.

Главному надзирателю предоставлено было исполнять все то, что къ пользѣ дома потребно будетъ, безъ разрѣшенія Опекунскаго Совѣта, который и не собирался въ это время, за отсутствіемъ опекуновъ, уѣхавшихъ изъ Москвы въ свои вотчины.

Распоряженіями добровольно прибывшаго въ Москву графа Г. Г. Орлова, при содѣйствіи Еропкина, чума въ Москвѣ утихла, но послѣдствіемъ ея въ Москвѣ явилось не малое количество дѣтей, оставшихся безъ всякаго призрѣнія, которыя стали являться въ воспитательномъ домѣ. Возникли снова вопросы какихъ именно дѣтей и какихъ лѣтъ надлежитъ принимать въ домъ и Бецкой (какъ видно изъ жур. М. О. С. отъ 30 нояб. 1771 г., стр. 11) выразилъ свое мнѣніе, что хотя и положено по обыкновенному заведенію отъ Опекунскаго Совѣта принимать дѣтей не свыше трехъ лѣтъ, но соображая нынѣшнія обстоятельства по опасной заразной въ Москвѣ болѣзни, не сдѣлаетъ совѣтъ нарушенія такого установленія, если по долгу человѣколюбію онъ приметъ и тѣхъ сиротъ, кои свыше трехъ лѣтъ, т. е. шести, семи и болѣе, въ свое покровительство, какого-бы то

¹⁾ Для текущихъ дѣлъ собирались за опекуны въ домѣ Михаила Алексѣевича Пушкина (за опекуна), вели журналы, которые Совѣтъ поддѣле уже (ж. М. О. С. Мая 6 д. 1772 г. ст. 64) приказалъ окурить, омочить уксусомъ или переписать, если что нельзя будетъ разобрать.

²⁾ Позднѣе въ 1772 г. Бецкой прислалъ наставленіе для спознанія о заразной болѣзни, чтобы его напечатать и роздать въ пристойныхъ мѣстахъ (см. жур. Моск. Опекун. Сов. февр. 25 года ст. 23).

званія ни было. Совѣтъ, согласился съ этимъ вполне разумнымъ и человѣчнымъ мнѣніемъ Бецкаго ¹⁾, которое, однако, не было одобрено Сенатомъ. Бецкой, какъ видно изъ его рапорта въ Правительствующій Сенатъ отъ 16 іюня 1772 г. ²⁾, докладывалъ объ этомъ высказанномъ имъ мнѣніи Императрицѣ Екатеринѣ и Ея Величество изъустно указать изволила «какъ всѣ таковыя дѣти, которыя во время бывшей въ Москвѣ заразительной болѣзни Московскимъ воспитательнымъ домомъ призрѣны и избавлены отъ смерти, такъ и впредь всякаго званія сироты, кои за оставленіемъ ихъ родственниками или и другими какими-либо попечителями, въ разсужденіи малыхъ своихъ лѣтъ, не имѣя пропитанія, остаются шатающимися безъ всякаго попеченія, призора и призрѣнія, таковыхъ не иначе почитать должно, какъ погибшими: того для имѣютъ право причислены быть съ прочими на основаніи генеральнаго плана трехъ частей воспитательнаго дома и по тому изъустному всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію въ означенный Московскій воспитательный домъ для исполненія, отъ меня писано, о чемъ Правительствующему Сенату покорнѣйше рапортуя.

Равнымъ образомъ Бецкой 3 іюля того же 1772 г. послалъ и въ Московскій Опекунскій Совѣтъ слѣдующее сообщеніе:

«Каковъ въ Правительствующій Сенатъ съ объявленіемъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа рапортъ отъ меня поданъ, о причисленіи, какъ призрѣнныхъ во время бывшей въ Москвѣ заразительной болѣзни, такъ и впредь всякаго званія сиротъ, оставляемыхъ родственниками и другими какими-либо попечителями, съ прочими дѣтьми, на основаніи генеральнаго плана трехъ частей воспитательнаго дома; съ онаго для свѣдѣнія и исполненія при семъ прилагается копія. Отправленные отъ онаго совѣта при письмѣ въ отдѣленіе квитанціи на выданные собственные мои десять тысячъ рублей, мною получены».

¹⁾ Вскорѣ послѣ этого Совѣтъ, находя, что по благости Божіей такая болѣзнь здѣсь (въ Москвѣ) совсѣмъ почти исчезла и никакой опасности не видится, постановилъ прекратить всѣ мѣры строгости и дозволить выходить изъ кварталовъ дома, а учрежденное временное отдѣленіе съ дѣтьми перемѣстить въ домъ въ свое смотрѣніе (см. журн. Моск. Опекун. Сов. 1772 года, 14 генв. и 13 марта, стр. 5, 31).

²⁾ По существовавшему въ то время порядку всѣ Высочайшія повелѣнія, кому-либо объявляемыя, сообщались въ копіяхъ Правительствующему Сенату, гдѣ таковыя и хранятся по настоящее время въ архивѣ, въ особыхъ книгахъ.

Но Сенатъ однако нашелъ ¹⁾, что Бецкой не имѣетъ право объявлять словесное Высочайшее повелѣніе (ибо онъ не сенаторъ, ни генераль-прокуроръ, ни первыхъ 3-хъ коллегій президентъ, ни дежурный генераль-адъютантъ) и къ тому же это не согласно съ разными другими указами; сколько бы оно ни было челоуколюбиво, оно легко можетъ породить злоупотребленія.

Поэтому Сенатъ находилъ, что не можетъ обнародовать сего новаго учрежденія и не признавая для общества за достаточное, посланное отъ Бецкаго къ исполненію по тому приказаніе, составилъ докладъ для представленія Государынѣ, въ которомъ просилъ Высочайшаго указа въ разрѣшеніи своего сомнѣнія. Это опредѣленіе подписали А. Мельгуновъ, Адамъ Олсуфьевъ, Иванъ Елагинъ, Иванъ Вяземскій.

Однако докладъ этотъ не состоялся; онъ былъ, какъ видно изъ сдѣланной на немъ отмѣтки, остановленъ генераль-прокуроромъ и кавалеромъ княземъ Вяземскимъ, признававшимъ, должно полагать, неудобнымъ, въ виду состоявшагося Высочайшаго повелѣнія, возбуждать ни къ чему не ведущій вопросъ о порядкѣ его объявленія. Это повелѣніе конечно исполнялось и безъ сенатскаго объявленія Опекунскому Совѣту, какъ это видно изъ позднѣйшаго письма Бецкаго отъ 1 декабря 1774 года о томъ, «что всякаго званія сиротъ, кои, за оставленіемъ ихъ родственниковъ или другихъ какихъ-либо попечителей, въ разсужденіе малыхъ своихъ лѣтъ, имѣтъ пропитаніе не будутъ, надлежитъ принимать въ воспитательный домъ; что же по тому и въ сходствіе сказаннаго въ дополненіе не опубликовано, то единственно для того, что, не имѣя на то пристойной суммы, не сдѣлано и слѣдуемаго быть учрежденія, а по вышесказанному споспѣшествуя воспитательный домъ сему благому дѣлу, сколько по усмотрѣнію мѣста и къ содержанію тѣхъ способности доставать будетъ, если изъ таковыхъ сиротъ являться стануть, принимаемы быть могутъ, слѣдуя прочимъ узаконеніямъ въ воспитаніе, не выше той способности лѣтъ, какъ сами начать могутъ одѣваться.

Но помимо рѣшенія вопроса о приѣмѣ дѣтей въ учрежденный воспитательный домъ, въ первые же дни его существованія надлежало установить на практикѣ всю внутреннюю организацію

¹⁾ См. также Исторію Россіи—С. М. Соловьева, т. XXIX, стр. 179 и слѣд. и Матеріалы для исторіи Императорскаго Московскаго воспитательнаго дома—г. Драшусова. Москва.—Русск. Архивъ 1888 года, № 1, ст. 253.

сложнаго дѣла кормленія и ухода за приносными дѣтьми, о которомъ въ первой части генеральнаго плана, какъ нами выше показано, почти ничего не упомянуто. Эти мелочныя подробности должны были быть установлены конечно лицами, которымъ было ввѣрено главное завѣдываніе самимъ домомъ,—т. е. главнымъ надзирателемъ (совмѣстно съ опекунами), каковымъ былъ назначенъ нѣкто Ростъ, профессоръ Московскаго университета, читавшій по словамъ Тихонравова военную архитектуру и фортификацію¹⁾. Хотя этотъ родъ ученыхъ занятій Роста можетъ возбуждать нѣкоторое недоумѣніе, почему именно завѣдываніе первоначальнымъ воспитаніемъ дѣтей было возложено на Роста, но этотъ выборъ во всякомъ случаѣ показываетъ стремленіе Бецкаго поставить во главѣ основаннаго имъ учрежденія, человѣка выдающагося по своему образованію, какимъ являлся несомнѣнно профессоръ университета. Какихъ-либо указаній о дѣятельности Роста, на этомъ новомъ поприщѣ и отношеніяхъ его къ Бецкому намъ не удалось найти; извѣстно только, что онъ занималъ мѣсто главнаго надзирателя дома весьма не долго, такъ какъ съ небольшимъ черезъ годъ, и то послѣ другихъ двухъ главныхъ надзирателей, таковымъ является извѣстный исторіографъ Миллеръ, назначеніе котораго также свидѣтельствуетъ о томъ же стремленіи Бецкаго, т. е. о стремленіи имѣть главнымъ надзирателемъ дома человѣка образованнаго и умнаго. Съ Миллеромъ Бецкой велъ не малую переписку, до насъ дошедшую и съ которою не лишнее познакомить читателей.

Въ 1765 г. былъ я избранъ²⁾, пишетъ самъ Миллеръ, къ имѣнію главнаго надзиранія надъ воспитательнымъ домомъ несчастно рожденныхъ младенцевъ, при чемъ произведенъ въ коллежскіе совѣтники. Сію, хотя не свойственную моей склонности, должность принялъ я на себя единственно для послушанія всемилостивѣйшему соизволенію и въ упованіе, что притомъ возможно мнѣ будетъ пользоваться московскими архивами для російской исторіи, о чемъ я былъ обнадеженъ.

Труды мои при домѣ всякій себѣ представить можетъ, разсудивъ, что сіе учрежденіе, яко только за годъ предъ тѣмъ осно-

¹⁾ См. Словарь профессоровъ Московскаго университета—сост. Шевревымъ, также сочиненіе Н. С. Тихонравова, т. III, ч. 1, ст. 92.

²⁾ См. Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностран. Дѣлъ 1899 года выпускъ 6-й стр. 545.

ванное, непрестанно требовало о всякихъ надобностяхъ стараніе, по установленному плану точнаго исполненія и въ самыя мелкія подробности вхожденіе; едва какъ за тѣмъ уже къ трудамъ историческимъ обращаться ни малѣйшаго времени мнѣ не оставалось, не могъ я не желать скораго отъ воспитательнаго дома перемѣщенія, что по Высочайшей Монархини къ наукамъ прозорливости и ко мнѣ неизрѣченной милости скоро и вознослѣдовало».

Миллеръ дѣйствительно уже въ апрѣлѣ 1766 г, по указу Императрицы переведенъ въ архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ и ожидалъ предмѣстника, который будетъ присланъ въ воспитательный домъ. Но прослуживъ въ этомъ домѣ весьма короткое время, около года всего, Миллеръ успѣлъ составить инструкціи или правила для физическаго содержанія дѣтей, для главныхъ надзирателей и главной надзирательницы воспитательнаго дома, а также для эконома и казначея онаго, написанныя правда на нѣмецкомъ языкѣ, но въ переводѣ вошедшія большею частью въ составъ дополнительныхъ узаконеній о воспитательномъ домѣ, изложенныхъ во II и III частяхъ его учрежденія. По мимо этого Миллеръ въ это же время велъ значительную переписку съ Бецкимъ на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, напечатанную уже Чистовичемъ ¹⁾, представляющую въ высшей степени любопытную не только для біографіи Миллера, но и самаго Бецкаго, на которой поэтому и считаемъ необходимымъ не много остановиться, обративъ прежде всего вниманіе еще и на слѣдующее обстоятельство,

Въ портфель Миллера № 394 ²⁾ хранится присланная ему Бецкимъ брошюра на англійскомъ языкѣ. «Essay upon nursing and the management of children from their birth to three years of age by W. Cadogan, now physician to the foundling hospital, in a letter to a governor. London 1757. printed for John Knapton». т. е. Совѣты о кормленіи и воспитаніи дѣтей, со дня ихъ рожденія до трехлѣтняго возраста, составленные г. Кадоганомъ, въ настоящее время врачомъ при воспитательномъ домѣ въ Лондонѣ.

Присылка этой брошюры Бецкимъ свидѣтельствуетъ не только

¹⁾ См. Чтенія Общ. Люб. Исторіи Древности при Москов. Универ. за 1863 г. часть IV ст. 112 и слѣд.

²⁾ См. Москов. глав. Ар. Мин. Ин. Дѣлъ портфели Миллера № 394.

о томъ, что ему было извѣстно о существованіи не задолго передъ тѣмъ основаннаго въ Лондонѣ воспитательнаго дома, но и о томъ, что онъ собиралъ по возможности подробныя свѣдѣнія о всемъ относящемся до такого рода домовъ, существовавшихъ въ другихъ странахъ, чтобы воспользоваться ими, учреждая въ первый разъ въ нашемъ отечествѣ нѣчто имъ подобное. Онъ старался слѣдовать, по возможности, примѣрамъ и опытамъ, заслуживающимъ подражанія, что конечно является свѣтлою чертою характера Бецкаго.

Изъ писемъ его къ Миллеру ¹⁾ необходимо придти къ заключенію, что Бецкой, если не на практикѣ, то по крайней мѣрѣ по теоріи, изъ сочиненій о воспитательныхъ домахъ и о воспитаніи дѣтей, былъ знакомъ со всѣми затрудненіями, безусловно сопряженными съ устройствомъ дома, для воспитанія или точнѣе для вскармливанія младенцевъ, за отсутствіемъ почему либо ихъ матерей, путемъ посторонней помощи. Кромѣ того онъ просилъ Миллера изложить ему на русскомъ языкѣ все, что онъ признаетъ нужнымъ для улучшенія этого учрежденія, а также представить правдивое описаніе всѣхъ существующихъ злоупотребленій и даже тѣхъ, которыя могутъ возникнуть, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ. Соответственно полученнымъ отъ Миллера свѣдѣніямъ Бецкой намѣревался дополнить инструкціи служащимъ при домѣ. (См. письмо 9 іюня 1765 года ²⁾). Сообщая Бецкому о всемъ происходившемъ въ домѣ, а также о своихъ предположеніяхъ (какъ-то: о покупкѣ дома, объ устройствѣ школы обученія въ домѣ, о выпискѣ пожарной трубы изъ Лондона и т. д.), Миллеръ въ своихъ письмахъ говоритъ о томъ также, что всѣ благословляютъ Бецкаго за учрежденіе воспитательнаго дома; упоминаетъ о томъ, что число приносныхъ дѣтей значительно увеличивается; что необходимо спѣшить выстроить нѣсколько домовъ, или принять таковыя; что едва ли слѣдуетъ записывать подъ №№ дѣтей, не могущихъ оставаться живыми. Отвѣчая на все это Миллеру, Бецкой указываетъ, что разрѣшеніе этихъ предположеній зависить отъ Совѣта, которому ближе и лучше извѣстны всѣ обстоятельства, нежели Бецкому (письма его отъ 18 апрѣля 12 мая, 9 іюня ³⁾).

¹⁾ Замѣтимъ что Бецкой пишетъ свою фамилію на французскомъ языкѣ Betzky, а Миллеръ Bezkoï.

²⁾ См. Чтенія Общ. Люб. Истор. Древн. при Универ. 1863 г. ч. IV, стр. 112 и слѣд.

³⁾ Тамъ же.

Нельзя также не замѣтить что уже въ самомъ началѣ учрежденія воспитательнаго дома возникли недоразумѣнія и несогласія среди служащихъ въ ономъ; сообщенія объ этомъ Миллера Бецкому вызвали со стороны послѣдняго слѣдующія строки: «Ayez soin, Monsieur, que par Votre exemple on puisse se corriger dans l'établissement, de montrer le moins qu'il soit de vigueur, de caprice et de fantaisie, pour que l'harmonie et l'accord regnent partout (письмо 9 июня) или немного ранѣе surtout l'harmonie, le contentement et l'accord de tous ceux qui appartiennent à la maison, fait le point essentiel» (письмо 12 мая). Очевидно, что только раздоры и несогласія, существовавшія въ домѣ между служащими, могли вызвать подобныя строки. Черезъ нѣсколько дней Бецкой прямо пишетъ. «Vous voyez par là Monsieur, que l'essentiel se néglige qui est la douceur, l'accord et l'harmonie, sans les quels aucun etablissement ne peut subsister (письмо 19 июня). Но скоро эти несогласія и неповиновенія начальству до того дошли, что Бецкой, въ отвѣтъ Миллеру, на его объ этомъ увѣдомленіе, прямо пишетъ въ октябрѣ 1765 г.:

«Wenn demnach der Aufseher Häuser ¹⁾ und seine Frau sich gegen die Verordnungen des Ober-Aufsehers sooftmahl widerspänstig bezeigt haben, so hat man gegen diese Leute weit mehr Nachsicht gebraucht, als die gute Ordnung des Hauses verstatet hätte; man sollte nicht so lange gewartet haben, bis solche unruhige Köpfe drohen ihren Abschied zu nehmen, sonder man sollte ihnen bei dem ersten Ungehorsam den Abschied gegeben haben. Hierdurch wäre man der Zänkereien entübrigt gewesen als wozu man es niemahls muss kommen lassen, weil sie dem Hause schimpfflich sind und dem selben eine üble Nachrede zuziehen».

Кромѣ того и хозяйственная часть дома не отличалась также порядкомъ. Опекуны не наблюдали должнымъ образомъ, приводили тѣмъ Бецкаго въ отчаяніе и онъ въ письмѣ своемъ къ Миллеру 24 числа того же октября говоритъ: «avec une telle économie nous serons bientôt la risée de tout le public et avec raison.

Такимъ образомъ уже въ самые первые года существованія воспитательнаго дома, среди завѣдующихъ онымъ не существовало должнаго согласія и единодушія, столь необходимыхъ для успѣха каждаго дѣла, о чѣмъ Бецкой такъ часто напоминаетъ опекунамъ. По этому неудивительно, что и результаты управленія домомъ далеко не соответствовалъ ожиданіямъ Бецкаго.

¹⁾ Это фамилія Гейзеръ.

По мѣрѣ того какъ воспитываемые въ домѣ подростали кругъ дѣятельности воспитательнаго дома усложнялся. Къ работамъ о кормленіи и воспитаніи дѣтей присоединились заботы объ ихъ обученіи и при томъ не только одной грамотѣ, но и разнымъ ремесламъ и мастерствамъ, смотря по физическимъ свойствамъ и наклонностямъ дѣтей. Заботясь объ этомъ обученіи ремесламъ Бецкой, какъ видно изъ его письма еще въ 1769 г., августа 22, писалъ Совѣту, что онъ пріискалъ разныхъ иностранныхъ мастеровъ для заведенія при воспитательномъ домѣ различнаго рода рукодѣльныхъ мастерскихъ, отправилъ ихъ въ Москву, и заключилъ съ ними контракты на обученіе воспитываемыхъ дѣтей. Немного позднѣе Бецкой, въ началѣ марта 1770 г. писалъ Совѣту.

«Понеже время наступило о взрослыхъ нашихъ питомцахъ мыслить, устанавливать и учреждать ремесла, науки и мануфактуры, что уже я, со своей стороны здѣсь нѣсколько исправлять и началъ; то какъ для онаго, такъ и для лучшихъ успѣховъ во всѣхъ дѣлахъ, по дому удовольствіемъ и способствованіемъ главной надзирательницѣ и за главнаго надзирателя совѣтами и примѣчаніями въ силу трехъ частей плана по физикѣ, по наблюдательству нравоученія и по натурѣ воспитанія по экономіи и прочему; то безъ сумненія нахожу что къ тому особливому быть надлежитъ трудолюбивому помощателю. Я въ силу главы 2-й о собраніи Опекунскаго Совѣта § 8, за способнѣйшаго къ такому дѣлу нахожу его превосходительство, Ивана Ивановича Мелисина, по тому наипаче, что на многихъ языкахъ корреспонденцію въ чужихъ краяхъ имѣть, что мнѣ къ многому облегченію служить можетъ; надѣюсь, что какъ почтеннѣйшій Совѣтъ въ томъ со мною согласенъ, такъ и онъ отъ такого труда, по усердному своему человѣколюбію, отречся не изволить» ¹⁾).

Вскорѣ послѣ этого Бецкой предлагалъ Совѣту дѣтей обоего пола обучать свойственнымъ ихъ возрасту работамъ, которыя можно производить въ домѣ, какъ-то: плетенію и вязанію разныхъ шарфовъ, лентъ, платковъ изъ различныхъ шелковъ съ золотомъ и серебромъ ²⁾, также шитью тамбуромъ, вязанью филе, выдѣлкѣ лентъ и позументовъ, разнымъ рукодѣльямъ ³⁾. Это все повело къ тому что при воспитательномъ домѣ образовался постепенно

¹⁾ См. П. Б. 1770 годъ.

²⁾ См. Ж. М. Оп. Сов. 1771 г. февраля 22.

³⁾ Тамъ же 1782 г. ноября 22.

рядъ самыхъ разнообразныхъ мастерскихъ¹⁾, изъ которыхъ большая часть не давала удовлетворительныхъ результатовъ. Мастера и обучали плохо и держали себя худо, такъ что уже съ 1772 г. многіе изъ нанятыхъ мастеровъ, по ихъ бесполезности, увольняются, съ тѣмъ чтобы замѣнить ихъ другими, знающими дѣло, чтобы дѣти возрастающія не могли проводить время въ праздности, безъ наученія тому, что въ ихъ жизни навсегда пропитаніе и твердое счастье почитаемо быть должно. Но эта перемена мастеровъ не сопровождалась желаемымъ успѣхомъ и Бецкой позднѣе, въ 1785 г., писалъ Совѣту о необходимости закрыть «большинство фабрикъ и мануфактуръ при домѣ, какъ не приносящихъ никакой выгоды нашему дому, а что болѣе и никакой пользы нашимъ питомцамъ».

Кромѣ обученія мастерствамъ въ домѣ, многія изъ дѣтей отдавались въ обученіе къ различнымъ мастерамъ внѣ дома, какъ напр. 20 питомцевъ обучались фарфорному дѣлу у фабриканта Гарднера;²⁾ другіе на фабрикѣ Гасса³⁾, занимавшейся выдѣлкою байки; у мастера Таннауэра и т. д. Но и это не имѣло успѣха; мастера обучали дѣтей плохо; къ тому же обращались худо съ ввѣряемыми имъ воспитанниками и воспитанницами, какъ видно изъ прилагаемаго письма Бецкаго 1784 года⁴⁾. Кромѣ ремеслъ въ домѣ обучали дѣтей музыкѣ, т. е. играть на разныхъ инструментахъ смотря по склонности каждаго, а также сценическимъ или театральнымъ дѣйствіямъ, для чего нанятъ былъ Московскій актеръ Василій Померанцевъ⁵⁾, а также нѣмецкому языку и

¹⁾ Такъ изъ дѣлъ Бецкаго, хранящихся въ архивѣ Опекунскаго Совѣта въ Петербургѣ, видно что наняты были по кондиціямъ для обученія дѣтей мастерствамъ: перчаточному—Манжотъ; красильному—мануфактурщикъ Гей въ 1772 г.; (См. Архивъ С. Е. И. В. канц. по учрежд. Им. Маріи связка № 1. дѣл. № 23). кружевному т. е. дѣлать различныя кружева какъ писали пу а п з де вен и с з, да н г л е т е р з и т. д. нѣкто Кампиони въ 1779 г., (тамъ же св. № 4 дѣло № 479), токарному—Вальдбергъ; бумазейному—мастеръ Гасъ; шляпному—мастеръ—фонъ-дёръ-Штамъ; сапожному—Готфрейтъ, чулочному на ставкѣ—Трофимъ Михайловъ; золотому и серебряному—Гильдебрантъ; дѣлать шелковыя ленты, чулки и камзолы—Верегемъ; (тамъ же св. № 4 дѣло № 479) позолотному, гравировальному, гильяшерному—мастеръ Сандо въ 1784 г. тамъ же дѣло Сиротскаго Института № 123.

Изъ жур. Пет. В. Д. 1772 г. октября 17 видно что о присылкѣ мастера сапожника для обученія дѣтей выдѣлкѣ дѣтской обуви писали въ военную походную канцелярію графа Разумовскаго. Кромѣ того при домѣ дѣлали игральныя карты и обучали тому воспитанниковъ, о чемъ сказано ниже.

²⁾ См. Архивъ С. Е. И. В. Канц. по учр. Им. Маріи Опекунскаго совѣт. 1779 г. № 160.

³⁾ Тамъ же Жур. Опекунскаго Сов. 1782 г. ноябр. 22, ст. 234.

⁴⁾ См. приложение № 8.

⁵⁾ См. Жур. Моск. Опекунскаго Совѣта 1780 г. стр. 180.

танцамъ. По поводу обученія дѣтей сценическимъ дѣйствіямъ Бецкой писалъ Совѣту слѣдующее: ¹⁾).

«Актёровъ же для обученія воспитанниковъ никакихъ нѣтъ нужды имѣть на жалованьѣ, для того что воспитанникамъ нужно только раздаваемые имъ во время гулянія, вмѣсто забавъ, роли затвердить, подъ присмотромъ своихъ учителей и поправкою отъ нихъ только въ чистомъ произношеніи рѣчи по свойству языка; тогда сама натура показывать будетъ чтобы по пристойности дѣйствующими показаться могли; а по выучкѣ уже и затверженіи тѣхъ, когда надобно будетъ сдѣлать пробу, то на то время приглася кого-либо изъ актёровъ чтобы лишь могъ показать особенныя ихъ театральныя ухватки, напр. откуда, въ которое время на театрѣ выйти, гдѣ остановиться и т. д., которымъ однажды то или нѣсколько разъ показавшимъ, можно сдѣлать подарокъ по пристойности».

Кромѣ того нѣкоторые изъ воспитываемыхъ въ домѣ отдавались въ обученіе содержателямъ театровъ въ Москвѣ—Медоксу, а въ Петербургѣ—Книпперу въ 1779 г., а также извѣстному актёру Дмитревскому. По поводу подобной отдачи воспитываемыхъ содержателямъ театра Бецкой подробно высказался въ приложенномъ письмѣ 1784 года ²⁾, именно что «цѣль такого заведенія единственно, чтобы обоюдо пола воспитанники между прочимъ имѣли бы и театральное искусство, дабы по выходѣ своемъ тѣмъ къ чему болѣе склонности окажутъ могли доставить себѣ пропитаніе свободное». А для этого Бецкой предлагалъ дозволить содержателю театра пользоваться воспитываемыми въ домѣ для представленій на театрѣ дома, подъ надзоромъ гг. опекуновъ.

Изъ числа воспитывавшихся въ домѣ наиболѣе способные обучались латинскому языку, готовясь къ изученію аптекарскаго дѣла, за тѣмъ отправлялись въ Петербургъ, для опредѣленія въ классы при академіи художествъ или въ учрежденное при воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ, мѣщанское отдѣленіе, или для обученія повивальному искусству, при Петербургскомъ воспитательномъ домѣ. Нѣкоторые же отправлялись даже въ Страсбургъ въ университетъ для обученія медицины и вотъ на какомъ основаніи. Нашъ полномочный министръ въ Вѣнѣ князь Д. М. Голи-

¹⁾ См. П. Б. от. 1773 г. ноябрь 15.

²⁾ См. приложение № 9.

цынъ, писалъ 2 августа 1769 г. Бецкому ¹⁾, что ему не безъ извѣстно, что въ его присутствіи покойная супруга князя Екa-терина Дмитріевна, рожденная княжна Кантемирова, будучи въ Парижѣ, между прочимъ учинила завѣщаніе при смерти, о употребленіи изъ ея собственнаго имѣнія нѣкоторой суммы денегъ на посылку въ чужія государства, російскихъ молодыхъ, недостаточныхъ людей для обученія ихъ врачебной наукѣ.

Множество лишившихся отъ врачеванія помощи, въ столь пространной Имперіи какъ Россія, побудила ее къ этому намѣренію. Разныя обстоятельства препятствовали мнѣ (пишетъ Голицынъ) исполнить порученное сіе отъ нея дѣла. Нынѣ приступая къ этому опредѣляю на это сумму 22.000 рублей въ банкъ, чтобы посылать чрезъ каждые шесть лѣтъ по три человѣка изъ Россіи, въ одинъ изъ иностранныхъ университетовъ для обученія медицины и ея частямъ: хирургіи, повивальному искусству, докторству и другимъ потребнымъ наукамъ. Они должны быть отъ 15 до 18 лѣтъ, изъ вольныхъ російскихъ людей, состоять единственно въ вѣдѣніи Опеки Императорскаго Московскаго воспитательнаго дома. Содержать ихъ на всемъ готовомъ въ Университетѣ. Бецкой сообщилъ объ этомъ Совѣту ²⁾ и уже въ 1770 году были отправлены изъ Москвы за границу три воспитанника въ Страсбургъ, проживавшіе тамъ подъ наблюденіемъ профессора Коха, который сообщалъ Бецкому краткія свѣдѣнія объ ихъ занятіяхъ и образѣ ихъ жизни.

Не смотря на всю заботливость о дѣтяхъ, какая только была возможна со стороны Бецкаго, пребывавшаго и въ не маломъ отъ нихъ разстояніи и занятаго многими другими дѣлами, воспитаніе и обученіе дѣтей, о которыхъ непосредственно долженъ былъ заботиться главный надзиратель и опекуны совѣта, находилось, судя по присылаемымъ изъ Московскаго дома въ Петербургъ питомцамъ обоего пола, далеко не въ удовлетворительномъ положеніи. Бецкой писалъ Совѣту 6-го августа 1779 года: «что судя по присланнымъ изъ дома питомцамъ обоего пола, видно сколько воспитаніе оныхъ было не только отдалено отъ предполагаемаго предмета, но къ стыду нашему, унизительнѣе и воспитанія самихъ крестьянскихъ дѣтей,

¹⁾ См. письма глав. попечит. 1769 г. сент. 25.

²⁾ См. дѣла Бецкаго связка № 1, дѣло № 73, 75 и журн. Пет. Восп. Дома 1770 г. сент. 20.

что наипаче примѣтнѣе въ дѣвушкахъ большаго возраста, присланныхъ для услугъ въ общество благородныхъ дѣвицъ. Ни малѣйшаго послушанія, никакой склонности къ упражненіямъ и трудолюбію; ничего кромѣ невѣжества, неповиновенія и упрямства?»

Я никогда и подумать того не могъ, чтобъ до такой позорной крайности сіе главнѣйшее дѣло въ прошедшее время бывшими до сего приставниками и приставницами было пренебрежено. Но какъ уже бесплодно сожалѣть о томъ, что погибло, а полезнѣе отвращать такіа, могущія впредь случиться, вредныя упущенія, и для того, надѣюсь, что вы, государи мои, воспріятіе самоизвольно должность отцевъ сихъ несчастныхъ потщитесь вашимъ усердіемъ, какъ господину главному надзирателю, такъ и господамъ главной надзирательницѣ, коимъ о томъ уже отъ меня писано, способствовать въ перемѣнѣ до нынѣ употребляемой слишкомъ кроткой системы въ образѣ воспитанія уже возрастающихъ дѣтей. Имъ предписано отъ меня подкрѣплять наставленія свои въ отвращеніе строптивыхъ питомцевъ отъ лѣности, коварства и злобы, строгостію, и даже въ случаѣ неодолимаго упрямства и тѣлеснымъ наказаніемъ. Лучше надъ недостойными, при другихъ, имъ подобныхъ, показать примѣръ тѣмъ, кои послѣдовать имъ преклонны, нежели, упуская ихъ развратность, нашъ храмъ челоуѣколюбія претворить въ сонмище вредныхъ людей; таковыя примѣры строгости, нѣсколько разъ повторяемые въ присутствіи тѣхъ, кои начинаютъ портиться, надѣюсь могутъ отвратить отъ закоренѣлости въ томъ и произвести страхъ въ цѣломъ ихъ обществѣ; лишь бы того, кромѣ главнаго надзирателя и главной надзирательницы, никто производить не отважился. Для того, чтобъ умѣть разбирать наказанія по преступленіямъ, на то потребна, почитай, божественная прозорливость. Все сіе, предписанное для исправленія взрослыхъ испорченныхъ и недопущенія къ тому преклонныхъ полагается на то время, доколѣ питомцы исправлены и въ надлежащее послушаніе приведены будутъ.

Такъ же пропущено, при семъ образѣ воспитанія, совсѣмъ не сходственномъ съ намѣреніемъ, и то, что по большой части излишніе служители и такіе люди при домѣ содержатся, кои только издержки умножаютъ и домъ множествомъ бесполезныхъ тунеядцевъ отягощаютъ, подавая и дѣтямъ примѣръ своей праздности; въ благоразумныхъ семействахъ отцы оныхъ обыкновенно

отдаляютъ излишество челядинцевъ, дабы дѣтей своихъ приучить къ благоразумному хозяйству и отъ празднолюбія отвращать, слѣдовательно и у насъ при такомъ пространномъ хозяйствѣ еще болѣе надлежитъ стараться тому подобное сдѣлать, почему и надѣюсь, что употребленіе излишнихъ и бесполезныхъ при домѣ людей, бесплодно доходы дома истощающихъ, совершенно будетъ отрѣшено, для того, что дѣти средственной степени не погосподски должны воспитаны быть, но безпрестанно въ работахъ упражняться, такъ, чтобъ ничто отъ ихъ рукъ не ушло. Для достиженія чего уповаю я по долгу вашему не упустите приложить вашего всевозможнаго попеченія, чтобъ ко всѣмъ службамъ, упражненіямъ и нуждамъ дома единые токмо воспитанники употребляемы, а всѣ посторонніе отъ того немедленно отрѣшены были, такъ чтобы одни только они (т. е. воспитанники) исправляли, вмѣсто прежде нанимаемыхъ людей, всѣ для дома потребныя работы, до самаго времени выпуска ихъ; послѣ чего другіе такъ же могутъ вступать ихъ мѣста. Сіе единое средство доставить можетъ съ нихъ, какъ воспитательному дому приносящихъ честь трудолюбію питомцевъ, такъ и обществу всему полезныхъ согражданъ, въ ожиданіи каковыхъ желаемыхъ распоряженій остаюсь и т. д. ¹⁾.

Въ домѣ вовсе не руководствовались правилами генеральнаго плана, но поступали совершенно обратно, какъ говоритъ самъ Бецкой. Съ постепеннымъ увеличеніемъ числа воспитываемыхъ въ домѣ съ каждымъ годомъ значительно расширялись и всѣ устроенныя для ихъ обученія мастерскія, требовавшія не мало расходовъ, но не приносившія соотвѣтственной имъ пользы, отчасти и потому, что мастера, по найму обучавшіе дѣтей ремесламъ, исполняли неудовлетворительно свои обязанности.

Изъ писемъ Главнаго Попечителя 1772 года отъ 5 іюня и 23 октября видно, что уже въ 1772 году многіе изъ нанятыхъ мастеровъ по ихъ бесполезности увольняются. Но тогда же предписывалось замѣнить ихъ другими, знающими дѣло, чтобъ дѣти возрастающія не могли провожать время въ праздности, безъ наученія тому, что въ ихъ жизни на всегда пропитаніе и твердое счастье почитаемо быть должно. Впрочемъ эта перемѣна мастеровъ не сопровождалась желаемымъ успѣхомъ, и Бецкой 26 апрѣля 1785 г. писалъ Совѣту, что какъ учрежденіе фабрикъ и ману-

¹⁾ См. П. Б. 1779 г. августа 6 дня.

фактуръ не приносить никакой выгоды нашему дому—а, что болѣе, и никакой пользы нашимъ питомцамъ—почему помянутыя совѣтъмъ безплодныя заведенія уничтожить, оставивъ развѣ чулочную и карточную для упражненія воспитанниковъ по усмотрѣнію. Совѣтъ, какъ должно заключить изъ отвѣтнаго письма Бецкаго, нижеприводимаго, отговаривался тѣмъ, что обученіе всѣмъ этимъ ремесламъ введено по распоряженію Бецкаго.

Но Бецкой, отвѣчая на это Совѣту 31 декабря 1784 г. ¹⁾, прямо выражалъ, что если и дѣйствительно всѣ мастерскія въ домѣ учреждены по его предписаніямъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что учрежденное для пользы дома, но этому не соответствующее, не могло быть упразднено по представленію Совѣта, и будто не смотря на вредъ должно оное продолжаться къ вѣчной уtratѣ времени питомцевъ, туда отданныхъ, и денегъ воспитательнаго дома. Послѣ этого письма Совѣтъ дѣйствительно положилъ всѣ мастерскія въ домѣ закрыть, оставивъ шерстяную и чулочную и карточную. Отдача питомцевъ въ обученіе разнымъ мастерствамъ внѣ дома сопровождалась съ всѣми невыгодными для первыхъ послѣдствіями; ихъ содержали очень дурно, что не трудно себѣ представить, припомнивъ, что жалобы на худое содержаніе и обращеніе мастеровъ съ дѣтьми, отдаваемыми имъ въ обученіе, составляютъ нерѣдкость даже и въ наше время; тѣмъ болѣе обиденнымъ могло быть это печальное явленіе сто лѣтъ тому назадъ, когда нравы и обычаи вообще были несравненно грубѣе современныхъ. Подтвержденіемъ вышесказаннаго могутъ служить слѣдующія строки приписки къ письму Бецкаго Опекунскому Совѣту 1784 г. августа 30 ²⁾.

«При семъ же за должность мою почитаю въ предосторожность Совѣта сказать слѣдующее: что по разнымъ носящимся здѣсь слухамъ извѣстно мнѣ, что воспитанники, а особливо женскаго пола, воспитываются весьма плохо; я не говорю, чтобы въ нихъ поселять спѣсь и гордость; но сіе и не есть истинное воспитаніе, а должно находить средину, чтобы человѣкъ, почитая себя человѣкомъ, со всякимъ инымъ состояніемъ умѣлъ уравнивать и, не допуская поступать съ собою какъ съ животнымъ, съ усердіемъ хотѣлъ бы и за честь почиталъ исполнять всѣ должности, которыя на него по его состоянію возлагаются.

¹⁾ См. приложение, № 8.

²⁾ См. дѣла Бецкаго по системат. описи, связка 8, № 840. Письмо это помѣщено въ приложеніяхъ къ главѣ 5, подъ № 20.

Паче же всего говорить объ отданныхъ воспитанникахъ фабрикантамъ, а между прочимъ о тѣхъ, кои у Танауера, что оныя содержатся ни мало несходственно съ человѣчествомъ и хуже рабствующихъ мужиковъ, чѣмъ безмѣрно унижаются души людей, уготовляемыхъ быть свободными, а развѣ можно поступать такъ только съ тѣми, кои позабудутъ себя, почему и должно унижить тѣмъ ихъ заносчивость; впрочемъ для чего съ тѣми, кои благонравны, не обходиться какъ съ людьми, и для того напоминаю господину оберъ-директору, такъ и всему Совѣту, прилежнѣе входить во всѣ подробности, касающіяся до благоденствія тѣхъ, коихъ быть отцами они предоставлены».

Нельзя не сказать при этомъ о дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ этихъ строкъ.

Казалось бы всего правильнѣе и естественнѣе со стороны Совѣта было бы принять мѣры къ отстраненію ни мало несходственнаго съ человѣчествомъ содержанія воспитанниковъ, по выраженію Бецкаго. Но Совѣтъ, какъ онъ самъ писалъ Бецкому 19 іюля 1784 года, очень огорчился его замѣчаніями и, узнавъ путемъ розыска среди воспитанниковъ, кто изъ нихъ писалъ письмо, опредѣлилъ пятерыхъ изъ нихъ наказывать розгами и при всемъ собраніи воспитанниковъ и считать дѣло оконченнымъ.

Это увѣдомленіе Совѣта вызвало слѣдующія строки Бецкаго ¹⁾: «читаль, съ чувствительнымъ и возмущающимъ всю мою душу прискорбіемъ, учиненное слѣдствіе съ такою важностію, яко по государственному уголовному дѣлу, но которое само по себѣ ничего не значить. Отъ меня о томъ по дошедшимъ ко мнѣ, достовѣрными казавшимися, слухамъ, къ вамъ только для предосторожности, за извѣстіе, между прочимъ въ припискѣ писано. Я не мало не чаялъ, чтобъ изъ того вышла такая суровая стремительность, которая показываетъ болѣе одну по страсти з л о б у, нежели преклонность къ пользѣ вѣреннаго юношества. Въ противность не только человѣчества, но и разума плана, предписывающаго вездѣ кротость и человѣколюбіе, думать надобно, что сія запальчивая съ допросами строгость привела въ трепетъ всѣхъ воспитанниковъ, къ которымъ надлежитъ имѣть сердце чадолубивыхъ отцовъ, и страхъ принудилъ ихъ признаться въ томъ, чего совсѣмъ не было, потому что я отъ нихъ никогда никакихъ жалобъ не получалъ. А то уже достойно смѣха, что у отданныхъ

¹⁾ См. тамъ же.

на Мануфактуру къ Танауеру спрашивали, довольны ли они своими начальниками? Кто изъ притѣсненныхъ подчиненныхъ осмѣлится навести на себя пущее несчастье, показавъ свое огорченіе противъ тѣхъ, у кого они въ рукахъ? Чѣмъ же вся сія ужасная тревога кончилась? тѣлеснымъ, какъ будто бы за величайшее преступленіе, публичнымъ наказаніемъ, чего я безъ содроганія сердца и выговорить не могу. И такъ соображая все сіе еще, я повторяю, что такая противу человѣчества суровость отъ приставниковъ, выступившихъ изъ предѣловъ нашихъ установленій и всѣхъ моихъ предписаній, показываетъ прямо одну личную злость и пристрастіе, для того что можно бы было съ добродѣтельною кротостію и благоразумнымъ хладнокровіемъ, тихимъ и скромнымъ образомъ развѣдать обо всемъ, что надлежало изыскать. Притомъ же сіе непреложное и на самомъ естествѣ основанное правило всякому извѣстно, и по оному вездѣ поступаютъ, что если младенецъ дурень и злонаравенъ, то не его, а пристава винить должно, потому что онъ (т. е. приставникъ) или, не зная какъ съ юношествомъ обходиться, не умѣлъ ихъ сдѣлать благонравными, или, самъ будучи пороченъ, ихъ испортилъ, и такихъ приставниковъ отрѣшаютъ. Посему кажется надобно быть въ проступкахъ наказанныхъ воспитанниковъ виноватымъ Танауеру и ему подобнымъ людямъ съ дурными правами, и для того его перваго, ни мало не терпя, тотчасъ изъ дома выслать, а за нимъ и всѣхъ такихъ, кои своимъ нерадѣніемъ или злоуміемъ ему подобны. Вотъ, милостивый государь, прошу сіе разсмотрѣть съ раченіемъ. Вамъ извѣстно, что приставники не суровостію и не злобою—чѣмъ души молодости приводятся въ отчаяніе—могутъ достигнуть исправленія вашихъ питомцевъ, но только оказаніемъ имъ отеческаго сердца и обязаніемъ ихъ къ себѣ одною любовію».

Совѣтъ писалъ новое объясненіе, но оправдывался неудачно. Бецкой еще разъ писалъ Совѣту 28 октября 1784 года письмо, при семъ прилагаемое ¹⁾, въ которомъ высказывалъ, что «видя ваше собственное соболѣзнованіе о учиненномъ вами скоропостижно публично наказаніи, я предаю сіе забвенію, надѣясь, что ваше челоуѣколюбіе не допуститъ васъ впредь до такихъ крайностей. При семъ случаѣ мнѣ паче всего то дѣлаетъ неудо-

¹⁾ См. приложение № 10.

вольствіе, что я по сему поступку заключить долженъ, что и во всемъ воспитаніи поступается несогласно съ разумомъ и предметами устава воспитательнаго дома, предписывающаго изъ воспитанниковъ производить людей благомыслящихъ и полезныхъ, для занятія средняго степени Государству столь нужнаго, которые, яко свободные люди, должныствуютъ непремѣнно имѣть воспитаніе, безъ коего человекъ едва достоинъ сего названія. По чему ихъ воспитаніе хотя не должно быть отминое, однакоже и не такъ грубо и сурово, какъ самыхъ подлыхъ людей, дабы они поселенными въ нихъ чувствованіями достойны были званія свободныхъ гражданъ; умѣя себя помѣщать на той степени, для которой произведены, знали бы своимъ благонаравіемъ и трудолюбіемъ—симъ единымъ ихъ имѣніемъ—приносить самимъ себѣ пользу и заслуживать себѣ удовольствіе»... Затѣмъ Бецкой указываетъ, что «дому ни мало несвойственно входить въ принадлежащее купечеству и при томъ губить на вѣки воспитанниковъ, употребляя ихъ единственно въ крестьянскія, невольническія работы, чрезъ что они, не имѣя никакого инаго промысла, ни воспитанія, вѣчно должны быть, по неразумнѣю другихъ ремеслъ, въ порабощеніи у фабрикантовъ», и предлагаетъ членамъ Совѣта вопросъ, «таковая ли должна быть участь воспитываемыхъ и такъ ли въ разсужденіи ихъ наблюдается въ домѣ тѣмн, кои о ихъ счастіи стараться должны? Вамъ извѣстно изображеніе на медали, представляющей кроткую и человеколюбивую нашу вѣру, которая показываетъ любви, подъявъ младенца, отнести въ воспитательный домъ, яко въ надежное человечеству пристанище съ надписью: «и вы живы будете». Но что есть жизнь безъ воспитанія? единое бремя самимъ себѣ и другимъ и въ предосужденіе воспитателямъ. Увидя впредь себя лишенныхъ онаго украшенія рода человѣческаго, сіи несчастные, привлекающіе на себя отъ общества презрѣніе и оставленные всѣми въ безмѣрной горести, будутъ проклинять жизнь свою, обвиняя слезами тѣхъ, кои ее для бѣдствія сохранили».

Въ заключеніе Бецкой выражаетъ надежду, что «члены Совѣта употребятъ всѣ возможные старанія, ежели то еще не было, сдѣлать воспитанниковъ достойными приносить съ истинною пользою удовольствіе всему обществу и мнѣ, а вамъ ту честь, которую представляетъ въ награду вашихъ попеченій титулъ истинныхъ отцевъ сиротъ, вамъ ввѣренныхъ».

По достиженіи воспитываемыми совершеннолѣтія они выпускались изъ дома на свое пропитаніе ¹⁾).

При этомъ они получали особый видъ на жительство (паспортъ) съ платою по рублю за каждый годъ и еще награжденіе единовременное въ двадцать пять рублей. Опекунскій Совѣтъ полагалъ отмѣнить то и другое, но Бецкой, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ его письма ²⁾, предъ первымъ выпускомъ такихъ воспитанниковъ отъ 25 іюня 1782 г. находилъ необходимымъ до времени сохранить то и другое, именно:—денежное награжденіе какъ пособіе къ тому, чтобы выпускаемые могли на первое время завестись необходимымъ, основаться и начать мастерство. Паспортъ—какъ средство отвратить отъ воспитанниковъ, предопредѣляемыхъ быть свободными и гражданами, всякое поползновеніе къ порабощенію. Доведа такимъ образомъ изложеніе постепеннаго развитія воспитательнаго дома отъ момента приѣма въ немъ воспитываемыхъ до выпуска ихъ изъ дома, едва ли необходимо еще разъ особенно говорить о благотворномъ вліяніи и участіи, которые проявилъ въ этомъ дѣлѣ самъ Бецкой. Внимательный читатель усмотритъ изъ приведенныхъ нами писемъ Бецкаго и выписокъ изъ нихъ на сколько то и другое было значительно, припомнивъ, что помимо занятій по воспитательному дому, Бецкой имѣлъ не мало и другихъ служебныхъ обязанностей, о которыхъ упомянуто нами въ слѣдующихъ главахъ.

Тѣмъ не менѣе однако результаты этой дѣятельности были далеко не блестящи. Поступавшія въ воспитательный домъ дѣти, вообще говоря, умирали въ немаломъ количествѣ; оставшіяся въ живыхъ далеко не получали того воспитанія, какое предполагалъ имъ дать учредитель дома; они не дѣлались полезными гражданами, не составили собою третій чинъ въ государствѣ. Дѣти, воспитываемыя въ домѣ, были, по замѣчанію самой Императрицы Екатерины II, посѣтившей домъ въ 1775 году (см. Русск. Старина 1896 г., ноябрь. Письма Бецкаго къ Екатеринѣ II, № 20, стр. 404) ³⁾ неловки, непонятливы, молчаливы,

¹⁾ Замѣтимъ, что очень часто движимые человеколюбіемъ люди просили отпустить имъ на полное ихъ содержаніе и попеченіе дѣтей, воспитываемыхъ въ домѣ, и брали ихъ къ себѣ совсѣмъ, какъ это видно изъ многихъ журналовъ Опекунскаго Совѣта, начиная съ 1780 года.

²⁾ См. приложение № 11.

³⁾ Необходимо замѣтить, что мы не имѣемъ самаго письма Екатерины II къ Бецкому о посѣщеніи ею воспитательнаго дома въ 1775 г.,

угрюмы съ виду. Бецкой усматривалъ въ этомъ доказательство, что въ домѣ до настоящей минуты не признають нужнымъ обращать вниманіе на правила физическаго и нравственнаго ихъ развитія, заботятся только объ ихъ ученіи. По его словамъ эти упущенія ему извѣстны; онъ давно скорбитъ объ этомъ и употребляетъ все для исправленія этого; едва ли не каждую недѣлю пишетъ по этому поводу цѣлую книгу Совѣту Опекуновъ и главному надзирателю. При этомъ Бецкой высказываетъ Императрицѣ неудовольство свое и на воспитателей изъ иностранцевъ при домѣ находившихся. Какія же были причины, что вся дѣятельная заботливость Бецкаго о воспитательномъ домѣ не привела къ желаемымъ результатамъ?

Одною изъ главнѣйшихъ причинъ неудовлетворительности результатовъ учрежденія подобнаго дома, далеко не соответствовавшихъ ожидавшейся отъ него пользы, должно считать несомнѣнно недостатокъ въ нашемъ отечествѣ во второй половинѣ XVIII в. людей, которые не только были бы въ состояніи, но притомъ и желали бы принять на себя трудныя обязанности по воспитанію дѣтей, сопряженныя съ различными должностями по воспитательному дому. Но помимо этого были еще и слѣдующія:

1) Главный надзиратель, этотъ начальствующій въ домѣ хозяинъ, который по силѣ учрежденія долженъ былъ на самомъ дѣлѣ установить весь распорядокъ въ домѣ по изданному о немъ положенію, предварительно подробно и всесторонне его изучивши конечно, часто мѣнялся первоначально. Въ первыя пятнадцать лѣтъ—наиболѣе важныя въ жизни вновь возникающаго учрежденія (съ 1763 г. по 1779 г.)—эту обязанность отправляли послѣдовательно девять лицъ, т. е. среднимъ числомъ менѣе двухъ лѣтъ каждый ¹⁾, при чемъ нѣкоторые лица

но сохранилось отвѣтное на оное письмо Бецкаго, въ которомъ онъ приводитъ слѣдующія Императрицѣ замѣчанія о воспитательномъ домѣ и свои по этому поводу замѣчанія.

¹⁾ Напомнимъ при этомъ, что первымъ главнымъ надзирателемъ былъ профессоръ Московскаго Университета Ростъ (1763 г. по 1 сент. 1764 г.); на его мѣсто былъ назначенъ нѣкто Іоаннъ Герстнеръ, уволенный скоро за слабое смотрѣніе въ томъ же 1764 г., при чемъ назначенъ былъ Іоаннъ Хрестіанъ Керштенъ, состоявшій при Московскомъ Университетѣ, а послѣ него извѣстный исторіографъ Герардъ Миллеръ (1765 г. по 2 апр. 1766 г.), бывшій недолго; пятимъ—Ваккергагенъ (1766 г. по 15 дек. 1767 г.), послѣ котораго былъ Насоновъ съ 1768 г. по 1774 г.; затѣмъ фонъ-Эссенъ съ 1776 г. по 1778 г., котораго замѣнилъ Ковалинскій, бывшій съ 1778 г. по 1779 г. послѣ котораго назначенъ былъ Гоголь въ 1779 г. (См. Журн. Москов. Опекун. Сов. 1764 г. августа 28, ноября 8 и 10, стр. 92, 98; 1766 г.

отправляли оную всего годъ не болѣе. Распоряженія каждаго изъ нихъ были своеобразны, носили отпечатокъ личнаго характера каждаго и оказывали различное вліяніе на самый строй вѣреннаго имъ учрежденія и дальнѣйшее его развитіе, которое уже по тому не могло быть успѣшнымъ, что часто мѣняло свое направленіе. Помимо этого девятый главный надзиратель, Григорій Григорьевичъ Гоголь, наиболѣе продолжительное время отправлявшій эту обязанность ¹⁾ не столько заботился о благосостояніи дома, сколько преслѣдовалъ свои личныя цѣли, стоявшія въ разрѣзѣ съ задачами и цѣлями дома.

2) Помимо этого весьма рано стали возникать ссоры и несогласія между служащими въ домѣ, вредно отзывавшіяся на успѣшный ходъ дѣла. Эти несогласія были столь значительны, что доходили до свѣдѣнія Бецкаго, который уже въ 1765 году (т. е. черезъ годъ послѣ открытія дѣйствія дома) просилъ 9 мая Совѣтъ стараться, дабы въ воспитательномъ домѣ таковыхъ ссоръ и обидъ къ безславію не допускать, которыя не только по человѣчеству терпимы быть не могутъ, но наипаче учрежденію оному приносятъ безславіе и кредиту уменьшеніе ²⁾. Позднѣе по поводу дерзкихъ поступковъ цензора, Бецкой въ 1778 г. писалъ Совѣту «чтобы виновныхъ въ таковыхъ продержностяхъ, какъ разрушающихъ благоустройство въ домѣ, немедленно, какъ непокорныхъ, не только отрѣшать, но и высылать изъ дому того же часу даже, запретивъ и въ домъ болѣе впускать ³⁾».

3) Лица, непосредственно наблюдавшія за дѣтьми, т. е. воспитатели, въ домѣ были неудовлетворительны. Бецкой въ письмѣ Императрицѣ 3 мая 1775 г. (Р. Ст. 1896 г., ноябрь, стр. 405) самъ высказывалъ, «что недоволенъ иностранными воспитателями въ домѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ они опредѣлены, ни одинъ изъ нихъ не проявилъ надежнаго умѣнія, ни одинъ не постигаетъ цѣли учрежденія, ни одинъ не понимаетъ его духа; они только заботятся о личныхъ своихъ выгодахъ, между собою ссорятся и сплетничаютъ другъ на друга по привычкѣ и худому ихъ воспитанію. Они довели меня до крайности».

Очевидно, если непосредственные воспитатели никуда не го-

стр. 95, 1779 г., стр. 102; также Монографія учрежд. Импер. Маріи, прил. стр. 9.

¹⁾ Объ этомъ Гоголѣ сообщены свѣдѣнія въ приложеніи № 12.

²⁾ См. дѣла Бецкаго 1765 г.

³⁾ См. дѣла Сирот. Инст. св. 3, № 348.

дились, то нечего было ожидать хороших результатов отъ воспитанія ими питомцевъ дома.

4) Лица, наблюдавшія непосредственно за дѣйствіями главнаго надзирателя, т. е. опекуны, «не праздные свидѣтели, а дѣйствующіе, недремлющему надзиранію которыхъ подверженъ главный надзиратель», не относились съ должнымъ участіемъ къ принятымъ ими на себя обязанностямъ. Эти опекуны (т. е. члены Совѣта, имѣвшаго законодательную и распорядительную власть въ Домѣ), избирались, какъ выше сказано, изъ знатныхъ персонъ, которыя исполняли лежавшія на нихъ обязанности безвозмездно, единственно изъ любви къ отечеству и по христіанскому сожалѣнію о бѣдныхъ ¹⁾).

По проекту Бецкаго дѣятельность Совѣта нисколько не стѣснялась властію Главнаго Попечителя, преимущественное значеніе котораго въ Совѣтѣ предъ другими членами онаго выражалось только тѣмъ, что онъ имѣлъ одинъ лишній голосъ, противъ другихъ своихъ сочленовъ. Но лица, разсматривавшія предварительно планъ Бецкаго по приказанію Императрицы, въ особомъ докладѣ, удостоившемся Высочайшаго утвержденія 26 августа 1763 г., обратили вниманіе на то, «что при всякомъ новомъ и никогда не бывшемъ учрежденіи никакъ невозможно отвѣтствовать, чтобы каждый напередъ поставленный обрядъ получилъ при исполненіи свой опредѣленный успѣхъ, почему и бываетъ, что наиболѣзнейшее дѣло неудобствомъ заранѣе опредѣленной самой малой части его состава остается безъ окончанія». Поэтому означенныя лица нашли нужнымъ на время основанія и приведенія въ дѣйство сего учрежденія предоставить, изъ особой Монаршей довѣренности, первому Попечителю, яко всему состроителю, такую власть, чтобы онъ могъ собою и безъ Опекунскаго Совѣта, къ лучшему и способнѣйшему производству, исправлять и перемѣнять по своему благоизобрѣтенію въ внутреннихъ обрядахъ воспитанія и домоводства того Дома, дабы безъ дальнѣйшихъ трудностей и помѣшательствъ онъ могъ дать всему твердое и доброе основаніе.

Изъ дѣлъ Опекунскаго Совѣта нельзя усмотрѣть, чтобы Бецкой пользовался этимъ предоставленнымъ ему правомъ и дѣлалъ распоряженія по дому по мнѣнію Совѣта или безъ его вѣдома; онъ, напротивъ того, всѣ свои предположенія и мѣры предлагалъ

¹⁾ См. Генер. План. ч. I, гл. 1, § 2.

на усмотрѣніе или, какъ выражались тогда, на уваженіе Совѣта. Но не подлежитъ сомнѣнію, что Бецкой скоро убѣдился въ неудовлетворительной дѣятельности почетныхъ Опекуновъ, не оправдавшихъ на дѣлѣ возложенныя на нихъ надежды по завѣдыванію домомъ. Въ представленіи своемъ 1772 года объ учрежденіи Вдовьей, Ссудной и Сохранной Казенъ, въ дополненіе къ генеральному плану, Бецкой замѣнялъ знатныхъ персонъ, исполнявшихъ труды безмездно по Опекунскому Совѣту, особыми лицами «за опекунами», получавшими жалованье и такимъ образомъ являвшимися какъ бы такими же чиновниками воспитательнаго дома, какъ и прочіе служащіе. Знатныя же персоны, сдѣлавшія пожертвованія воспитательному дому или инымъ образомъ проявившія свое сочувствіе къ его дѣятельности, стали называться почетными благотворителями дома и имѣли право сообщать Опекунскому Совѣту о всѣхъ злоупотребленіяхъ и недостаткахъ по завѣдыванію дома, доходившихъ по чему либо до ихъ свѣдѣнія. Не имѣя однако прямого и непосредственнаго участія въ дѣлахъ воспитательнаго дома и Опекунскаго Совѣта, почетные благотворители едва ли въ состояніи были воспользоваться этимъ предоставленнымъ имъ правомъ. Опекунскій же Совѣтъ, въ новомъ своемъ составѣ изъ-за опекуновъ, чиновниковъ (припомнимъ отсутствіе дѣйствительнаго контроля со стороны Главнаго Попечителя) дѣйствовалъ еще неудовлетворительнѣе прежняго. Это побудило Бецкаго написать Опекунскому Совѣту уже въ 1773 году письмо, въ которомъ онъ просилъ опекуновъ приложить стараніе къ отвращенію всякихъ непорядковъ по дому, озаботиться о сохраненіи жизни вступающихъ въ оный младенцевъ, ихъ правильномъ воспитаніи, а также о веденіи правильнаго хозяйства по дому, устраняя всякіе бесполезные расходы, но не жалѣя денегъ на дѣйствительныя потребности и пользу дѣтей ¹⁾). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ убѣждалъ опекуновъ стараться не объ увеличеніи письменнаго производства, но объ успѣхѣ самаго дѣла, совѣтывалъ дѣйствовать единодушно, безъ ссоръ, вѣдая, что согласіе, покой и тишина въ семь домѣ болѣе всего нужны. Бецкой писалъ о томъ, чтобы дѣлать замѣчанія осторожно, пристойно, направлять свое вниманіе къ безпрепятственному теченію благовведеннаго порядка, недопуская до запущенія ²⁾).

¹⁾ См. П. Б. 1773 г., приложение № 13.

²⁾ См. П. Б. 1774 г. декабря 1—см. приложение № 14.

Изъ этого письма Бецкаго можно заключить, что члены Опекунскаго Совѣта далеко не соотвѣтствовали лежащимъ на нихъ обязанностямъ и вызывали неоднократно со стороны Бецкаго осужденія ихъ образа дѣйствія. Опекуны, какъ видно изъ прилагаемыхъ писемъ 1775 года мая 1 и 14 ¹⁾, имѣли постоянныя пререканія съ Главнымъ Надзирателемъ, оглашали его публично вреднымъ человѣкомъ, навлекали нареканія всякаго рода на воспитательный домъ, не соблюдали правилъ, установленныхъ въ генеральномъ планѣ, не сообщали своевременно о непорядкахъ и злоупотребленіяхъ и т. д. Бецкой, сожальясь о всемъ этомъ, убѣждалъ Опекуновъ исключительно заботиться о пользѣ дома, отложивъ въ сторону всѣличности. «По заочности дѣла, пишетъ Бецкой 4 марта 1777 г., трудно было все устроить и достигнуть желаемого результата; пріѣхать въ Москву не позволяють ему другія дѣла, на немъ лежащія». Онъ поэтому вызываетъ для переговоровъ за-опекуна Матвѣя Алексѣевича Ильина и послѣ объясненій съ нимъ пишетъ 6 іюня Совѣту: «нахожу великое быть противоположеніе въ мысляхъ пекущихся о благѣ сего дома, которое по несходству съ силою разума Генеральнаго трехъ частей плана, слѣдовательно и противъ самаго основанія того заведенія, принужденно заставляеть меня объяснить съ жалостію о находимомъ мною неудовольствіи».

Вслѣдствіи этого Бецкой, какъ видно изъ приложеннаго письма ²⁾, подробно указываетъ Совѣту на то, что долженъ онъ обратить свое вниманіе, а именно: на то, чтобы строго руководствовались конфирмованнымъ генеральнымъ планомъ; чтобы надзиратели и надзирательницы, а также учителя и учительницы въ домѣ не набирались въ излишнемъ количествѣ и не соотвѣтствующаго качества; чтобы воспитываемые въ домѣ обучались необходимымъ мастерствамъ и рукодѣльямъ на пользу дома и всего общества; чтобы соблюдалась необходимая бережливость и благоразумная; особенно стараться, раздѣливъ дѣтей на возрасты, чтобы воспитываемые не имѣли предъ собою худого примѣра въ чемъ-либо, избѣгать всякой излишней пышности и т. д.

Но все это не имѣло желаемого успѣха; Опекуны обидились замѣчаніями Бецкаго, какъ видно изъ его отвѣтнаго письма

¹⁾ См. приложение №№ 15 и 16.

²⁾ См. прил. № 16.

23 октября 1778 г. ¹⁾), въ которомъ онъ «въ успокоеніе огорченія Опекуновъ» проситъ ихъ, яко истинныхъ споспѣшествователей искомаго самимъ воспитательнымъ домомъ благосостоянія, объ оставленіи сего неумышленно произведеннаго огорченія, что и предать яко нестоющее сужденія забвенію. Я увѣренъ, пишетъ Бецкой, что уже болѣе таковыхъ огорченій члены Совѣта не почувствуютъ, по причинѣ сдѣланнаго мною ему отзыва и возвращенія того самаго письма, которое могло такъ васъ много печалить. Въ надеждѣ ожидаемой въ семъ вашей благопріятной скромности, съ истиннымъ моимъ почитаніемъ пребуду

И. Бецкой.

Октября 23 дня 1778 г. ²⁾).

Послѣ этого извинительнаго, такъ сказать, письма, Бецкой снова посылаетъ Совѣту въ 1779 году мая 10 длинное письмо, при семъ приложенное ³⁾), въ которомъ, указывая членамъ Совѣта на принятыя ими на себя обязанности по званію почетныхъ опекуновъ и членовъ Опекунскаго Совѣта, предлагаетъ имъ устремить всѣ свои силы къ исполненію этихъ обязанностей и достиженію общаго благоденства всего воспитательнаго дома. При этомъ Бецкой обращаетъ особенное ихъ вниманіе на слѣдующее: 1) соотвѣтствуетъ ли физическое воспитаніе дѣтей въ домѣ установленнымъ на то въ генеральномъ планѣ правиламъ? 2) обучаются ли воспитываемые тому, что для ихъ благосостоянія и ожидаемой отъ нихъ пользы назначено? 3) соотвѣтствуетъ ли обученіе и воспитаніе дѣтей будущему ихъ званію и цѣли самаго дома и не надлежитъ ли что въ этомъ отношеніи исправить? 4) а также въ какомъ положеніи нравственное воспитаніе дѣтей? 5) производятся ли правильно всѣ по дому расходы; въ какомъ положеніи счетоводство и бухгалтерія дома, какіе имѣются способы увеличить доходы дома и т. д.

Неудовлетворительность существующихъ правилъ побудила

¹⁾ См. приложение № 17.

²⁾ Это письмо несомнѣнно доказываетъ, что Бецкой совсѣмъ не считалъ себя начальникомъ Опекунскаго Совѣта, который и въ его глазахъ являлся полнымъ и главнымъ распорядителемъ по воспитательному дому. Бецкой только считалъ своею обязанностью, какъ главный попечитель и вмѣстѣ съ тѣмъ членъ Опекунскаго Совѣта, обращать вниманіе Совѣта на различныя отрасли управленія по дому, положеніе котораго почему либо признавалось неудовлетворительнымъ.

³⁾ См. приложение № 18.

Бецкаго, въ силу предоставленной ему власти, издать новое средство (т. е. положеніе) въ дополненіе къ Генеральному плану и препроводить его въ Опекунскій Совѣтъ при слѣдующемъ письмѣ своемъ 17 сентября 1780 г., при семъ приложенномъ ¹⁾, въ которомъ высказываетъ, что рѣшился на это по долговременномъ исканіи способовъ къ поправленію разстроеннаго положенія воспитательнаго дома и видя, что его указанія и препорученія остаются безплодными». Это же новое дополнительное положеніе было препровождено ранѣе въ С.-Петербургское Отдѣленіе дома при письмѣ 3 апрѣля 1780 года ²⁾, при чемъ Бецкой выражалъ надежду, что г.г. опекуны, усмотрѣвъ всю важность этихъ новыхъ правилъ, не преминутъ сообщить ему свое о нихъ мнѣніе и замѣчанія и недостатки, если таковые представятся. Сущность этого преобразованія состояла въ слѣдующемъ.

При учрежденіи воспитательнаго дома Бецкому предоставлена была власть особенная, которой будущіе по немъ главные попечители безъ общаго совѣта опекуновъ имѣть уже не должны; эта власть состояла въ томъ, что всѣ инструкціи и частныя постановленія Бецкаго получали силу закона ³⁾. Но въ 1780 г. Бецкой добровольно отказался отъ этой власти въ пользу опекунскихъ совѣтовъ, оставивъ за собою право, въ случаѣ неумѣнія опекуновъ воспользоваться своею самостоятельностью, вернуться къ прежнему экстренному порядку, и тогда же издалъ новое дополнительное законоположеніе для воспитательныхъ домовъ, «усмотря надобность прибавить къ тремъ частямъ плана нѣкоторыя предписанія для непоколебимѣйшаго на вѣки сохраненія пользы общественной» ⁴⁾. Эти дополненія состояли въ слѣдующемъ и были вызваны такого рода обстоятельствами:

1) При основаніи дома предполагалось, что попеченіе о немъ, хотя раздѣляемое въ Совѣтъ на многихъ, не можетъ ослабнуть потому что искреннее участіе, вселяя единодушное стремленіе къ благу, будетъ имѣть единственную силу въ Совѣтъ. На дѣлѣ же противное тому оказалось, а потому, дабы сіе попеченіе, отъ котораго все зависить, соединить во единое средоточіе и тѣмъ подать потребную силу Совѣту, Бецкой напелъ нужнымъ помѣ-

¹⁾ См. приложение № 19.

²⁾ Оно помѣщено въ приложеніи подъ № 19.

³⁾ См. Собраніе учрежд. и предпис. касательно воспитанія обоого пола юношества, т. I, стр. 299—300.

⁴⁾ См. Петербур. Вѣдомости 1780 г., № 100 отъ 10 декабря, прибавленіе. Извѣстія Импер. Воспит. Дома, къ свѣдѣнію общества служація.

ститъ въ Совѣтъ въ комплектѣ четырехъ его членовъ также и оберъ-директора дома ¹⁾).

2) Оберъ-директоръ, посвятившій всю жизнь свою въ пользу дома и по той ежечасно занимающей его должности, не имѣетъ времени не только стараться, но и мыслить о себѣ и о своихъ ближнихъ, а потому, чтобы онъ могъ имѣть во дни старости удовольственное спокойствіе отъ того самаго мѣста, коему услуги показывалъ, ему былъ опредѣленъ ежегодный пенсіонъ, размѣряя по заслугамъ его и времени пребыванія при домѣ количество онаго.

3) Необходимо стараться, чтобы всѣ дѣла къ удовольствію всѣхъ ищущихъ себѣ пособія отъ дома самыми кратчайшими путями къ концу были доводимы. По этому Бецкой напелъ нужнымъ экспедиторовъ въ Совѣтахъ, обязанныхъ не только содержать и производить письменныя дѣла, но и стараться дабы рѣшенія самимъ дѣйствіемъ исполняемы были, зачислить въ званіе контролеровъ, которые могли бы достойно и безошибочно заступитъ мѣсто Опекуна или оберъ-директора. Вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждалось, чтобы члены Совѣта ежедневно засѣдали до обѣда отъ 8 часовъ до перваго часа, а дабы имѣющие нужду до дома, основаннаго на человѣколюбіи, не могли претерпѣвать утомительныхъ ожиданій, члены Совѣта должны были засѣдать и пополудни отъ трехъ часовъ до пяти, кромѣ субботы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Бецкой находилъ нужнымъ и праздники сократить, продолжающіеся по пѣлымъ недѣлямъ. Кромѣ того, онъ постановлялъ, чтобы въ числѣ членовъ обоихъ Совѣтовъ никогда не было помѣщаемо въ одномъ мѣстѣ двухъ или болѣе самоближайшихъ родственниковъ. Коль скоро членъ Совѣта будетъ уволенъ отъ должности, то съ лишеніемъ званія опекуна необходимо должны пресѣчься выгоды и преимущества соединенныя съ нимъ.

4) Ежегодное баллотированіе членовъ и избраніе вновь желающихъ вступить отмѣнялось и вмѣсто сего, по приглашенію Главнаго Попечителя, непременно каждый годъ, въ январѣ или іюлѣ, должно быть генеральное собраніе всѣхъ лицъ, въ которомъ представлять все, что по воспитательному дому въ обонихъ мѣстахъ къ пользѣ его и въщему подкрѣпленію обществен-

¹⁾ Въ то же время для уравниенія С.-Петербургскаго Отдѣленія съ Московскимъ домоу положено именовать первое С.-Петербургскимъ Опекунскимъ Совѣтомъ, въ которомъ также находились 4 опекуна и въ томъ числѣ оберъ-директоръ.

ной довѣренности сдѣлано и что оставлено безъ послѣдствій, и такіа дѣла рѣшать баллотированіемъ.

Въ случаѣ смерти оберъ-директора дома немедленно должно выбирать изъ 3-хъ оставшихся опекуновъ контролера и представить на утвержденіе генеральнаго собранія. При продолжительной болѣзни оберъ-директора имѣють три опекуна исправлять всю его должность «сохраняя все установленное въ совершенной цѣлости».

5) Надѣясь, что никто изъ членовъ не восхоцетъ упущеніемъ порученнаго, которое они, какъ собственное свое сохранять должны, содѣлаться самимъ себѣ и обществу врагомъ, навлекающимъ на себя гнѣвъ Создателя и укоризны отъ согражданъ своихъ,—говоритъ Бецкой, «вручаю имъ довѣренность и поставляя совѣсть каждого строгимъ его судіею, даю на время свободу дѣйствовать и все устроить къ лучшему въ силу 3-хъ частей плана и къ нему дополненій, не заема къ тому способовъ отъ власти моей, сверхъ главнаго Попечителя, каковъ по мнѣ быть долженъ, мнѣ предоставленной поелику я оную со своей стороны ослабляя предаю обоимъ Совѣтамъ, чтобы, если все къ лучшему склоняться будетъ, преднасладиться благоуспѣшностью, каковой по себѣ ожидаю къ пользѣ любезнаго отечества».

6) Для большей твердости воспитательнаго дома, состоящаго изъ двухъ Совѣтовъ, имъ на подобіе купечествующихъ конторъ, соединять себя на вѣки перепискою каждую почту, а наипаче должны сообщать другъ другу копіи со всѣхъ завѣщаній, дабы удалить и тѣнь сомнѣнія гражданъ, вѣряющихъ свою волю по собственностямъ.

По силѣ этихъ новыхъ правилъ Бецкой, какъ онъ самъ выражается въ письмѣ къ г.г. Опекунамъ отъ 16 сентября 1785 года, «власть, предоставленную мнѣ сверхъ званія Главнаго Попечителя, сложивъ съ себя, отдалъ обоимъ почтеннымъ Опекунскимъ Совѣтамъ, дабы предъвидѣть благоуспѣшность оныхъ правленія послѣ меня, что и предписано тѣмъ же послѣднимъ законоположеніемъ имѣть каждому Совѣту попеченіе о своихъ дѣлахъ посредствомъ переговоровъ господъ Опекуновъ или оберъ-директора по удобности съ присутствующими или начальниками тѣхъ мѣстъ, до кого оное касается.

Когда же единъ Совѣтъ въ своемъ стараніи никакого успѣха

имѣть не могъ, такъ что и никакой бы надежды не было, то о томъ писать въ другой, а еслибы и тотъ не предупѣлъ, тогда уже обратиться къ предствительству Главнаго Попечителя.

Развѣ въ такомъ только случаѣ прямо къ нему писать, когда какое важное дѣло не можетъ терпѣть ни малѣйшаго отлагательства и требуетъ скорѣйшей единственно отъ него помощи. О чемъ и сверхъ помянутаго законоположенія отъ меня неоднократно писано. «Но—продолжаетъ Бецкой—оное не исполнялось, какъ то и нынѣ Московскій Совѣтъ, не употребля старанія по вышеписанному и не списываясь со здѣшнимъ, представилъ прямо ко мнѣ съ приложеніемъ изъ Московскаго Банка сообщенія касательно до внесенныхъ отъ заводчика Твердышева 180000 рублей» ¹⁾).

Дѣла въ воспитательномъ домѣ шли однако не лучше и послѣ изданнаго новаго законоположенія. Подтвержденіемъ этого можетъ служить мнѣніе одного изъ членовъ Опекунскаго Совѣта Петра Ильина, который письменно заявлялъ ²⁾).

1) Тѣснота дома очевидна ³⁾. Это препятствуетъ и возвращенію въ домъ дѣтей, отданныхъ на воспитаніе по деревнямъ,

¹⁾ Письмо 16 сентября 1785 г. дѣло Бецкаго св. 4, № 374.

Дѣло Твердышева состояло въ слѣдующемъ: Яковъ Васильевичъ Твердышевъ съ братомъ Иваномъ и компаніономъ Мясниковымъ за ихъ тщательныя и рачительныя произведенія размноженій въ Башкиріи (Оренбургской губ.) мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ по указу Сената 1758 г. были исключены изъ подушнаго оклада съ дозволеніемъ именоваться директорами заводовъ. Пострадавъ очень при Пугачевскомъ бунтѣ, Твердышевы, по манифесту 4 апрѣля 1775 г., заняли изъ оренбургской Банковой экспедиціи 180000 руб. на десять лѣтъ съ платежемъ 3 процентовъ въ годъ. Потомъ они предложили Московскому Опекунскому Совѣту получить отъ нихъ эти 180000 р. съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ уплачивалъ бы за нихъ въ экспедицію банка 3 процента; остальные же получаемые по капиталу изъ расчета 6% годовыхъ оставлялъ бы въ пользу воспитательнаго дома, а затѣмъ къ 1785 г. уплатилъ бы за нихъ весь капиталъ въ банковую экспедицію. Но при этомъ Твердышевы просили, чтобы ихъ приняли на службу при канцеляріи строеній съ переименованіемъ въ капитаны и за тѣмъ при увольненіи ихъ въ отставку произвели бы ихъ въ майоры. Съ этимъ Бецкой не соглашался и капиталъ былъ взятъ безъ этого условія. Но въ 1785 г. Твердышевъ умеръ, и Московскій Опекунскій Совѣтъ ходатайствовалъ о переводѣ всего долга Твердышева на Сохранную Казну, съ разсрочкою уплаты капитала и съ платежемъ по немъ по 5-ти процентовъ въ годъ. На это предположеніе Совѣта Бецкой отвѣчалъ длиннымъ письмомъ.

²⁾ См. дѣло Сиротскаго Института № 148.

³⁾ Это высказывала и смотрительница Зильберармъ въ 1791 г., представляя о необходимости улучшить положеніе дѣтей. Помѣщеніе тѣсно, воздуха мало, форточекъ нѣтъ; обученіе плохо вслѣдствіе той же тѣсноты; въ спальнѣ, гдѣ полагается 50 дѣтей, находится 74; въ домѣ, гдѣ всѣхъ воспитываемыхъ въ 1788 г. было 278, теперь 986; нравственное воспитаніе также неудовлетворительно и т. д. (дѣло Сир. Ин. № 142).

и обученію различнымъ мастерствамъ дѣтей, находящихся въ домѣ.

2) При домѣ нѣтъ мастерскихъ покоевъ, огородовъ, садовъ, дворовъ и т. д.; даже помѣщеніе для классовъ неудовлетворительно.

3) Дѣти, отданныя на воспитаніе по деревнямъ, нерѣдко остаются до 7—9 ти лѣтъ. Окруженные грубыми примѣрами невѣждъ, заимствуютъ многое худое отъ нихъ, знакомятся со всякими пороками, дѣлаются мало способными къ ученію и притомъ требуютъ не только исправленія нравовъ, но и приученія ихъ къ послушанію и порядку.

4) Совѣтъ, вопреки плана, совершенно не заботится о дѣтяхъ и не обращаетъ никакого вниманія на ихъ воспитаніе. При такомъ отношеніи Совѣта и при частыхъ смѣнахъ людей, которымъ поручается воспитаніе дѣтей обоего пола, нельзя ожидать какого либо успѣха въ домѣ.

5) Не обращается вниманія на воспитаніе дѣвушекъ. Великое зло пренебрегать ихъ благонавіемъ и просвѣщеніемъ лицъ, будущихъ матерей, которымъ родъ человѣческій обязанъ первыми наставленіями. Въ отношеніи дѣвочекъ совершенно не исполняются правила, предписанныя въ генеральномъ планѣ (III отд. 6 ст. 94).

6) Въ наставники опредѣляются Совѣтомъ лица не по достоинству и безъ предварительнаго испытанія, не вѣдая ничего объ ихъ усердіи и способностяхъ; поэтому и успѣхи подобнаго воспитанія сомнительны.

Опекунскій Совѣтъ не обратилъ никакого вниманія на это мнѣніе своего же сочлена, который доводилъ, конечно, объ этомъ и до свѣдѣнія Бецкаго, находившагося уже въ болѣзненномъ состояніи.

Трудно было и ожидать лучшаго успѣха отъ новыхъ правилъ, коль скоро осуществленіе ихъ на дѣлѣ производилось тѣми же самыми лицами, дѣйствовавшими столь неуспѣшно и ранѣе.

Бецкой, приписывавшій неуспѣхъ по завѣдыванію воспитательнымъ домомъ не столько лицамъ, отъ которыхъ неуспѣхъ единственно и происходилъ на самомъ дѣлѣ, сколько различнымъ законоположеніямъ,—въ неуспѣхѣ дѣла вовсе неповиннымъ,—не замедлилъ снова измѣнить законоположеніе, воспользовавшись наступившими войнами съ Турціею и Швеціею въ

1790 году, по причинѣ которыхъ сдѣлалось невозможнымъ составить собраніе Опекунскаго Совѣта, такъ какъ почти всѣ почетные благотворители отправились на театр военныхъ дѣйствій. (Бецкой, какъ онъ пишетъ въ прилагаемомъ письмѣ 31 мая 1790 г. ¹⁾), власть свою, которая по послѣднему законоположенію вручена была Правленію Опекунскаго Совѣта ²⁾, обратно возвратилъ себѣ касательно «одного здѣшняго ³⁾ Совѣта, дабы, чрезъ оную вошедъ въ ближайшее разсмотрѣніе теченія дѣлъ Воспитательнаго дома, учинить для несомнительности публики нѣкоторыя нужныя къ пользѣ дома распоряженія), о чемъ чрезъ сіе почтенный Совѣтъ увѣдомляю». Мая 31 д. 1790 г.

Такимъ образомъ съ 1790 года явилась двойственность въ порядкѣ управленія воспитательными домами: въ Москвѣ вся власть по завѣдыванію домомъ принадлежала исключительно Опекунскому Совѣту; въ Петербургѣ же часть этой власти Бецкой снова возвратилъ себѣ, но едва ли съ большою пользою для дома. Онъ въ это время былъ уже разбитъ параличемъ и при томъ почти ослѣпъ, что, конечно, отнимало у него всякую возможность имѣть лично бдительный надзоръ за ходомъ дѣлъ въ Петербургскомъ Воспитательномъ домѣ. Онъ по необходимости долженъ былъ безусловно полагаться на донесенія лицъ, пользовавшихся его довѣріемъ, не имѣя физической возможности ихъ провѣрить лично на самомъ дѣлѣ. По этому казалось бы возможнымъ считать дѣятельность Бецкаго по воспитательнымъ домамъ законченною этимъ 1790 г.; онъ ничѣмъ уже послѣ этого года не проявлялъ вліянія своего на дальнѣйшее развитіе учрежденія, основаннаго по его почину и продолжающаго существовать, съ различными впрочемъ измѣненіями, по настоящее время. Только нельзя не умолчать, что подъ конецъ, можно сказать, жизни Бецкаго возникло для него крайне непріятное дѣло Ловцова и Киршбаума по С.-Петербургскому воспитательному дому, состоявшее въ слѣдующемъ. Въ 1785 году ⁴⁾ февраля 18 Бецкой, на основаніи § 17 законопо-

¹⁾ См. приложение № 20.

²⁾ Дѣло Канц. С.-Пет. Оpek. Совѣта № 1005.

³⁾ Т. е. петербургскаго, ибо Бецкой проживалъ въ Петербургѣ и писалъ изъ этого города.

⁴⁾ Изъ дѣлъ Архива С.-Пет. Оpek. Совѣта: бумаги всякаго рода по воспитательному дому № 57/8 литера б.

ложенія 1778 г. 3 генваря, счелъ нужнымъ дать слѣдующее предписаніе:

1) Г.г. почетныхъ благотворителей избирать заблаговременно въ преемники главнаго попечителя, дабы онъ, въ случаѣ ваканціи, оную тотчасъ заступитъ могъ, безъ дальнѣйшей конфирмаціи.

2) предъ присягою при всемъ собраніи вновь вошедшіе члены должны читать съ самаго начала все новое законоположеніе до конца, дабы, видя всю важность онаго, могли по оному избѣгать всего, что по законоположенію не слѣдуетъ.

3) съ заемщиковъ Опекунскаго Совѣта, которые не платятъ ни капитала ни процентовъ, взыскать немедленно, безъ всякаго отлагательства, по правиламъ закона, а по неимѣнію по этой причинѣ наличныхъ денегъ впредъ никому болѣе 25000 р. не давать и не долѣе какъ на 5 лѣтъ.

4) словесныя согласія Главнаго Попечителя вписывались и безъ его подписанія въ книгу и приводились въ исполненіе; но это вело къ неудобствамъ, а потому впредъ иначе таковыхъ согласій не утверждать, какъ только съ подписаніемъ на тѣхъ опредѣленіяхъ Главнаго Попечителя.

5) сверхъ обыкновенныхъ балансовъ, изъ коихъ видно, что приходъ и расходъ вѣрны, должно, по дѣйствующимъ правиламъ, вести еще ежегодное показательное исчисленіе истинному состоянію дома съ казнами, а паче основанію домашняго капитала. Между тѣмъ счеты ведутся непонятно и посредствомъ оныхъ удобно въ мутной водѣ рыбу ловить.

Поэтому надо учредить бухгалтерію понятную, на природномъ языкѣ, простую и всѣмъ при первомъ взглядѣ понятную. Въ Сохранной Казнѣ для храненія заложенныхъ вещей ввести то самое благоустройство и порядокъ, что въ ломбардѣ наблюдается къ удовольствію общества. Съ этою цѣлю Бецкой опредѣлилъ къ двумъ должностямъ Скванчи, который 10 лѣтъ инспекторъ и экономъ въ Кадетскомъ корпусѣ.

6) для большей исправности посылать одинъ годъ Петербургскаго бухгалтера въ Москву, а Московскаго въ Петербургъ для повѣрки по главной кассѣ всѣхъ счетовъ.

7) на случай отсутствія Оберъ-директора, чтобы стараться о сохраненіи какъ физическаго, такъ и моральнаго содержанія дѣтей и произведенія природныхъ талантовъ,—сего единственнаго основанія воспитанія, безъ коего все будетъ бесполезно,—

назначить при домѣ помощника, которому давно надлежало быть выбрану; поэтому Бецкой назначилъ Фабера, бывшаго 15 лѣтъ гувернеромъ Кадетскаго корпуса.

8) начальницѣ, или первой надзирательницѣ дома тоже полагается помощница, достойная исполнять лежащія на ней обязанности.

Противъ этихъ распоряженій возстали многіе члены Опекунскаго Совѣта въ томъ числѣ и Ловцовъ, въ особенности противъ назначенія Фабера бухгалтеромъ, и, слѣдуя разсужденіямъ своего сотоварища опекуна Петра Ильина, подали просьбу (за подписью Ловцова, упомянутаго Ильина, а также Крюковского и др.) графу Безбородко о томъ, чтобы онъ доложилъ Ея Величеству: 1) что Совѣтъ, часто получая представленія отъ Бецкаго, находятъ въ нихъ противорѣчія и 2) что какъ банкъ воспитательнаго дома основанъ единственно на общественной довѣренности, то люди, не имѣющіе о себѣ хорошей славы, не могутъ быть при семъ мѣстѣ (намекая этимъ на опредѣленіе Фабера и Скванчи).

Что послѣдовало по этому прошенію г.г. Опекуновъ изъ бумагъ не видно. Можно полагать, что если оно и было доведено до свѣдѣнія Императрицы, то съ ея стороны не было дано по этому предмету какого либо приказанія, которое надлежало бы сообщить опекунамъ, продолжавшимъ по прежнему свои пререканія съ Бецкимъ. Эти пререканія дошли до того, что Бецкой въ 1790 г. отрѣшилъ отъ должности какъ Ловцова, такъ и Оберъ-директора Петербургскаго дома Киршбаума. Но они оба не подчинились этому распоряженію Бецкаго. Поэтому Бецкой 10 июня 1790 г. далъ С.-Петербургскому Опекунскому Совѣту слѣдующее предложеніе: «дать немедленно приказаніе отъ Совѣта дабы никто изъ подчиненныхъ ни въ чемъ не повиновался двумъ уволеннымъ и строго подтвердить швейцару и при ломбардѣ находящимся сержантамъ не впускать ихъ, а въ прочемъ не премѣнно исполнить по моимъ послѣднимъ двумъ предписаніямъ».

Киршбаумъ и Ловцовъ подали жалобу объ этомъ Ея Величеству, которая поручила избраннымъ ску лицамъ (Ив. Чернышеву, Брюсу, Мусину-Пушкину, Строганову) разобрать это дѣло ¹⁾. Отъ Бецкаго было потребовано объясненіе, которое онъ и представилъ Ея Величеству.

¹⁾ Означенныя лица повидимому медлили исполненіемъ возложеннаго на нихъ порученія; Бецкой же утруждалъ Императрицу просьбами о ско-

Содержаніе его главнѣйшимъ образомъ слѣдующее: «Опекунъ Киршбаумъ, оберъ-директоръ воспитательнаго дома, присвоилъ себѣ власть неограниченную и ставилъ ни во что увѣщанія Бецкаго и двухъ опекуновъ. Это продолжалось болѣе 2-хъ лѣтъ. Пошли неустройство и всякія жалобы на упущенія по воспитанію дѣтей и даже по кормленію ихъ. Найдя нужнымъ поэтому избавить домъ отъ Киршбаума и пріятеля его Ловцова, помогавшаго ему во всемъ и часто пьянаго, Бецкой, не желая предавать ихъ суду гражданскому, отрѣшилъ ихъ подъ видомъ неспособности и болѣзни. Но они оба этому воспротивились и продолжали наглости и свои ослушанія. Когда же Бецкой призвалъ Киршбаума къ себѣ для объясненія, онъ отвѣчалъ съ презрѣніемъ и оскорбленіемъ чести.

«Должно ли удивляться, пишетъ Бецкой, что для своего самовластия сдѣлавши заговоръ вырвать начальство мое, мнѣ Монаршею властію предоставленное, полагая надежду на преклонность дней моихъ, клеветуютъ меня болѣзнями и, забывъ совѣсть и честь, смѣютъ ложными донесеніями не почитать никого и ничево священнаго».

Бецкой представилъ это объясненіе Императрицѣ при слѣдующемъ письмѣ, написанномъ крайне неразборчивымъ уже почеркомъ: «Вашему Величеству осмѣливаюсь поднести при семъ объясненіе мое объ отрѣшеніи опекуновъ, всепокорнѣйше прося разсмотрѣть оное Вашею прозорливостію, не сообщая тѣмъ, коимъ повелѣно разсмотрѣніе, дабы дому чрезъ то не претерпѣть упадка въ своемъ кредитѣ, чѣмъ однимъ онъ и держится».

Разсматривавшіе это дѣло не пришли къ единогласному заключенію; одни находили, что Бецкой былъ въ правѣ отрѣшить опекуновъ своею властію. Другіе же находили, что Бецкой не имѣлъ права уволить опекуна безъ согласія Опекунскаго Совѣта. По плану Генеральнаго учрежденія стр. 367, сказано, что опекунъ и с к л ю

рѣйшемъ разрѣшеніи этого дѣла, какъ можно заключить изъ слѣдующей записки Екатерины II къ Храповицкому: „приказано воспитательнаго дома попечителямъ разобрать дѣло Киршбаума съ Іоанномъ Бецкимъ. Сей нынѣ пишетъ и присылаетъ непрестанно ко мнѣ, говоря, что остается дѣло безъ разсмотрѣнія, домъ воспитательный безъ попеченія. Освѣдомитесь въ какомъ положеніи дѣло“.

Екатерина.

См. Рус. Архивъ, 1872 г. ст. 2091, изъ записокъ Екатерины къ Храповицкому 31 августа 1790 г. № 128.

чается по выбалотированію, а не по власти главнаго попечителя. Болѣзнь же, какъ причина отрѣшенія, оказалась неосновательною. Киршбаумъ и Ловцовъ за собою не признаютъ ее, а другіе не доказываютъ. Другихъ же причинъ къ отрѣшенію вовсе не указано и не имѣется. Законы не даютъ Бецкому власти отрѣшать членовъ совѣта. Въ исполненіе приказанія Императрицы избранныя Ею лица полагали нужнымъ назначить въ главные попечители довѣренную особу до времени выздоровленія нынѣшняго.

Императрица утвердила послѣднее мнѣніе, и Бецкой 23 окт. 1790 г. получилъ слѣдующій Высочайшій рескриптъ.

«Иванъ Ивановичъ! Разсмотрѣвъ прошенія, поданныя Намъ отъ коллежскаго совѣтника Киршбаумъ и надворнаго совѣтника Ловцова и представленныя Намъ мнѣнія отъ почетныхъ благотворителей, попечителей и опекуновъ Воспитательнаго дома, не нашли Мы никакихъ причинъ оказательныхъ, которыя бы подвергали сихъ по законамъ отрѣшенію отъ должностей ихъ настоящихъ. Но какъ они по способностямъ ихъ назначены Нами къ исправленію дѣлъ подъ вѣдомствомъ кабинета Нашего, то на мѣста ихъ выбрать и опредѣлить не иначе, какъ по точному установленію для Воспитательнаго дома и прочихъ при немъ заведеній отъ Насъ утвержденному, людей вѣрныхъ, исправныхъ и не подозрительныхъ, донеся Намъ, кто выбраны будутъ. Сверхъ того, уважая, что назначенный вамъ преемникъ долгое время отягощенъ болѣзненнымъ состояніемъ, соизволяемъ, чтобы общимъ Совѣтомъ всѣхъ почетныхъ благотворителей и попечителей другой преемникъ выбранъ и Намъ представленъ былъ. Пребываемъ впрочемъ вамъ благосклонной.

Екатерина ¹⁾).

Въ С.-Петербургѣ, октября 23, 1790 г.

Вслѣдствіе этого Бецкой писалъ Императрицѣ:

«Всемиловѣйшая Государыня!

Получивъ Высочайшее В. Им. Вел. отъ 23 сего числа октября повелѣніе во исполненіе онаго симъ всеподданнѣйше донести честь имѣю: что выбраны и опредѣлены на мѣсто Коллежскаго

¹⁾ Этотъ рескриптъ напечатанъ также въ Чтеніяхъ Импер. Общ. Люб. Истор. и Древ. при Московск. Унив. 1863 г. книга 3, стр. 133.

Совѣтника Киршбаума, Коллежскій Совѣтникъ Опекунъ Крюковский, на мѣсто же Надворнаго Совѣтника Ловцова, въ силу законоположеній 4 § исполнявшій пять лѣтъ должность контролера секундъ-маіоръ Исуповъ, а какъ въ силу того же законоположенія числу членовъ состоятъ надлежитъ изъ четырехъ и одного контролера, то равномѣрно же для наполненія четвертаго опекунскаго мѣста избранъ и опредѣленъ контролеръ Надворный Совѣтникъ Воронинъ. Это все предаю Высочайшему В. Имп. Вел. благоволенію. Что же касается до выбора на мѣсто преемника, оное предписаннымъ Генеральнымъ Собраніемъ совершенно и Вашему Величеству представлено будетъ.

Всеимлостивѣйшей Государыни В. Имп. Вел.

Всепоподаннѣйшій Бецкой.

Изъ дальнѣйшихъ бумагъ видно, что Бецкой сообщалъ Опекунскому Совѣту слѣдующее Высочайшее повелѣніе:

«Ея Имп. Вел. Высочайшимъ мнѣ повелѣніемъ соизволила предписать, что гг. опекуны бывшіе Киршбаумъ и Ловцовъ опредѣлены подъ вѣдомство Кабинета, присоединяя къ тому слѣдующее: на мѣсто ихъ выбрать и опредѣлять не иначе, какъ по точному установленію воспитательнаго дома и прочихъ при немъ заведеній отъ насъ утвержденному, людей вѣрныхъ и исправныхъ и не подозрительныхъ, донеся Намъ, кто выбраны будутъ; сверхъ того уважая, что назначенный Вами преемникъ долгое время отягощенъ болѣзненнымъ состояніемъ, соизволяемъ, чтобы общимъ Совѣтомъ всѣхъ почетныхъ Благотворителей и Попечителей другой преемникъ избранъ и Намъ представленъ былъ.

Декабря 25 1790 г.

Одинъ изъ разсматривавшихъ дѣло Бецкаго съ Киршбаумомъ и Ловцовымъ, графъ Брюссъ, 28 окт. 1790 г. доносилъ Императрицѣ: «какъ по повелѣнію В. И. Вел. мною объявлено было Опекунскому Совѣту Воспитательнаго Дома отъ 10 іюля, чтобы Совѣту никакихъ приказаній главнаго Попечителя, противныхъ учрежденію, въ дѣйство не производить, то по сему обстоятельству старшій Опекунъ Кол. Совѣт. Ильинъ и подалъ ко мнѣ нынѣ письмо, которое у сего для Высочайшаго Вашего Им. Вел. усмотрѣнія всепоподаннѣйше подношу.

28 окт. 1790 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было дано Опекунскому Совѣту секретное предписаніе избрать преемника главнаго Попечителя, вслѣд-

ствіе чего Опекунскій Совѣтъ (Петербургскій) доносилъ Императрицѣ: «Во исполненіе Выс. В. Им. Вел. секретнаго указа отъ 19 минувшаго генваря избрали мы и всеподданнѣйше представляемъ на Всемиловитѣйшую конфирмацію въ преемники Главному Попечителю В. Им. Вел. воспит. дома г. Тайнаго Совѣтника графа Х. Миниха; неужгодно ли будетъ В. Им. Вел. приказывать ему изъ доходовъ дома столовыхъ по 500 р. на мѣсяцъ.

С.-Петербургъ. Февраля 28 д. 1792 года.

Вслѣдствіе этого 27 февр. 1792 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ у сего прилагаемый ¹⁾ объ утвержденіи Миниха въ этой должности. Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей Минихъ представилъ Императрицѣ докладъ о состояніи воспитательнаго дома и находившихся при немъ учреждений и сталъ представлять Екатеринѣ II о дѣлахъ по этому дому. Этимъ прекратилось всякое вліяніе Бецкаго на судьбу созданнаго имъ дома ²⁾; онъ не въ состояніи былъ заниматься какими-либо дѣлами, будучи и старъ и совершенно слѣпъ. Однако онъ не переставалъ стараться дѣлать доброе дѣло. Такъ онъ проситъ чрезъ графа Платона Зубова Императрицу Екатерину въ 1792 г. въ ноябрѣ о пенсіи нѣкому Белю, бывшему учителемъ въ кадетскомъ корпусѣ извѣстнѣ инспекторомъ, и въ одномъ изъ писемъ ³⁾ къ Императрицѣ добавляетъ: «si j'avais tant soit peu de lumières, j'aurais exposé de bouche ce que j'ose faire par écrit. J'ai cru n'être privé du bonheur de Vous voir qu'en cessant de vivre: je vis et ne Vous vois plus».

Въ другомъ же письмѣ отъ того же времени Бецкой выска-

¹⁾ См. приложение № 21.

²⁾ Изъ дѣлъ Опекунскихъ совѣтовъ усматривается, что съ 1792 года іюня 17 всѣ бумаги отъ главнаго Попечителя исходили за подписью графа Миниха, отвѣчавшаго также на представляемыя ему бумаги изъ Опекунскихъ Совѣтовъ и другихъ учреждений, входившихъ почему-либо въ переписку съ воспитательными домами. Чрезъ графа Миниха сообщались совѣтамъ и всѣ Высочайшія повелѣнія до нихъ касавшіяся. Изъ этихъ Высочайшихъ повелѣній отмѣтимъ одно отъ 28 окт. 1796 г., послѣдовавшее незадолго предъ кончиной Екатерины II, у сего прилагаемое въ подлинникъ, которымъ была учреждена особая Комmissія, — (эта Комmissія была учреждена подъ предсѣдательствомъ главнокомандующаго въ Москвѣ Д. Т. С. Измайлова. — См. приложения №№ 22 и 23) — какъ для приведенія воспитательнаго дома въ Москвѣ въ надлежащій порядокъ, такъ и для усовершенствованія учрежденія касательно обоихъ воспитательныхъ домовъ къ лучшей ихъ выгодѣ и пользѣ. Результатомъ этой Комmissіи мы не касаемся; они выходятъ за предѣлы біографіи Бецкаго.

³⁾ На этихъ письмахъ Бецкаго къ Императрицѣ Екатеринѣ хотя и не означено время ихъ написанія, но можно допустить, что они написаны въ концѣ 1792 года, такъ какъ Бецкой писалъ по тому же самому поводу о Белѣ и графу Зубову въ ноябрѣ и декабрѣ 1792 года.

зываетъ «Mon auguste Souveraine trouvera toujours en elle le contentement que je ne trouverai jamais en moi, privé du bonheur de la voir et de l'entendre». Эти слова двухъ писемъ доказываютъ, что Бецкой ничего не видѣлъ, ибо былъ слѣпъ, и даже не слышалъ голоса Императрицы, потому что самъ онъ ко двору ѣхать былъ не въ состояніи; Императрица же вовсе не посѣщала его.

Бецкой, ходатайствуя предъ графомъ Платономъ Zubовымъ о томъ же старомъ профессорѣ Белѣ, упоминаетъ о постоянномъ благосклонномъ расположеніи къ нему графа, которое просить сохранить и на будущее время (письма 29 мая 26 іюня 1792 г.) и просить графа продлить пребываніе при немъ легко-коннаго полка секундъ-майора Чернецкаго (письма 13 іюня 1792 г.).

Кромѣ того Бецкой 7 февр. 1793 г. осмѣливается (какъ онъ выражается) спросить Зубова, не прогнѣвалъ ли онъ чѣмъ все-милосердную Государыню? «Не останусь спокоенъ доколь не буду Вами удостовѣренъ о Ея милостивомъ ко мнѣ благоволеніи».

Такъ медленно умиралъ основатель воспитательнаго дома, при которомъ были основаны Бецкимъ же и другія полезныя обществу учрежденія, какъ-то родильный госпиталь, училище повивальнаго искусства, а также казны: вдовья, сохранная и ссудная, о которыхъ не лишнее сказать нѣсколько словъ въ слѣдующей главѣ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ учрежденіяхъ, находившихся при воспитательныхъ домахъ и привилегіяхъ дома.—Родильный госпиталь и училище повивальнаго искусства.—Пожертвованія Бецкаго на ихъ устройство.—Казна вдовья, ссудная и сохранная. Недостатокъ денегъ для ихъ дѣйствія. Бецкой обращается на это свои капиталы.—Злоупотребленія по ссудной казнѣ.—Дѣло Ларина, Принца.—Правилегія воспитательнаго дома.—Предоставленіе дому пользоваться правомъ неимущихъ и послѣдствія этого; передача въ его собственность исковыхъ дѣлъ частнымъ лицамъ.—Клейменіе картъ игральныхъ въ пользу воспитательнаго дома.—Учрежденіе при домѣ фабрикъ для выдѣлки картъ.—Докладъ Бецкаго о картахъ и резолюція Императрицы по этому дѣлу.—Перениска Бецкаго съ А. А. Вяземскимъ о картахъ.—Сборъ въ пользу воспитательнаго дома съ публичныхъ позорищъ.—Отношеніе Бецкаго къ театру.—Дѣло Медока и Книппера.—Независимость воспитательнаго дома отъ различныхъ административныхъ и судебныхъ учреждений.—Возникшія отъ этого столкновенія Бецкаго съ различными учрежденіями; дѣло истопника Семенова, Прокофія Демидова. Обвиненія взведенныя на Бецкаго и его по нимъ объясненія, представленныя Екатериной II.—Отчетъ его, представленный ко двю 25 дѣтъ Ея царствованія.

1. Родильные госпитали и училища повивальнаго искусства.

При Московскомъ воспитательномъ домѣ, согласно генеральнаго плана, былъ учрежденъ Бецкимъ родильный госпиталь, «въ кото-

ромъ бѣдныя беременныя женщины находили себѣ убѣжище и помощь и которое бы спасало новорожденныхъ дѣтей отъ гибели и тѣмъ доставлено было болѣе выгоды государству». Приѣмъ беременныхъ женщинъ открылся 21 апрѣля 1761 г. Самый госпиталь ¹⁾ помѣщался въ одномъ изъ флигелей воспитательнаго дома и содержался на общія его средства, т. е. сперва общими подаяніями—въ деньгахъ, съѣстныхъ припасахъ и разныхъ вещахъ, а потомъ—изъ общихъ доходовъ дома. Позднѣе, послѣ 1784 года, средства этого госпиталя усилились еще капиталомъ, пожертвованнымъ Демидовымъ первоначально на устройство такого же госпиталя при петербургскомъ воспитательномъ домѣ, а самый госпиталь въ 1877 г. былъ переименованъ въ Московское Родовспомогательное заведеніе.

При открытіи въ С.-Петербургѣ въ 1770 г. отдѣленія Московскаго Воспитательнаго Дома надлежало также учредить при ономъ приѣмъ сирыхъ и нищихъ родильницъ; «но за малымѣніемъ собираемой суммы на содержаніе оныхъ этотъ госпиталь открыть быть не могъ». Возлагалась надежда, что всѣ вообще какъ духовныя, такъ и свѣтскіе чины, по сущей христіанской должности, сообщась, одинъ разъ навсегда пожалуютъ такой капиталъ, чтобъ указные изъ онаго проценты составляли потребную въ годъ на содержаніе госпиталя сумму. (Оное число процентныхъ денегъ рассчитывалось примѣрно до 1200 руб. въ годъ).

Въ газетахъ печатали, не пожелаетъ ли кто пожертвовать въ одинъ разъ навсегда такой капиталъ, чтобы на проценты можно было бы содержать госпиталь. (См. С.-Петер. Вѣдом. 1771 г. № 75 стр. 20).

На это объявленіе откликнулся также Прокофій Демидовъ, приславъ на имя главнаго попечителя и Опекунскаго Совѣта двадцать тысячъ рублей при письмѣ, въ которомъ высказывалъ, что «будучи въ чужихъ краяхъ довольно насмотрѣлся, какъ тамъ «стараются безъ тягости обществу умножать доходы «и особливо прилѣжать ко удовольствію содержать тѣхъ, которые «отечеству служили, или бѣдное мѣщанство, имѣя дѣтей, не «могутъ воспитывать и обучить, или болящіе разными при- «падками страдаютъ, и о прочихъ таковыхъ недостаткахъ

¹⁾ Въ первый же годъ (1764 г.) въ этомъ госпиталѣ родилось 14 дѣтей, но уже въ 1765 г. было ихъ 75 и цифра больныхъ женщинъ, прибѣгавшихъ къ помощи госпиталя, все увеличивалась и въ 1795 г. достигла 303 дѣтей, рожденныхъ въ госпиталѣ.

«усердно стараются милосердіе учинить; для таковыхъ общихъ «надобностей великіе дома съ ихъ циркуляціею умножены: «того для и я тому желаю быть участникомъ, и для таковыхъ бѣдныхъ при семъ посылаю двадцать тысячъ рублей «серебряныхъ, и покорно прошу принять и помянутый госпиталь благоволишь открыть, дабы родильницы могли пользоваться».

По принятіи этихъ денегъ открыть былъ и въ Петербургѣ 10 окт. 1771 г. домъ для родильницъ и надъ входными дверями онаго на мраморной доскѣ была сдѣлана слѣдующая надпись: «госпиталь для родильницъ отворенъ челоуѣколюбіемъ гос. Прокофія Акинфіевича Демидова въ 1-й день октября 1771 года».

Изъ сохранившихся дѣлъ по этому госпиталю видно, что въ 1781 году неизвѣстная особа ¹⁾ предварительно Опекунскій Совѣтъ письмомъ уведомила ²⁾, что имѣетъ намѣреніе завести на собственномъ своемъ иждивеніи при родильномъ госпиталѣ вѣчное училище искусству повивальныхъ бабокъ и акушерства, въ которомъ преподаваніе было бы теоретическое и практическое.

Вмѣстѣ съ тѣмъ эта особа просила сообщить, сколько потребно для заведенія и какихъ именно книгъ, инструментовъ, фантомовъ, восковыхъ куколъ и прочаго, касающагося обученія, и какая на это сумма потребна? Совѣтъ по этому поводу вступилъ въ переписку съ иностранными государствами и просилъ о назначеніи всякой вещи цѣны. По полученіи требуемыхъ свѣдѣній 1784 г. августа 9 Совѣтъ написалъ на имя неизвѣстной особы благодарственное письмо съ препровожденіемъ списка потребныхъ предметовъ и опубликованіемъ въ Извѣстіяхъ Императорскаго Воспитательнаго Дома въ 1784 г. августа 9. На заведеніе книгъ и прочаго исчислялась единовременно сумма въ 6,115; да на ежегодные расходы, какъ то: на жалованье и квартиру профессору и повторителю лекцій 1700 р., и на содержаніе тѣхъ вещей 100 р. На все это требовался капиталъ въ 30.000 руб., причитая на оныя издержки по 6-ти процентовъ; а съ добавленіемъ выше указан-

¹⁾ Эта особа была Бецкой, какъ это должно заключить изъ того, что онъ именно пожертвовалъ деньги на устройство этого заведенія.

²⁾ См. Архивъ С.-Пет. Опекун. Совѣта дѣлъ въ переплетѣ т. XXXV, стр. 244, учрежденіе училищъ и повивальнаго института.

наго единовременнаго расхода въ 6115 руб. всего 36,115 рублей. Того жъ 1784 года октября 29 получена отъ неизвѣстнаго вся сумма сполна, при особомъ пакетѣ, съ надписью: «не прежде распечатать какъ по прошествіи отъ вышеписаннаго числа десяти лѣтъ».

Въ томъ же году 2 мая Бецкой писалъ Опекунскому Совѣту: «Какъ въ здѣшнемъ воспитательномъ домѣ при моемъ родильномъ госпиталѣ я предпринимаю на моемъ же собственномъ иждивеніи учредить училище повивальнаго искусства и операторства, дабы назначенные обучаться сему столь нужному знанію питомцы сего дома, подѣ наставленіемъ нарочно для того опредѣленнаго профессора акушерства, имѣя, сверхъ теоретическаго знанія, практическое упражненіе въ томъ госпиталѣ, могли достигнуть всѣхъ нужныхъ къ тому свѣдѣній и, распространяясь современемъ по всему государству, приносить спасительное вспомошествованіе человѣчеству, и для того данныя отъ помянутаго профессора для установленія сего заведенія правила при семъ препровождаю. Я надѣюсь, что Опекунскій Совѣтъ будетъ прилагать возможные попеченія для приведенія онаго въ желаемое совершенство и для содержанія на вѣки въ цвѣтущемъ состояніи ¹⁾». При этомъ приложено было: «Распредѣленіе обученію повивальному искусству».

Преподавать наученіе повивальному искусству двѣнадцати выбраннымъ изъ С.-Пб. воспитательнаго дома воспитанницамъ разрѣшено было въ 1784 году. Въ то же время дозволено обучать и постороннихъ этому же искусству.

Одновременно съ этимъ Бецкой писалъ Совѣту, что «какъ уже давно прежде было говорено и съ нынѣшнимъ оберъ-директоромъ на словахъ уже положено, чтобы, по удобности всегдашней въ Москвѣ бытности г. Демидова, родильному Московскаго воспитательнаго дома госпиталю быть подѣ его, Демидова, названіемъ, и для того положенную здѣсь при учрежденіи на его иждивеніе госпиталя доску съ именемъ его туда переслать,

¹⁾ Замѣтимъ при этомъ, что г. Чистовичъ—въ очеркахъ изъ исторіи русскихъ медицинскихъ учрежденій XVIII ст.—1870 г., упоминая, что княгиня Екатерина Дмитріевна Голицына по духовному завѣщанію оставила капиталъ для обученія на проценты съ онаго русскихъ молодыхъ людей медицинскимъ наукамъ, въ особенности акушерству, въ заграничныхъ университетахъ (ст. 213 и слѣд.), не упоминаетъ объ этомъ пожертвованіи, сдѣланномъ Бецкимъ, о которомъ онъ также умалчиваетъ въ своей „Исторіи медицинскихъ школъ въ Россіи“, 1883 года.

а здѣсь быть такому же родильному госпиталю на моемъ иждивеніи; въ разсужденіи того, что къ оному присовокупляю на моемъ же содержаніи учрежденіе училища повивальному искусству и операторству, и для того надѣюсь, что какъ въ Московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ надлежащія мѣры уже приняты, такъ и положенная при здѣшнемъ госпиталѣ въ память его, Демидова, доска туда же переслана. Я о семъ для большей достовѣрности письменно подтверждаю, будучи увѣренъ на ваше усердіе споспѣшествовать сему моему къ пользѣ челоуѣчества служащему учрежденію».

Но по неизвѣстнымъ намъ причинамъ при жизни Бецкаго это предположеніе не осуществилось.

Только въ 1800 г. сентября 11 Императрица Марія ¹⁾, усматривая изъ представленнаго барономъ Кампенгаузенемъ списка, что въ воспитательномъ домѣ Петербургскомъ показаны 20.000 руб. отъ г. Демидова, внесенные къ переводенію въ Москву, а по письму г. Главнаго попечителя (въ Москвѣ) г. Маслова ни мало не усматривается сихъ денегъ въ полученіи въ Московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ, дала слѣдующее предписаніе Опекунскому Совѣту: «покойный Демидовъ внесъ въ 1771 году въ сохранную казну для заведенія акушерства 20.000 руб., а какъ покойный Главный попечитель Бецкой хотѣлъ капиталъ сей въ 1784 г. перевести въ Москву, взамѣнъ же онаго дать изъ собственныхъ денегъ 20.000 руб., которые дѣйствительно и зачтены изъ обращавшагося въ сохранной казнѣ капитала его, то, слѣдуя первому благотворительному его намѣренію, предписываю означенный капиталъ перевести серебромъ въ Московскій Опекунскій Совѣтъ».

II. Казна вдовья, ссудная и сохранная.

По генеральному плану воспитательнаго дома назначено быть при ономъ вдовьей, сохранной и ссудной казнамъ. Поэтому въ Опекунскомъ Совѣтѣ еще въ 1767 г. составлены планы симъ установленіямъ и представлены на разсужденіе общества и, по одобренію онаго, повергнуты Бецкимъ на прозорливое разсмотрѣніе Ея Величества, при чемъ онъ указывалъ и на слѣдующія побудительныя причины къ учрежденію вдовьей.

¹⁾ См. Хроника учреждений вѣдомства Импер. Маріи, стр. 112, 223.

ссудной и сохранной казны. Онъ говорилъ: «Сколь горестно состояніе бѣдныхъ вдовъ, которыя послѣ мужей часто остаются безъ пропитанія и безъ помощи. Вдовы и сироты—главный предметъ достойный сожалѣнія; бѣдность оныхъ столь велика и различна, что трудно описать оную. Чѣмъ знатнѣе былъ мужъ, тѣмъ жалостнѣе обстоятельства оставшихся послѣ него. Онѣ имѣли пропитаніе отъ трудовъ мужа, а теперь лишены. Тоже въ купечествѣ: по смерти мужа часто оказывается, что ничего нѣтъ у него; жена и дѣти остаются безъ всего. Вдовы продаютъ пожитки одно за другимъ за половину цѣны, закладываютъ, разоряются и совсѣмъ дѣлаются нищими; наживаютъ ростовщики одни». Въ облегченіе этого несчастнаго положенія вдовъ и сиротъ Бецкой предлагалъ устроить особую вдовью казну, состоящую изъ 4-хъ классовъ, по которымъ мужья могли вносить вклады, а по ихъ смерти вдовы каждый годъ получаютъ пенсію соразмѣрно величинѣ вклада. По правиламъ этой казны отъ лицъ, имѣвшихъ выше 60 лѣтъ, вкладовъ не принималось никакихъ. Ежели жена вкладчика умереть ранѣе его, то вкладчику возвращается его вкладъ, съ вычетомъ одной четвертой части для усиленія средствъ вдовой казны. Были составлены подробныя правила о причинахъ, препятствующихъ принимать участіе во вкладахъ, и о порядкѣ выдачи пенсій, и о возвратѣ вкладовъ и т. д. ¹⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлялось, что вклады и пенсіи, по нимъ производимыя, ни подъ какимъ видомъ задержаны не будутъ, при чемъ пенсіи всегда сполна выдаются вдовамъ самимъ или ихъ наслѣдникамъ и повѣреннымъ. Успѣху сего учрежденія могутъ способствовать два условія: общественная довѣренность и соблюденіе предписаннаго въ точности. Опекунскій Совѣтъ въ не сомнительномъ мнѣніи остается, что всѣ высшія и нижнія правительства въ приобрѣтеніи пользы отъ сего учрежденія помоществовать будутъ всѣмъ, а наипаче неимущимъ вдовамъ, кои уже и кромѣ бѣдности угнетаются бременемъ многопечальнаго вдовства.

Переходя затѣмъ къ изложенію учрежденія ссудной казны, Бецкой писалъ:

¹⁾ Адъюнктъ академіи Наукъ Фуссъ, подъ смотрѣніемъ извѣстнаго Леонарда Эйлера, составилъ въ 1776 году расчеты и изыясненія тѣхъ основаній, по коимъ должна была дѣйствовать учреждаемая вдовья казна, такъ чтобы никто не терпѣлъ убытка; а также составилъ начертаніе общее ссудной казны. (См. С.-Петербургскія ученыя Вѣдомости 1777 года № 13 стр. 98.

«Всякому довольно извѣстно сколь многокорыстно ростовщики на закладъ даютъ деньги и утѣсняють бѣдныхъ согражданъ подъ ложнымъ покровомъ добродѣтели. Всѣ безъ изыятія люди подвержены бывають ихъ хищенію, несмотря на законы, будто бы оныя не для нихъ писаны. Таковыя обществу вредные жители, при лѣнности своей помышляютъ только, какъ бы присвоить себѣ то, что радѣтельные трудолюбцы себѣ нажили. Законы часто полагають предѣлы корыстолюбію, но тщетно, ибо лихоимцы остаются скрытыми. Долгъ челоуѣколюбія требуетъ для помощи бѣднымъ изыскать средства заведеніемъ особой казны, въ которой всякаго званія люди, имѣющіе въ деньгахъ нужду, могутъ занимать въ казнѣ сей отъ десяти до тысячи рублей на заклады ручныя, состоящія въ слиткахъ золота, серебра или таковыхъ вещей съ выдачей на оныя не болѣе, по пробной цѣнѣ, трехъ четвертей, а подъ прочіе всякіе металлы по усмотрѣнію казны, не выше половины. Можно также закладывать алмазы, табакерки, часы, галантерейныя вещи и т. д. Пріемъ же въ закладъ платья, новыхъ матерій и льняныхъ товаровъ, а особливо рухляди представляется крайнему приставниковъ осмотрѣнію, не только въ разсужденіи тлѣнности таковыхъ, но и ради осторожности, чтобъ казнѣ не претерпѣть какого либо убытка или нареканія отъ заемщиковъ. Деньги даются въ закладъ не долѣе 12-ти мѣсяцевъ, со взиманіемъ 6% въ годъ, то есть по полъ процента въ мѣсяць. При просрочкѣ и неуплатѣ процентовъ заклады должны продаваться съ аукціона. Для лучшей предосторожности, отъ ливрейныхъ служителей, рабочихъ и малолѣтнихъ мѣщанскихъ людей, присылаемые чрезъ нихъ большіе заклады безъ яснаго и несомнительнаго вида не должны быть принимаемы».

Съ цѣлью доставить нуждающимся возможность получать болѣе значительныя суммы Бедкимъ составлены были особыя правила о выдачѣ денегъ изъ Опекунскаго Совѣта подъ залогъ недвижимости.

Для предохраненія всѣмъ обоюго пола лицамъ, какого бы то званія ни было, своихъ капиталовъ съ надежнымъ защищеніемъ отъ всякаго прикосновенія и для приведенія въ совершенную безопасность капиталовъ, которые бы такъ сказать ни огнемъ, ни водою, ни насильствами, ниже другими какими приключеніями похищены и отняты у нихъ быть не могли, учреждалась особая Сохранныя Казна, въ которую всякій кто пожелаетъ могъ вно-

сить свои капиталы съ получениемъ процентовъ, на срокъ, какъ соглашено будетъ. Въ полученіи капитала выдается билетъ особый. Билеты этой казны могутъ ходить изъ рукъ въ руки. Не менѣе 500 рублей можно класть на безсрочное время, съ правомъ получить обратно положенную сумму. Кромѣ того съ деньгами, не менѣе 500 руб., можно внести запечатанныя завѣщанія, при письменномъ объявленіи. Въ случаѣ надобности казна можетъ служить по обряду купеческихъ конторъ вѣрнымъ своимъ переводомъ чрезъ даваемые квитанціи изъ Москвы въ С.-Петербургъ и обратно. Ввѣряемыя казнѣ деньги всегда будутъ въ готовности къ удовольствію и къ отдачѣ, когда ихъ ни потребуютъ. Никогда не осмѣлятся Совѣтъ повѣренныя себѣ отъ обществъ суммы употреблять безнадежно.

Сохранимая Казна могла выдавать ссуды, какъ видно изъ отзыва лицъ разсматривавшихъ проектъ, деньгами подъ залогъ недвижимыхъ имѣній. Необходимо было по закладываемому имѣнію получать точныя справки изъ Камеръ, — Вотчинной и Юстицъ-Коллегій и Банковой Конторы о подлинности числа душъ, собственное ли имѣніе того, кто закладываетъ, не заложено ли оно уже гдѣ либо, не спорное ли какое или не запрещенное ли? Означенныя учрежденія обязаны были доставлять воспитательному дому точныя о всемъ этомъ справки. Просроченныя заложенные недвижимости должно было отдавать на выкупъ, а если законныхъ выкупщиковъ не случится продавать неотмѣнно, безъ потери всего капитала и принадлежащаго къ оному интересу.

При этомъ высказывалось, что отъ всего этого пользы дому нѣтъ; не въ обогащеніе свое, но единственно въ пользу неимущихъ все это учреждается. Отъ этихъ учрежденій отдѣлено будетъ все то, что могло бы произвести медленіе и неудовольствіе; продолжительныя письменныя производства здѣсь мѣста не имѣютъ; дѣла будутъ производить по тому обряду, какой въ иностранныхъ купецкихъ конторахъ, и т. д.

Императрица поручила разсмотрѣть этотъ планъ Панину, Миниху, Голицыну, Ив. Чернышеву, Теплому. Они входили сколько возможно въ подробность строгими своими примѣчаніями и разсужденіями и донесли, что сіи 3 учрежденія всему нашему отечеству надобны и полезны. Примѣтили особенно непорочность сихъ трехъ учрежденій и чрезъ то, что воспитательный домъ иной корысти не получаетъ, какъ только

одно удовольствіе доказать всему отечеству истинную благодарность за полученныя отъ него благодѣянія. При томъ вдовья казна устанавливается только для російскихъ подданныхъ. Путемъ открытія ссудной казны—корыстолюбіе ростовщиковъ, которое къ сожалѣнію и понынѣ не искоренилось ни строгими законами, ни кроткими и милосердными, теперь уменьшится, и при безпристрастномъ управленіи казною неутолимая алчность корысти, безъ нарушенія правосудія, даже и совсѣмъ истребится.

Всѣмъ извѣстно насколько опасно сохранять капиталы дома; это побуждало класть ихъ часто въ иностранные банки, а чрезъ то являлась недовѣренность къ собственному своему отечеству. Съ учрежденіемъ Сохранной Казны эти капиталы, не выходя въ чужестранные руки, будутъ оставаться въ Имперіи. Желательно, чтобы такое установленіе ограждено было на вѣчныя времена твердыми запечатлѣніями отъ всякаго впредь прикосновенія, каковое, сколь бы ни маловажно не было, можетъ наилучшія учрежденія привести въ слабость. Поэтому разсматривавшіе проектъ предложили дать разныя преимущества этимъ учрежденіямъ¹⁾. Кромѣ того: «Такъ какъ сіе учрежденіе Т. Д. С. Беднымъ по свойству нужды и обстоятельствъ Російскихъ подданныхъ изобрѣтено и во многомъ сочинитель отиѣнное распоряженіе сдѣлалъ противъ таковыхъ же учрежденій, находящихся за границею, то не изволите ли Ваше Величество изъ особой къ нему довѣренности оставить ему одному власть что либо отиѣнить, исправить и пополнить въ семъ учрежденіи, если окажется нужнымъ, съ единственной Высочайшей воли Вашего Величества. Императрица конфирмовала эти новыя учрежденія въ 1772 году.

Вдовья казна была открыта въ томъ же году, но желаемаго успѣха не имѣла по совершенному недостатку денегъ; вкладчиковъ было очень мало; со дня открытія ея до 1803 года въ эту казну поступило отъ вкладчиковъ всего 3850 руб., составившіе основной капиталъ вдовьей казны²⁾. Причину неуспѣха этого, повидимому вполне цѣлесообразнаго, учрежденія должно

¹⁾ Предлагалось: 1) чтобы корпусъ Опекунскаго Совѣта имѣлъ равенство вмѣстѣ съ Государственными Коллегіями; 2) чтобы опекуны могли прямо по всѣмъ дѣламъ своимъ обращаться къ священной особѣ Ея Величества; 3) учредить изъ знатнѣйшихъ особъ почетныхъ благотворителей, которые бы засѣдали съ опекунами въ Совѣтъ; 4) чтобы при взысканіяхъ воспитательный домъ имѣлъ первенствующее право въ платежѣ и полученіи возвратно розданныхъ денегъ предъ всѣми казенными и частными должными и т. д.

²⁾ См. Рус. Арх. 1876 г., I ст. 269; ч. II, ст. 219.

искать отчасти въ сложности и стѣснительности многихъ правилъ вдовьей казны, а отчасти и въ степени развитія всего общества того времени, не вполне ясно сознававшаго начала благоразумной бережливости. Уже при императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ были составлены въ 1803 году новыя, менѣе сложныя правила о вдовьей казнѣ, послѣдствіемъ чего явилось и нѣсколько болѣе значительное поступленіе со стороны вкладчиковъ капиталовъ въ эту казну, достигшее въ 1844 г. уже 14.443 р., цифры относительно ничтожной въ виду количества вдовъ и сиротъ, остающихся безъ пропитанія и помощи послѣ смерти мужей первыхъ и отцовъ вторыхъ, достаточно не заботящихся при жизни своей объ обезпеченіи участи своихъ семействъ, остающихся по смерти ихъ безъ всякихъ средствъ существованія.

Эта вдовья казна была совершенно закрыта въ 1859 году.

Хотя о конфирмованіи императрицею новыхъ учрежденій 20 ноября 1772 года Бецкой не замедлилъ сообщить Московскому Опекунскому Совѣту въ томъ же мѣсяцѣ, но самое открытіе на дѣлѣ ссудной казны въ Петербургѣ и Москвѣ послѣдовало 1 ноября 1776 года, о чемъ было опубликовано въ газетахъ ¹⁾. Надо полагать, что это замедленіе произошло главнѣйшимъ образомъ отъ двухъ причинъ. Необходимо было устроить самое помѣщеніе для ссудной казны, которая первоначально находилась въ самомъ зданіи воспитательнаго дома. Совѣтъ же полагалъ за лучшее выстроить особое помѣщеніе, чтобъ открыть на дѣлѣ всѣ три казны. Бецкой освѣдомлялся, готово ли помѣщеніе, и былъ согласенъ публиковать объ открытіи если все готово и разослать объявленія по губернаторамъ и воеводамъ. Но въ письмѣ отъ 4 іюля 1774 г. онъ говоритъ, «что ранѣе публикаціи объ открытіи трехъ казенъ должно знать, есть ли приличествующая для того расположенія сумма, съ которою можно оную привести въ дѣйство, и все ли потребное къ безостановочному оныхъ учрежденій теченію приготовлено, безъ каковаго предудзанія войти въ оное исполненіе совсѣмъ думаю почитается невозможнымъ».

¹⁾ Нельзя не припомнить, что и до открытія ссудной казны по учрежденіи оной 1772 г., воспитательный домъ нерѣдко отдавалъ находившіяся въ его распоряженіи отъ различныхъ пожертвователей суммы въ заемъ частнымъ лицамъ подъ обезпеченіе населенныхъ мѣстъ, на разные сроки, и получалъ при этомъ проценты, которые шли на расходы по содержанію дома.

Это даетъ основаніе заключить, что главная причина, по которой замедлилось открытіе на самомъ дѣлѣ дѣйствія ссудной казны, заключалась въ неимѣніи наличныхъ для открытія дѣйствій ссудной казны денегъ, которыхъ отъ правительства не было отпущено даже для первоначальнаго оборота. Выдача ссудъ всякаго рода (т. е. подъ ручные заклады и подъ залогъ недвижимостей) производилась изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) Жертвуемая различными лицами на пользу воспитательнаго дома деньги, ранѣе этого отдаваемые въ Московскую банковую контору для приращенія процентами, обратились теперь на выдачи ссудъ.

2) По существовавшему тогда кассовому порядку, деньги, ассигнованныя на содержаніе того или другого учрежденія, отпускались не по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, но полностью или въ началѣ года или по мѣрѣ накопленія денегъ въ казначействѣ; это давало возможность отдѣльнымъ учрежденіямъ пользоваться суммами, свободно лежавшими въ ихъ казначейскомъ сундукѣ, и отдавать ихъ на приращеніе процентами или въ государственный банкъ или въ Сохранную Казну. Такимъ образомъ свободныя суммы по содержанію Шляхетскаго кадетскаго Корпуса были отданы въ воспитательный домъ въ количествѣ 100 т. рублей на приращеніе, съ платежемъ погодно процентовъ для содержанія учреждаемаго при кадетскомъ корпусѣ воспитательнаго училища ¹⁾.

Въ 1774 г. въ августѣ мѣсяцѣ Опекунскій Совѣтъ писалъ снова, что не изъ чего болѣе давать заемщикамъ и не разсудится ли корпусу оставшуюся у него сумму отпустить въ отдѣленіе для раздачи на приращеніе процентовъ. Изъ корпуса тогда было отпущено сперва 15 т., а потомъ позднѣе 50 т. рублей ²⁾. Точно также по Высочайшему повелѣнію 30 янв. 1775 г. (какъ видно изъ журн. С.-Пет. восп. дома 1775 г. 16 февр. и письма глав. попечителя въ Опекунскомъ Совѣтѣ отъ 1775 г. февр. 24) данный обществу благородныхъ дѣвицъ капиталъ со всѣми процентами и приращеніями должно было отпустить въ Московскій воспитательный домъ для дѣйствія Сохранной и Ссудной Казны (за недостаткомъ для открытія ихъ потребной суммы домъ былъ въ невозможности это исполнить),

¹⁾ См. П. Г. Попеч. 1773 г., февр. 1; также жур. Пет. Оп. Совѣта. 1773 г., янв. 30.

²⁾ См. жур. Пет. Оpek. Сов. 1775 г., марта 15.

дабы изъ собираемыхъ съ этой суммы процентовъ по 6% въ годъ уплачивались слѣдующія на содержаніе общества благородныхъ двѣдцѣ деньги.

Помимо этого Бецкой просилъ Прокофія Демидова въ 1775 г., какъ видно изъ прилагаемаго письма ¹⁾, не оставить Ссудную Казну своимъ вспомошествованіемъ, что было имъ исполнено.

3) Бецкой давалъ свои собственные деньги для оборотовъ учрежденной имъ казны, получая конечно на это также проценты изъ Сохранной Казны. Бецкой, какъ видно изъ дѣлъ С.-Пет. Вос. Дома по Опекун. Совѣту 1771 г. № 4, мая 3, изъ усерднаго попеченія отдалъ свой домъ для употребленія въ пользу Воспит. Дома, полученіемъ ли чрезъ отдачу благодѣтельнымъ людямъ въ займы подаенія или инаково какъ, собственныхъ своихъ денегъ 40.000 руб., съ тѣмъ, чтобы ему съ оныхъ ежегодно получать только указные по 6 процентовъ, а какъ та сумма въ пользу дома сего года, апрѣля 18 уже употреблена, то Его Высокопревосходительству указные проценты съ того числа на сей годъ заплочены и впредь ежегодно Опекунскій Совѣтъ платить ихъ обязуется.

Позднѣе Совѣтъ предлагалъ, какъ видно, Бецкому получать болѣе процентовъ, но онъ отвѣчалъ на это Совѣту, прилагаемымъ письмомъ ²⁾, въ которомъ, говоря что никогда не имѣлъ корыстолюбіе своимъ путеводителемъ и предпочитая общественное благо собственному, выразилъ желаніе попрежнему получать шесть процентовъ.

Посылая при письмѣ 5 октября 1772 г. 50 т. руб. Бецкой добавлялъ, что съ прежде посланными въ разное время это составляетъ 220 т. р. собственныхъ его денегъ, отданныхъ въ ссуду воспитательному дому, съ тѣмъ, чтобы онъ, Бецкой, могъ получать свои шесть процентовъ (см. жур. Петер. Опек. Совѣта 1773 г. марта 1). Послѣ этого онъ въ Мартѣ 1773 г. далъ ему своихъ денегъ 107 т. р. Позднѣе въ 1773 г. ноября 6 Бецкой опять даетъ свои 10 т. р., въ разсужденіи непрерывнаго кредита воспитательнаго дома, ибо люди разные, зная отдачу въ займы изъ суммъ дома, требуютъ денегъ, а ихъ въ наличности нѣтъ. Съ небольшимъ черезъ мѣсяць (16 декабря 1773 г.) онъ опять даетъ 6 т. руб. изъ указныхъ процентовъ. Всѣхъ же

¹⁾ См. приложение № 1.

²⁾ См. приложение № 2.

денегъ было внесено Бецкимъ въ Сохранную Казну 425,000 р., какъ это видно изъ расчета представленнаго Ал. А. Саблуковымъ въ 1803 году на вопросъ объ этомъ Державина.

Для оборотовъ Ссудной Казны брали деньги изъ канцеляріи строенія Воскресенскаго монастыря съ разрѣшенія Бецкаго.

По плану ссудной казны при ней должны были состоять почетные благотворители и опекуны. Бецкой написалъ нѣкоторымъ особенно почетнымъ лицамъ (какъ-то Пет. Ив. Панину, Як. Пет. Шаховскому, М. Н. Волконскому) письма ¹⁾ съ приглашеніемъ принять на себя это званіе и поручилъ одному изъ членовъ Опекунскаго Совѣта отвезти имъ письма по принадлежности. Многія изъ сихъ лицъ изъявили готовность принять на себя это званіе. Равнымъ образомъ выборъ опекуновъ въ вновь учрежденную Ссудную и Сохранную казну чрезъ баллотировку вызвалъ слѣдующія строки Бецкаго Совѣту 22 ноября 1773 г.: «Необходимо здѣсь предостеречь первое: что всякій человѣкъ естественную склонность имѣть больше почитать свои дарованія, нежели другой о нихъ судить, и второе: что отъ поведенія первоизбранныхъ опекуновъ зависитъ полная довѣренность общества къ сему новому учрежденію на всѣ предбудущія времена. Сіе есть то самое, что заставляеть имѣть прилежаніе и осторожнѣйшее вниманіе, дабы избранные опекуны всепокорнѣйше соотвѣтствовали своею честностію и всѣми своими душевными качествами тому намѣренію, для котораго они званіе опекуновъ на себя приѣмлютъ. Вслѣдствіе сего несомнѣнно надѣюсь, что и баллотированіе будетъ учинено отъ расположенія, непомраченнаго никакими предубѣжденіями, но основаннаго на полномъ безпристрастіи какое требуетъ важность сего дѣла, по елику плоды онаго не иное что есть, какъ благоденствіе народа».

Скоро Бецкимъ были составлены правила о порядкѣ заклада имуществъ въ Сохранной казнѣ ²⁾. Подъ залогъ недвижимыхъ имѣній занимали охотно и въ довольно значительныхъ размѣрахъ на срокъ (въ то время не очень продолжительный, не болѣе 8—10 лѣтъ), но не уплачивали исправно ни капитальной суммы, ни процентовъ и постоянно просили объ отсрочкѣ уплаты денегъ, взятыхъ въ долгъ. Изъ журналовъ Московскаго Опе-

¹⁾ См. приложение № 3.

²⁾ См. Дѣло № 106.

кунскаго Совѣта за 1772 и въ особенности за 1775 годъ (книга 14) видно, что всѣ выдающіяся лица многочисленнаго двора Императрицы закладывали свои имѣнія Опекунскому Совѣту и постоянно просили объ отсрочкѣ выданныхъ имъ ссудъ ¹⁾. По этого рода ссудамъ возникали нерѣдко дѣла, тянувшіяся очень долго ²⁾ и вызывавшія неудовольствія на Бецкаго, который, заботясь объ интересахъ воспитательнаго дома, постоянно настаивалъ на точномъ соблюденіи правилъ, установленныхъ для выдачи ссудъ подѣ движимости.

Бецкой, утвердивъ еще въ 1774 году составленные опекунскимъ совѣтомъ и у сего прилагаемыя правила ³⁾ о выдачѣ Сохранною казною ссудъ подѣ залогъ населенныхъ имѣній и земель, слѣдилъ за точнымъ соблюденіемъ ихъ, а также за своевременнымъ и точнымъ поступленіемъ платежей по выданнымъ ссудамъ. Онъ, какъ видно изъ письма его 10 нояб. 1775 г. (прил. № 5) ⁴⁾ напоминалъ Опекунскимъ Совѣтамъ о своевременномъ взысканіи съ должниковъ какъ процентныхъ денегъ, такъ и капитальнаго долга, о наложеніи запрещенія на ихъ имѣнія, о побужденіи присутственныхъ мѣстъ къ своевременному взысканію денегъ съ неисправныхъ должниковъ.

Равнымъ образомъ Бецкой, какъ видно изъ письма 2 іюня

¹⁾ Сообщимъ, что просьбы о ссудѣ денегъ подавались Опекунскому Совѣту, который по разсмотрѣніи документовъ и разрѣшалъ выдачу, производившюся изъ наличныхъ денегъ, находившихся въ Совѣтѣ. Первою воспользовавшеюся ссудою изъ Сохранной казны, была княгиня Барятинская, рожденная княгиня Голштейнъ-Беккская.

Равнымъ образомъ занималъ большія суммы князь Петръ Ив. Рѣпинъ (письма Бецкаго 1771 г. 25 апр.); графъ Романъ Ларіонов. Воронцовъ (окт. 21); князь Мих. Мих. Голицынъ (сент. 2); 1773 г. графъ Кир. Гр. Разумовскій, графъ Ник. Сер. Строгановъ, графъ Петръ Бор. Шереметьевъ, Петръ Александровичъ Брюсъ (всѣ февр. 5), графъ Матв. Феод. Апраксинъ (мая 17), лейбъ-медикъ Карлъ Фед. Крузе (дѣла С.-Пет. Воспит. дома по Опекунскому Совѣту 1774 г. № 31); опять Рѣпинъ (№ 46); княгиня Анна Федор. Бѣлосельская (№ 31), графъ Ал. Сер. Строгановъ (№ 39); графъ Вален. Плат. Муссинъ-Пушкинъ, при чемъ на его просьбу о займѣ Бецкой отвѣчалъ въ 1786 г., что теперь денегъ нѣтъ въ Москов. Опекун. Совѣтѣ, но буде угодно занять въ Петербургѣ, то оное черезъ нѣсколько времени можетъ быть исполнено къ удовольствію вашему (дѣла Бецкаго № 937). Самъ князь Потемкинъ былъ долженъ Опекунскому Совѣту, какъ это видно изъ письма Бецкаго къ Стрекалову отъ 8 мая 1786 г. о томъ, что изъ кабинета уплаченъ Опекунскому Совѣту весь капитальный долгъ князя Потемкина, но проценты по немъ не уплачены еще, а потому и закладныя не возвращены. Дѣла Бецкаго № 938.

²⁾ Какъ напр. дѣло секундъ-маіора князя Бориса Петровича Ковловскаго (№ 496, св. 5); графа Апраксина, графа Ягужинскаго и т. д.

³⁾ См. приложение № 4. Кромѣ того Опекунскій Совѣтъ постановилъ въ 1775 году еще дополнителныя правила, см. приложение № 5.

⁴⁾ См. прил. № 5.

1780 г. (прил. № 6) ¹⁾ напоминалъ Опекунскимъ Совѣтамъ о соблюденіи кредита, объ осторожности при выдачѣ ссудъ, о томъ, чтобы не медлили производствомъ дѣлъ, и выражалъ надежду, что по полученіи ²⁾ этого его письма медлительная нерачивость будетъ преобразена въ полезное стараніе единодушнымъ ихъ (опекуновъ) попеченіемъ. Изъ этихъ словъ надо заключить, что дѣла по Сохранной Казнѣ шли не вполне удовлетворительно; что въ производствѣ ихъ проявлялась медленность, нерачивость и несоблюденіе кредита Сохранной Казны — что только и могло побудить Бецкаго написать означенныя строки. Но повидимому это указаніе Совѣтамъ не сопровождалось желаемымъ успѣхомъ, и Бецкой вскорѣ, 13 марта 1784 г., новымъ письмомъ, у сего приложеннымъ (прил. № 8) ³⁾, указывалъ Совѣтамъ, что они должны постоянно имѣть въ виду единое только человѣколюбіе и удовольствіе общества и сообразно этому и поступать. «Дляпріобрѣтенія благосклонности общества—писать Бецкой—ничего нѣтъ нужнѣе учтивыхъ и благопріятныхъ пріемовъ; по этому начальники должны присматривать, чтобы всѣ служители дома приходящимъ не только словами, но даже и видомъ не оказывали ни малѣйшей грубости или какой презрительности». Помимо этого общаго правила Бецкой указывалъ на то, что при назначеніи вещей въ продажу съ аукціона, необходимо оповѣщать подробно съ раздѣленіемъ, когда продаваться будутъ золото и драгоцѣнныя вещи и когда только простыя, выставляя при томъ лучшія вещи на показъ за нѣсколько дней. Вырученныя на аукціонѣ деньги обращать на покрытіе числящагося долга, а остальные затѣмъ возвращать хозяину заложенной вещи (а не пріобщать къ капиталу воспитательнаго дома, какъ это дѣлалось), потому что домъ благотворенія не долженъ пріобрѣтать не справедливаго. Послѣдовавшее вскорѣ въ 1786 г. учрежденіе Государственнаго Банка вызвало въ томъ же году переписку Опекунскаго Совѣта съ Бецкимъ относительно уменьшенія размѣра взимаемыхъ процентовъ также и по ссудамъ изъ воспитательнаго дома. Хотя въ Манифестѣ 1786 г. не упомянуто, что правила Государственнаго Банка касаются Сохранной Казны, но Бецкой писалъ, что должно ими руководствоваться,

¹⁾ См. прил. № 6.

²⁾ Повиднѣ была утверждена инструкція директору Ссудной Казны, какъ видно изъ прилагаемаго письма Бецкаго 10 сент. 1776 г. (См. прил. 7).

³⁾ См. прил. № 8.

такъ какъ въ манифестѣ ясно объявлена воля Ея Величества. Не передавая въ подробности содержаніе этой переписки по ея узкой специальности, помѣщенной нами въ приложеніи (№ 9) ¹⁾ сообщимъ здѣсь только то, что по предложенію Бецкаго Сохранная Казна стала выдавать вкладчикамъ только $4\frac{1}{2}$ процентовъ на помѣщаемые ими капиталы, а также взимать съ заемщиковъ не выше какъ по пяти со ста, съ прибавленіемъ отъ заемщиковъ обыкновенно одного процента подаянія на содержаніе воспитательнаго дома. Вкладчикъ, не желающій получать 5% на свой капиталъ, можетъ получить таковой обратно во всякое время. Равнымъ образомъ заемщики, занявшіе капиталъ по 6 процентовъ, могутъ переписать свои закладныя объявленія изъ расчета по пяти процентовъ.

Нельзя при этомъ не упомянуть, что по Сохранной казнѣ возникло скоро непріятное также для Бецкаго дѣло Ларина, которое заключалось въ слѣдующемъ.

Дѣло Ларина заключалось въ слѣдующемъ. Сынъ крестьянина Рязанской губер., Зарайскаго уѣзда, села Любучи, Петръ Даниловичъ Ларинъ въ концѣ 1777 года представилъ Императрицѣ Екатеринѣ II проектъ учрежденія на его собственныя средства училища и банка. Императрица поручила благодарить его за это и приказала вмѣстѣ съ тѣмъ отвести необходимое мѣсто для этихъ учрежденій около Цны. Но въ 1778 г. Ларинъ 28 августа умеръ; деньги же, находившіеся у него въ количествѣ 50 т. руб. въ различныхъ билетахъ Сохранной Казны, укралъ его несовершеннолѣтній племянникъ, который передалъ эти билеты купцу Барукову и затѣмъ также умеръ. Баруковъ, сдѣлавъ подложныя надписи на билетахъ, получилъ по нимъ деньги изъ Сохранной казны. Тогда вдова Ларина начала дѣло, длившееся очень долго, о неправильной выдачѣ Сохранною казною денегъ по билетамъ Ларина. Похитители суммы были розысканы, деньги отчасти взысканы съ нихъ, а отчасти и съ почетныхъ опекуновъ. За нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ томъ числѣ за Бецкаго, уплачено изъ Кабинета въ 1817 год. (см. Древ. и Нов. Россія 1876 г. № 2, ст. 244—261). Повидимому довольно странно, что къ этому дѣлу Ларина могъ быть привлеченъ Бецкой, который, находясь въ Петербургѣ, не только не дѣлалъ распоряженій о выдачѣ денегъ по билетамъ Ларина въ Сохр. казнѣ,

¹⁾ См. прил. № 9 и № 9-а.

но даже не видѣлъ этихъ билетовъ и могъ не знать даже о ихъ существованіи, такъ какъ билеты Сохранной казны выдавались не за подписью Бецкаго, а только членовъ подлежащаго Опекунскаго Совѣта, казначея и бухгалтера. Главный попечитель какъ въ выдачѣ этихъ билетовъ, такъ и въ уплатѣ по нимъ денегъ никакого участія не принималъ.

Изъ дѣлъ Государственнаго Архива (разрядъ XVI дѣло № 357) видно, что Бецкой отъ 5 декаб. 1785 года по дѣлу Ларина ¹⁾ писалъ Безбородкѣ слѣдующее: Милостивый Государь мой Александръ Андреевичъ! По исполненіи изображенной въ письмѣ Вашего Сіятельства Высочайшей воли препровожденіемъ вамъ приложенныхъ при моемъ письмѣ касательно до Ларина бумагъ, я теперь единственно только для свѣдѣнія вашего чести имѣю донести слѣдующія точныя слова изъ учрежденій воспитательнаго дома, въ печати опубликованныхъ и Всемилоостивѣйшимъ Ея Величества манифестомъ учрежденныхъ: почитать и принимать права и преимущества гражданскимъ узаконеніямъ и во всѣхъ потребныхъ и до нихъ касающихся случаевъ, дѣла отправлять и производить въ силу оныхъ, именно: въ части I главѣ 6 § 1; въ части II главѣ 1 § 9 и § 10; въ учрежденіи Сохранной казны § 8. По подтвержденному докладу при учрежденіи трехъ казенъ стр. 135; высочайшее благоволеніе въ разсужденіи ненарушимости кредита.

Ваше Сіятельство изволите изъ сего усмотрѣть сколь сіи постановленія важны для сохраненія кредита общества; въ разсужденіе чего я тѣ копіи, которыя отъ меня сообщены, истребовалъ изъ дома для себя, не объявляя причины, дабы тѣмъ въ обществѣ не послѣдовало сомнѣнія въ ослабленія его довѣренности, почему Ваше Сіятельство покорно прошу присылку тѣхъ бумагъ оставить въ сокровенности и по ненадобности мнѣ оныя возвратить. Впрочемъ остаюсь съ моимъ совершеннымъ почтеніемъ Вашего Сіятельства Мил. Гос. мой покорнымъ слугою Иванъ Бецкой ²⁾).

¹⁾ Нельзя не сообщить при этомъ, что почетные благотворители воспитательнаго дома, въ томъ числѣ и Бецкой, за общую подписью, подавали Императрицѣ по дѣлу Лариной особое прошеніе, у сего прилагаемое (прил. № 12) о томъ, чтобы повелѣно было разсмотрѣть дѣло Лариной безъ устранинія общественной довѣренности и чтобы воспитательный домъ былъ защищенъ отъ несправедливыхъ оклеветаній, могущихъ поколебать общественную довѣренность, ему нужную.

²⁾ Позволимъ себѣ сказать, что по дѣлу Ларина опредѣлено было взыскать съ Бецкаго: серебромъ 8.933 руб. 20 к. и ассигнаціями—36.296 р.

Что же касается дѣйствія Ссудной казны (или ломбарда), гдѣ принимались въ закладъ не только золото, серебро, драгоценные камни, но и всякаго рода движимые предметы, то завѣдующимъ этимъ ломбардомъ былъ назначенъ нѣкто Фрейденбергъ¹⁾, который велъ переписку на французскомъ языкѣ и скоро увѣдомилъ, что денегъ нѣтъ къ выдачѣ, такъ какъ всѣ закладываются, а вещей не выкупаютъ. Необходимо было заложенные вещи продавать какъ просроченныя. Стали продавать вещи; начались жалобы, доходившія до Бецкаго, какъ напр: жалоба столярнаго мастера Киммеля, который, заложивъ вещи, ни разу не платилъ даже процентовъ²⁾. Увеличеніе дѣлъ по ломбарду дѣлало для одного лица невозможнымъ успѣшное завѣдываніе ими. Совѣтъ полагалъ учредить, кромѣ директора или завѣдывающаго, еще должность казначея и бухгалтера, составивъ имъ особыя инструкции, но Бецкой въ видахъ экономіи разрѣшилъ 18 окт. 1778 г. имѣть только казначея. Но уже въ 1776 г. Опекунскій совѣтъ заявлялъ, что мелкая раздача денегъ подъ закладъ вещей можетъ служить поводомъ къ кражамъ, къ расходамъ на пьянство всякаго нижняго состоянія невоздержаннымъ людямъ, а особливо служащимъ (т. е. прислугѣ); что платежъ процентовъ,

70 к. Во время производства дѣла Бецкой умеръ и взысканіе это было обращено на наследника его имущества госпожу Рибастъ, по жалобѣ которой это дѣло доходило до разсмотрѣнія государственнаго Совѣта въ 1808 году. При этомъ въ засѣданіи Совѣта графъ Николай Петровичъ Румянцевъ произнесъ нѣсколько важныхъ для насъ словъ, выражающихъ наглядъ знаменитаго канцлера на Бецкаго и его дѣятельность. Происшествіе,—говоритъ Румянцевъ,—за которое положено взысканіе на покойнаго Бецкаго, есть такого рода, въ которомъ дѣйствовали разнообразныя происки и ухищренія. Не отъ него, а со стороны. Извѣстно, что весь предметъ жизни и службы сего государственнаго человѣка заключался въ пользѣ отечества и дни его текли въ постоянномъ трудѣ и въ жертвованіяхъ собственности на прибыль общую. Свидѣтелями тому благотворныя заведенія, рукою Бецкаго на вѣчныя времена установленныя въ Россіи. Когда вся цѣль закона есть благовидное дѣйствіе въ примѣръ другимъ, когда вся цѣль высокихъ качествъ службы есть стремленіе къ признательности отечеству, какое впечатлѣніе произведетъ оглашенное нареканіе на оставшееся одно имя Бецкаго? Какой примѣръ? Какая увѣренность къ заслугамъ? Человѣкъ въ трудахъ принесъ очевидную пользу своему отечеству и скончался въ отличіи и за всѣмъ симъ на прахъ его поступаетъ нареканіе, а правительство, въ видахъ любостыжательныхъ, хладнокровно выдаетъ его нареканію въ жертву.

Графъ Румянцевъ полагалъ денегъ не взыскивать ни съ Бецкаго, ни его наследниковъ, такъ какъ это не первый случай, гдѣ воспитательный домъ, понесъ утрату въ своихъ капиталахъ, всегда удовлетворялъ убытки свои своими прибылями. (См. Архивъ Госуд. Совѣта т. III, часть 2-я (1801—1810) изд. 1878 г. стр. 306).

¹⁾ См. П. Г. Пон. 1774 г. марта 11.

²⁾ См. дѣло экспед. Ссуд. казны № 427.

по 12% въ годъ, сколь для бѣдныхъ тягостенъ столь можетъ причестся къ корыстолюбію дома и можетъ явиться нареканіемъ въ нарушеніи основныхъ началъ генеральнаго плана. По этому Совѣтъ полагалъ лучше не открывать мелочной раздачи денегъ, о чемъ и представлялъ Бецкому, который отвѣчалъ Совѣту ноября 11-го 1776 года, что согласенъ съ его постановленіемъ. Скоро начали обнаруживаться различныя неправильности въ веденіи счетовъ и въ порядкѣ записыванія денегъ по книгамъ, по поводу которыхъ Бецкой, тщательно слѣдившій на сколько это было ему возможно, находясь въ Петербургѣ, за дѣйствіями Ссудной Казны, требовалъ объясненія, дѣлалъ свои замѣчанія и предлагалъ различныя мѣры къ отстраненію этихъ неправильностей.

Равнымъ образомъ не замедлили проявляться по ломбарду разныя злоупотребленія. Такъ еще въ 1779 г. въ должности помощника кассира, сержантъ Андрей Грингагенъ укралъ на 605 руб. разныхъ вещей, заложенныхъ въ Ссудной казнѣ, и былъ записанъ за это въ солдаты и отосланъ въ военную коллегію ¹⁾. Немного позднѣе открылись злоупотребленія кассира Принца, который, въ первый же годъ своего опредѣленія на должность въ 1778 году, сталъ постепенно похищать заложенные въ ломбардѣ вещи, и къ 1782 году, какъ открыла особо учрежденная для разслѣдованія этого дѣла комиссія, похитилъ таковыхъ на 171.336 р. 55 к. (изъ нихъ были возвращены и отобраны оберъ-директоромъ Фрезе ²⁾ на 979.44 руб., но получить остальныхъ на сумму 73.392 р. 55 к. не представлялось никакой возможности ³⁾. Бецкой по этому поводу послалъ 19 декабря 1782 г. въ Опекунскій Совѣтъ письмо, при семъ прилагаемое ⁴⁾, и съ сердечнымъ прискорбіемъ объяснялъ подобныя злоупотребленія потворствующими послабленіями Опекуновъ, долженствовавшихъ въ свое время какъ по совѣсти, такъ и по святости своей присяги соблюдать порядки и быть неусыпными хранителями благоденствія дома.

¹⁾ См. Жур. Понеч. Оpek. Сов. 1779 г. марта 11, № 121.

²⁾ См. приложение № 10.

³⁾ См арх. С.-Пет. Оpek. Совѣта, дѣла Бецкаго № 809 и дѣла по экспед. Ссудн. Казны. №№ 11, 13, 14, 19. По дошедшимъ до него слухамъ о безпорядкахъ въ Ссудной Казнѣ Бецкій предписалъ немедленно освидѣтельствовать всѣ заклады и провѣрить ихъ чрезъ особо назначенную имъ комиссію.

⁴⁾ См. приложение № 11.

Но эти увѣщеванія мало помогали дѣлу. Опекуны относились беззаботно къ своимъ обязанностямъ, а вслѣдствіе этого по Ссудной Казнѣ продолжались непорядки и расхищенія, за которыми конечно Бецкой, находясь въ Петербургѣ и достигнувъ уже преклонныхъ лѣтъ, не могъ услѣдить, а тѣмъ менѣе ихъ предотвратить ¹⁾. Результатомъ этихъ злоупотребленій былъ недочетъ денегъ въ кассѣ и указъ Императора Павла I Опекунскому Совѣту, послѣдовавшій вскорѣ послѣ кончины Императрицы Екатерины, о томъ, что въ отвращеніе разныхъ злоупотребленій повелѣваемъ впредь до указа въ ломбардахъ Московскаго и Петербургскаго воспитательнаго дома приѣмъ ручныхъ закладовъ и дачу подъ оныя въ займы денегъ остановить, производя оную для лучшей вѣрности подъ закладъ домовъ и прочихъ подвижимыхъ имѣній».

Декабря 21 дня 1796 года.

Бецкой до этого указа не дожилъ. Отмѣтимъ, что одною изъ послѣднихъ бумагъ имъ подписанныхъ (но такъ, что и угадать нельзя что это его фамилія) было нижеслѣдующее письмо С-Петерб. Опекунскому Совѣту отъ 5 декабря 1790 г.

«Милостивые государи мои! Если вы согласны находящемуся при мнѣ господину надворному совѣтнику Княжнину по приложеннымъ при семъ пяти билетамъ выдать ему его заложенные въ ломбардѣ вещи, съ тѣмъ, чтобы вычитать изъ получаемаго имъ жалованья какъ капитальныя деньги, такъ и слѣдующіе по узаконенію ломбарда проценты, то я на сіе даю мое согласіе и за него ручаюсь. Пребываю съ почтеніемъ вашимъ, милостивые государи мои, покорнѣйшимъ слугою».

Бецкой, можно сказать умирая старался сдѣлать доброе дѣло своему подчиненному. Онъ былъ уже въ то время такъ старъ и дряхлъ, что не въ силахъ былъ управлять ввѣренными ему учрежденіями.

Намъ остается только сказать, что предписанная Императоромъ рѣшительная мѣра существовала конечно не долго, и едва ли необходимо упоминать, что основанныя Бецкимъ Сохранная,

¹⁾ Таковы расхищенія: билетовъ, сдѣланныхъ Скванчи въ 1784 г., а также вещей цѣновщикомъ Лицманомъ въ 1792 г. (брильянтикомъ, работавшимъ много князю Потемкину); эти дѣла окончились уже при Императорѣ Павлѣ I.

Ссудная и Вдовья казны существовали до начала шестидесятых годов XIX столѣтія ¹⁾).

Онѣ были частью закрыты, частью преобразованы при общемъ коренномъ преобразованіи нашихъ кредитныхъ установленій въ 1859 г., при чемъ предварительно въ 1859 г. были прекращены выдачи ссудъ, а въ 1861 г. прекращены вовсе и вклады въ сохранныю казну. Такимъ образомъ сохранныя казна лишена была возможности принять участіе въ выкупѣ крестьянскихъ надѣловъ, хотя, по обилію находящихся въ ея распоряженіи, она смѣло могла явиться со своимъ содѣйствіемъ при этой важной государственной мѣрѣ. Имѣвъ въ своемъ оборотѣ въ 1765 г. всего 236.025 руб., Сохранныя Казна въ 1775 г. (т. е. черезъ десять лѣтъ) имѣла 1.368.486 руб., а вскорѣ послѣ кончины Бецкаго, когда воспитательный домъ со всѣми учрежденіями перешелъ подъ покровительство Маріи Ѳеодоровны въ 1797 году, этотъ капиталъ достигъ уже 7.810.707 рублей.

Но было бы до крайности наивно предполагать, что основанныя по представленію Бецкаго кредитныя учрежденія были упразднены потому, что они утратили свое значеніе и не являлись уже насущною потребностью общества. Немедленно по закрытіи сохранный казны (выдававшей деньги въ ссуду подъ залогъ недвижимости) возникли различные поземельные банки и въ томъ числѣ и Государственный Дворянскій Банкъ; закрытіе же ссудной казны повлекло за собою учрежденіе во множествѣ частныхъ ломбардовъ для заклада движимостей, которые, какъ извѣстно, особеннымъ гуманнымъ отношеніемъ къ закладчикамъ не отличаются. Невольно возникаетъ вопросъ, что выиграло общество отъ упраздненія кредитныхъ учрежденій, основанныхъ при мудрой Императрицѣ по представленію Бецкаго.

Петербургская же ссудная казна или ломбардъ, по какой-то непонятной намъ аномаліи, продолжаетъ существовать и по настоящее время. Трудно себѣ уяснить причину, почему, упраздняя Московскую ссудную казну, можетъ признаваться однако необходимымъ сохранить такую же казну въ С.-Петербургѣ!..

III. О привиллегіяхъ воспитательнаго дома.

На основаніи § 7 главы VI генеральнаго плана воспитательный домъ, ведя съ кѣмъ либо судное дѣло, имѣетъ пользо-

¹⁾ Правила объ этихъ казнахъ изложены въ т. XI ч. 2. Свод. зак. изд. 1857 г. книга 2-я въ статьяхъ 1166—1635 г. согласно изданнаго о

ваться во всѣхъ приказахъ и судныхъ мѣстахъ правомъ неимущихъ т. е. не платить никакихъ приказныхъ пошлинъ и прочаго. Послѣдствіемъ подобной привилегіи явилось то, что многія частныя лица, имѣя дѣла судебныя, передавали веденіе ихъ (а нерѣдко и совсѣмъ жертвовали) воспитательному дому, уплачивая ему въ первомъ случаѣ тѣ приказныя пошлины и прочіе расходы, которые надлежало бы имъ неизбѣжно внести въ судебное мѣсто, и избавлялись тѣмъ отъ обычной въ то время волокиты по судебнымъ учрежденіямъ. Воспитательный домъ велъ дѣло за нихъ и притомъ гораздо успѣшнѣе, пользуясь своимъ положеніемъ. Подобныхъ дѣлъ, уступаемыхъ дому, было довольно много, и домъ извлекалъ себѣ немалую отъ этого выгоду, такъ какъ нерѣдко тяжущіеся дѣлали при этомъ значительную уступку въ пользу дома. Такъ государственные крестьяне Исецкой провинціи отдали въ пользу дома четвертую часть слѣдуемыхъ имъ въ выдачу отъ провіантской канцеляріи денегъ. Повѣренный при питейныхъ сборахъ въ Бѣлогородской губерніи Моисей Наручевъ въ городѣ Судожѣ, за корчемство въ 1762—63 г., былъ, кромѣ уплаты штрафа, осужденъ еще въ ссылку на поселеніе въ Оренбургъ. Онъ просилъ принять отъ него 1.500 руб. въ пользу воспитательнаго дома и отъ наказанія освободить. По докладу объ этомъ Екатеринѣ II послѣдовала 4 февр. 1768 г. резолюція: «взять съ просителя сверхъ денежнаго штрафа, налагаемаго на него вмѣстѣ съ прочими, еще въ воспитательный домъ тысяча пятьсотъ руб. и въ Оренбургъ на поселеніе не посылать».

Было очень много долговыхъ претензій, передаваемыхъ дому Прокофіемъ Демидовымъ для взысканія; въ числѣ ихъ обратимъ вниманіе на претензію его къ камердинеру Ея Величества Александру Игнатьевичу Сахарову, по которой Бецкой представлялъ особый докладъ, у сего прилагаемый ¹⁾, Императрицѣ, вслѣдствіе котораго Екатерина II сама писала Волконскому въ Москву слѣдующее:

«Князь Михаилъ Никитичъ! Препровождаю симъ поданный намъ отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и воспитательнаго дома главнаго попечителя Бецкаго докладъ, съ изображеніемъ жалобъ статскаго совѣтника Прокофія Демидова на бывшаго

нихъ новаго положенія въ 1838 г. окт. 2. (11.579), при чемъ утратилось даже указаніе, что эти кредитныя учрежденія получили свое первоначальное основаніе въ царствованіе Императрицы Екатерины II.

¹⁾ См. прилож. № 13.

при дворѣ нашемъ камердинеромъ Александра Сахарова, въ незаплатѣ должныхъ по векселямъ денегъ за купленные отъ Демидова ему деревни, и въ перепродажѣ тѣхъ деревень другому, и съ принесеніемъ ходатайства на основаніи привиллегій воспитательнаго дома, со стороны Демидова яко оному благотворящаго, желаемъ, чтобъ вы препоручили генераль-маіору Архарову и Главнаго Магистрата президенту Дурасову разобрать сіе дѣло по самой справедливости и безъ продолженія.

Усмотря взаимныя въ томъ дѣлѣ права и доказательства, могутъ они убѣдить отвѣтчика совѣстію удовлетворить предъявляемой на немъ претензіи, поколику она истинною быть можетъ: о чемъ и будемъ ожидать вашего донесенія». Екатерина.

Царское Село ¹⁾).

Мая 11 дня 1778

Равнымъ образомъ воспитательный домъ взыскивалъ также по переданной ему претензіи деньги съ графа Александра Романовича Воронцова, какъ видно изъ письма Бецкаго 1781 г. въ Московскій Опекунскій Совѣтъ. По этому поводу извѣстный П. В. Завадовскій имѣлъ объясненіе съ Бецкимъ по порученію Воронцова и о результатахъ онаго сообщалъ сему послѣднему въ письмѣ своемъ, помѣщенномъ въ № 12 стр. 70 Архива князя Воронцова. По словамъ Завадовскаго онъ былъ у Бецкаго, два часа мучился довести человѣка до правды, но тщетно. Бецкой на всѣ просьбы и убѣжденія (конечно объ отсрочкѣ платежа по векселю, позволимъ себѣ добавить) несъ околесную, говоря, что не имѣетъ никакой власти надъ опекунствомъ воспитательнаго дома, что онъ не имѣетъ ни власти, ни права поступиться на искъ, что выдать вексель зависитъ отъ Демидова и т. д. Завадовскій высказываетъ, что нѣтъ иного средства, кромѣ участія государыни, избавить графа Воронцова отъ убытка и т. д. ²⁾).

Письмо это представляетъ въ неприглядномъ свѣтѣ Бецкаго, о которомъ Завадовскій въ порывѣ дружескаго увлеченія интересами Воронцова говоритъ, что «старый хрычъ безсовѣстіемъ такъ

¹⁾ См. письмо Бецкаго 1778 г. гдѣ означенное письмо императрицы имѣется въ копіи.

²⁾ Это письмо Завадовскаго безъ числа, но издателемъ Архива относится ко времени между 30 августа 1791 г. и 24 сент. 1791 г., безъ указанія какихъ либо къ тому основаній. Между тѣмъ намъ кажется, что по содержанію своему оно всего болѣе относится къ этому дѣлу по взысканію съ А. С. Воронцова по его векселю, данному Демидову, которое произошло въ 1782 году.

меня осердилъ, что выйдя отъ него, простудилъ горло». — Между тѣмъ взглянувъ на дѣло безпристрастно, надлежитъ придти къ другому заключенію. Изъ журнала Моск. Оп. Сов. 22 іюня 1782 г. стр. 166 видно, что графъ А. С. Воронцовъ былъ долженъ Прок. Демидову по своему векселю отъ 1769 года (уступленному Демидовымъ воспитательному дому) 25.000 руб. сер.; но съ процентами и рекамбією по этому векселю начислялась въ 1781 году общая сумма 44.288 р. 81 к., изъ коихъ, за уплатою 20,963 р. 21 к., оставалось еще довыскать 23.325 р. 60 к. Дѣло о взысканіи этихъ денегъ доходило до Сената и было рѣшено имъ въ пользу воспитательнаго дома. Завадовскій, по порученію Воронцова очевидно, являлся просить или объ отсрочкѣ платежа или объ уступкѣ насчитанныхъ процентовъ съ рекамбією (о чемъ либо другомъ нечего говорить при взысканіи по векселю, правильность котораго уже признана судомъ). Бецкой же совершенно правильно отвѣчалъ, что это отъ него не зависитъ, такъ какъ онъ власти надъ Опекунскимъ Совѣтомъ (а тѣмъ болѣе надъ Демидовымъ) никакой не имѣетъ (что подробно объяснено уже нами выше). Совершенно непонятна даже причина неудовольствія Завадовскаго на Бецкаго за то, что графъ Воронцовъ долженъ Демидову по векселямъ! Не можемъ при этомъ не обратить вниманія на то, что Бецкой, зная очень хорошо, что подобныя взысканія, даже совершенно основательныя, въ пользу дома съ частныхъ лицъ могутъ вызывать всякаго рода нареканія на домъ со стороны послѣднихъ,—уже въ 1769 г.¹⁾ представлялъ на благоразсмотрѣніе Совѣта, что «такъ какъ не будетъ ли соперникамъ его (т. е. дома) безвинно какихъ притѣсненій и обидъ—знать не можно, то принимать взысканія съ разсмотрѣніемъ, чтобы и другимъ таковымъ же въ тяжёбныхъ дѣлахъ исцамъ не подать поводу и тѣмъ не навести на домъ безславія, чего весьма остерегаться должно, ибо пользы дому отъ того быть не уповательно».

Позднѣе, въ 1774 г. февр. 18-го, Бецкой положительно высказывался²⁾, что впредь по такимъ векселямъ и тому подобнымъ дѣламъ надѣюсь не надлежитъ письменнымъ порядкомъ обязываться. Въ подтвержденіе этого Бецкой указывалъ на сказанное въ генеральн. планѣ части 2-й въ главѣ 1 § 5: «весьма

¹⁾ См. письма главн. попеч. 1769 года.

²⁾ Это письмо Бецкаго напечатано уже въ «Русской Старинѣ» 1873 г., стр. 709.

остерегаться отъ всего, что справедливости противно, и несправедливое имѣніе не сквернило бы сего учрежденія; отъ всѣхъ доходовъ, кои слѣдуютъ обществу въ тягость, а наипаче къ утѣсненію бѣдныхъ, должно имѣть омерзеніе. И такъ, разбирая по другому, опасно, чтобъ не подумали, что воспитательный домъ, вступая въ непринадлежащія ему дѣла, да что несноснѣе, если прибавятъ, что употребляетъ нѣкоторый родъ насильничества для полученія прибыли, на обидѣ ближняго основанной,—то едва ли чаемая отъ того польза намъ быть можетъ, когда такими поступками, досаждая многимъ, придемъ чрезъ разныя взысканія, суды, споры и отъ того происходимыя тяжбы у общества въ ненависть, такъ какъ легко изъ части 2-й гл. 1 § 10 упрекательно упомянуть дому, отъ власти другихъ правительствъ свободному, неприлично спорными дѣлами подвергать себя судебнымъ приговорамъ», а потому изъ той же части и главы § 9 весьма остерегаться должно, чтобы заключительно не сказали: «никто-бъ изъ принадлежащихъ къ службѣ или изъ состоящихъ подъ защищеніемъ воспитательнаго дома не преступалъ сихъ узаконеній, ниже простираетъ оныя далѣе положенныхъ предѣловъ, дабы отвратить злоупотребленіе, которое бы могло подать причину къ уменьшенію привиллегій, либо къ отнятію нѣкоторой части оныхъ». Сіе все соображая, высокопочтенный Совѣтъ ясно благоволилъ усмотрѣть, что по такимъ дѣламъ переписка съ магистратомъ или наступательное и якобы принадлежащее въ защищеніе нарушаемыхъ привиллегій требованіе, нѣкоторымъ образомъ послѣдовать можетъ не къ смягченію искомаго въ удовольствіе Дому, но къ принужденному упорству и защищенію противъ того; слѣдовательно весьма приличествовать будетъ: мы всегда больше выиграемъ, терпя нѣсколько, нежели причиняя другимъ досаду; къ тому же присовокупить: не иначе сего достигнуть можно, какъ слѣдую безъ изыятія прямому разуму всѣхъ предписанныхъ для того правилъ». Насколько Опекунскіе Совѣты руководствовались этими вполне прекрасными указаніями Бецкаго при приѣмѣ отъ частныхъ лицъ различныхъ исковыхъ претензій, для надлежащаго по нимъ взысканія денегъ въ судебныхъ мѣстахъ—не рѣшаемся сказать, потому что для этого необходимо было бы предварительно ознакомиться со всѣми исковыми дѣлами, переданными воспитательному дому частными лицами,—чего я сдѣлать былъ не въ состояніи.

IV. Клейменіе картъ игральныхъ и учрежденіе карточной фабрики.

Комиссія о коммерціи, занимаясь сочиненіемъ новаго тарифа, представила въ 1765 г. Императрицѣ Екатеринѣ II также свой докладъ о торговлѣ картами, по которому предполагала, въ видѣ новаго дохода, на каждую игру картъ, какъ внутренняго издѣлія, такъ и привозныхъ, накладывать особое клеймо, взимая по гривнѣ, при чемъ весь новый доходъ исчислялся въ 27,000 руб., полагая, что ежегодно продается въ Имперіи 13,000 дюжинъ привозныхъ картъ и 10,000 дюжинъ домашняго издѣлія. Императрица, утвердивъ 7 декабря 1765 г. этотъ докладъ, собственноручно начертала: «на привозныя карты по гривнѣ; на наши по пяти коп. на игру, которыя деньги отпустить въ Воспитательный домъ». Иностранныя карты привозились только въ С.-Петербургъ, Архангельскъ, Ревель и Ригу; только чрезъ эти порты и былъ разрѣшенъ ввозъ картъ изъ-за границы, при чемъ карты клеймились (ук. 6 августа 1766 г.). Карточные фабрики, существовавшія внутри государства, состояли въ вѣдѣніи Мануфактуръ-Коллегіи и ея конторъ, которымъ и представлялись карты для клейменія. Собираемыя при клейменіи деньги доставлялись въ Воспитательный домъ. Множество всякаго рода злоупотребленій было причиною, что доходъ съ клейменія картъ далеко не достигалъ ожидаемой цифры. Съ 1766 г. по 1774 г. показано привезенными изъ-за границы всего 12,901 дюжина картъ (что въ годъ составляетъ только 1,737 дюжинъ), и внутри Имперіи въ тотъ же періодъ времени заклеено 2.569 дюж. картъ (т. е. около 300 въ годъ).

Въ видахъ обученія питомцевъ мастерству учреждены были при самомъ Воспитательномъ домѣ двѣ небольшія карточные фабрики ¹⁾, на которыхъ иностранные мастера, на основаніи заключенныхъ съ ними контрактовъ, обязаны были обучать данныхъ имъ воспитанниковъ дома, числомъ 40 челов. Кромѣ того они же могли нанимать и вольныхъ мастеровъ по особому уговору, сколько имъ потребуется, по ходу работъ [полагалось, что 85 человекъ могутъ въ сутки сдѣлать сто дюжинъ картъ (дѣло Бецк., № 587, связка 6-ая)]. Изготовленные карты поступали въ продажу, при чемъ ихъ клеймили также, взимая установлен-

¹⁾ См. дѣло Опек. Совѣта связка 6-ая, № 587; также письма Главн. Попечит. 1772 г. апрѣля 10; журн. Петерб. Опек. Совѣта 1774 г. мая 31, № 138 и 1775 г. марта 9.

ный сборъ. Кромѣ того Воспитательный домъ одно время и самъ продавалъ карты, изготовляемыя для него карточными фабрикантами: Матѣе—въ Москвѣ и вдовою Денантъ—въ С.-Петербургѣ. Доходъ отъ этой продажи былъ очень незначительный. Это побудило Бецкаго уже въ 1774 году, въ письмѣ, у сего приложенномъ, къ генералу-прокурору Вяземскому отъ 30 ноября¹⁾, изложить всѣ невыгодныя послѣдствія для Дома, отъ порядка клейменія картъ происходящія, и просить о существенномъ его измѣненіи (какъ-то: чтобы фабрики карточныя были бы только въ Москвѣ и Петербургѣ; чтобы и онѣ не выдѣлывали тузовъ червонныхъ и краль винновыхъ, но получали бы таковыя, сдѣланныя по установленному образцу, изъ дома; чтобы ввозъ иностранныхъ картъ былъ совершенно воспрещенъ и т. д.).

По докладу объ этомъ Сената²⁾ Екатерина 5 марта 1776 г. написала слѣдующую резолюцію: «Единъ есть способъ умножить карточный доходъ Воспитательнаго дома, а именно: чтобы

¹⁾ См. приложение № 14.

²⁾ Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло о клейменіи картъ, почтяя представляемыя къ предохраненію дохода съ картъ средства надежными, не оставилъ бы сдѣлать сходное съ онымъ распоряженіе, тѣмъ паче, что описанная предосторожность, способомъ которой не выходили бы карты въ продажу безъ платежа положеннаго за клейменія сбора, не противорѣчитъ ни установленнымъ о сѣмъ сборѣ положеніямъ, ниже лишаетъ общество даннымъ Мануфактуръ-Коллегіи регламентомъ въ заведеніи всякаго рода фабрикъ и руководѣлій преимуществъ; а что принадлежитъ до вывоза иностранныхъ картъ, то снмъ случаемъ исполнится еще и данное отъ Вашего Императорскаго Величества Комиссіи о Коммерціи въ 1766 году къ сочиненію тогда новаго тарифа правило, чтобы иностранные товары, служащіе къ излишней роскоши, обременены или вовсе запрещены были. Но понеже Сенатъ за изданнымъ уже тарифомъ теперь къ запрещенію ввоза собою приступить не осмѣливается и притомъ не можетъ сдѣлать и такого опредѣленія, чтобы производство сего руководѣлія внутри государства было только въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ, по причинѣ, что 7-мъ пунктомъ Мануфактуръ-Коллегіи регламента дана свобода всѣмъ, каковаго бы кто чина и достоинства ни былъ, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ за благо обратиться, мануфактуры и фабрики заводить; да и именнымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, на докладѣ Сената 23 дня октября 1762 г. состоявшимся, производство фабрикъ въ Москвѣ и С.-Петербурга не токмо не запрещено, но еще, по умноженію фабрикъ въ Москвѣ и отъ того происходящей дороговизны на сѣстныя припасы и въ городѣ нечистоты, Высочайше повелѣно фабрики и заводы строить и размножать въ Москвѣ и С.-Петербурга, того ради Сенатъ и поставляетъ за должность представлять оное въ Высочайшее благоволеніе и просить указа, всеподданнѣйше притомъ донося, что когда Вашему Величеству угодно будетъ ввозъ иностранныхъ картъ запретить, да и внутри Россіи повелѣть оныя дѣлать только въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, тогда Сенатъ не оставитъ учинять пристойное распоряженіе о постановленіи сроковъ, съ которыми бы какъ ввозъ иностранныхъ, такъ и распродажа надѣланныхъ внутри государства по прежнему позволенію картъ окончились.

Мая 27 числа 1775 г. См. Сборн. Имп. Рус. Ист. Общества, т. 27-й.

въ Воспитательномъ домѣ карты были дѣланы лучше и дешевле другихъ картъ. Буде запретить вновь чужестранныя карты, то изъ этого выйдетъ единственно умаленіе дохода Воспитательнаго дома тайнымъ ввозомъ, мимо таможенъ оныхъ. Фабрики, заведенныя партикулярными людьми, неудобно и несправедливо раззорять».

«Сверхъ того, фабрики исключительныя Я манифестомъ воспретила 5 марта 1776 г.» (см. Сб. Рус. Имп. Истор. Общ., т. 2, ст. 67; тутъ и большой докладъ Сената).

Этотъ отказъ и притомъ въ довольно рѣшительной формѣ безъ сомнѣнія и вызвалъ со стороны Бецкаго слѣдующія строки въ скорбномъ его письмѣ къ Завадовскому (дѣл. Госуд. Арх., разрядъ XI, № 988): «не могу о карточномъ докладѣ умолчать; я много думалъ и совѣтывался съ людьми знающими о способѣ отвратить зло, чтобы чужестранцы не ругались нами и правленіемъ нашимъ; но все то, по сую пору два года минуя, уничтожено и въ кривую сторону обращено;... о ней сегодня полно».

Кромѣ того Бецкой писалъ и Вяземскому, какъ бы въ объясненіе сдѣланнаго имъ въ Сенатѣ представленія, въ которомъ, вновь изложивъ послѣднее, добавлялъ: «изволите увидѣть, не то ли мое намѣреніе состояло: 1) когда положенному указомъ сбору съ клейменія картъ быть должно, то безъ сумнѣнія надо мѣры взять къ пресѣченію вкравшагося отъ похищенія того злоупотребленія; почему и принужденъ былъ представить о томъ Правительствующему Сенату на усмотрѣніе съ просьбою слѣдующую: 2) чтобъ ради того позволено было всѣ, дѣлаемые на постороннихъ фабрикахъ карты клеймить въ Воспитательномъ домѣ на краяхъ винновыхъ и тузахъ червонныхъ, по приложенному при семъ формуляру, а потомъ 3) за нужное поставляя и быть онымъ (т. е. фабрикамъ) только въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, но не мало не помышляя о запрещеніи другимъ: или же, чтобъ токмо однѣмъ тѣмъ фабрикамъ быть при Воспитательномъ домѣ, ибо само-собою извѣстно, что доходъ такихъ фабрикъ отъ доброты, дешевизны и нужнаго въ томъ старанія прибавляться и умаляться долженъ; 4) что же принадлежитъ до картъ, то какъ для тѣхъ же самыхъ причинъ назначено послать таковыя же клейма, такъ и чтобы отвратить подлоги въ старательствѣ о недопущеніи заведенныхъ російскихъ фабрикъ до совершенства, а болѣе всего, чтобъ всякаго рода и состоянія выѣзжающіе и довольствующіеся тѣми доходами не упрекали и не смѣялись бы намъ,

что по назначенному прежнему клейму сколько хотять пошлнть платять, обращая и похищая весь собираемый съ того капиталъ въ свою только пользу, различно вымышляемыми способами; 5) о всемъ же томъ представлялъ онимъ способомъ, буде бы другого къ тому лучшаго посредства не нашлось; впрочемъ же бы никогда и нужды не было просить, еслибъ самый тотъ наложенный за клейменіе картъ доходъ собираемъ былъ вѣрно и какъ надлежитъ».

Очевидно строки эти объясняются заботливостью Бецкаго о сохраненіи привилегіи, данной Воспитательному дому, и извлеченіи наибольшей изъ нея пользы для дома. Колю скоро карты не клеймились бы, то не поступало бы съ нихъ и сбора за клейменіе и вся эта привилегія Воспитательнаго дома обращалась бы въ пустой призракъ и въ такомъ случаѣ лучше было бы прямо отмѣнить и клейменіе картъ и данную на это привилегію Воспитательному дому. Слова, что «единъ способъ умножить карточный доходъ Воспитательнаго дома—выдѣлывать ихъ лучше и дешевле»—является фразою, общимъ мѣстомъ изъ отвлеченныхъ теорій политической экономіи, фразою, которая далеко не всегда оправдывается на практикѣ.

Не получая никакого отъ Вяземскаго ствѣта, Бецкой, въ виду уменьшенія сбора съ картъ отъ обмановъ и подлоговъ, получилъ представленіе С.-Петербургскаго Отдѣленія Опекунскаго Совѣта отъ 25 іюля 1777 года ¹⁾: «не благоволите ли ваше превосходительство принять мѣры къ прекращенію разныхъ злоупотребленій по продажѣ картъ, а паче къ соблюденію воли Ея Императорскаго Величества, и дабы пожалованный, по состоявшемуся 1766 года указу, оной сборъ въ сиротскій доходъ Воспитательному дому столь корыстолюбно расхищаемъ не былъ, употребить по возложенной отъ Ея Императорскаго Величества на васъ довѣренности, въ исходатайствованіи по силѣ учиненнаго своего въ клейменіи картъ представленія, приличествующія своимъ стараніемъ какія за благо угодно будетъ мѣры». Хотя Бецкой вслѣдствіе этого писалъ опять Вяземскому, но и это письмо никакихъ послѣдствій не имѣло; карточный сборъ поступалъ въ очень небольшомъ количествѣ, и Воспитательный домъ, вмѣсто ожидаемаго отъ онаго дохода, долженъ былъ, какъ писалъ Бецкой Вяземскому,

¹⁾ См. приложеніе № 15.

земскому въ прилагаемомъ письмѣ 6 іюня 1778 г. ¹⁾), даже жалованье лицамъ, опредѣленнымъ къ клейменію картъ, производить изъ собственныхъ средствъ, поступающихъ путемъ добротныхъ подаяній.

«Такое ощутительное расхищеніе, пишетъ Бецкой, подлежащихъ Воспитательному дому, по всемилостивѣйшему благоволенію назначенныхъ въ подаяніе доходовъ, понуждая Воспитательный домъ какъ на благоусмотрительное разсужденіе Правительствующему Сенату представить, такъ и для отвращенія онаго злоупотребленія, дабы, сохраняя оказанную Ея Величествомъ Воспитательному дому благость, а паче, чтобъ чуждой земли пришельцы неправильно добычею корысти съ наглостью въ стыдъ и посмѣяніе російскимъ подданнымъ не могли зловредно обогащаться, усугубляю свою просьбу испросить, не повелѣно ли будетъ, всходственность состоявшагося 1766 г. августа 7 числа указа, какъ все карточное производство съ положеннымъ за клеймо картъ сборомъ и взыскиваемымъ съ тѣхъ, кто будетъ послѣ предписанныхъ сроковъ въ неклеименныя играть, деньгамъ, не имѣя другой принадлежности, Мануфактуръ-Коллегія и ея контора, какъ токмо по препорученію оной того клейменія картъ въ пожалованный доходъ Воспитательному дому всѣ карточныя фабрики, въ силу того узаконенія, препоручить въ полное вѣдѣніе Воспитательнаго дома, съ представленіемъ и подлежащихъ выгодъ въ сборѣ своихъ доходовъ и клеймить или же какіе вознадобятся съ фабрикантами производить договоры во всемъ Воспитательному дому съ полною тѣхъ зависимостію отъ онаго, не препятствуя желающимъ оныя фабрики содержать, а только наблюдая долженствуемое быть по тому указу исполненіе съ своими на то предосторожностями, а въ противномъ случаѣ опроверженіе находимыхъ въ томъ утаекъ и похищеній, какъ оный указъ повелѣваетъ, было бы подкрѣпляемо надежнымъ вспомоцествованіемъ отъ тѣхъ мѣстъ, до кого просьба коснется на основаніи конфирмованнаго плана.

И о семъ покорнѣйше ваше сіятельство прося, какъ о представленіи Правительствующему Сенату вышеобъясняемыхъ нуждъ Воспитательнаго дома, такъ и о исходатайствованіи посредствомъ употребляемаго вашего старанія приличествующихъ въ пользу онаго благоуспѣшныхъ отъ похищенія Всемилоствѣйше назначеннаго подаянія предохраненій, въ чемъ по благо-

¹⁾ См. приложение № 16.

склонности вашего сіятельства къ дому и по наблюдаемой вами законной справедливости, несомнѣнно надѣясь, съ истиннымъ моимъ почтеніемъ имѣю пребыть» и т. д.

Іюня 6 дня 1778 г.

Но отвѣта прямого и на это письмо не было; изъ дѣлъ же Карточной экспедиціи не усматривается, докладывалъ ли Вяземскій Сенату по этому представленію Бецкаго или нѣтъ.

Но вскорѣ послѣ этого, 12 ноября 1779 г.¹⁾, послѣдовало упраздненіе Мануфактуръ-Коллегіи и ея конторъ; вмѣстѣ съ тѣмъ клейменіе картъ, какъ доходъ установленный въ пользу Воспитательнаго дома, отдано въ полное распоряженіе этому дому, на основаніи изданныхъ о томъ указовъ.

Такимъ образомъ, одновременно продолжала существовать выдѣлка и продажа картъ Воспитательнымъ домомъ, а наравнѣ съ нею и свободная выдѣлка и торговля картами частными лицами, но при обязательномъ клейменіи картъ теперь со стороны Воспитательнаго дома (вмѣсто прежде бывшаго со стороны мануфактуръ конторъ). Не было никакого основанія предполагать, что бывшія до этого злоупотребленія прекратятся и что доходъ Воспитательнаго дома увеличится, хотя въ видахъ достиженія послѣдняго Опекунскій Совѣтъ отдалъ въ 1783 году клейменіе картъ, какъ привозимыхъ изъ-за границы, такъ и выдѣлываемыхъ русскими на фабрикѣ, на откупъ срокомъ на два года армянскому купцу Петру Бабасинову, обязавшемуся уплачивать ежегодно въ пользу Воспитательнаго дома тысячу рублей ежегодно, внося деньги въ началѣ каждого полугодія впередъ²⁾. Для установленія контроля за торговлею картами была изобрѣтена, какъ объ этомъ публиковалось въ газетахъ, бандероль, т. е. каждую игру и каждую поддюжину игоръ обвертывали лентою, на которой находился гербъ Ея Императорскаго Величества. Продажа картъ безъ клейменія и такой бандероли строго воспрещалась. Этотъ порядокъ продажи картъ продолжался и послѣ Бецкаго довольно продолжительное время. Только въ 1819 г. Воспитательный домъ взялъ на себя не только продажу, но и выдѣлку картъ, устранивъ въ этомъ дѣлѣ всякое участіе общества и частныхъ лицъ. Управляющему Александровской мануфакту-

¹⁾ П. С. З. 1779 г., № 14947. Сенатъ сообщилъ объ этомъ Бецкому особымъ указомъ 13 января 1780 г.

²⁾ Дѣло Экспедиц. Карт. Сбора, Картонъ I, дѣла № 29 и № 33.

рой, генералу Вильсону, поручено было составить смѣту на устройство и ежегодное содержаніе карточной фабрики, которая, состоя въ непосредственномъ завѣдываніи Опекунскаго Совѣта, выдѣлывала бы одна все потребное въ Россіи ежегодно количество картъ. Эта фабрика, какъ извѣстно, существуетъ и по настоящее время.

V. О сборѣ въ пользу Воспитательнаго дома съ публичныхъ позорищъ.

Другая привилегія Воспитательнаго дома заключалась въ томъ, что по § 16 той же части и книги Воспитательный домъ могъ взимать четвертую часть дохода отъ публичныхъ позорищъ, т. е. комедій, оперъ, баловъ и всякихъ игралищъ за деньги.

Неопредѣленность выраженія четвертая часть дохода (какого? валоваго или чистаго?), а также словъ публичныхъ позорищъ (какихъ именно?), хотя и могли вызывать недоумѣнія на практикѣ, но на самомъ дѣлѣ таковыя не возникали, какъ это можно заключить изъ дошедшихъ до насъ дѣлъ и журналовъ Опекунскаго Совѣта. Нельзя не замѣтить при этомъ, что однимъ изъ самыхъ первыхъ, желавшихъ освободиться отъ платежа съ публичныхъ зрѣлищъ сбора въ пользу Воспитательнаго дома, является Комитетъ, управляющій зрѣлищами и музыкой, который уже въ юнѣ 1784 г. писалъ въ Опекунскій Совѣтъ, что какъ отъ зрѣлищъ собранныя суммы употреблены безъ остатка въ расходъ на тѣ же зрѣлища, то, слѣдовательно, принадлежащей изъ оной Воспитательному дому части нынѣ и доставить не изъ чего. Опекунскій Совѣтъ хотя и просилъ въ 1785 г. о непремѣнномъ платежѣ съ дохода четвертой части, но изъ дѣла не видно, какимъ успѣхомъ сопровождалась эта просьба¹⁾. Сборъ взимался²⁾ со всякаго рода публичныхъ представленій и даже маскарадовъ и буфетовъ бывшихъ на увеселеніяхъ и не всегда съ четвертой части дохода. Опекунскій Совѣтъ вступалъ въ соглашеніе съ различными антрепренерами о количествѣ слѣдуемаго въ пользу Воспитательнаго дома сбора, который и уплачивался ими впередъ³⁾. Такъ, напр., итальянцы Іоганнъ Бельмонти и

¹⁾ См. Приложенія №17 и № 18.

²⁾ Первый разъ таковой сборъ произведенъ въ Москвѣ въ 1763 году ноября 16 именно съ 342 персонъ бывшихъ въ маскарадѣ. См. о правѣ Им. Воспитательнаго дома на сборъ съ публичныхъ увеселеній—г. Жуковскаго, стр. 30.

³⁾ См. Жур. Моск. Опек. Совѣт. 1775 г. № 150.

Иосифъ Чуди изъявили желаніе давать въ Москвѣ публичныя маскарады, концерты, балы и театральныя представленія, уплачивая за это въ пользу дома 2.700 р.¹⁾

Различные содержатели театровъ скоро стали дѣлать Воспитательному дому выгодныя предложенія, заключавшіяся въ томъ, что они выражали готовность брать къ себѣ для дальнѣйшаго обученія воспитанниковъ и воспитанницъ Воспитательнаго дома, готовившихся равнѣ уже въ домѣ къ сценической дѣятельности, и обязывались при томъ еще платить дому ежегодно извѣстную сумму; подобное предложеніе было сдѣлано еще въ 1776 году въ Москвѣ нѣкимъ Гротти, не получившимъ однако разрѣшенія. Немного позднѣ были заключены на подобнаго рода основаніяхъ контракты въ Москвѣ съ Медоксомъ, а въ Петербургѣ — съ Книперомъ, служившіе поводомъ къ продолжительнымъ пререканіямъ, въ которыхъ принималъ немалое участіе и Бецкой. Это заставляеть насъ сказать нѣсколько словъ объ этихъ двухъ контрактахъ и объ отношеніяхъ Бецкаго къ театру.

Хотя устройство театровъ и завѣдываніе ими не входило въ кругъ обязанностей Бецкаго, но данная Воспитательному дому привилегія: «отъ публичныхъ позорищъ, то-есть комедій, оперъ, баловъ и всякихъ игралищъ за деньги, брать четвертую часть дохода въ Воспитательный домъ», а также заботы о пріисканіи воспитываемымъ въ домѣ источниковъ къ существованію по выходѣ изъ онаго, привели Бецкаго въ ближайшее соприкосновеніе съ театрами и вызвали нѣсколько крайне непріятныхъ для него дѣлъ, окончательно разрѣшенныхъ уже послѣ его кончины. Для болѣе точнаго понятія объ этихъ дѣлахъ необходимо сказать нѣсколько словъ и о театрахъ въ нашемъ отечествѣ.

По словамъ Карабанова²⁾ различныя зрѣлища и позорища, происходившія при царскомъ дворѣ по временамъ, преимуще-

¹⁾ См. Жур. Моск. Опекун. Совѣт. 1769 г. августа 8, стр. 25.

²⁾ См. Основаніе русскаго театра кадетами 1-го корпуса. Въ ниже слѣдующихъ строкахъ я вовсе не имѣю намѣренія налагать исторію театральныя зрѣлища, устроенныхъ для русскіхъ государей, еще бояриномъ Матвѣевымъ для царя Алексія Михайловича въ 1672 г. Этотъ предметъ уже прекрасно разработанъ г. И. Тихомировымъ въ статьяхъ: „Начало русскаго театра“ и „Первое пятидесятилѣтіе русскаго театра“ (см. Сочин. И. С. Тихомирова, т. II, стр. 52—120), къ которымъ и обращаемъ желающихъ ознакомиться съ исторіею русскаго театра. Я же имѣлъ въ виду цѣль несравненно болѣе простую и легкую, именно: напомнить читателямъ о положеніи театра при Екатеринѣ II для болѣе ясной оцѣнки дѣятельности Бецкаго и въ этомъ отношеніи.

ственно въ Москвѣ, еще въ XVII вѣкѣ, со вступленіемъ на престолъ Анны Іоанновны пріобрѣтаютъ характеръ постоянныхъ, съ устройствомъ какъ въ Лѣтнемъ саду, такъ и во флигелѣ Зимняго Дворца особаго помѣщенія для театра, въ которомъ мѣста раздавались безденежно, по чинамъ и званію зрителей. Игались итальянскія интермедіи, ставились оперы и даже пьесы на рускомъ языкѣ, какъ-то «Сила любви и ненависти», не имѣвшей однако успѣха. При Елизаветѣ Петровнѣ, когда дворъ блисталъ пышностью и великолѣпіемъ и при дворѣ господствовало сильное подражаніе всему французскому, были выписаны французскіе актеры въ Москву (перѣхавшіе потомъ въ Петербургъ), игравшіе разъ въ недѣлю трагедію и комедію съ большимъ успѣхомъ. Въ то же время обладавшій талантомъ кадетъ 1-го сухопутнаго корпуса, Александръ Петровичъ Сумароковъ, сперва восхищалъ своихъ товарищей чтеніемъ своихъ произведеній, а затѣмъ перешелъ и къ ихъ представленію. Черезъ графа Разумовскаго (у котораго Сумароковъ былъ адъютантомъ) о всемъ этомъ узнала Императрица, пожелавшая увидѣть представленіе кадетами «Хорева» у себя во дворцѣ. Елизавета Петровна осталась очень довольна ими и съ того времени кадеты изъ корпуса стали часто играть при дворѣ разныя пьесы, по преимуществу произведенія Сумарокова, также Третьяковскаго и Ломоносова. Около этого времени съ большимъ успѣхамъ игралъ въ Ярославлѣ актеръ Ѳеодоръ Григорьевичъ Волковъ, обучившій своему искусству и другихъ лицъ—о чемъ чрезъ Н. Юр. Трубецкаго также дошло до свѣдѣнія Императрицы, приказавшей доставить Волкова, съ его труппою, въ Царское Село въ 1752 году. Послѣ этого 30 августа 1756 г. состоялся указъ Сенату объ учрежденіи (Ист. Вѣст. 1882 г. т. IX) Россійскаго театра въ Петербургѣ для представленія трагедій и комедій, которому отведенъ Головкинскій каменный домъ (на Васильевскомъ островѣ близъ Кадетскаго корпуса, гдѣ нынѣ занимаетъ мѣсто Академія Художествъ). Онъ состоялъ въ Придворномъ вѣдомствѣ и первымъ его директоромъ былъ Сумароковъ (съ 1756 г. по 1761 г.); по части же экономической и счетной театръ зависѣлъ отъ гофмаршала въ то время Карла Егоровича Сиверса, а затѣмъ позднѣе—Елагина Ивана Перфильевича¹⁾, который имѣлъ въ своемъ завѣдываніи

¹⁾ Позднѣе въ 1783 г. для управленія театромъ учрежденъ особый комитетъ, упраздненный уже въ 1784 г., при чемъ одному Стрекалову поручено завѣдывать театрами. Но уже съ 1789 г. по 1791 г. театромъ

и Московскій публичный театръ, открытый въ 1756 г., подъ ближайшимъ начальствомъ Хераскова (тогда еще ассесора конференціи Московскаго университета). Этотъ Московскій театръ давалъ представленія близъ Краснаго пруда въ зданіи, сооруженномъ г. Локателли¹⁾ для своей труппы, въ которомъ происходили также маскарады и играла нѣмецкая труппа. Въ 1765 г. г. полковникъ Сергѣй Николаевичъ Титовъ получилъ на пять лѣтъ привилегію держать этотъ театръ, на его обязательствѣ платить Воспитательному дому ежегодно по 1.500 руб. въ годъ, согласно его уставу. Титову были даны пособія отъ казны и его непосредственнымъ начальникомъ являлся фельдмаршалъ Салтыковъ, главнокомандующій въ Москвѣ. Въ этомъ театрѣ устраивалъ маскарады антрепренеръ Бельмонти и Чинто. Дѣла Титова шли плохо, какъ это видно изъ слѣдующаго письма Императрицы Екатерины къ Салтыкову 1769 года: «Изъ письма вашего усмотрѣла, что полковникъ Титовъ не въ состояніи болѣе продолжать въ Москвѣ русскій спектакль и актерамъ уже нѣсколько времени ничего не платить, а просятъ дозволеніе содержать оный спектакль Бельмонти и Чуди»²⁾. Титовъ дѣйствительно отказался отъ содержанія театра въ зданіи Локателли, который взялъ Бельмонти вмѣстѣ съ Сумароковымъ и Чинто, по контракту на пять лѣтъ. Но скоро контрагенты поссорились между собою. Бельмонти и Чинто не находили возможнымъ жертвовать своими денежными расчетами изъ угожденія авторскимъ желаніямъ Сумарокова. Къ тому же Бельмонти и его супруга умерли, а появившаяся въ Москвѣ въ 1772 г. чума принудила Сумарокова оставить этотъ городъ. Удовлетворять существовавшей потребности въ зрѣлищахъ взялся нѣкто Гротти вмѣстѣ съ Урусовымъ, вошедшіе въ согласіе съ англичаниномъ Медоксомъ, которому они скоро и передали все дѣло. Медоксъ построилъ новое зданіе для театра на Петровкѣ (см. Театральный Ежегодникъ 1895—96 г. прил. стр. 86 и слѣд.) и получилъ привилегію содержать театръ въ теченіе десяти лѣтъ съ 1786 года.

управлялъ Соймоновъ, вмѣстѣ съ Алекс. В. Храповицкимъ (см. Русскій Арх. 1870 г., стр. 1551 и 1871 г., стр. 1660; Лѣтопись Русскаго театра, Арапова.

¹⁾ Этотъ Локателли, итальянецъ, содержатель Комической оперы въ Прагѣ, чрезъ графа Мих. Пет. Бестужева былъ выписанъ Елизаветой Петровной въ 1757 г., привезъ комическую труппу и выстроилъ особый для себя театръ въ Москвѣ.

²⁾ См. Письма Императрицы Екатерины II къ фельдмаршалу Салтыкову. Москва, стр. 79.

Тѣмъ временемъ стали появляться представленія въ Московскомъ воспитательномъ домѣ, которыя давались, какъ объ этомъ сказано нами выше, съ цѣлью приучить нѣкоторыхъ изъ питомцевъ дома къ будущей сценической дѣятельности и тѣмъ дать имъ средства къ дальнѣйшему ихъ существованію. Медоксъ, усмотрѣвъ въ этихъ представленіяхъ якобы нарушеніе данной ему привилегіи, началъ судебное дѣло, тянувшееся очень долго ¹⁾ и разрѣшенное уже послѣ смерти Бецкаго. Не передавая здѣсь всѣхъ подробностей этого простого дѣла, но нарочно затемняемаго истцемъ разными обстоятельствами, обратимъ вниманіе только на слѣдующія:

Медоксъ, содержатель Московскаго публичнаго театра, заключилъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ условія ²⁾, договоръ съ Московскимъ воспитательнымъ домомъ, относительно употребленія питомцевъ и питомицъ дома числомъ до 50 человекъ всего на содержимомъ имъ театрѣ, при чемъ обязался отвести имъ помѣщеніе въ домѣ при самомъ театрѣ, содержать и обучать ихъ, о всемъ до ихъ касающемся имѣть попеченіе, и по прошествіи трехъ лѣтъ обученія платить имъ жалованье отъ 100 до 300 руб. въ годъ. Кто изъ означенныхъ лицъ по прошествіи шести лѣтъ пожелаетъ остаться у Медокса долѣе, обязанъ заявить объ этомъ за полгода впередъ. Опекунскій Совѣтъ имѣлъ право

¹⁾ Повидимому авторъ статьи въ Театральномъ Ежегодникѣ за 1895—1896 гг. прилож. III, стр. 185 и слѣд. излагаетъ дѣло Медокса совершенно иначе, не указывая, къ сожалѣнію, источниковъ, изъ которыхъ имъ почерпнуты эти свѣдѣнія. По мнѣнію автора, г. барона Дризена, Бецкой задумалъ основать театръ въ Воспитательномъ домѣ послѣ выдачи Медоксу привилегіи на содержаніе театра на Петровкѣ; это былъ сильный ударъ для Медокса и онъ всячески старался его устранить. По этому онъ просилъ главноначальствующаго въ Москвѣ графа Чернышева спасти его отъ опасности, которая ему грозитъ за веденіе театра при Воспитательномъ домѣ. Императрица Екатерина, которой стало извѣстно это дѣло, поручила „отдать оное разбору и рѣшенію того мѣста, къ коему оно по существу своему относиться можетъ и которому негрудно будетъ согласить цѣлость даннаго Медоксу дозволенія съ прямымъ разумомъ правъ Воспитательнаго дома, какъ они отъ насъ изданы“ (см. Письмо Императрицы Екатерины II къ графу З. Чернышеву, отъ 8 іюня 1784 г. Русскій Архивъ 1872 года), (стр. 106 Театр. Ежегод.). Но, кажется, авторъ смѣшиваетъ арендованіе театра на Петровкѣ съ арендованіемъ Медоксомъ театра, который состоялъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Московскаго Воспитательнаго дома и существовалъ ранѣе данной Медоксу привилегіи, о чемъ, конечно, Медоксъ не могъ не знать.

²⁾ См. приложение № 19. Этотъ договоръ заключенъ въ концѣ 1784 года, какъ это надо заключить изъ прилагаемаго письма Бецкаго (см. прил. № 20) отъ 1 октября 1784 г., при которомъ онъ препровождаетъ свои замѣчанія скоростижно на доставленные ему кондичіи съ Медоксомъ.

во всякое время, когда заблагоразсудить, осматривать содержаніе питомцевъ и ихъ поведеніе. Медоксъ кромѣ того обязывался сверхъ десятой части и одного спектакля уплачивать Воспитательному дому еще въ подаваніе: за первый годъ—500 руб., за второй—700 р., за третій—1000 руб., а за другіе три года за каждый по прошествіи онаго по двѣ тысячи рублей въ годъ. При этомъ въ послѣднемъ (II) пунктѣ говорилось, что въ уваженіе издержекъ, затрачиваемыхъ Медоксомъ на устройство зданія, предоставляется Медоксу продолжать сіе заведеніе еще четыре года и во все десятилѣтнее время состоять ему подъ протекціею Воспитательнаго дома.

Медоксъ условій этого договора не исполнялъ: во-первыхъ, не платилъ Воспитательному дому денегъ, которыя обязался уплачивать ежегодно, а во-вторыхъ, и что было гораздо важнѣе, не исполнялъ условій относительно данныхъ ему въ обученіе воспитанниковъ дома; онъ не только не обучалъ ихъ надлежащимъ образомъ, но даже содержалъ ихъ худо и обращался съ ними совсѣмъ не надлежащимъ образомъ. О всемъ этомъ Совѣтъ доводилъ до свѣдѣнія Бецкаго, который, находя вообще неприличнымъ, чтобы дѣти Воспитательнаго дома являлись публично на сценѣ и заботясь о нравственномъ положеніи воспитываемыхъ въ домѣ, приказалъ нарушить условіе заключенное съ Медоксомъ, т. е. отобрать у него данныхъ ему изъ Воспитательнаго дома дѣтей и болѣе таковыхъ ему не давать.

Бецкой, какъ видно изъ письма его еще 30 авг. 1784 г., не находилъ удобнымъ для Воспитательнаго дома отдавать театръ въ аренду, потому что чрезъ это навлекаются на домъ тягбы, нимало дому не свойственныя, и потому, что чрезъ упадокъ содержателя причиняется рушеніе приносимаго его спектаклями удовольствія обществу. Къ тому же цѣль театра при домѣ, по словамъ Бецкаго, совсѣмъ не полученіе прибыли отъ зрѣлищъ, не свойственной дому, а единственно та, чтобы обоюго пола воспитанники между прочимъ имѣли понятіе о театральномъ искусствѣ, дабы по выходѣ своемъ могли доставить себѣ способное пропитаніе.

Поэтому, видя, что Медоксъ не платитъ денегъ по условію и, кромѣ того, не обучаетъ воспитанниковъ и воспитанницъ дома и обходится съ ними при томъ крайне плохо, Бецкой не задумался нарушить заключенное съ Медоксомъ условіе, тѣмъ болѣе, что вопросъ шелъ о судьбѣ и участи дѣтей, которыя могли, оче-

видно, гибнуть при дальнѣйшемъ сохраненіи въ силѣ условія заключеннаго съ Медоксомъ. Отсюда возникло долго тянувшееся дѣло по взысканію Медоксомъ убытковъ съ Воспитательнаго дома за нарушеніе контракта.

Подобное же почти дѣло возникло и въ Петербургѣ.

Находившійся на Царицыномъ лугу въ Петербургѣ обветшалый театръ былъ, съ разрѣшенія Императрицы Екатерины II, по словесному о томъ докладу Бецкаго въ мартѣ 1771 г., перестроенъ заново иждивеніемъ Воспитательнаго дома и по распоряженіямъ сего послѣдняго въ этомъ зданіи давали различныя театральныя представленія, которыя публика съ отиѣннымъ удовольствіемъ видѣть желала. Позднѣе этотъ театръ былъ отданъ въ 1779 году по контракту, у сего прилагаемому, на десять лѣтъ въ содержаніе Книперу по его о томъ просьбѣ¹⁾. По условіямъ контракта²⁾ онъ долженъ былъ между прочимъ имѣть на своемъ попеченіи изъ питомцевъ и питомицъ Петербургскаго воспитательнаго дома 50 человекъ подробно имъ самимъ поименованныхъ, содержать и обучать ихъ, отвращать отъ всякаго непристойнаго поведенія и т. д., а по прошествіи трехъ лѣтъ платить имъ жалованье смотря по талантамъ и достоинствамъ каждаго изъ нихъ. Книперъ обязывался давать въ годъ по два спектакля въ пользу воспитанниковъ и собранныя деньги вносить въ Сохранную казну, дабы при старости или увѣчи воспитанники могли имѣть на пропитаніе пенсіонъ. За все это Книперъ безплатно пользовался зданіемъ театра. Книперъ не исполнялъ въ точности условія контракта. Главное онъ не обучалъ полученныхъ имъ изъ Воспитательнаго дома питомцевъ и содержалъ ихъ крайне худо и не только не смотрѣлъ за ихъ поведеніемъ, но самъ склонялъ ихъ на распутство, какъ видно изъ письма Бецкаго и журналовъ Опекунскаго Совѣта. Это побудило Опекунскій Совѣтъ нарушить условіе съ Книперомъ и заключить новое съ актеромъ Дмитревскимъ въ началѣ 1783 г., который отъ себя уже заключилъ съ Книперомъ, по добровольному согласію, въ январѣ 1783 г., особый договоръ у сего прилагаемый³⁾, относительно сдачи разныхъ театральныхъ принадлежностей, декораций, партитуръ и пр. За все это Дмитревскій обязывался

¹⁾ См. Журн. С.-Петер. Опек. Совѣта, октября 28 1779 года; см. дѣло по Сиротск. Институту описъ № 23, дѣло №№ 76 и 77.

²⁾ См. приложение № 21.

³⁾ См. приложение № 22.

уплатить Книперу деньги 3.200 руб. и дать въ его же пользу два спектакля. Этотъ договоръ подписанный и съ внесеніемъ означенныхъ денегъ должно было предъявить С.-Петербургскому Опекунскому Совѣту.

Это было все исполнено. Но вскорѣ послѣ этого само зданіе театра было въ августѣ 1783 г. по приказанію Ея Величества куплено за 25 тысячъ рублей у Воспитательнаго дома и театръ обращенъ въ публичный, какъ видно изъ прилагаемой переписки А. В. Олсуфьева съ Бецкимъ ¹⁾. Необходимо замѣтить, что переговоры о продажѣ начались еще въ 1781 г., при чемъ Бецкой, какъ видно изъ его доклада 11 ноября у сего приложеннаго²⁾, просилъ о сохраненіи силы заключеннаго контракта, дабы обязавшійся содержать питомцевъ не могъ прійти въ разореніе, а домъ воспитательный не потерпѣлъ бы отъ несохраненія обыкновеннаго порядка³⁾.

Казалось бы за силою заключеннаго съ Дмитревскимъ условія, Книперу оставалось только получить внесенныя послѣднимъ деньги. Но онъ тѣмъ не удовольствовался и подалъ просьбу самой Императрицѣ о понесенномъ имъ разореніи отъ нарушенія Воспитательнымъ домомъ контракта съ нимъ, заключеннаго въ 1779 г. Екатерина II препоручила это разобрать Храповицкому и Александру Воронцову, какъ это видно изъ прилагаемыхъ бумагъ ⁴⁾. Воронцовъ находилъ, что Опекунскій Совѣтъ поступилъ неправильно, нарушивъ контрактъ съ Книперомъ. Бецкой же писалъ въ 1783 г. длинное по этому объясненіе, въ которомъ

¹⁾ См. приложение № 23.

²⁾ См. приложение № 32а.

³⁾ Изъ писемъ Пикара (Русск. Стар. 1870 г., т. I, стр. 129 и слѣд.) видно, что 6 октября 1781 г. былъ открытъ новый театръ, построенный противъ Лѣтнаго сада. Всѣ были весьма довольны этимъ новымъ и помѣстительнымъ, новымъ увеселительнымъ зданіемъ, которымъ столица обязана генералу Бецкому (стр. 131). Онъ былъ устроенъ безъ ложъ, въ видѣ крытаго амфитеатра, и открытъ въ 1781 г., (см. сборникъ статей читанныхъ во II отд. Спб. Академіи Наукъ, т. XI, стр. 34, статья Логинава, Русскій театръ). Часть выручаемыхъ съ театра доходовъ Бецкой намѣревался отдѣлять въ пользу Воспитательнаго дома, но Императрица по причинамъ, вѣроятно, весьма уважительнымъ приказала, чтобы этотъ театръ, какъ публичный, переданъ былъ Бецкимъ въ вѣдѣніе оберъ-полицеймейстера и вмѣстѣ съ тѣмъ приказала выплатить Бецкому всю сумму употребленную имъ на постройку зданій и декорацій. Изъ архива дирекціи Имп. театровъ (отд. II, вып. I, изд. 1892 г., стр. 121) видно, что въ августѣ 1783 г. А. В. Олсуфьевъ при письмѣ къ И. И. Бецкому препроводилъ ему двадцать пять тысячъ руб. за этотъ театръ, устроенный на Царицыномъ лугу.

⁴⁾ См. приложение № 24 и 25.

указывалъ на неисполненіе Книперомъ контракта и полную неосновательность его домогательствъ, ничѣмъ не доказанныхъ.

Дѣло¹⁾ это оставалось нерѣшеннымъ окончательно не малое время; Дмитревскій просилъ о возвратѣ внесенныхъ имъ денегъ. Бецкой умеръ въ 1795 г.; скончалась и Екатерина II въ 1796 г., и только при Императорѣ Павлѣ I поручено было извѣстному Якову Сиверсу разобрать это дѣло. Онъ представилъ въ 1797 году 12 ноября докладъ, изъ котораго очевидно, что, признавая вполне правильными объясненія Бецкаго, Сиверсъ находилъ справедливымъ, однако, выдать Книперу только деньги, представленныя Дмитревскимъ (за вычетомъ еще долга и слѣдуемаго воспитанникамъ жалованья), но прибавивъ проценты на капиталъ съ 1783 г., а также сборъ съ двухъ спектаклей въ его пользу, оцѣняя по тысячу рублей каждый съ процентами и процентами на проценты за 15 лѣтъ. Этотъ докладъ удостоился Высочайшаго утвержденія и тѣмъ дѣло окончилось.

VI. Независимость дома воспитательнаго отъ административныхъ и судебныхъ учреждений.

Къ числу привилегій необходимо отнести также и то, что воспитательный домъ, со всѣми своими принадлежностями, былъ свободенъ отъ всѣхъ полицейскихъ должностей какого бы званія оныя не были и отъ всякаго постоя.

Кромѣ того въ случаѣ какого либо погрѣшенія служители онаго дома не должны судимы быть ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, а если куда и взяты будутъ, то присылать ихъ немедленно въ домъ, для разсмотрѣнія и надлежащаго штрафа или для отсылки по тому въ учрежденныя присутственныя мѣста по важности дѣла. (Генер. П. ч. I; глав. VI § 23;). Припомнимъ еще, что воспитательный домъ, на основаніи той же главы о привилегіяхъ, никакому мѣсту не подчиненъ и отчета давать не долженъ, состоялъ непосредственно въ Выс. Ея Им. Вел. протекціи (тамъ же § 1) и ни отъ какого не зависилъ правительства²⁾. Все это въ совокупности создавало особаго рода независимость воспитательнаго дома отъ всякаго рода правительственныхъ мѣстъ и лицъ, которымъ безусловно и безпрекословно должны были подчиняться всѣ прочія. Едва-ли необходимо указывать, что подобное,

¹⁾ См. дѣла Бецкаго связка № 8, дѣло № 830.

²⁾ Часть I. генер. пл. глав. I. § 1.

ненормальное въ благоустроенномъ государствѣ, положеніе, вызывалось господствовавшими въ то время и въ администраціи вообще и въ судахъ различного рода непорядками, отъ которыхъ желательно было по возможности избавиться каждому. На дѣлѣ же подобнаго рода привилегіи неизбѣжно приводили воспитательный домъ въ столкновеніе съ различными правительственными органами, а черезъ это возникали не совсѣмъ дружелюбныя ихъ отношенія къ самому Бецкому, который, въ качествѣ главнаго попечителя воспитательнаго дома, являлся первымъ ходатаемъ за сохраненіе всѣхъ правъ сего учрежденія, порученнаго послѣ Монаршаго его благотворительному покровительству.

Вмѣстѣ съ Опекунскимъ Совѣтомъ онъ былъ обязанъ съ великимъ вниманіемъ наблюдать непрестанно, чтобы никто, кто бы ни былъ, не нарушалъ привилегій воспитательнаго дома, ибо, какъ говорилось (ч. II ген. пл. гл. 1. § 9), «онныя чрезъ то мало по малу ослабѣютъ и наконецъ дѣйствія своего вовсе лишатся». Какъ видно изъ нѣкоторыхъ дошедшихъ до насъ дѣлъ подобнаго рода нарушенія этихъ привилегій дома проявлялись дѣйствительно и вызывали со стороны Бецкаго непріятную для него переписку.

Такъ напримѣръ въ 1770 году истопникъ дома Семеновъ былъ взятъ за озорничество въ пикетную команду, о чемъ начальникъ ея, капитанъ Болотовъ, донесъ оберъ-полицмейстеру г. Москвы г. Чичерину, приказавшему разобрать дѣло и, не называя, ему доложить. Но Болотовъ, не докладывая, наказалъ Семенова кошками. По жалобѣ воспитательнаго дома дѣйствія Болотова признаны были неправильными и онъ былъ подвергнутъ аресту. Кромѣ того Чичеринъ 13 ноября 1770 г. писалъ Совѣту, что «если Его Высокопревосходительство согласенъ будетъ можно отослать Болотова въ воспитательный домъ, въ которомъ ему предъ Совѣтомъ онаго въ поступкахъ своихъ противу онаго привести свою вину и просить прощенія и если онъ оное испроситъ, то и окончить то дѣло, записавъ его преступленіе въ журналъ. Чего ради буде Его Высокопревос. на то изволить согласиться, меня увѣдомить прошу».

По полученіи объ этомъ отъ Совѣта увѣдомленія Бецкой отвѣчалъ 19-го ноября, «что какъ тѣмъ изслѣдованіемъ довольную сатисфакцію мы получили, то ежели Совѣтъ изволить согласиться въ разсужденіи, что другіе смотря на то впредъ въ противность привилегіямъ воспитательнаго дома чинить не отважатся, то онъ намѣренъ къ Его Превосходительству (Чичерину) написать,

возблагодаря за оное и когда упомянутый капитанъ предъ Совѣтомъ принесетъ свою вину съ прошеніемъ прощенія, то онымъ Совѣтъ доволенъ будетъ; а что принадлежитъ до записанія того его преступленія въ журналъ, которое впредъ можетъ счастію его вредить, о томъ просить дабы его отъ того избавить, на что имѣю ожидать увѣдомленія отъ Совѣта ¹⁾).

Послѣ этого въ 1773 г. Бецкой пишетъ Совѣту ²⁾. «Услыша, что отъ Юстицъ-Коллегіи была учинена присылка, состоящая изъ полицейской команды въ домъ воспитательному дому принадлежащій, въ коемъ жилъ Демидовъ и если точно такое послѣдствіе могло случиться, то не иначе оное почитаться должно какъ настоящимъ нарушеніемъ пожалованныхъ отъ Ея Величества воспитательному дому привилегій и буде оно въ самомъ дѣлѣ такъ произошло, то какое Опекунскій Совѣтъ къ соблюденію своихъ правъ въ ненарушимости имѣть долженъ стараніе и сколь не наблюденіе того отнюдь терпимо быть не должно—то видно изъ плана и т. д.»

Не много позже въ 1774 по дѣлу Демидова съ Скорняковымъ требовалось допросить дѣвку Татьяну, находившуюся при воспитательномъ домѣ, и прокуроръ предлагалъ дому ее прислать. Но эта бумага была возвращена, потому что по силѣ генеральнаго плана сношеніе должно быть сдѣлано чрезъ генерала Прокурора. Князь Вяземскій, сообщая объ этомъ Бецкому 8 Февраля 1774 г., просилъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Бецкой же отвѣчалъ ему 18 Февраля, «что по генеральному плану ч. I. гл. 6 § 3 надлежитъ послать запросные пункты чрезъ воспитательный домъ, касающіеся до изъясненія требуемаго дѣла, тогда и свѣдѣнія необходимыя получили бы, а потому не было причины недѣльными рапортами утруждать Ваше Сіятельство, о чемъ изъясняясь съ истиннымъ почтеніемъ всегда пребуду».

Въ 1778 году въ Московской Ямской Конторѣ вскрыли посланные на имя Бецкаго изъ Московскаго Опекунскаго Совѣта пакеты, по подозрѣнію въ томъ; нѣтъ ли въ пакетѣ писемъ къ частнымъ партикулярнымъ лицамъ и задержали пакеты. Ничего однако не обнаружилось; а между тѣмъ возникла переписка о нарушеніи правъ и привилегій воспитательнаго дома ³⁾).

Затѣмъ въ 1781 году 23 Сентября въ Московскій банкъ

¹⁾ См. Письма Бецкаго 1770 г. ноября 19.

²⁾ См. Письма Бецкаго 1773 г. сентября 3; 1774 г. февраля 18.

³⁾ См. дѣла Бецкаго въ связкахъ № 282.

былъ посланъ счетчикъ Опекунскаго Совѣта для обмѣна денегъ, при чемъ обнаружилась одна бумажка фальшиваго достоинства. Счетчикъ былъ задержанъ, посланъ въ губернскую канцелярію подъ карауломъ и содержался между колодниками; снова возникла переписка о нарушеніи привилегій дома ¹⁾. Въ 1788 году произошла драка питомцевъ воспитательнаго дома съ солдатами; дѣло разбиралось согласно его привилегіямъ въ самомъ воспитательномъ домѣ. Екатерина по этому поводу пишетъ Еропкину 6 Декабря 1788 г. ²⁾. «Не можемъ оставить безъ примѣчанія, что оное отнюдь дому свойственно быть не можетъ, и долженствуетъ дѣло сіе, какъ уголовное, разобрано и рассмотрѣно быть въ томъ мѣстѣ, коему по закону подобныя дѣла предоставлены и по приговору коего виновные имѣютъ быть наказаны. Подтвердите сверхъ того управляющему воспитательнымъ домомъ, дабы онъ лучше и прилежнѣе надъ вѣрными имъ воспитанниками наблюдалъ.

Такого рода переписка по содержанію своему не мало содѣйствовала установленію непріязненныхъ отношеній къ Бецкому со стороны другихъ лицъ, стоявшихъ во главѣ различныхъ частей управления и усматривавшихъ въ томъ не только уменьшеніе собственнаго своего значенія, но и стремленіе Бецкаго стать выше или внѣ установленнаго порядка, въ чемъ его даже явно обвиняли передъ Императрицею, какъ это видно изъ собственноручно имъ написаннаго, длиннаго объясненія по этому поводу, хранящагося въ Госуд. Архивѣ. Приводя это замѣчательное объясненіе до-словно въ приложеніи ³⁾, считаемъ необходимымъ сказать о немъ здѣсь также нѣсколько словъ. Содержаніе этого объясненія, а также самый слогъ и почеркъ, по сравненію съ другими, лежащими въ томъ же дѣлѣ письмами, несомнѣнно удостовѣряетъ, что это объясненіе написано самимъ Бецкимъ. Хотя время написанія онаго не означено, но опредѣлить оное приблизительно не трудно. Оно написано ранѣе достиженія Бецкимъ 80-ти лѣтняго возраста ⁴⁾, какъ онъ самъ говоритъ въ концѣ объясненія, и послѣ рѣшенія дѣла Демидова съ Скорняко-

¹⁾ Тамъ же № 628.

²⁾ См. Рус. Арх. 1872 г, стр. 2095 и слѣд.

³⁾ См. приложеніе № 26 и 27.

⁴⁾ Это выраженіе, что мнѣ еще нѣтъ восьмидесяти лѣтъ, очевидно доказываетъ, что Бецкой близокъ къ достиженію этого возраста, но еще не достигъ онаго, т. е. могъ быть 78, 79 лѣтъ.

вымъ (состоявшемся, какъ извѣстно, въ 1775 году) ¹⁾, о вліяніи котораго на воспитательный домъ онъ говоритъ въ письмѣ. Кромѣ того въ началѣ объясненія говорится еще объ ожидаемомъ еще переводѣ на французскій языкъ генеральнаго плана воспитательнаго дома, который появился въ свѣтъ, какъ извѣстно, только въ концѣ 1775 года. Слѣдовательно объясненіе, предшествовавшее появленію плана, было написано ранѣе. — Такимъ образомъ можно, не безъ вѣроятности, принять, что объясненіе написано около этого же времени, хотя впрочемъ точное опредѣленіе года въ этомъ случаѣ большаго значенія не имѣетъ. Нельзя не пожалѣть, что намъ остается неизвѣстнымъ письменный документъ, сообщенный Императрицею Екатериною Бецкому и вызвавшій со стороны послѣдняго приложенное объясненіе, изъ котораго можно впрочемъ вполнѣ точно усмотрѣть *quelques objections temeraires* (какъ говоритъ Бецкой) о главныхъ и отважныхъ пунктахъ самаго обвиненія ²⁾. Они состояли главнѣйшимъ образомъ въ слѣдующемъ: 1) дѣти, вскормленные въ воспитательномъ домѣ, являются похищеніемъ у собственниковъ деревень; 2) учрежденіе Ссудной Сохранной и вдовей казны при воспитательномъ домѣ влечетъ за собою неизбѣжно поглощеніе домомъ деревень и имущества тѣхъ, которые будутъ прибѣгать къ займамъ и домъ милосердія обратится въ средство раззоренія частныхъ лицъ и государства; 3) воспитательный домъ является государствомъ въ государствѣ, слѣдовательно онъ причиняетъ подрывъ самодержавной власти (упуская изъ виду, что привилегіи дома дарованы ему равнымъ образомъ тою же Высочайшею властью).

Бецкому не трудно было опровергнуть эти обвиненія, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что люди развращенные и легкомысленные, въ которыхъ порокъ заглушаетъ любовь къ отечеству, всякое состраданіе къ несчастнымъ, могутъ выражать такіе взгляды, совершенно противоположные цѣлямъ учреждений, и что тайныя страсти, какъ вода, постепенно подтачиваютъ и скрытно разрушаютъ самыя прочныя учрежденія; нѣтъ столь мудрыхъ и строгихъ

¹⁾ См. Ар. Прав. Сената Книга Высоч. повелѣн. № 137 стр. 214.

²⁾ Предполагаемъ, что это обвиненіе было изложено письменно. Если-бы оно было только словесное, другими словами выраженное Императрицею лично Бецкому, то, по всему вѣроятію, онъ далъ бы словесное на то объясненіе, но письменное съ его стороны объясненіе даетъ полное основаніе предполагать, что и обвиненіе было изложено на бумагѣ. Нельзя не пожалѣть, что форма изложенія, редакція обвинительныхъ пунктовъ, а также и имя автора оныхъ остаются намъ неизвѣстны.

законовъ, которые подъ конецъ хитрость или сила не могла бы нарушить или обойти».

Бецкой, какъ усматривается изъ приложеннаго объясненія, дѣйствительно опровергъ всѣ взведенныя на него обвиненія. Но изгладилъ ли онъ совершенно въ сердцѣ Екатерины II то впечатлѣніе, которое этими обвиненіями было произведено на нее и конечно не въ его пользу? Давно уже высказано, что не только обвиненіе кого либо предъ лицомъ самодержавнаго властителя въ стремленіи поколебать или ограничить его самодержавную власть, но даже простое подозрѣніе въ такомъ намѣреніи, является однимъ изъ самыхъ тяжкихъ обвиненій и при томъ такимъ, которое всего менѣе извиняется, а главное всего труднѣе забывается со стороны властителя. На этомъ основаніи къ этому средству во всѣ времена и прибѣгали, съ цѣлью лишить то или другое лицо расположенія и довѣрія, которыми оно пользовалось въ глазахъ Монарха.—Составляетъ ли Императрица Екатерина II исключеніе изъ этого или нѣтъ—вопросъ, не относящійся до біографіи Бецкаго.

Позволимъ себѣ только замѣтить, что подобнаго рода обвиненія (хотя и не основательныя) отнюдь не могли укрѣпить или даже поддерживать установившіяся ранѣе благосклонныя отношенія Императрицы къ Бецкому; они конечно могли содѣйствовать только ихъ разрушенію. Впечатлѣніемъ, произведеннымъ на Екатерину II подобными обвиненіями, можно, по моему мнѣнію, объяснить и смыслъ нѣкоторыхъ довольно неясныхъ словъ Императрицы о Бецкомъ, приводимыхъ г. Храповицкимъ въ его дневникѣ, если только слова эти переданы намъ точно и вѣрно. 4-го Января 1787 года, пишетъ въ своемъ дневникѣ Храповицкій, послѣ обѣда, говорено о Бецкомъ, «что многимъ дѣлалъ зло¹⁾» и присвоаетъ себя къ славѣ государственной; отдано его письмо къ духовной относящееся (стр. 22)». Что собственно должны означать слова: «Бецкой присвоаетъ себя къ славѣ государственной»?

Едва-ли можно предположить, что этими словами выражалось, что Бецкой признаетъ себя участникомъ славы Государыни и долю этой славы присвоаетъ себѣ. Такое предположеніе ничѣмъ

¹⁾ Многоуважаемый издатель дневника Храповицкаго Н. П. Барсуковъ не дѣлаетъ, къ сожалѣнію, никакихъ примѣчаній или изъясненій по поводу этихъ словъ, хотя невольно возникаетъ вопросъ, кому же Бецкой дѣлалъ зло? Не А. Г. Бобринскому ли, не высылая ему денегъ, по его требованіямъ, въ неограниченномъ размѣрѣ?

нельзя подкрѣпить; напротивъ того Бецкой во всѣхъ представляемыхъ имъ проектахъ различныхъ учреждений прямо указываетъ, что они составлены по указаніямъ и мыслямъ Императрицы и для славы Ея Величества.

Это ставилъ ему въ упрекъ извѣстный ихъ современникъ князь Щербатовъ ¹⁾. Но при этомъ князь добавлялъ: «Хотя Бецкой показывалъ видъ, что все для славы Императрицы дѣлаетъ, но не оставилъ Монархини и той власти, чтобы избрать правителей учрежденныхъ мѣстъ, а самъ повсюду начальникомъ и деспотомъ былъ до паденія его кредита». Другими словами Щербатовъ обвиняетъ Бецкаго прямо въ томъ, что онъ присвоиваетъ себѣ долю власти, Монархини принадлежащей т. е. повторяетъ иными словами взведенное на Бецкаго обвиненіе, (о которомъ уже выше сказано), столь сильно запавшее въ душу Императрицы, что она какъ бы повторяла это обвиненіе въ 1787 г. въ словахъ, приводимыхъ Храповицкимъ, когда Бецкой былъ совершенно дряхлѣ, почти слѣпъ и едва-ли уже нуженъ Государству, на пользу котораго была направлена вся его предшествовавшая дѣятельность, о которой къ наступившему дню двадцатипятилѣтія славнаго царствованія Императрицы онъ представилъ только краткій очеркъ дѣятельности воспитательнаго дома и состоявшихъ при немъ учреждений, у сего прилагаемый ²⁾). Изъ этого отчета видно, что за истекшее двадцатипятилѣтіе въ воспитательные дома поступило младенцевъ до 37.907; въ родильномъ домѣ перебивало 5.514 женщинъ; въ Ссудной Казнѣ—препонѣ корыстолюбю закладчиковъ—и Сохранной состоитъ капиталовъ въ оборотѣ 8.589.974 руб.; что кредитъ ихъ до того упроченъ, что Генуэзскій банкъ и Голландскій предлагали принять отъ нихъ столько милліоновъ, сколько надобно, по 3 процента въ годъ, но оныя не приняты. Кромѣ того въ докладѣ указывалось что эта Казна является надежнѣйшимъ основаніемъ существованія воспитательныхъ домовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, общее содержаніе которыхъ съ возможною экономіею достигаетъ ежегодно цифры 190.000 руб., на покрытіе коихъ получается отъ различныхъ пожертвованій и другихъ источниковъ только 70.000 руб.; остальные 120.000 р. покрываются доходами по Сохранной и Ссуднымъ Казнамъ ³⁾.

¹⁾ См. соч. о поврежд. нравовъ въ Россіи, изд. 1858 г. ст. 83 и слѣд.

²⁾ См. приложение № 28.

³⁾ Представляя ко дню 25-лѣтія царствованія Императрицы Екатерины

Означенныя цифры краснорѣчивѣе словъ свидѣлствуютъ о пользѣ, доставленной отечеству учрежденіями Бецкаго.

Представивъ читателямъ обзоръ разнообразной дѣятельности Бецкаго по воспитательному дому, считаемъ необходимымъ въ заключеніе упомянуть еще о томъ, что генеральный планъ и уставы различныхъ учреждений, составленные Бецкимъ, были переведены на французскій языкъ г. Клеркомъ и изданы подъ наблюденіемъ Дидеро (написавшаго небольшое къ изданію предисловіе) въ Гаагѣ въ 1775 г. Объ этомъ изданіи Гриммъ, расточавшій всегда похвалы Екатерины II, въ своей «Correspondances littéraires» 1775. Juillet 99, decembre. p. 167, помѣстилъ отзывъ, въ которомъ высказывалъ, что эти уставы «la posterité regardera sans doute comme un des titres les plus glorieux de notre siècle et il sera comme tous autres les monuments de ce règne fortuné l'admiration des sages, l'exemple et la leçon des rois».

При этомъ нельзя также не сказать, что по почину Бецкаго появился у насъ, такъ сказать, одинъ изъ первыхъ официальныхъ журналовъ, издаваемыхъ въ настоящее время во множествѣ различными вѣдомствами и учрежденіями. Мы говоримъ объ «Извѣстіяхъ Имп. Воспитательнаго дома, къ удовольствію общества служащихъ». «Имп. Восп. Домъ—говорилось въ предувѣдомленіи къ собранію этихъ извѣстій—поставляя единственнымъ предметомъ своимъ приобрѣтеніе общественной довѣренности, устремляетъ все свое стараніе и усердіе къ достиженію сей цѣли, по установленнымъ въ немъ учрежденіямъ. Многіе, возчувствовавъ сіе и провидя пользу, подали знаки, соотвѣтствующіе намѣреніямъ сихъ учреждений. Какъ сей, такъ и прочіе случаи въ разсужденіе взаимности ихъ между воспитательнымъ домомъ и публикою, достойные вниманія, обязали сей домъ сообщать ей (т. е. публикѣ) все, что касается до нужныхъ къ свѣдѣнію объясненій по вдовьей, ссудной и сохранной казнѣ къ пользѣ общества бываемыхъ. Съ этой цѣлю, начиная съ Января 1778 г., ежемѣсячно издавались печатные листы подъ именемъ «Извѣстія Имп. Восп. Дома къ удовольствію Общества служащія», въ которыхъ также помѣщались и увѣдомленія какъ о разныхъ воспитатель-

отчетъ только по воспитательному дому и состоявшихъ при немъ учрежденіяхъ, Бецкой какъ бы выражалъ, что не состоитъ главнымъ начальникомъ многихъ другихъ учреждений, несомнѣнно имъ основанныхъ или преобразованныхъ, и что главное заведываніе ими возложено уже на другихъ лицъ.

ному дому учиненныхъ довѣренностяхъ, изображающихъ самымъ дѣломъ пользы предавшихъ для разныхъ намѣреній свои залоги ему на попеченіе, такъ и то, что ими сдѣлано для несомнительности сей довѣренности вѣчной нерушимости.

Такія извѣстія издавались въ продолженіи 1778 года, а также 1781, 1784 и 1887 г.; за другіе годы такія извѣстія намъ не попадались. Вѣроятно болѣзнь Бецкаго, воспрепятствовавшая ему слѣдить за изданіемъ этихъ извѣстій и принимать въ этомъ дѣятельное участіе, была причиною прекращенія дальнѣйшаго выхода извѣстій.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ. — Мысль о закрытыхъ женскихъ заведеніяхъ. — Г-жа Ментенонъ и Сентъ-Сиръ. — Заботы Императрицы Екатерины II о женскомъ образованіи въ нашемъ отечествѣ. — Уставъ воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, представленный Бецкимъ Императрицѣ въ 1764 г. — Главныя его начала; сходство съ уставомъ Сентъ-Сира. — Отношеніе нашего общества XVIII вѣка къ этому учрежденію. — Переписка Бецкаго съ Салтыковымъ. — Вліяніе Бецкаго на учрежденное имъ женское учебное заведеніе. — Учрежденіе училища для малолѣтнихъ мѣщанскихъ дѣвушекъ и его назначеніе. — Неудовлетворительность преподаванія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ; замѣчанія по этому поводу Коммиссіи о народныхъ училищахъ 1782 года и ея предложеніи къ устранинью замѣченныхъ недостатковъ. — Предположеніе Бецкаго о стипендіатахъ. — Отзывъ разныхъ лицъ о дѣвицахъ воспитывавшихся въ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ.

Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ.

„Il est constant que la mauvaise éducation des femmes fait plus de mal que celle des hommes, puisque les désordres des hommes viennent souvent et de la mauvaise éducation qu'ils ont reçu de leurs mères et des passions que d'autres femmes leur ont inspiré dans un âge plus avancé.“ (L'éducation des filles — par M. Salignac de la Mothe Fénelon, édition 1719, p. Z).

Мысль о женскихъ закрытыхъ заведеніяхъ возникла, вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, въ католическихъ странахъ, въ которыхъ, съ давнихъ поръ, родители отдавали своихъ дочерей, въ юномъ возрастѣ, на воспитаніе въ католическіе монастыри; въ средніе вѣка это являлось безспорно великимъ благодѣяніемъ. Гораздо позднѣе уже, при Людовикѣ XIV, извѣстная и всемогу-

пая Ментенонъ, желая исторгнуть женщину, въ нѣжномъ ея возрастѣ, изъ среды общества, развращенность котораго доходила до чрезвычайности, по свидѣтельству множества лицъ, оставившихъ свои записки объ эпохѣ великаго короля, возымѣла весьма полезное для того времени намѣреніе учредить для дѣвицъ особое закрытое воспитательное заведеніе, въ которомъ непорочная юность, отрѣшенная отъ общества, могла быть предохранена отъ всеобщаго развращенія нравовъ и получить вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствующее воспитаніе и образованіе. Съ этою цѣлью г-жа Ментенонъ въ 1686 г. основала приобретающее громкую извѣстность женское учебное заведеніе въ Сень-Сирѣ, (носившее названіе *la maison royale de Saint Cyr*), въ которое поступали только дѣвицы благороднаго происхожденія, въ возрастѣ отъ 7 до 12 лѣтъ, и оставались до 20 лѣтъ, пользуясь совершенно безвозмезднымъ содержаніемъ. Правительницею этого заведенія была сама Ментенонъ; начальницею же онаго нѣкто Бринонъ; затѣмъ была ея помощница, казначейша, классныя надзирательницы, учительницы, экономка, секретарь, привратникъ. Воспитываемыя дѣвицы раздѣлялись на возрасты, которые отличались по цвѣту платьевъ (коричневые, зеленые, желтые, голубые); въ каждомъ возрастѣ было 5 или 6 отдѣленій. Вставали въ 6 часовъ, слушали обѣдню до 8 часовъ, занимались до 12 часовъ, обѣдали и отдыхали до 2-хъ; снова занимались до 6 часовъ и ложились спать въ 9 часовъ. Изъ заведенія дѣвицы не выпускали; исключеніе изъ этого правила допускалось только въ самыхъ экстренныхъ случаяхъ; родители могли ихъ навѣщать въ самомъ Сень-Сирѣ въ извѣстные дни. Всѣ занятія были направлены къ тому, чтобы развить въ дѣвицахъ вкусъ ко всему благородному, прекрасному, изящному; ихъ знакомили съ отечественными писателями, учили писать изысканнымъ слогомъ, приучали бесѣдовать между собою о возвышенныхъ предметахъ.

При этомъ обращалось большое вниманіе на обхожденіе, изысканность въ костюмѣ, на свѣтскій лоскъ, манеры и т. д. Г-жа Ментенонъ, въ свое время посѣщавшая блестящіе салоны въ отеляхъ д'Альберъ и Ришелье, стремилась тонъ салоновъ сообщить устроенному ею Сень-Сиру и вмѣстѣ съ тѣмъ старалась внушить дѣвицамъ любовь къ труду, кротость, безкорыстіе, привѣтливость, состраданіе къ бѣднымъ и т. д. и всячески искоренять въ нихъ надменность, вѣтренность, тщеславіе и лѣность. Желая доставить дѣвицамъ полное знаніе французскаго языка (ихъ оте-

чественнаго), г-жа Ментенонъ часто въ бесѣдахъ съ ними приводила стихи, заставляла дѣвицъ декламировать лучшія сцены изъ трагедій Расина и постепенно дошла до того, что дѣвицы стали играть цѣлыя трагедіи, при чемъ нерѣдко присутствовалъ и самъ король Людовикъ XIV, находившій особенное удовольствіе посѣщать Сень-Сиръ.

Это въ свою очередь развивало въ дѣвицахъ немалое самомиѣніе, тщеславіе, страсть къ свѣтскимъ удовольствіямъ, а также остроумный насмѣшливый тонъ разговора (*bel esprit*), изысканное фразерство и т. д. Ментенонъ замѣтила это и рѣшилась сдѣлать перемѣну ¹⁾. Въ 1694 году Сень-Сиръ (или, какъ его звали также *Institut des dames St. Louis*) послѣ блестящаго періода обратился въ монастырь Августинскъ, вопреки желанію короля. Воспитательницы должны были давать монашескіе обѣты и сдѣлаться полными монахинями. Сценическія представленія прекратились; заботливость о внѣшнемъ лоскѣ, литературѣ, живой бесѣдѣ, остроуміи, изяществѣ салоновъ — была покинута; дѣвицамъ стали внушать быть воздержанными въ чтеніи и всегда предпочитать ему рукодѣліе и занятія по хозяйству.

Главнымъ наслажденіемъ воспитанницъ Сень-Сира явилась теперь музыка и изящное рукодѣліе.

Ментенонъ стала заботиться о томъ, чтобы воспитанницы были бы не только хорошими христіанками, но чтобы онѣ были въ состояніи удовлетворять главному своему назначенію, жить въ свѣтѣ — т. е. были бы способны исполнять всѣ предстоящія имъ въ жизни обязанности, не только въ семьѣ, но и въ обществѣ.

Ментенонъ въ бесѣдахъ со своими воспитанницами не стѣснялась указывать имъ мрачныя стороны жизни, затрогивала самые щекотливые вопросы, ничего отъ нихъ не скрывала и старалась всячески вызвать въ нихъ чувство чести и собственного достоинства. Душою этого преобразованнаго Сень-Сира была по-прежнему г-жа Ментенонъ, не въ силу своего положенія близкой особы къ королю, но потому, что она являлась идеальною

¹⁾ Сообщаемъ довольно подробно о Сень-Сирскомъ заведеніи съ тѣмъ, чтобы читатель могъ самъ судить, насколько это заведеніе послужило образцомъ при учрежденіи въ нашемъ отечествѣ воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ. Эти свѣдѣнія почерпнуты изъ сочиненія Theophile Lavallée — „Histoire de la maison royale de Saint-Cyr“. См. также статью Чумикова въ журналѣ „Воспитаніе“. 1857 г., т. I, ст. 323 и слѣд.

наставницею по призванію ¹⁾). Этимъ объясняется съ одной стороны успѣхъ и громкая извѣстность Сенъ-Сира во Франціи, а съ другой и неудача попытокъ ему подражать, сдѣланныхъ въ 18-мъ столѣтіи въ разныхъ европейскихъ государствахъ, гдѣ вводились мертвыя буквы устава, составленнаго Ментенонъ, но безъ той живительной, педагогической души, которою она была сама проникнута, и которую всецѣло посвятила основанному ею заведенію. Извѣстность Сенъ-Сира также побуждала къ его посѣщенію всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся иностранцевъ, перебывавшихъ въ Парижѣ въ XVIII столѣтіи. Извѣстно, что и Петръ Великій, находясь въ 1717 году въ столицѣ Франціи, посѣтилъ Сенъ-Сиръ ²⁾). Не подлежитъ сомнѣнію, что и Бецкой ³⁾, находясь долгое время въ Парижѣ, въ числѣ различныхъ его достопримѣчательностей осматривалъ это учебное заведеніе, которое было также извѣстно и Екатеринѣ II, когда она была еще великой княгиней, какъ можно заключить изъ слѣдующей ея замѣтки ⁴⁾: «учрежденіе Сенъ-Сира: лучшимъ и болѣе удобнымъ средствомъ подражать ему съ пользою было бы вызвать наставницу классовъ, а домъ и деньги легко сыщутся; чтобы невѣжды не кричали противъ французской монахини и ея ереси, надобно подъ видомъ частнаго воспитанія дать ей въ началѣ образовъ одну или двухъ сиротъ, которые потомъ сдѣлаются сами воспитательницами уже въ учрежденіи. Такимъ образомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ можно было бы обойтись безъ французенокъ».

По вступленіи своемъ на престолъ Императрица ⁵⁾ Екатерина II, поставивъ общему цѣлю своихъ преобразованій граж-

¹⁾ Письма г-жи Ментенонъ, изданныя въ первый разъ въ 1752 г. Ламелемъ, заключаютъ въ себѣ цѣлый педагогическій курсъ. Ментенонъ умерла въ 1719 году. Основанный же ею Сенъ-Сиръ просуществовалъ до 1793 г., когда декретомъ національнаго собранія 16 марта онъ былъ уничтоженъ, а самое зданіе его обращено въ госпиталь. Но уже въ 1801 г. вмѣсто госпиталя помѣщена въ этомъ же зданіи школа мальчиковъ, а затѣмъ специально военное училище, скоро пріобрѣвшее громкую извѣстность. Однимъ же изъ лучшихъ женскихъ учебныхъ заведеній въ Парижѣ въ прошломъ вѣкѣ. т. е. XVIII, считалось уже не Сенъ-Сиръ, а Panthemont, а также Abbaye aux bois. (См. Русс. Стар. 1892 г. февр., ст. 248).

²⁾ Припомнимъ указъ Петра I 24 января 1724 г., который, опредѣляя цѣль монашества служить страждущему человечеству, вмѣстѣ съ тѣмъ предписывалъ монахинямъ воспитывать сиротъ обою пола, а затѣмъ съ пяти лѣтъ—обучать ихъ грамотѣ.

³⁾ По словамъ А. О. Смирновой (см. ея Записки, т. I, стр. 67, изд. 1895 г.), „Бецкой былъ посланъ въ Сенъ-Сиръ“ Елизаветой, при чемъ, конечно, слово Елизаветой должно считать или обмолвкой автора, или корректурною ошибкой.

⁴⁾ См. Сбор. Им. Рус. Ист. Об., т. 17, стр. 82.

⁵⁾ См. Исторію Россіи, С. Соловьева, т. XXIV, ст. 41.

данское благоденствіе подданныхъ, стремилась путемъ воспитанія сдѣлать каждого хорошимъ человѣкомъ и полезнымъ гражданиномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, по словамъ Теплова, исправить сердца и нравы народа своего чрезъ воспитаніе, которое почитается источникомъ всего въ свѣтѣ человѣческаго благополучія. «Съ этою цѣлью Ея Величество соизволила повелѣть намъ, пишетъ Тепловъ, чтобы мы представили на Высочайшее благоусмотрѣніе планъ для учрежденія во всѣхъ губерніяхъ и знатнѣйшихъ провинціяхъ всего государства такихъ пансіонныхъ домовъ, въ которыхъ бы обоюго пола дѣти по приличію обучаемы были при строгомъ воспитаніи, благонравіи и т. д.»¹⁾ Тепловъ не указываетъ, кого должно разумѣть подъ словами мы и намъ, но уже одни эти слова даютъ основаніе заключить, что Императрица, интересуясь общеобразовательными заведеніями для дѣтей обоюго пола, поручала не одному Теплову, но и другимъ лицамъ представить ей предположенія по этому вопросу.

Къ числу же таковыхъ лицъ съ наибольшею основательностію можно причислить: Бецкаго, какъ представившаго въ началѣ 1764 года уставъ воспитанія двухсотъ благородныхъ дѣвицъ въ Петербургѣ, и Голицына, посланника въ Вѣнѣ, какъ видно изъ слѣдующаго²⁾.

Генераль-поручикъ и полномочный министръ нашъ въ Вѣнѣ, Дмитрій Михайловичъ Голицынъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1763 г. получилъ слѣдующій Высочайшій указъ³⁾:

¹⁾ Это мнѣніе Григорія Николаевича Теплова о провинціальныхъ школахъ безъ означенія числа и года помѣщено въ Жур. М. Народ. Просвѣщенія 1844 г., ч. 43, отд. V, при чемъ отъ редакціи замѣчено, что «этотъ любопытный документъ принадлежитъ къ началу царствованія Императрицы».

²⁾ Нельзя не упомянуть также, что, по словамъ С. М. Соловьева (Исторія Россіи, т. XXVI, ст. 47), управлявшій новороссійскою губерніею Мельгуновъ подносилъ въ 1764 г. также докладъ, въ которомъ предполагалъ всѣхъ малолѣтнихъ брать въ школу; немущихъ и сиротъ содержать на казенномъ коштѣ; за науку ни съ кого ничего не требовать. Для женскаго пола такой же воспитательный домъ учредить. «Изъ сего послѣдуетъ—говорилъ Мельгуновъ—немалое поправленіе суровыхъ и жестокосердыхъ обычаевъ, способомъ благонравныхъ женщинъ, а особливо и то вкоренить весьма нужно, чтобы женщины съ младенчества обучались и привыкали бы къ домостроительству и всякой приличной работѣ. Для сиротъ и увѣчныхъ—больницу, а для приказныхъ дѣтей—дома учредить на казенномъ коштѣ, дабы во всемъ селеніи нищаго и странствующаго, также и безвиннаго младенца, безъ призрѣнія не находилось. (П. С. Зак. № 12099).

³⁾ Считаю необходимымъ относительно помѣщаемыхъ ниже документовъ сообщить, что таковые были обязательно сообщены мнѣ для просмотра бывшимъ начальникомъ Московскаго Архива М. И. Д. барономъ Бюллеромъ (котораго я до посѣщенія архива не имѣлъ чести знать даже)

«Держась непремѣнно взятаго нами однажды правила, чтобъ способствовать всѣми силами благополучію вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, намѣрены Мы въ пользу дворянства сдѣлать новое учрежденіе, какъ для воспитанія благородныхъ дѣвицъ, такъ и для пристанища бѣднымъ дворянскимъ вдовамъ, собственнаго пропитанія не имѣющимъ. Въ семъ намѣреніи, зная, что во многихъ мѣстахъ есть подобныя сему учрежденія, повелѣваемъ Мы вамъ употребить стараніе, дабы поскорѣе достать подробныя описанія всѣмъ или лучшимъ въ земляхъ ея Императорскаго Величества Императрицы королевы находящимся женскимъ штифтамъ¹⁾ или домамъ, дабы оныя здѣсь нѣкоторымъ образомъ въ примѣръ и за основаніе по выбору служить могли. Мы ожидаемъ немедленно вашего отвѣта и пребываемъ Императорскою Нашею милостію благосклонны».

Дано въ С.-Петербургѣ, ноября 1-го дня 1763 г. По Ея Императорскаго Величества указу подписалъ Н. Панинъ и князь А. Голицынъ.

Князь Д. М. Голицынъ старался, какъ онъ доносилъ, о скорѣйшемъ исполненіи предписаннаго повелѣнія, но по причинѣ многихъ справокъ и различныхъ обстоятельствъ, о которыхъ надлежало освѣдомляться относительно находящихся въ здѣшнемъ городѣ (Вѣнѣ), также въ Пресбургѣ и Прагѣ,—женскихъ монастыряхъ, почитаемыхъ за лучшія предъ прочими, могъ только 19/24 декабря 1763 г. послать всеподданнѣйшее представленіе съ четырьмя приложеніями, которыя были получены 2 января 1764 года въ Петербургѣ и переданы, для поднесенія Ея Императорскому Величеству, его превосходительству Н. Ив. Панину 3 генваря, какъ видно изъ сдѣланной отмѣтки. Въ этихъ приложеніяхъ, князь Голицынъ на французскомъ языкѣ излагалъ подробно устройство слѣдующихъ женскихъ учебныхъ заведеній, существовавшихъ въ австрійской имперіи:

1) Монастырь Визитаціи въ Вѣнѣ (Couvent de la Visita-

по личному его усмотрѣнію, безъ всякой моей о томъ просьбы. Баронъ лично мнѣ вручилъ эти документы, на которыхъ имѣлась помѣтка: Для сношеній Россіи съ Австріею VI. 25 лѣвый, III. Vienne, кн. 3, 4. Выразить мою глубокую признательность г. барону Бюллеру, нынѣ уже умершему, едва ли будетъ своевременно, но считаю долгомъ указать на чрезвычайную предупредительность барона къ занимающемуся, которымъ, къ сожалѣнію, не всѣ начальники архивовъ обладаютъ.

¹⁾ Очевидно, отъ нѣмецкаго слова *das Stift*, которое означаетъ — заштѣ, владѣ, учрежденіе, въ особенности епископство, монастырь, больница, гошпиталь и т. д. (см. словарь Аделунга).

tion de Vienne) основанъ въ 1717 г. императрицею Амаліею, супругой Іосифа. Желая улучшить это заведеніе, нынѣ царствующая императрица (Марія-Терезія) выписала изъ Парижа и Нанси особъ женскаго пола для обученія исторіи, географіи и французскаго языка. Монахини надзирають за воспитываемыми дѣвцами исключительно дворянскаго происхожденія, которыя поступаютъ 7—10 лѣтъ, остаются до 18 лѣтъ, не отлучаясь все время изъ стѣнъ монастыря ¹⁾. Плата за воспитаніе, 300 гульденовъ въ годъ, вносится впередъ по полугодно.

2) женскій монастырь Богоматери въ Пресбургѣ (couvent des dames de la Congrégation de Notre Dame à Presbourg) основанъ въ 1747 году, въ который дѣвицы поступали съ 4-хъ лѣтняго возраста и оставались до 22 лѣтъ, съ платою въ годъ по 200 гульденовъ. 3) монастырь въ Прагѣ основанъ въ 1753 году для дѣвицъ высшаго дворянства (онъ назывался le chapitre des chanoinesses seculières à Prague sur le Ratschin, т. е. въ Градчинѣ—части города Праги).

При этомъ князь Голицынъ доносилъ, что дѣвицы знатныхъ фамилій рѣдко отдаются въ монастыри, но воспитываются дома у родителей; дворянство же второго класса по единому недостатку почти всегда отдаетъ своихъ дочерей въ женскій монастырь для воспитанія, которое, пишетъ князь Голицынъ, рассуждая вообще, можно назвать незавиднымъ и, мнитсѣ мнѣ, не столь достаточное какъ во Франціи. Сіе доказывается тѣмъ что по нѣкоторомъ времени родители, отбирая дѣтей своихъ изъ монастырей, принимаютъ для нихъ еще въ дома свои разныхъ учителей. Для бѣдныхъ дворянскихъ вдовъ не имѣется особливаго въ пользу «ихъ учрежденія, а многіе изъ нихъ получаютъ отъ двора пенсію и живутъ по монастырямъ.»

Не много позже 20/31 декабря 1763 года князь Голицынъ представилъ Ея Величеству при рапортѣ подробное описаніе женскаго монастыря въ Сентъ-Пельтенѣ ²⁾, при которомъ существовало воспитательное общество для благородныхъ дѣвицъ подъ названіемъ «l'établissement des dames anglaises de St.-Hippolyte ou St.-Pelten. Число воспитываемыхъ было очень ограничено, не болѣе 40; поступали въ возрастѣ 4—5

¹⁾ Въ Вѣнѣ были въ то время и другіе монастыри, гдѣ воспитывались дѣвицы различныхъ сословій и различныхъ возрастовъ, о которыхъ Голицынъ также кратко упоминаетъ.

²⁾ Мѣстечко въ нижней Австріи, въ восьми миляхъ отъ Вѣны.

лѣтъ, оставались до 20; платили 165 гульденовъ въ годъ; за обученіе музыкѣ, танцамъ, рисованію платили особо. Лѣтомъ дѣвицы гуляли въ саду; зимой же для развлеченія играли французскія трагедіи и другія соотвѣтствующія ихъ возрасту и полу пьесы. Эти представленія были общедоступны, съ цѣлью развитія смѣлости въ дѣвицахъ и большаго навыка во французскомъ языкѣ (*pour les enhardir et les mieux former dans la langue française.*)

Можно не безъ основанія предположить, что не одному только нашему представителю въ Вѣнѣ было предписано доставить подробныя описанія женскихъ штифтовъ, находящихся въ различныхъ государствахъ и что наши представители при другихъ иностранныхъ дворахъ, вѣроятно, также доставили такіе же описанія какъ князь Голицынъ,¹⁾ которыя и могли послужить немаловажнымъ матеріаломъ Бецкому, при составленіи имъ устава воспитанія двухъ сотъ благородныхъ дѣвицъ, учрежденнаго въ Петербургѣ въ 1764 году.

Этотъ уставъ, сочиненный генераль-поручикомъ Бецкимъ, какъ пишутъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ представленіи разсматривавшіе оный по Высочайшему повелѣнію князь Шаховской, Панинъ, Минихъ, Сергѣй Гагаринъ, графъ Григорій Орловъ и князь А. Голицынъ, былъ Высочайше утвержденъ Императрицею 2 Мая 1764 г.²⁾

Онъ въ общихъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ. Въ Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ принимаются только

¹⁾ Припомнивъ близкія отношенія Бецкаго съ княземъ Д. М. Голицынымъ, можно не безъ основанія допустить, что уставы многихъ женскихъ учебныхъ заведеній въ Австріи были извѣстны Бецкому чрезъ содѣйствіе князя.

Неизвѣстно почему г. баронъ Бюллеръ говоритъ, что можно догадываться что Лафонъ выписала для Бецкаго уставъ заведенія въ Сень-Сирѣ; онъ былъ съ нею хорошо знакомъ, какъ съ французкой. (см. Рус. Старина 1890 г. ч. I. ст. 814—818) На чемъ основывается подобная догадка барона Бюллера—не указывается имъ.

По словамъ же автора статьи въ журналѣ „Женское Образованіе“ 1878 годъ № 6—8. „Очерки изъ исторіи женскаго воспитанія въ Россіи“, Бецкой въ бытность въ Парижѣ посѣщалъ Сень-Сиръ, ознакомился съ его постановленіями, принялъ его за образецъ и перенесъ многія его правила въ свой уставъ.—Очень жаль, что авторъ нигдѣ не подтверждаетъ свои слова.

²⁾ Этотъ уставъ помѣщенъ въ П. С. З. 1764 г. № 12154, но доклада, при которомъ Бецкій представлялъ его Императрицѣ, не имѣется ни въ Полномъ Собраніи Законовъ, ни въ Архивѣ Правительствующаго Сената, въ которомъ хранится только уставъ воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ и штатъ онаго, четко переписанные, но ни кѣмъ не подписанные. См. Ар. Прав. Сената книга Выс. указовъ № III, стр. 14 и слѣд.

лица женскаго пола, дворянскаго происхожденія отъ 5 и не старше 6 лѣтъ, здороваго сложенія, представившія доказательства о своемъ дворянскомъ происхожденіи, а также о привитіи оспы, при чемъ менѣе достаточнымъ отдается предпочтеніе предъ достаточными. Родители обязаны дать подписку, что по собственному желанію отдадутъ ребенка и препоручаютъ его Обществу совершенно до 18-ти лѣтняго возраста, такъ что до достиженія этихъ лѣтъ не будутъ требовать его обратно ни подъ какимъ видомъ. Принятія получаютъ одежду и все содержаніе отъ воспитательнаго Общества. По штату полагалось 200 дѣвицъ, такъ что въ первый пріемъ надлежало принять всего 50 дѣвицъ. Возрастовъ (классовъ) полагалось четыре; они отличались цвѣтомъ носимаго платья, именно: въ возрастѣ отъ 6 до 9 лѣтъ — коричневаго цвѣта платья: отъ 9—12 лѣтъ голубого; отъ 12—15 сѣрыя и отъ 15 до 18 лѣтъ—бѣлыя.

Главное Управленіе всѣмъ Обществомъ ввѣрялось четыремъ попечителямъ изъ знатныхъ особъ (сенаторовъ и другихъ именитыхъ чиновъ), которыя должность свою отправляютъ попеременно, изъ одной чести и любви къ ближнему, засѣдая въ Собраніи какъ для совѣта и свидѣтельства дворянства молодыхъ дѣвицъ, такъ и для экономіи.

Начальница имѣетъ всю власть въ распоряженіяхъ всего дома и надъ всѣми въ должностяхъ при ономъ находящимися; паче всего старается содержать предписанный въ Уставѣ порядокъ; должность эта яко важнѣйшая требуетъ великаго попеченія о томъ, чтобъ быть ей всѣми въ Обществѣ любимой и почитаемой. Она должна подавать примѣръ отличной добродѣтели, превосходнѣйшаго достоинства и всѣхъ тѣхъ качествъ, какихъ ея чинъ и важная должность требуютъ. Отъ воли ея зависитъ распредѣлять при домѣ всѣ должности, касающіяся до воспитанія, обученія и содержанія; можетъ нерадивыхъ увольнять.

Благоразуміе и искусство въ поступкахъ она должна соединять съ кротостію и непринужденною веселостію; ей предоставляется промыслять о всемъ томъ, что по собственному ея изобрѣтенію за лучшее и полезнѣйшее для порядка, успѣха, благосостоянія, а наипаче для воспитанія дѣвицъ признано будетъ, которыя, яко драгоцѣнный для нея, для государства и отечества залогъ, ввѣрены благоразумному ея попеченію.

Правительница есть вторая особа по госпожѣ начальницѣ; помощница въ великихъ трудахъ и упражненіяхъ первой,

она должна наблюдать за надзирательницами, учительницами, слѣдить съ какимъ успѣхомъ дѣвицы воспитываются и обучаются; имѣть крайнее раченіе о чистотѣ и учтивости, показывая въ томъ первый примѣръ. Въ ея же вѣдѣніи все, что до экономіи и расходовъ Общества принадлежитъ; она должна болѣе примѣромъ, благоправіемъ и поведеніемъ возбудить въ подчиненныхъ похвальное соревнованіе. Умѣренность, кротость и благоразуміе должны быть главными качествами ея; она обязана отвращать все, что помѣшательство, неудобство или какую либо остановку въ воспитаніи и обученіи дѣвицъ произвести можетъ.

Въ каждомъ классѣ полагается по одной надзирательницѣ; онѣ должны прилежно смотрѣть за своимъ классомъ, поправлять съ кротостію, помогать учительницамъ и въ случаѣ ихъ болѣзни замѣщать ихъ собою на время. Онѣ преимущественно должны смотрѣть, чтобы благопристойность, во всемъ надлежащій порядокъ, успѣхи, чистота и учтивость наблюдаемы были въ высшей степени; приучая къ тому дѣвицъ въ такихъ нѣжныхъ лѣтахъ, привычку эту не покинуть до глубокой старости. Надзирательницы заботятся о платьѣ и бѣльѣ, доносятъ о всемъ правительницѣ; должны быть попеременно при столѣ и наблюдать какъ ведутъ себя дѣвицы, съ благородною и приличною осанкою и опрятно ли кушаютъ. Должны сами подавать похвальные примѣры дѣвицамъ. Замѣчанія дѣлать не по страсти или по другой причинѣ, но въ образѣ и намѣреніи матернемъ. Собственныхъ огорченій дѣвицамъ не показывать; напрасно или не по винѣ употребленная строгость совершенно опровергаетъ порядокъ добраго воспитанія. Онѣ должны наблюдать, чтобы въ употребляемыхъ строгостяхъ поступаемо было съ умѣренностію и единственно по мѣрѣ той причины, какую подала къ тому дѣвица своимъ проступкомъ, да и тогда съ крайнимъ благоразуміемъ опредѣлять оное по важности преступленія.

Кромѣ означенныхъ лицъ въ обществѣ состояли учительницы и мастера, которые должны воспитывать дѣвицъ въ силу Генеральнаго Учрежденія 10 пункта, и при всякомъ случаѣ въ мысли дѣвицъ вперять благоправіе и вкоренять оное въ ихъ нѣжное сердце. Они должны смотрѣть, чтобы не привыкли излишне важничать, а потомъ унылый видъ являть. Паче настаивать ихъ въ основаніи благоразумія, добронравія, благопристойности, благородной и не принужденной учтивости, и всѣхъ добродѣтелей. Равнымъ образомъ должны обучать и иностран-

нымъ языкамъ говорить и писать, особливо же приваживать ихъ къ правильному читанію и вперять въ нихъ охоту къ чтенію книгъ. Для содержанія впредь въ добромъ порядкѣ домашней экономіи учить двѣицъ ариметикѣ, разнымъ домашнимъ рукодѣліямъ, «яко шить, вязать, дабы со временемъ сами другимъ въ потребныхъ случаяхъ показывать въ состояніи были».

Не отлучаться отъ двѣицъ отъ самаго утра—пока спать пойдутъ; излишними понятіями не зрѣлый еще умъ ихъ не отягочать; не поступать суровымъ и непріятнымъ образомъ съ тѣми, кои не такъ понимаютъ преподаваемые имъ наставленія. Праздность—источникъ всѣхъ пороковъ; наблюдать за успѣхами, прилежаніемъ и лѣнью каждой и принимать мѣры для возбужденія въ нихъ вѣщей къ обученію ревности похвалами ихъ успѣховъ или какимъ нибудь награжденіемъ. Когда будутъ языки знать, то вести съ ними разговоры, объяснять мысли съ пристойною вольностію, что самое послужитъ имъ способомъ къ исправленію разсудка ихъ.

Возбуждать охоту къ чтенію; для сего завести бібліотеку съ разсудительнымъ выборомъ книгъ; учить наизусть краткой исторіи; приучать къ крайней опрятности и учтивости; разсматривать природныя склонности и охоту, вести о томъ исправную записку и докладывать начальницѣ. Сами учительницы должны вести себя благопристойно и поступать съ учтивостію.

О мастерахъ—ничего не говорится нигдѣ; но изъ штата видно, что мастера были: рисовальный и музыки вокальной и инструментальной, танцъ-мейстеры и кромѣ того учителя русскаго и иностранныхъ языковъ, исторіи, географіи.

Обращаясь къ воспитанію вообще, уставъ предписываетъ, что первое надлежитъ имѣть попеченіе о Вѣрѣ, дабы заблаговременно посѣять и вкоренить въ сердцахъ благоговѣніе, т. е. безмолвное почитаніе христіанскаго благочестія и свѣтскихъ добродѣтелей, кои суть: повиновеніе начальствующимъ, взаимная учтивость, кротость, воздержаніе, равенственное въ благонравіи поведеніе, чистое, къ добру склонное и праводушное сердце, а напослѣдокъ благороднымъ особамъ приличная скромность и великодушіе, однимъ словомъ удаленіе отъ всего того, что гордостію и самолюбіемъ назваться можетъ. Сіе краткое многихъ важныхъ качествъ наименованіе, добрымъ оныхъ употребленіемъ и сліяніемъ должно произвести совершенное молодыхъ двѣицъ воспитаніе. Кромѣ того предписывалось соблюдать молитву,

ходить въ церковь, стоять съ благоговѣніемъ, учить по лѣтамъ и толковать Законъ Божій, а также обучать россійскому и иностраннымъ языкамъ, дабы исправно читать, писать и говорить умѣли, ариметикѣ, географіи, исторіи, стихотворству и отчасти геральдикѣ и архитектурѣ; въ художествахъ—рисованію, миниатурѣ; танцованію; музыкѣ—вокальной и инструментальной; шитью всякаго рода, вязанію и плетенію шелковому, нитяному, шерстяному и бумажному. Къ сему присовокупить надлежитъ всѣ части экономіи. Сверхъ того по двѣ дѣвицы 3-го возраста по очереди должны присматриваться на поварняхъ ко всѣмъ работамъ, какія въ нихъ отправляются, т. е. чтобъ могли знать всѣ подробности до домашней экономіи относящіяся, сочинять счета дневнымъ расходамъ; чулки и прочіе уборы имѣть собственной работы, также платье на себя шить изъ даваемой матеріи; представлять между собою нѣкоторыя драматическія сочиненія нарочно для ихъ употребленія составленныя.

Дѣвицы 4-го возраста повторяютъ ученіе почти одною практикою и, вмѣстѣ съ дѣвицами третьяго возраста, ежедневно по двѣ присматриваются къ домашнимъ обрядамъ; въ семъ возрастѣ имѣютъ онѣ опредѣляться къ тому по-недѣльно. Послѣдній изъ четырехъ возрастовъ дѣвицъ долженъ почитаться первымъ, поелику онѣ въ разсужденіи мыслей, честнаго поведенія и благонравія почти уже все то пріобрѣли, что отъ добраго воспитанія зависитъ; почему первыхъ трехъ возрастовъ дѣвицы должны брать съ нихъ примѣры высокаго совершенства, которое они должны наипаче содержать всегда въ твердой памяти. Чрезъ доброе поведеніе и поступки при вступленіи въ свѣтъ онѣ учинятся отличными въ обществѣ; благоразумными же въ семъ возрастѣ размышленіями, воспитаніемъ подкрѣпляемыми, получаютъ для переду какъ въ наукахъ, такъ и честномъ обхожденіи руководства. Онѣ должны быть и начальствомъ справедливо предпочтены и получать особливныя награжденія какъ опредѣлить Ея Величество. А чтобъ придать дѣвицамъ надлежащую и приличную смѣлость въ обхожденіи, необходимо установить въ семъ обществѣ: по праздничнымъ или воскреснымъ днямъ собранія для пріѣзжихъ изъ города дамъ и кавалеровъ и другихъ почтительныхъ людей, съ дозволенія г-жи начальницы. Одно собраніе—для концерта дѣвицъ; другое—для какой нибудь драматической или пасторальной игры ими же представляемой, а третье для обыкновенныхъ собраний. При всѣхъ ихъ

дѣвицы двухъ послѣднихъ классовъ хозяйствуютъ и стараются показать всѣмъ надлежащее удовольствіе, будучи украшеніемъ и пріятностію оныхъ, дабы чрезъ то навикнуть могли къ непринужденному и учтивому поведенію, какое честной природѣ и доброму воспитанію особливо приличествуетъ, т. е. не имѣть застѣнчивости и во всякомъ случаѣ о всемъ постоянно и благородно изъясняться.

Для каждаго класса полагается особый столъ; учительница присутствуетъ, указываетъ приемы, какъ при столѣ порядочно и чисто кушать, какъ сидѣть и разговаривать. Отъ воли и благоумія начальства зависитъ, пребывать ли дѣвицамъ въ молчаніи или дозволить нѣкоторымъ вступать между собою въ разговоръ о какой нибудь пристойной матеріи. Наблюдать, чтобы послѣ кушанья руки мыли, а особливо ротъ полоскали; должно всевозможное стараніе прилагать о чистотѣ и опрятности дѣвицъ. Излишняя нѣга должна быть изгнана изъ общества; приготовляемая пища и всякое кушанье должны быть здоровое и въ количествѣ достаточномъ. Одежда для будни камлотная, а по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ шелковая. Дѣвицы должны прогуливаться въ садахъ, свѣжѣмъ воздухѣ; не менѣе нужны имъ всякія невинныя забавы.

Коль скоро дѣвица принята, то во все время пребыванія ея въ Обществѣ родители свободны отъ всякаго о ней попеченія. Посѣщать ихъ можно только въ назначенные дни съ позволенія Начальницы, въ ея присутствіи или другихъ.

«За хожденіемъ за болящими опредѣляются изъ тутошнихъ «старицъ также особливныя женщины». Кромѣ этого въ уставѣ подробно говорится о докторѣ, лекарѣ, употребленіи мыльни (т. е. бани), о температурѣ въ комнатахъ и т. д. О количествѣ ежегодно отпускаемой суммы на содержаніе всего заведенія въ генеральномъ штатѣ не упоминается.

Утвердивъ этотъ уставъ, обнародованный 5 мая 1764 г., (П. С. З. № 12154), ¹⁾ Императрица въ тоже время назначила членами совѣта или попечителями: графа Н. И. Панина, И. И. Бецкаго, князя Петра Трубецкаго и Сергѣя Козьмина, а также княгиню Анну Сергѣевну Долгорукову ²⁾, которая была

¹⁾ См. также С.-Петербургскія Вѣдомости 1764 г. № 41 пятница 21 мая также Архивъ Сената, книг. Выс. указ. № 110 стр. 293.

²⁾ Примѣчаніе. Замѣтимъ, что уже 16 апрѣля 1768 года послѣдовалъ слѣдующій Высочайшій указъ: «за слабостью здоровья увольняемъ княжну

сдѣлана и начальницею новаго учебнаго заведенія. Правительницею была назначена тогда же вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софья Ивановна Делафонъ (П. С. З. 1764 года № 12154), бывшая, какъ утверждали, нѣкогда воспитанницею Сень-Сира. Почти одновременно было опубликовано о первомъ приѣмѣ воспитанницъ, на первый разъ числомъ 50, и назначено открытіе новаго учрежденія на 28 іюня—день восшествія на престолъ Императрицы, къ которому и были сдѣланы всѣ необходимыя приготовленія. Однако открытіе въ назначенный день не состоялось. Ея Величество еще 20 іюня отправилась въ небольшую поѣздку по Лифляндіи, откуда вернулась 20 іюля и только 4 августа 1764 года присутствовала при торжествахъ освященія храма Св. Екатерины и помѣщенія для созданнаго ею перваго женскаго учебнаго заведенія въ Имперіи, въ которое около этого же времени было доставлено только 11 дѣвицъ, вмѣсто предназначенныхъ 50.—Подробное описаніе этого открытія помѣщено въ прибавленіи къ № 70 Петербургскихъ вѣдомостей 31 августа 1764 года ¹⁾).

Гдѣ же находилось помѣщеніе Воспитательному Обществу благородныхъ дѣвицъ?

На правомъ берегу Невы, прямо противъ прежняго города Ніеншанца, стоялъ въ началѣ минувшаго XVIII столѣтія смольный дворъ, въ которомъ лежала смола про весь корабельный флотъ ²⁾). Впослѣдствіи этотъ дворъ перемѣщенъ и на его мѣсто построенъ Петромъ Великимъ въ 1720 г. дворецъ для Елизаветы Петровны, въ которомъ она прогуливаться изволила,

«Долгорукову по ея прошенію, а должность начальницы повелѣваемъ исправлять правительницѣ де Лафонше», которая, указомъ 19 марта 1773 года, назначена и начальницею сего Общества, съ жалованьемъ 2000 руб. въ годъ. Лафонъ отправляла эту обязанность до самой своей кончины 11 августа 1797 года, послѣ чего преемницею ея была назначена г-жа Пальменбахъ. (См. дѣла архива Воспит. Об. Благор. Дѣвицъ). Изъ дѣлъ того же архива усматривается, что Лафонъ писать по русски не умѣла и всегда подписывала свою фамилію по французски de Lafont.

¹⁾ Такимъ образомъ получило устройство первое изъ нашихъ женскихъ учебныхъ заведеній, говоритъ авторъ статьи: въ журналѣ для чтенія воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній № 28 ст. 117, основанное по плану Бецкаго, и какъ все первоначальное, еще не испытанное и мало извѣстное, имѣвшее много недостатковъ въ своемъ устройствѣ и т. д.

²⁾ Описаніе Петербурга г. Рубана 1779 г. стр. 61; 449.—Описаніе Петербурга г. Пушкирева 1841 г. ч. I стр. 157, ч. II стр. 271. Т. III стр. 619, также записки фельдмаршала графа Миниха. С.-Петербургъ 1874 г. стр. 183 Историческій очеркъ столѣтней жизни Импер. Воспит. Общества благор. дѣвицъ—В. И. Лядова 1864 г. стр. 10, 11.

а иногда, желая быть въ одиночествѣ, не малое пребываніе имѣла ¹⁾. Вступивъ на престолъ, Елизавета возымѣла мысль въ 1744 году обратить дворецъ въ пріютъ на 20 человекъ для бѣдныхъ сиротъ дѣвицъ, т. е. въ монастырь ²⁾, и 30 октября 1748 году былъ заложенъ и храмъ Воскресенья Господня, который сооружалъ извѣстный Растрелли ³⁾. Обитель скоро наполнилась монахинями, далеко свыше опредѣленнаго числа, а потому уже Императрица Екатерина II, «пекущаяся о пользѣ «Россійскаго народа и на верхъ блаженства оный возводящая» въ 1764 году повелѣла ⁴⁾ составить новый штатъ монастырю и вмѣстѣ съ тѣмъ учредить при монастырѣ, въ особливомъ, отдѣльномъ строеніи, училище для воспитанія молодыхъ дѣвицъ благороднаго происхожденія. Строеніе имѣло видъ четырехъугольника въ два жила (этажа), коихъ каждая сторона содержитъ около 50 комнатъ, соединенныхъ внутри галлереями. Въ верхнемъ этажѣ живутъ благородныя дѣвицы съ ихъ настоятельницами, учительницами; въ нижнемъ—служительницы собственно ихъ и общія для дома ⁵⁾.

Императрица Екатерина писала митрополиту Новгородскому Димитрію Сѣчену озаботиться выборомъ для этого монастыря игуменъ и монахинь, а Сѣченъ 28 апрѣля 1764 г. сообщилъ Синоду, что надо, чтобъ монахини были изъ дворянокъ, честнаго и добраго житія и обхожденія благороднаго и опрятнаго, такъ какъ онѣ должны будутъ за больными дворянскими дѣтьми ходить. Согласно этому послѣдовалъ указъ Синоду о введеніи въ монастырь 12—16 старухъ и посланъ былъ синодальный регистраторъ Николай Чернявскій для выбора надлежащихъ монахинь въ Московскую и Смоленскую губернію; онѣ однако были выбраны преимущественно въ Смоленской губерніи или, какъ говорили тогда, изъ смолянокъ (откуда быть можетъ и самое прозвище дѣвицъ, воспитывавшихся во вновь учрежденномъ заведеніи). Монахини прибыли въ Петербургъ 25—27 іюня 1764 г. (изъ дѣлъ Архива Синода № 49, указъ Св. Синод. 28 апрѣля 1764 г., а также архива С.-Петербургской Духовной Консисто-

¹⁾ Любопытный мѣсяцесловъ 1794 г. ст. 176.

²⁾ Исторія Россійской Іерархіи—Амвросія.

³⁾ Примѣчаніе. Храмъ этотъ оставался неоконченнымъ семьдесятъ пять лѣтъ и отдѣланъ окончательно только въ 1832 году при Императорѣ Николаѣ I, см. С.-Петербургскій Воскресенскій перво-классный монастырь.—С.-Петербургъ 1888 г. стр. 33.

⁴⁾ Рубана. Описаніе Петербурга.

⁵⁾ Любопытный мѣсяцесловъ 1794 года.

ри 1764 г. №№ 5705, 5786 и 1768 года № 6914, 7029)¹⁾. Императрица, предпринимая основаніе небывалаго въ Россіи учрежденія, при заботливости развить просвѣщеніе и въ то же время поднять нравственное чувство между дочерьми русскаго дворянства, подъ руководствомъ удалившихся отъ свѣта монахинь, желала, какъ видно, сдѣлать новое учрежденіе, такъ сказать, популярнымъ и освятить его какъ бы соучастіемъ не только Синода, но и настоятеля съ инокинями. Однако мысль сдѣлать русскихъ монахинь образовательницами дворянскихъ дочерей, надзирательницами за ихъ благочестивымъ воспитаніемъ и смотрительницами во время ихъ болѣзней, не увѣнчалась успѣхомъ. (Устроить женскую обитель по католическому образцу не соотвѣтствовало даже духу православной Церкви; иная совѣтъ дѣятельность указана русскимъ монастырямъ по заповѣди Спасителя, по ученію Апостоловъ и примѣрами великихъ отцовъ Церкви. Монастырь есть живое выраженіе крѣпкой вѣры въ міръ духовный и потребности самоотверженія, составляющее отличительную черту русскаго народнаго характера. Слить монастырь съ учебнымъ заведеніемъ едвали возможно; одно существуетъ только для потребностей міра и съ помощью его дѣятелей, — другое же можетъ существовать, хотя и при содѣйствіи мірскихъ дѣятелей, но при полномъ отчужденіи отъ мірской суеты)

Монахини тяготились возложенными на нихъ новыми обязанностями; поэтому ихъ постоянно мѣняли набирали новыхъ, и наконецъ волею Императрицы монастырь былъ упраздненъ. Очень небольшое число монахинь остались доживать свой вѣкъ въ нѣкоторыхъ кельяхъ; всѣ же зданія монастыря обращены въ помѣщенія для института²⁾.

Прежде нежели говорить о дальнѣйшей дѣятельности Бецкаго въ отношеніи учрежденія, получившаго основаніе вслѣдствіе поданнаго имъ проекта, остановимся немного на вопросахъ: 1) чѣмъ являлся составленный имъ проектъ, т. е. было ли это нѣчто самобытное или только подражаніе, иначе сколокъ съ давно уже существовавшаго въ Парижѣ учебнаго заведенія въ Сентъ-

¹⁾ См. также рукопись неизвѣстнаго, хранящуюся въ архивѣ С. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи; — Письма Императрицы Екатерины, изданіе Я. К. Грота т. III отъ 30 января 1772 года.

²⁾ Общество благородныхъ дѣвицъ долго тѣснилось въ монастырскихъ кельяхъ, пока въ 1808 году было перемѣщено въ новое великолѣпное зданіе, въ которомъ находится и въ настоящее время.

Сирѣ,—и 2) какъ отнеслось современное Бецкому общество къ этому совершенно новому въ государствѣ учрежденію.

Въ отношеніи перваго вопроса въ нашей литературѣ было уже высказано графомъ Д. А. Толстымъ ¹⁾, что Смольный монастырь ²⁾ имѣетъ съ Сень-Сиромъ то только сходство, что оба учебныя заведенія составляютъ интернатъ для дочерей потомственныхъ дворянокъ; что въ обоихъ принимаются малолѣтнія дѣвочки; что онѣ раздѣляются на четыре возраста и каждому изъ нихъ присвоено платье особаго цвѣта. Затѣмъ оба учебныя заведенія ничего общаго между собою не представляютъ болѣе. Этотъ же взглядъ высказываетъ и госпожа Лихачева въ своемъ почтенномъ трудѣ «Матеріалы для исторіи женскаго образованія въ Россіи.» С.-Петербургъ. 1890. стр. 135 и слѣд., добавляя, что оба заведенія носятъ печать личностей, основавшихъ ихъ, что, замѣтимъ мы, говоритъ иными словами и графъ Толстой. Но съ этимъ взглядомъ почтенныхъ авторовъ едва ли можно согласиться. Болѣе близкое сравненіе уставовъ Смольнаго монастыря и Сень-Сира приводитъ скорѣе къ заключенію, что первый изъ нихъ является сколкомъ со второго ³⁾. Такъ для наглядности приведемъ нѣсколько примѣровъ, изложивъ въ ихъ формѣ сравнительной таблицы.

1. Управление учебнымъ заведеніемъ ввѣрялось:

По уставу Сень-Сира.	По уставу воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ.
Начальницѣ — общее управленіе.	Начальницѣ—яко важнѣйшей особѣ.
Главной классной надзирательницѣ, которая завѣдывала преподаваніемъ, пищею, платьемъ, прида-	Тѣмъ же являлась правительница.

¹⁾ Въ своемъ изслѣдованіи «Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII столѣтіи до 1782 года». Прилож. къ XLVII тому (стр. 53, и слѣд. записокъ И. А. Наукъ.

²⁾ Такъ обыкновенно обозначали и по сіе время обозначаютъ для краткости конечно, Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ

³⁾ Сходство устава Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ съ Сень-Сиромъ подробно указано также на стр. 7 и 73. «Хроника Смольнаго монастыря въ царствованіе Императрицы Екатерины II, составленной въ 1861 году» Раскоповою.

Сенъ-Сиръ.

нымъ и была прямою начальницею дѣвицъ или управительницею.

Въ каждомъ классѣ была учительница, занимавшаяся воспитаніемъ дѣвицъ и наблюдавшая за ихъ поведеніемъ.

Привратница.

Совѣтъ внѣшній изъ лицъ, назначаемыхъ королемъ, завѣдывавшій всемъ имуществомъ Сенъ-Сира, его доходами и расходами.

Восп. общ. благ. дѣвицъ.

Надзирательница, въ каждомъ классѣ по одной.

Привратникъ.

Совѣтъ изъ лицъ, назначаемыхъ Императрицею, который также завѣдывалъ хозяйственною частью.

II. Положеніе воспитываемыхъ опредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Воспитанницы дѣлятся на 4 возраста, которые отличаются цвѣтомъ платья (красный, зеленый, желтый, синий); въ каждомъ возрастѣ пребываютъ три года. Принимаютъ отъ семи лѣтъ.

Отпускаютъ воспитываемыхъ изъ Сенъ-Сира въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

Родители могли ихъ навѣщать въ большіе праздники.

Въ Сенъ-Сирѣ старались развивать вкусъ къ изящному, прекрасному, благородному приучали декламировать лучшія сцены изъ произведеній Корнеля, Расина.

Воспитаніе дѣвицъ доброе и нравственное конечная цѣль Сенъ-Сира.

Выше приведенные примѣры указываютъ въ достаточной мѣрѣ, что уставъ Воспитательнаго Общества списанъ съ устава

Также дѣлятся на четыре возраста, которые отличаются цвѣтомъ платья (коричневый, голубой, сѣрый, бѣлый); въ каждомъ возрастѣ бываютъ три года; принимаютъ отъ шести лѣтъ.

Изъ общ. благ. дѣвицъ вовсе не отпускаютъ воспитываемыхъ.

Точно также.

Преслѣдовалась та же цѣль и въ этихъ видахъ воспитанницы разучивали образцовыя трагедіи и комедіи.

Ту же цѣль имѣли въ воспитательномъ обществѣ

сочиненнаго г-жею Ментенонъ для Сень-Сира. Но извѣстно, что одно изученіе устава печатнаго не даетъ еще точнаго понятія о томъ, въ какой мѣрѣ этотъ уставъ осуществляется людьми на самомъ дѣлѣ, въ жизни; такъ точно и сравненіе печатныхъ уставовъ двухъ заведеній однородныхъ не можетъ привести къ заключенію, что одно изъ нихъ на самомъ дѣлѣ является подражаніемъ или сколкомъ другого. Всякій уставъ, какъ и всякій законъ вообще, есть какъ бы костякъ, которому могутъ быть приданы самыя разнообразныя формы и фигуры мускулами, приводящими костякъ въ движеніе. Точно также всякій уставъ приводится въ исполненіе людьми, степень пониманія и добрая воля которыхъ и придаетъ уставу извѣстную, опредѣленную форму, не рѣдко совсѣмъ иную нежели та, которую предполагалъ достичь его составитель.

Въ уставѣ печатномъ излагаются одни отвлеченныя мысли, правила; но какъ они всѣ будутъ осуществлены практикою, на дѣлѣ, и въ какой мѣрѣ—это изъ печатнаго устава никогда усмотрѣть нельзя; потому что это единственно зависитъ отъ тѣхъ лицъ, на которыхъ возлагается исполненіе устава и тѣмъ самымъ осуществленіе его на самомъ дѣлѣ. Поэтому, намѣреваясь ввести какое либо учрежденіе, заимствованное изъ какой-либо другой страны, недостаточно только списать уставъ этого учрежденія, буквально его перевести и дать ему обязательную силу закона, чтобы получить и у себя дома на самомъ дѣлѣ такое же самое учрежденіе со всѣми его послѣдствіями. Для этого необходимо, чтобы исполнители новаго устава были во всемъ сходны съ исполнителями плѣнившаго насъ въ чужихъ земляхъ устава, да и кромѣ того, чтобы сама среда, для которой уставъ вводится, была бы по возможности однородна съ тою средою, изъ сферы которой заимствованъ уставъ. Безъ этихъ условій все будетъ выходить по извѣстной русской поговоркѣ: «Оедоть, да не тотъ».

Тоже самое испыталъ и уставъ Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ. Уставъ его очевидно заимствованъ съ устава Сень-Сирскаго училища; перевести его было не трудно, но перевести съ береговъ Сены въ Смольный монастырь къ рѣкѣ Невѣ всю, такъ сказать, душу, оживлявшую уставъ Сень-Сира т. е. г-жу Ментенонъ, главную ея помощницу Бриньонъ и всѣхъ прочихъ ея сотрудниковъ, являлось дѣломъ совершенно невозможнымъ, немыслимымъ; пришлось набрать другихъ лицъ, быть можетъ и вполнѣ достойныхъ, но не проникнутыхъ стремленіями,

мыслями и желаніями дѣятельницъ Сень-Сира, а потому и не удивительно, что результаты воспитанія въ Смольномъ монастырѣ, при сходствѣ его устава съ уставомъ Сень-Сира, оказались совсѣмъ иные. Причиною этого не уставъ—а его исполнители.

Обращаясь за тѣмъ къ разрѣшенію вопроса, какъ отнеслось современное Бецкому обществу къ устроенному имъ совершенно новому въ государствѣ учрежденію, едва ли можно отвѣтить, что оно было встрѣчено обществомъ съ особеннымъ сочувствіемъ. Общество, не сознавая еще всей важной необходимости женскаго образованія, отнеслось къ новому учрежденію холодно. Большинство считало достаточнымъ если дѣвицу учить въ домѣ гувернантка, «мамзель», которая въ то же время мыла кружева, шила чепчики хозяйкѣ дома и т. д., и, съ изумленіемъ смотря на учреждаемое заведеніе, не торопилось разставаться съ дѣтьми и съ самыхъ раннихъ лѣтъ вести ихъ въ Петербургъ издалека. Первый приемъ воспитанницъ, начавшійся 28 іюня 1764 г., тянулся цѣлый годъ ¹⁾, и только 9 іюля 1765 г., съ приемомъ княжны Щербатовой, составилъ полный комплектъ воспитанницъ (т. е. 50 дѣвицъ) перваго приема ²⁾. Вслѣдствіе того же недостатка дѣтей, представляемыхъ родителями въ Воспитательное Общество, затянулся не мало и второй приемъ въ 1767 году ³⁾.

Дворянство, въ особенности изъ провинціи, не охотно отдавало своихъ дочерей. Свободныя платныя вакансіи Императрица стала замѣщать своими пансіонерками, за которыя сперва вносила установленную плату, но перечисляя ихъ въ число казенныхъ воспитанницъ, по мѣрѣ открытія таковыхъ вакансій. Понудительныхъ мѣръ къ поступленію въ учрежденное Воспи-

¹⁾ Неохотно рѣшались отцы и матери разставаться со своими дочерями, говоритъ авторъ упомянутой „Хроники Смольнаго монастыря“ на стр. 2; мудроно имъ было понять, что ихъ дѣвочкамъ недостаточно того обученія, которое давалось имъ подъ родительской кровлею.

²⁾ Этотъ приемъ состоялъ почти исключительно изъ дочерей столичныхъ жгителей, служившихъ преимущественно въ гвардіи, или при дворѣ (изъ той же „Хроники Смольнаго монастыря“).

³⁾ Это обстоятельство на самыхъ первыхъ порахъ повлекло существенныя отступленія отъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ. Такъ принимали безъ представленія доказательствъ о дворянскомъ происхожденіи, отступали при приемѣ отъ нормы установленныхъ лѣтъ для воспитанницъ и принимали дѣтей четырехъ лѣтнихъ и даже одиннадцати-лѣтнихъ (какъ напр. дочь Суворова), принимали послѣ срока назначеннаго для приема, среди года и даже въ концѣ и т. д.; все это очень затрудняло преподаваніе.

Словомъ сказать уставъ не соблюдался при самомъ даже началѣ существованія института.

тательное Общество не было принимаемо, но постепенно, само собою поступленіе въ Воспитательное Общество увеличивалось въ силу сознаваемой обществомъ потребности въ женскомъ образованіи съ одной стороны и въ безспорно удовлетворительномъ для того времени размѣрѣ самаго образованія—получаемаго въ Смольномъ—съ другой стороны; такъ что въ послѣдній годъ жизни Бецкаго (1795 годъ) вмѣсто положенныхъ по комплекту 200 воспитанницъ, въ Смольномъ монастырѣ насчитывалось 318 на такъ называемой въ то время благородной его половинѣ и кромѣ того по значительному числу желающихъ изъ дворянъ помѣщать дочерей своихъ въ этотъ монастырь допущено было 50 воспитанницъ къ приему «на мѣщанскую половину» ¹⁾, на которой одной насчитывалось 135 воспитанницъ, такъ что всего состояло 503 воспитанницы въ зданіи и при штатѣ, составленномъ только на 400 всего.—Это тоже влекло несоблюденіе правилъ устава, во многихъ отношеніяхъ слишкомъ очевидное для всѣхъ, чтобы о немъ распространяться.

Приемъ воспитанницъ въ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ вызвалъ не лишнюю интереса переписку Бецкаго съ фельд-маршаломъ П. С. Салтыковымъ, въ то время главнокомандующимъ въ Москвѣ.

Переписка эта хранится въ Архивѣ Смольнаго монастыря ²⁾ и, сколько намъ извѣстно, до настоящаго времени не была обнародована, а потому позволяемъ себѣ привести ее здѣсь полностью, такъ какъ она свидѣтельствуетъ и объ отношеніяхъ общества ко вновь открытому учебному заведенію. Вотъ что писалъ Салтыковъ, одинъ изъ первыхъ отозвавшихся на сдѣланное объявленіе объ открытіи Смольнаго монастыря.

«За почтенныя письма вашего превосходительства и присланный по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію апробованный регламентъ о воспитаніи благородныхъ дѣвицъ также и описаніе иллюминаціи имѣю долгъ вашему превосходительству засвидѣтельствовать чувствительнѣйшую

¹⁾ Объ этомъ будетъ сказано немного ниже.

²⁾ См. дѣло архива въ кожаномъ переплетѣ съ надписью „дѣло 1764 года по 1776 годъ“.

Объ этихъ письмахъ упоминается и въ рукописи неизвѣстнаго, хранящейся въ архивѣ С. Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, обязательно сообщенной намъ г. начальникомъ архива Е. С. Шумиговымъ.

мою благодарность и совершенно признаться въ томъ, что ваше превосходительство сверхъ услугъ моихъ и употребленныхъ мною при заложении Воспитательнаго Дома старанія и труды по одной только благосклонности вашей ко мнѣ за то меня благодарить весьма изволите, что я хотя по преданности моей, а больше по ревностному рабскому усердію моему, соотвѣтствуя всеподданнѣйше Высочайшему Всемиловитѣйшей Государыни соизволенію, наиточнѣйше исполнять обязанъ былъ. При семъ за нужное нахожу объявить вашему превосходительству, что по разглашенію моему здѣсь явились еще прежде нижеслѣдующія, (лица) кои, желая воспользоваться Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ милосердіемъ, просятъ къ принятію ихъ на воспитаніе, а именно: (фамиліи прописаны). И хотя между тѣмъ просила меня о принятіи дочери своей подполковника Ветича жена его съ четырьмя малолѣтними дѣтьми, мужемъ своимъ безъ всякаго пропитанія оставленная, которая поданную ко мнѣ отъ нея челобитную о томъ представили уже Ея Императорскому Величеству; однако какъ онъ, Ветичъ, чужестранецъ и изъ дворянъ ли, того неизвѣстно, то въ разсужденіи сего не могу включить ее въ сіе число желающихъ, коихъ, какъ уповательно, впредь еще гораздо болѣе будетъ. И когда они будутъ отправлены въ Петербургъ, то гдѣ имъ по прибытію тамъ явиться о томъ испрашиваю наставленія».

«Сверхъ сего напоминаю еще ваше превосходительство о стѣнѣ Бѣлаго города, которой мнѣ безъ имяннаго указа на разобраніе отдать невозможно за силою имянныхъ же указовъ блаженной и вѣчной славы достойныя памяти Государыни Императрицы Елизаветы Петровны и бывшаго императора; а какъ время къ строенію уже приходитъ, то не изволите ли доложить Ея Императорскому Величеству. На сіе ожидаю благосклоннаго отвѣта».

Бецкой отвѣчаетъ 17 мая. «Милостивый государь графъ Петръ Семеновичъ!—Письмо вашего сіятельства отъ 10 мая сего же мѣсяца имѣлъ честь получить и на оное покорно доношу, что по Высочайше апробованному генеральному учрежденію и уставу о воспитаніи благородныхъ дѣвицъ принимать будутъ только 5-ти и въ исходѣ 6-го года, въ чемъ наистрожайше наблюдаемо будетъ, которая, съ надлежащимъ свидѣтельствомъ, въ С.-Петербургъ, при Воскресенскомъ монастырѣ въ Совѣтъ являться должны. А имѣющія болѣе сихъ лѣтъ, слѣ-

довательно и желающія въ Москвѣ, о коихъ отъ вашего сіятельства объявлено, приняты быть не могутъ. О разобраніи же стѣны Бѣлаго города, какъ прежде вашему сіятельству доносилъ и нынѣ паки доношу, что я никакихъ представленій не чинилъ и о происходимомъ потому неизвѣстенъ. Впрочемъ...

Бецкой 17 мая 1764 года.

Между тѣмъ Салтыковъ, не выждавъ отвѣта, 13 мая опять писалъ Бецкому.

«Государь мой Иванъ Ивановичъ! Полученный мною отъ вашего превосходительства планъ о воспитаніи благородныхъ дѣвицъ, пока печатный не вышелъ, по приказу моему здѣсь списыванъ и многимъ уже сообщенъ. Ваше превосходительство послѣднимъ письмомъ отъ 3-го мая увѣдомить меня изволили, что открытіе сего воспитанія послѣдуетъ 28 будущаго іюня, а въ томъ же письмѣ получилъ я высочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе объ отправленіи въ Петербургъ желающихъ, коихъ по сіе число оказалось 10-ть, о которыхъ прежнимъ письмомъ моимъ вашему превосходительству сообщалъ, на казенномъ ли коштѣ, буде онѣ по неимуществу своему сами ѣхать чѣмъ не имѣютъ. А какъ и всѣ онѣ бѣдные люди, да и впредь таковыхъ уповательно много являться будутъ, сверхъ же того матери или родственники проводить ихъ до мѣста пожелаютъ, а при нихъ служанкамъ быть надлежитъ, также для проѣзду коляскамъ и также челоуѣку, которому препоручить ихъ препровожденіе, то въ уваженіе сего какъ на нынѣшній случай, такъ и на всегдашнее время испрашиваю у вашего превосходительства доложить Ея Императорскому Величеству, по сколько каждой соизволить указать дать на проѣздъ и за чѣмъ присмотромъ ихъ отправлять, а также какія подъ нихъ коляски покупать или брать изъ конюшенной конторы, буде тамъ какія найдутся. И, хотя наскучить вамъ о стѣнѣ Бѣлаго города, однако, какъ уже время къ строенію приходитъ, мнѣ же безъ имяннаго указа на разобраніе ея отдать невозможно, то согласно прежнимъ письмамъ моимъ, чрезъ сіе напоминаю вашему превосходительству, чтобъ изволили также доложить Ея Императорскому Величеству. Впрочемъ, въ ожиданіи благосклоннаго отвѣта пребываю и пр.»

На это письмо Бецкой отвѣчалъ гр. Салтыкову. «Ея Императорское Величество повелѣла на письмо вашего сіятельства отписать, что въ опубликованномъ манифестѣ и уставѣ о воспи-

таніи благородныхъ дѣвицъ всѣ обстоятельства показаны, по которымъ и принимать будутъ».

«По полученному же мною отъ вашего сіятельства письму Ея Величеству доложить время не улучшилъ, а когда можно будетъ доложу».

«Но дабы затѣмъ о прїѣздѣ дѣвицъ къ 28 числу сегомѣсяца остановки не послѣдовало, не изволите ли сами вы къ отправленію ихъ способы изыскать, о чемъ донося съ глубочайшимъ почтеніемъ» и т. д. 24 мая 1764 г.

Отвѣта со стороны Салтыкова не было; можно полагать, что онъ остался недоволенъ письмомъ и, быть можетъ, даже и оскорбился имъ. Но Бецкой еще разъ писалъ ему 8 іюня и получилъ отъ Салтыкова 15 іюня слѣдующій отвѣтъ.

«Государь мой Иванъ Ивановичъ! Почтенное письмо вашего превосходительства отъ 8-го сего мѣсяца мною сей день полученное, привело меня въ великое оскорбленіе о томъ, что всемилостивѣйшая Государыня удивляться изволить, что о благородныхъ дѣвицахъ никакого извѣстія отъ меня не имѣетъ а ваше превосходительство, исполняя притомъ высочайшее повелѣніе, увѣдомить не оставили, что кромѣ тѣхъ, о коихъ вамъ прежде сообщалъ, никакія, въ настоящія по уставу о благородныхъ дѣвицахъ лѣта, не явились, въ противномъ же случаѣ въ то же самое время, въ силу высочайше даннаго мнѣ повелѣнія, желающія въ Петербургъ были бы отправлены.

«Сей случай неоспоримымъ образомъ къ сожалѣнію нашему даетъ намъ знать, что еще въ нравахъ нашего дворянства осталась прежнихъ временъ суровость, которая не допускаетъ ихъ воспользоваться безпримѣрною Ея Императорскаго Величества матернею щедротою. Примите и пр.

Іюля 15, 1764 г.

Бецкой на это писалъ:

«Письмо вашего сіятельства отъ 15 сего мѣсяца съ почтеніемъ получилъ и на оное имѣю честь мнѣніе мое донести, дабы изъ явившихся благородныхъ дѣвицъ, о которыхъ въ письмѣ вашего сіятельства отъ 10 мая объявлено было, выбравъ, прислать въ положенныя по уставу лѣта. При семъ прилагаю отданное мнѣ отъ Ея Императорскаго Величества письмо, поданное въ Ригѣ отъ Алексѣя Шишкина о его дочери, изъ которыхъ Варвару и прочихъ, буде явятся въ нынѣшнемъ году по осви-

дѣтельствующіи, на основаніи устава, покорно прошу отправить въ Петербургъ.
«Впротчемъ...

И. Бецкой 26 іюля 1764 г.

Вскорѣ послѣ этого оказанное Е. И. В. материнское попеченіе (приводимъ слова неизвѣстнаго автора въ Прибавленіи Петербург. Вѣдом. 1764 г., авг. 31, № 70, вторникъ) «о воспитаніи благородныхъ дѣвицъ самимъ дѣйствомъ начало свое взяло; августа 4 послѣдовало торжественное открытіе воспитательнаго Общества, при чемъ было совершено богослуженіе митрополитомъ Новгородскимъ Димитріемъ Сѣменовымъ, а 7-го числа состоялось первое засѣданіе совѣта для пріема представленныхъ къ воспитанію благородныхъ дѣвицъ, имена и фамиліи которыхъ были напечатаны въ томъ же прибавленіи къ Пет. Вѣдомостямъ. 23 ноября Императрица Екатерина II въ 10 часовъ утра посѣтила вновь учрежденное заведеніе, при чемъ ей поднесены были нѣкоторыя работы и руководѣлья дѣвицъ, сколько отъ нихъ по краткости времени ихъ воспитанія ожидать было можно. (С.-Пет. Вѣд. 1764 г. ноября 24-го, № 95, пятница).

Въ чемъ же выразилась дальнѣйшая дѣятельность Бецкаго въ отношеніи Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ послѣ утвержденія устава этого Общества? Отвѣтъ на это должны были бы дать хранящіеся въ архивѣ этого учебнаго заведенія различныя дѣла и журналы. Но къ сожалѣнію они содержатъ въ себѣ весьма скудныя указанія о дѣятельности и участіи Бецкаго въ дальнѣйшей судьбѣ вызваннаго имъ къ жизни учрежденія. Причина этого отчасти понятна, если принять во вниманіе, что Бецкой никогда ни начальникомъ, ни правителемъ Смольнаго монастыря не былъ; онъ былъ только однимъ изъ его попечителей (правда съ 1764 года и по самую кончину въ 1795 году) ¹⁾

¹⁾ Сообщимъ при этомъ, что, какъ видно изъ прилагаемаго указа Екатерины II отъ 31 января 1767 г. (см. приложение № 1), первые попечители Бецкой, Петръ Панинъ, Петръ Трубецкой, Сергій Кузьминъ (и начальница) опредѣлены были въ 1764 г. сперва только на два года, а поэтому въ 1767 г. состоялось новое назначеніе таковыхъ, при чемъ по случаю отъѣзда Бецкаго въ Москву съ Императрицею въ Совѣтъ должна была присутствовать правительница Делафонъ. Представленія же Совѣта съ испрошеніемъ резолюціи Императрицы должно было посылать Бецкому, чрезъ котораго объявлялись Совѣту и повелѣнія Екатерины II. Новые попечители Еропкинъ и Глѣбовъ были при этомъ опредѣлены на одинъ годъ, по истеченіи котораго предстояло доложить объ этомъ Государынѣ. Потомъ 2 марта 1768 г. назначены, кромѣ Бецкаго и начальницы, опять новые попечители— князь Голицынъ, Олсуфьевъ, Козьминъ—также на одинъ нынѣшній годъ и т. д. Упомянемъ, что въ 1776 г. повелѣно присутствовать въ Совѣтѣ съ прочими полковнику Петру Васильевичу Завадовскому, о чемъ сообщалъ

и въ силу этого членомъ совѣта, кругъ дѣятельности котораго былъ весьма незначителенъ по самому уставу. Совѣтъ завѣдывалъ, какъ мы выше сказали, исключительно дѣлами по хозяйственной части учрежденія, рассматривалъ также удостовѣренія о дворянскомъ происхожденіи дѣвицъ, поступавшихъ въ училище и входилъ въ разсмотрѣніе вопросовъ, которые начальница почему либо считала необходимымъ представить на его разсмотрѣніе.

Учебной и воспитательной части Совѣтъ не касался; онѣ были предоставлены вполнѣ распоряженію начальницы, которая могла дѣлать измѣненія въ уставѣ, не выходя изъ точнаго его разумѣнія, какъ это видно изъ прилагаемаго указа 1764 г., № 12154 (см. приложение № 2).

Тѣмъ не менѣе однако близость Бецкаго къ Императрицѣ, расположеніемъ которой онъ несомнѣнно пользовался въ первые года ея царствованія, и то обстоятельство, что онъ представлялъ Екатерину II за своею подписью доклады по различнымъ дѣламъ Воспитательнаго Общества и сообщалъ послѣднему Высочайшія Ея повелѣнія, а также велъ съ другими мѣстами и лицами переписку по дѣламъ того же Общества, придавали Бецкому выдающееся значеніе изъ среды остальныхъ членовъ Совѣта и доставляли ему возможность имѣть вліяніе на дальнѣйшую судьбу возникавшаго женскаго учебнаго заведенія.

Это вліяніе проявилось въ нижеслѣдующемъ. Выше уже упомянуто, что первоначально Воспитательное Общество помѣщалось въ зданіяхъ Воскресенскаго Новодѣвичьяго монастыря, которое не было еще совершенно окончено, какъ видно изъ многихъ дѣлъ особой конторы строенія Новодѣвичьяго монастыря, состоявшей съ 1762 года подъ главнымъ вѣдѣніемъ Бецкаго¹⁾:

совѣту Бецкой 19 февр. 1776 г. (см. книгу № 29) и т. д. При подобномъ порядкѣ назначеній попечителей, т. е. членовъ Совѣта на одинъ годъ, нерѣдко назначались вновь лица, уже бывшія попечителями въ предшествовавшій годъ, но Бецкой и начальница общества были такъ сказать постоянными попечителями или членами Совѣта.

Изъ дѣлъ усматривается, что Бецкой пребылъ въ Москвѣ до 4 января 1768 г. (см. Арх. Вос. Общ. книга № 29, красная). Кроме того изъ дѣла № 1, отъ 1762 г. (Предложеніе Бецкаго конторѣ Воскресенскаго монастыря) видно, что Бецкой находился въ Москвѣ съ сентября 1762 г. по 26 мая 1763 года, на всѣхъ полученныхъ Совѣтомъ отъ него бумагахъ имѣется помѣтка „Москва“.

¹⁾ См. Архивъ См. монаст., дѣла и бумаги по строенію Воскресенскаго монастыря. Изъ этихъ бумагъ видно, что 22 іюля 1762 г. самое строеніе возложено на премьеръ—маіора Василя Перекусихина, рапорты котораго по 1769 г. хранятся въ особомъ дѣлѣ въ кожаномъ переплетѣ, вмѣстѣ съ

онъ представлялъ неоднократно Императрицѣ ходъ работъ по этой постройкѣ и объ отпускѣ суммъ необходимыхъ для ея окончанія ¹⁾).

Помѣщеніе Воспитательнаго Общества въ зданіяхъ монастыря вызвало необходимость въ различныхъ передѣлкахъ и приспособленіяхъ къ этому въ монастырскихъ зданіяхъ, на что опять требовались деньги, объ отпускѣ которыхъ Бецкой разновременно испрашивалъ разрѣшеніе Екатерины II. Такъ въ 1773 г. 26 февр. Императрица разрѣшила отпустить Бецкому или кому отъ него поручено будетъ въ нынѣшнемъ году на передѣлку вновь покоевъ четвертаго класса Общества благородныхъ дѣвицъ и исправленіе отдѣлокъ внутри покоевъ для мѣщанскихъ дѣвушекъ въ новомъ домѣ семьдесятъ тысячъ сто четыре рубля семьдесятъ девять съ четвертью копѣекъ (арх. С. М. дѣлъ 1773, № 2). При возведеніи особаго строенія для общества благородныхъ и мѣщанскихъ дѣвицъ (см. дѣло архива См. м. 1773 года и 1774 г. № 5). Бецкой испрашивалъ на это первоначально 88,841 руб. 45¹/₂ к. въ докладѣ отосланномъ къ Козьмину 18 марта 1774 года и на докладѣ его имѣется резолюція Ея Величества: «Адамъ Васильевичъ! Отпустите изъ Кабинета Ив. Ив. Бецкому на производимое, на мѣстѣ бывшаго деревяннаго зимняго дворца, каменное строеніе, да на строеніе дома для благородныхъ дѣвицъ Воспитательнаго Общества и мѣщанскихъ дѣвушекъ сорокъ тысячъ руб. Апр. 26, 1774 г., С.-Петербургъ».

Но уже въ томъ же году 3 октября послѣдовала Высочайшая резолюція отпустить на окончательное строеніе въ полуциркулѣ Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ другой половины и на прочія строенія 48.841 руб.

Впрочемъ постройка Смольнаго монастыря этимъ не ограничилась, и еще въ 1776 году не разъ Бецкой, докладывая Императрицѣ о ходѣ этихъ работъ, испрашивалъ необходимыя на это суммы, какъ напр. 10 генваря 1776 г.—14710 руб.; марта 16—57.741 р. 81³/₄ к. на самую необходимую въ строеніяхъ надобность; Іюля 12 на позолоту главъ собора—13 фунтовъ зо-

предложеніями Бецкаго относящимися до построекъ, за № 1 отъ 1762 года. Тутъ же и переписка о приспособленіи зданія монастыря къ помѣщенію благородныхъ дѣвицъ.

¹⁾ Упомянемъ тутъ, что изъ помѣтокъ на бумагахъ видно, что съ сентября 1762 г. до самаго 26 мая 1763 года г. Бецкой находился въ Москвѣ. Дѣла Арх. см. мон. № 1, 1762 года. Предложеніе Бецкаго конторѣ строенія Воскрес. монастыря.

лота и т. д. На все это послѣдовало Высочайшее соизволеніе, за исключеніемъ впрочемъ испрашивавшихся 57.741 руб., вмѣсто которыхъ, по резолюціи 11 мая, отпущено только двадцать пять тысячъ руб. ¹⁾).

Такіе расходы по постройкѣ вызывались отчасти и тѣмъ, что вскорѣ значительно расширилось самое воспитательное заведеніе учрежденіемъ особливаго училища для воспитанія малолѣтнихъ дѣвушекъ, по особому докладу Бецкаго Высочайше утвержденному 13 генваря 1765 г. Въ состоявшемся по сему предмету указѣ (П. С. З. 12 323) читаемъ ²⁾:

Въ генеральномъ учрежденіи о воспитаніи—говорится въ докладѣ—повелѣно во всѣхъ губерніяхъ заводить воспитательныя училища. Такіе и заведены для благородныхъ и мѣщанскихъ мальчиковъ. Но для пользы Общества не меньше требуется, чтобы всякаго чина и женскій полъ воспитанъ былъ въ добронравіи и въ приличныхъ состоянію его знаніяхъ и рукодѣліяхъ; чего ради при ономъ же Воскресенскомъ монастырѣ въ особомъ строеніи повелѣвалось учредить училище для малолѣтнихъ дѣвушекъ подъ управленіемъ той же г-жи начальницы и правительницы, которое должно снабдить равномѣрными распорядками, дабы благоустроеннымъ воспитаніемъ обоего пола юношества произвести новое порожденіе, отъ котораго бы прямыя правила воспитанія непрерывнымъ порядкомъ въ потомство переходить могли.

Первый пріемъ 60 дѣвушекъ, состояніемъ своимъ съ воспитываемыми при Акад. Худ. мальчиками одинакихъ, по примѣру оныхъ надлежало раздѣлить на 4 возраста; первый отъ 6—9 лѣтъ, второй отъ 9—12; третій отъ 12—15 лѣтъ и четвертый отъ 15—18 лѣтъ, при чемъ въ третьемъ возрастѣ употреблять ко всякимъ женскимъ рукодѣліямъ, работамъ, т. е. пріучать шить, ткать, вязать, стряпать, мыть, чистить и всю экономическую службу исправлять. Это же самое продолжать и въ 4-мъ возрастѣ.

¹⁾ См. дѣло конторы строенія Воскресенскаго монастыря въ кожаномъ переплетѣ съ завязками, начиная съ 1776 г. Не приводимъ подлинныхъ докладовъ Бецкаго, какъ не представляющихъ въ настоящее время особаго интереса по ихъ содержанію.

²⁾ См. также: „Историческій очеркъ столѣтней жизни Импер. Воспит. Общества благор. дѣвицъ. В. И. Лядова 1864 г., ст. 9, также Архивъ Прав. Сената, книга Высоч. указовъ, № 113, стр. 116.

Послѣ перваго пріема опредѣлять для каждой дѣвушки по 50 руб., класть въ банкъ для приращенія, и при выпускѣ раздѣлить въ приданое оставшимъ того пріема всѣмъ по равной части.

Всѣ выработанныя ими вещи въ бытность ихъ въ училищѣ продавать имъ въ пользу, записывать, что и кѣмъ сдѣлано, и при выпускѣ выдавать ей подлежащую часть. Родители тоже могутъ положить на дѣвушку деньги. Послѣ 12 лѣтъ пребыванія выпускаются изъ училища, но могутъ поступить на службу по уговору въ Общество благородныхъ дѣвицъ, и даже могутъ остаться еще на три года въ классахъ, но для отвращенія праздности получать изъ училища только покой, свѣчи и дрова. По прошествіи этихъ 3-хъ лѣтъ, имѣющія 21 годъ, выпускаются, куда сами пожелаютъ, съ аттестатомъ, по которому пользуются всѣми преимуществами и вольностями, пожалованными по уставу Академіи Художествъ. Сообщимъ при этомъ, что первый пріемъ воспитанницъ въ это вновь открытое училище совершился очень скоро; въ четыре мѣсяца былъ принятъ весь комплектъ по преимуществу изъ дѣтей придворныхъ служителей, купцовъ, разносчиковъ, нижнихъ чиновъ гвардейскихъ полковъ и т. д.; но чрезъ три года, при второмъ пріемѣ, не могли набрать полного комплекта, не смотря на всѣ старанія, и потому разрѣшено было принимать какого бы званія ни было, кромѣ крѣпостныхъ.

Въ этомъ новомъ училищѣ въ четырехъ возрастахъ полагалось имѣть всего 240 дѣвушекъ; изъ нихъ предполагалось готовить способныхъ воспитанницъ къ занятію должностей учительскихъ въ обоихъ заведеніяхъ, такъ какъ, по понятіямъ того времени, считалось неудобнымъ и даже унизительнымъ, чтобы дѣти дворянъ принимали на себя скромное званіе наставницъ и воспитательницъ. Равнымъ образомъ изъ нихъ могли выходить и домашнія учительницы для обученія дѣтей на дому. Этимъ объясняется отчасти включеніе въ программу ихъ обученія многихъ предметовъ, не входившихъ въ программу обученія воспитанницъ Воспитательнаго Дома (какъ напр. танцованіе, пѣніе, музыка и даже одинъ иностранный языкъ), хотя уставы обоихъ заведеній преслѣдовали главнѣйшимъ образомъ одинаковую цѣль, именно, ознакомивъ дѣвушекъ съ самыми элементарными знаніями, обучить ихъ, въ виду недостаточнаго состоянія ихъ родителей, главнѣйшимъ образомъ руководяимъ и исполненію доступныхъ ихъ силамъ домашнихъ работъ всякаго рода. По

окончаніи курса дѣвушки могли поступать, по желанію, на службу при Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ ¹⁾).

Учрежденіе этого новаго учебнаго заведенія для мѣщанскихъ дѣвушекъ ²⁾ естественно сопряжено было съ расходами на помѣщеніе и полное содержаніе онаго, требовавшими очевидно не малыхъ суммъ на ихъ покрытіе. Объ отпускѣ этихъ суммъ, а равно о суммахъ вызываемыхъ устройствомъ удобнаго помѣщенія для Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, Бецкой неоднократно докладывалъ императрицѣ Екатеринѣ II, которая не оставляла его ходатайствъ безъ вниманія. Не перечисляя всѣхъ докладовъ этого рода, представленныхъ Бецкимъ Императрицѣ, и въ настоящее время уже не содержащихъ въ себѣ что либо особенно интересное, я ограничился помѣщеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ приложеніи, какъ бы для примѣра (см. приложенія подъ № 3).

Бецкой исходатайствовалъ ³⁾ у Императрицы 2 апр. 1771 г. правило, чтобы дѣвицамъ 3 и 4 классовъ при экзаменахъ въ награжденіе раздавать именемъ Ея Величества знаки изъ лентъ: для 3-го класса сѣраго цвѣта съ серебромъ, а для 4-го бѣлыя съ золотомъ. Въ 1776 году 28 апрѣля Высочайше повелѣно изъ числа благородныхъ дѣвицъ перваго выхода ⁴⁾, наиболѣе отличившихся наградить знаками золотыми съ именемъ Ея Величества, яко зиждительницы сего Общества, о коей само собою и чрезъ подобныя преданія должна память пребыть вѣчно, которые носить первымъ двумъ дѣвицамъ на лентѣ съ тремя, двумъ вторымъ съ двумя, а двумъ третьимъ съ одной золотыми полосками. Правило это соблюдать на всѣ будущія времена. Не много ранѣе

¹⁾ Позднѣе это мѣщанское отдѣленіе было отдѣлено отъ Воспитательнаго Общества, получило самостоятельное устройство и подъ названіемъ Александровскаго Института существуетъ и по настоящее время, утративъ изъ виду совершенно цѣль и значеніе, которые намѣревался достигъ первый основатель этого отдѣленія при его учрежденіи въ 1765 году.

²⁾ Не много позднѣе подобное же училище для дѣтей мужескаго пола было заведено и при сухопутномъ шляхетномъ кадетскомъ корпусѣ, о чемъ сказано во главѣ объ этомъ корпусѣ.

³⁾ Докладъ его по сему предмету при семъ прилагается (см. прил. № 4).

⁴⁾ Готовившееся торжество по случаю перваго выпуска изъ Общества благородныхъ дѣвицъ было отложено на 30 апрѣля 1776 г. вслѣдствіе кончины супруги наследника престола Натальи Алексѣевны 15 апрѣля 1776 года. Императрица Екатерина II, по этой-же причинѣ, на торжествѣ не присутствовала, Бецкой съ графомъ Минихомъ раздавалъ окончившимъ курсъ дѣвицамъ награды: какъ то вензеля, медали, книги. (См. Хронику Смоленскаго монастыря стр. 48).

этого времени Бецкой получилъ 16-го генваря 1776 г. отъ Императрицы слѣдующее письмо:

«Иванъ Ивановичъ! При наступленіи выпуска благородныхъ дѣвицъ, совершившихъ свое воспитаніе въ учрежденномъ Обществѣ, гдѣ труды и попеченіе, любовь вашу къ отечеству вѣчно прославляютъ, Я, оказывая съ одной стороны мое удовольствіе, съ другой же матернее призрѣніе, которое простирается на лучший жребій всей ихъ жизни и симъ чувствомъ уваживъ тутъ состояніе безродныхъ и таковыхъ, кои родители или свойственники не имѣютъ достатка, чтобъ дать имъ приличное содержаніе, Всемилостивѣйше жалуюмъ изъ Нашего кабинета сто тысячъ рублей, желая, чтобъ вы сію сумму обратили въ капиталъ содержанія и снабдѣнія приданнымъ изъ сихъ дѣвицъ тѣхъ, которыя сей помощи по выходѣ изъ монастыря, а паче, когда посягнуть въ супружество, по бѣдности ихъ родившихъ ни откуда не могутъ имѣть. Я желаю, чтобы учрежденіе, которое вы по сему сдѣлаете, поднесено было къ Моей аппробаціи и тутъ же хочу, дабы распредѣленіе и самаго приданнаго каждой дѣвицѣ количествомъ своимъ показывало воздаяніе пріобрѣтеннымъ ими достоинствамъ при воспитаніи, и послужило бы къ вѣщему поощренію дарованій и въ другихъ еще воспитывающихся. Я пребываю впрочемъ Вамъ благожелательная¹⁾. Екатерина.

Генваря 16 дня 1776 года въ С.-Петербургѣ.

Бецкой не замедлилъ составить указанное росписаніе, утвержденное Екатериной II 24 мая 1776 г., по которому весь капиталъ помѣщался въ Сохранную казну и получаемые съ него проценты въ размѣрѣ 6-ти т. руб. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1775 р.—отчислялись на выдачу исключительно дѣвицамъ безроднымъ и неимущимъ при выпускѣ ихъ изъ Общества; остальные 4,225 р. назначались на раздачу въ награды за успѣхи въ наукахъ въ размѣрѣ отъ 250 руб. до 100 руб. каждой. Деньги эти выдавались по самую смерть лицъ, которымъ они были назначены и по ихъ смерти причислялись къ капиталу, который такимъ образомъ все увеличивался²⁾.

¹⁾ Чтеніе Москов. Унив. 1863 г. Кн. IV ст. 9. Сказаніе о родѣ князей Трубецкихъ—стр. 332. Архивъ Смольнаго монастыря, книга обряда о выпускѣ благородныхъ дѣвицъ 1-го приема; см. С.-Петербургскія Вѣдомости 1776 г. мая 16 № 40, прибавленіе.

²⁾ Книга обрядовъ выпуска благород. дѣвицъ 1-го приема въ Архивѣ Воспит. Общ. благор. дѣвицъ.

Если верховная учредительница, Императрица Всероссийская, дѣлала столь щедрое единовременное пожертвованіе изъ кабинета своего на пользу дѣвицъ, кончавшихъ воспитаніе въ учрежденномъ Ею обществѣ, то нельзя не упомянуть, что ближайшій сотрудникъ ея въ дѣлѣ женскаго образованія, Бецкой, со своей стороны дѣлалъ не менѣе значительныя пожертвованія на пользу этого великаго дѣла. Особымъ докладомъ, у сего прилагаемымъ ¹⁾, Бецкой выражалъ готовность содержать на собственномъ его иждивеніи въ Обществѣ блатор. дѣвицъ по пяти воспитанницъ изъ бѣднаго дворянства, принимая таковыхъ черезъ каждые три года.

Екатерина утвердила это, и Бецкой препроводилъ весь докладъ Совѣту Общества въ августѣ 1772 года вмѣстѣ съ росписаніемъ суммъ, «которыя ежегодно должны были поступать каждые полъ-года впередъ, доколѣ жизнь моя продолжается, а по мнѣ отъ Совѣта Императорскаго Воспитательнаго дома».

Обращаясь за тѣмъ къ вопросу, какими суммами покрывалось самое содержаніе учрежденнаго въ воскресенскомъ монастырѣ воспитательнаго благородныхъ дѣвицъ училища, то изъ доклада Бецкаго 1766 года усматривается, что на означенный предметъ, на первый случай, пожаловано было, изъ Комнатной суммы Ея Величества 60 т. руб. Въ виду того, что Общ. блатор. дѣвицъ, а также учрежденное при немъ училище для мѣщанскихъ дѣвушекъ возникали постепенно, путемъ новыхъ приемовъ дѣвицъ чрезъ всякіе три года, означенная сумма, болѣе нежели излишняя на покрытіе расходовъ въ первое трехлѣтіе, постепенно становилась недостаточною. Бецкой въ 1766 г. ходатайствовалъ объ отпускѣ сверхъ этихъ 60 т. руб. еще дополнительныхъ суммъ, именно за время съ 1764 по 1766 г.—190 тыс. руб. и за тѣмъ съ будущаго 1767 г. по Іюль 1790 г. и того на двадцать три съ половиной года, на каждый «по сту тысячъ рублевъ въ началѣ генваря мѣсяца, за тѣмъ, чтобы за употребленіемъ по составленному росписанію съ остаточными, доколѣ послѣдній приемъ не послѣдуетъ, отдавая въ банкъ для полученія указныхъ по шести процентовъ и съ нихъ росту, приумножится столько капиталу, сколько ежегодно на содержаніе тѣхъ училищъ потребно, не требуя уже въ добавокъ ни малѣйшей суммы».

¹⁾ См. приложение № 5.

Императрица по сему докладу 13 апр. 1766 г. Высочайше повелѣла отпускать изъ Коллегіи Экономіи на двадцать на пять лѣтъ по сто тысячъ руб. на годъ по сему ¹⁾).

Означенная сумма сто тысячъ неизмѣнно и отдавалась воспитательному Обществу. Между тѣмъ съ одной стороны число дѣвицъ дѣйствительно воспитываемыхъ въ Обществѣ, постепенно увеличиваясь, стало превышать собою штатное число оныхъ, на полное содержаніе которыхъ признавалась достаточною упомянутая выше сумма. Съ другой стороны почти въ тридцатилѣтній періодъ времени на всѣ жизненныя потребности значительно повысились цѣны ²⁾, принятія въ основаніе при исчисленіи въ 1767 году необходимой на содержаніе дѣвицъ годовой суммы. Послѣдствіемъ этого очевидно было: 1) образованіе оказавшагося на Обществѣ, при кончинѣ Бецкаго, долга въ размѣрѣ 73,215 р. 68¹/₂ к., который и былъ уплаченъ уже по Высочайшему повелѣнію 19 декабря 1796 г. по докладу Императрицѣ Маріи (Лядовъ ст. 723), а также 2) быть можетъ не вполнѣ удовлетворительное содержаніе воспитываемыхъ въ немъ дѣвицъ, и 3) отступленія отъ первоначально утвержденного устава Общества.

¹⁾ Немного позднѣе 25 Мая 1766 г. Бецкой, по представленію Совѣта докладывавшій Императрицѣ объ отпускѣ въ 1769 г. на этотъ предметъ одновременно еще 40 т. руб., которые и были отпущены. Упомянемъ при этомъ, что въ С.-Петербур. Вѣдом. (того же 1776 г. № 43 отъ 30 Мая вторникъ) напечатано: „Ея Величество, имѣя неусыпное попеченіе о воспитаніи юношества обоего пола, вынѣ новый опытъ своего щедраго на оное призрѣніе оказать соизволила пожалованіемъ въ сроки для воспитуемыхъ въ Ново-дѣвичьемъ монастырѣ дворянскихъ и мѣщанскихъ дѣвицъ суммы, состоящей въ двухъ милліонахъ пяти стахъ тысячъ руб., съ тѣмъ, чтобы оное воспитаніе производимо было получаемыми уже съ той суммы процентами.

Оба представленія Совѣта при семъ прилагаются для желающихъ подробно ознакомиться съ расчетами Совѣта относительно содержанія ученицъ на проценты дарованныхъ имъ капиталовъ (см. приложения №№ 6, 7).

²⁾ Для примѣра приведемъ цѣны на нѣкоторые предметы, заимствованные нами изъ книги Определ. Совѣт. 1792—1796 г., стр. 129. Такъ стоялъ:

	Говядины пудъ.		Баранины пудъ.		Молока ведро.	Муки ржаной. кудъ.		Крупчатки пудъ.		Масла чужон. пудъ.		Масла русск. пудъ.		Яйца тысяча.		Свѣчи салн. пудъ.		Березов. дрова однотопляная саженъ.	
	р.	к.	р.	к.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
въ 1764 г.	1	30	1	20	30	3		90	3	20	2	60	4	60	3			1	10
въ 1793 г.	2	80	3	20	68	6	50	2	20	6	50	6		13		5	50	2	50

Изъ этихъ цифръ видно, на сколько увеличились цѣны на всѣ предметы первой необходимости въ тридцатилѣтній періодъ существованія воспитательнаго общества, на содержаніе котораго однако отпускалась неизмѣнно только сумма, назначенная ему при первоначальномъ его основаніи. Неудивительно, что образовался не малый долгъ на Обществѣ.

Выше было сказано, что вся учебная и воспитательная часть въ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ лежала на начальницѣ и правительницѣ.

Совѣтъ же, членомъ котораго былъ Бецкой, занимался разсмотрѣніемъ дѣлъ, вносимыхъ отъ начальницы для Совѣта, а также по экономіи и доказательствъ дворянскаго происхожденія дѣвицъ, желавшихъ поступить въ Общество.

По этому Бецкой, не обязанный входить въ подробное разсмотрѣніе способовъ и порядковъ преподаванія научныхъ предметовъ въ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, при посѣщеніяхъ своихъ обращалъ свое вниманіе на внѣшнюю сторону воспитанія дѣвицъ, на чистоту и опрятность, вѣжливость, обходительность, словомъ на хорошія манеры; все это и было усвоено воспитанницами, по единогласному свидѣтельству всѣхъ лицъ, встрѣчавшихся съ ними въ обществѣ. Это конечно подало основаніе слѣдующему разсказу Павла Сумарокова (въ соч. Черты Екатерины Великой: 1819 г. стр. 143).

«Одна мать семейства, отдавая свою дочь въ Смольный монастырь (въ Воспит. Общ. Благ. дѣвицъ), чрезъ нѣсколько лѣтъ пожелала ее взять обратно и явилась съ просьбой объ этомъ къ Бецкому, который, объяснивъ ей, что подобная просьба, являясь нарушеніемъ правилъ устава Общества, не можетъ быть имъ удовлетворена безъ особаго разрѣшенія Императрицы, предложилъ ей за окончательнымъ отвѣтомъ пріѣхать на другой день въ Общество. Она является, встрѣчаетъ тамъ Бецкаго и, получивъ отказъ въ своей просьбѣ, проситъ его разрѣшенія, хотя бы повидать свою дочь.

Между тѣмъ, увидя въ отдаленіи очень статную, ловкую дѣвицу, которую окружающія дѣвицы расхваливали, она выразила желаніе, чтобы дочь ея походила бы на эту дѣвицу. Тогда Бецкой взялъ эту особу за руки, приблизилъ къ дѣвицѣ, сказавъ: «обоймите восхваляемую,—она дочь ваша, и Государыня ее вамъ возвращаетъ».

Откуда этотъ разсказъ заимствованъ и кто были означенныя мать и дочь,—Сумароковъ не указываетъ. Но очевидно, что этотъ разсказъ приводится къ тому, чтобы показать до какой степени воспитаніе, получаемое дѣвицами въ Обществѣ, измѣняло ихъ къ лучшему, хотя бы въ отношеніи внѣшней стороны, до того что родная мать не могла узнать своей дочери.

Въ видахъ достиженія этого внѣшняго лоска и было при-

нято, чтобы воспитанницы Общ. Благ. Дѣвицъ по временамъ, въ свободное время давали бы различныя сценическія представленія ¹⁾, которыя, по словамъ оракула того времени, Фернейскаго отшельника Вольтера, оказываютъ очень полезное дѣйствіе на юношество. Въ своемъ письмѣ къ Императрицѣ Екатеринѣ II отъ 12 марта 1772 г. ²⁾ Вольтеръ между прочимъ пишетъ: «je ne sais si Vous leur faites jouer des tragedies; tout ce que je sais c'est que la déclamation, soit tragique, soit comique me paraît une éducation excellente, qui donne la grace à l'esprit et au corps, qui forme la voix, le maintien et le goût; on retient cent passages qu'on cite ensuite à propos, cela repand des agréments dans la société, cela fait tout le bien du monde». Потомъ далѣе онъ говоритъ о пьесахъ, какія лучше играть въ Смольномъ, указываетъ *Misanthrope*, *l'Avare*. Выборъ пьесъ для этого рода развлеченія дѣвицъ Смольнаго составлялъ предметъ заботливости не только Бецкаго, но и самой Императрицы; они оба

¹⁾ Едва ли можно утверждать, что такія представленія происходили въ воспитательномъ Обществѣ на столько часто, что препятствовали успѣхамъ дѣвицъ въ ихъ обученіи предметамъ научнымъ. Повидимому онѣ разучивали пьесы въ свободное отъ уроковъ время и разыгрывали ихъ въ особые праздничные или торжественные дни. По крайней мѣрѣ только о подобнаго рода представленіяхъ встрѣчаются извѣстія въ газетахъ того времени а) и ничто не указываетъ на то, чтобы дѣвицы этимъ занимались часто и много. Между тѣмъ это временное и рѣдкое развлеченіе, допускаемое и въ настоящее время, какъ въ закрытыхъ, такъ и открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ, возводять какъ бы въ постоянное и исключительное занятіе дѣвицъ, воспитывавшихся въ Смольномъ во время Бецкаго и ставить въ укоръ всей системѣ его воспитанія дѣвицъ, не доказавъ ничѣмъ что дѣвицы часто занимались разучиваніемъ театральныхъ пьесъ. А съ этого послѣдняго именно надо начать, какъ скоро предполагается говорить о неблагопріятномъ вліяніи этого рода занятія на успѣхъ обученія дѣвицъ вообще.

а) Примѣчаніе. Для примѣра приводимъ эти сообщенія изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей: гдѣ говорится 1775, № 59, іюня 21 играли „la Rosière de Salence“ въ присутствіи приглашенныхъ къ тому знатныхъ особъ обою пола.

1775. № 96, декаб. 1. играли комедію славнаго Детуша, *l'Ambitieuse et l'indiscrète*; Favart—le jardinier supposé et l'amant déguisé—при торжественномъ собраніи, по случаю тезоименитства Императрицы. 25 ноября. Также играли 30 дек. (см. Пет. Вѣд. 1776 г. № 1 янв. пятница); 2 января *l'Indiscret* Вольтера; комич. оперу *le Sorcier et le coq du village*; (тѣ же вѣдомости № 2); Ком. опера *Ninette à la cour* окончилась балетомъ изъ дѣвицъ бѣлаго цвѣта (тѣ же вѣдомости № 5) кои можно сказать составлены были изъ Граціевъ.

1777 г. № 17, февр. 28, при Императрицѣ играли комическую оперу „Рыболовъ“ съ балетомъ.

Изъ этихъ увѣдомленій можно заключить что дѣвицы воспитательнаго Общества совсѣмъ не такъ часто давали сценическія представленія какъ это утверждаютъ.

²⁾ См. *Oeuvres complètes de Voltaire par Beuchot m. 44 lettre № 8494.*

переписывались объ этомъ съ извѣстнымъ Гриммомъ, который между прочимъ 27 октября 1772 г. ¹⁾ указываетъ Екатеринѣ II «*théâtre à l'usage des jeunes personnes par Genlis*. Посылая пьесы Императрицѣ и Строгонову онъ добавляетъ: «*elles sont très amusantes; Betzky a désiré depuis longtemps d'avoir des piéces pour la Communauté des demoiselles*».

Вольтеръ самъ намѣревался посѣтить Петербургъ, но по болѣзни долженъ былъ отказаться отъ этого и писалъ Екатеринѣ II 20 мая 1772 г. ²⁾ «*je ne verrais par non plus Votre Saint Cyr, qui est fort au dessus de notre Saint Cyr. Nos demoiselles seront très devotes et tres honnêtes, mais les votres joindront à ces deux bonnes qualités celle de jouer la comédie, comme elles faisaient antrefois chez nous*».

Нельзя не упомянуть, что Бецкой самъ, въ обращеніи своемъ съ воспитанницами Общества, не проявлялъ никакого начальственного тона. Онъ обходился съ ними просто и ласково, шутилъ, какъ напр. выражая желаніе учить ихъ плавать (Рус. Вѣст. ноябрь, ст. 325, 1873 г.); устраивалъ имъ гулянья въ лѣтнемъ саду и осмотръ дворцовъ (тамъ же ст. 326); заботился о возможныхъ для нихъ развлеченіяхъ, напр. устраивалъ въ 1775 г. большія прогулки въ экипажахъ съ дѣвцами Общества въ Петергофъ и Царское Село, что при средствахъ сообщенія того времени представляло не мало затрудненій; (Р. В. 1896, ноябрь, ст. 333—336); возилъ ихъ на лодкахъ осматривать дворецъ Императрицы въ Петербургѣ и Эрмитажъ, какъ это видно изъ записокъ Алымовой (впослѣдствіи Ржевской, воспитанницы перваго приема въ Обществѣ (см. Русск. Арх. 1871 г.); изъ писемъ Левшиной, находившейся въ Смольномъ одновременно съ Алымовою, къ Императрицѣ Екатеринѣ II (см. Рус. Вѣст. 1896 г., ноябрь, стр. 315); изъ писемъ самого Бецкаго къ Императрицѣ Екатеринѣ II (см. Рус. Стар. 1896 г., ноябрь, ст. 411). Бецкой заботился объ устройствѣ неоднократно различныхъ собраній въ стѣнахъ Воспитательнаго Общества, съ участіемъ постороннихъ лицъ (Рус. Ст. 1896 г., ст. 399), а также воспитанниковъ кадетскаго корпуса.

Все это даетъ основаніе заключить, что въ первые годы существованія Смольнаго института, во времена Бецкаго, дѣ-

¹⁾ См. Сборникъ Импер. Рус. Истор. Общества, т. 44, ст. 70.

²⁾ См. Oeuvres complètes de Voltaire, т. 48, стр. 105.

вицы не были настолько уединены отъ окружающей ихъ жизни, чтобъ могли быть правдивы тѣ разнообразные рассказы о ихъ незнаніи свѣта и жизни, которые до настоящаго времени нерѣдко выдаются за неподлежащія ни малѣйшему сомнѣнію, какъ напр. сообщаемый Гречемъ въ его запискахъ ¹⁾ рассказъ, будто бы воспитанницы первыхъ выпусковъ Смольнаго монастыря, набитыя ученостію, вовсе не знали свѣта и забавляли публику своими наивностями, спрашивая напр. гдѣ то дерево, на которомъ растетъ бѣлый хлѣбъ. По этому случаю сочинены были къ портрету Бецкаго вирши:

Иванъ Ивановичъ Бецкій
Человѣкъ нѣмецкій
Носилъ мундиръ шведскій
Воспитатель дѣтскій
Въ двѣнадцать лѣтъ
Выпустилъ въ свѣтъ
Шестьдесятокъ куръ
Набитыхъ дуръ

Но помимо этого Бецкой заботился о возможномъ расширеніи умственнаго кругозора воспитываемыхъ дѣвицъ и предполагалъ ввести въ воспитательныя общества дѣвицъ обученіе анатоміи, чѣмъ конечно значительно опережалъ возрѣніе на обученіе дѣвицъ не только своихъ современниковъ, но и лицъ нашего вѣка, если только припомнить, что объ обученіи воспитанницъ женскихъ учебныхъ заведеній не только анатоміи чело- вѣка, но даже хотя бы естественнымъ наукамъ никто и не помышлялъ даже во время завѣдыванія сими заведеніями супругою Павла I, Императрицею Маріею; даже одна мысль объ этомъ считалась недозволенною въ началѣ нашего вѣка.

Означенная выше заботливость Бецкаго усматривается изъ отвѣтнаго письма къ нему Дидеро отъ 15 іюня 1774 г. ²⁾, изъ Гааги, въ которомъ французъ философъ сообщаетъ ему о результатахъ своихъ, по порученію Бецкаго, переговоровъ съ г-жей Бишеронъ по поводу приглашенія ея въ Петербургъ для преподаванія анатоміи ³⁾. Соглашаясь содѣйствовать усовершенствованію

¹⁾ Зап. Греча. Рус. Арх. 1873 г. № 2. ст. 335.

²⁾ Это было какъ разъ время, когда поступившія въ первый пріемъ дѣвицы переходили въ старшій возрастъ, и являлось исполнѣе своевременнымъ ознакомить ихъ съ устройствомъ ихъ организма.

³⁾ Позволимъ себѣ при этомъ сообщить читателямъ, что по словамъ

ванію учебныхъ учреждений, основанныхъ великою Императрицею, Бишеронъ изъявляла согласіе: 1) обучать анатоміи молодыхъ дѣвицъ по моделямъ и аппаратамъ, ею составленнымъ; 2) приготовить нѣсколько учительницъ, которыя въ состояніи были бы впослѣдствіи обучать дѣвицъ анатоміи въ Воспитательномъ Обществѣ, такъ же хорошо и въ отсутствіи Бишеронъ, и вмѣстѣ ознакомить ихъ вполне съ приготовленіемъ моделей и препаратовъ; 3) уступить всѣ свои анатомическія коллекціи и препараты, предоставивъ ихъ въ полное распоряженіе Воспитательнаго Общества.

Вознагражденіе за все это Бишеронъ себѣ не назначала заранѣе, но предоставляла вполне усмотрѣнію Ея Величества. Не сообщаемъ дальнѣйшихъ свѣдѣній по этому предмету, потому что пріѣздъ г-жи Бишеронъ въ Россію по неизвѣстнымъ причинамъ не состоялся, и преподаваніе въ Воспитательномъ Обществѣ дѣвицъ анатоміи введено не было ¹⁾. Но это письмо несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что Бецкой имѣлъ намѣреніе ввести это преподаваніе; иначе не зачѣмъ было бы начинать при посредствѣ Дидеро переговоры съ Бишеронъ. О полезности такого намѣренія едва ли надо говорить въ настоящее время. Можно предположить, что это намѣреніе не встрѣтило надлежащаго сочувствія со стороны Императрицы, отъ которой одной зависѣло осуществленіе этого полезнаго намѣренія на дѣлѣ. Это предположеніе можно объяснить тѣмъ, что самыя воззрѣнія Ека-

автора исторіи французской Академіи г. Мори, при посѣщеніи королемъ шведскимъ Густавомъ III, въ бытность его въ Парижѣ, французской академіи, знаменитый Лавуазье читалъ химію, а дѣвица Бишеронъ, обладавшая страстью къ анатоміи и хирургіи, показывала разные операціи, но это не интересовало короля. Неизвѣстно, была ли Бишеронъ назначена преподавательницею анатоміи въ Стокгольмѣ или Упсалѣ²⁾.

M-elle Bichéron, atteinte pour l'anatomie et pour la chirurgie d'une passion, qui l'avait fait prendre part au martyre des convulsionnaires, véritables opérations chirurgiennes, elle était parvenue à fabriquer des cadavres artificiels et inodores, dont le docteur A m o u x a cru être l'inventeur. La pauvre fille amusa peu le prince. L'academie reclama pour elle sa protection et ses encouragements. On n'a pas dit si Gustave III nomma m-elle Bichéron démonstrateur à Stockholm ou à Upsala. — Maury: „L'ancienne academie française“. ст. 180 Краткія свѣдѣнія о Бишеронъ сообщены въ приложеніи № 8.

¹⁾ При этомъ кстати упомянуть, что по словамъ П. И. Бартенева, Императрица Екатерина II, занятая присканіемъ наставниковъ для учреждаемыхъ по мысли Бецкаго учебныхъ заведеній, поручила генералу Бюлау вызвать изъ за-границы лицъ къ этому пригодныхъ. Бюлау прискалъ гувернантокъ и учительницъ въ Женевѣ, но совѣтъ города не разрѣшилъ имъ отправиться въ Россію (см. Русск. Архивъ, 1881 г. ч. III, „Биографія Андрея Петровича Шувалова“, стр. 249). Къ сожалѣнію г. Бартеневъ не указываетъ, откуда почерпнуто имъ это свѣдѣніе.

терины II на образованіе женщинъ стали мѣняться, по замѣчанію г. Милюкова (Очерки по исторіи Культуры 1897 г. т. II, ст., 227). Увлеченная педагогическими просвѣтительными идеями XVIII вѣка, Императрица сперва не дѣлала разницы по отношенію къ общему образованію между мальчиками и дѣвочками. Она хотѣла, чтобы дѣвицы имѣли разумъ просвѣщенный различными знаніями для гражданской жизни полезной, но позднѣе она измѣнила это воззрѣніе и пришла къ заключенію, что конецъ воспитанія дѣвицъ состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать ихъ добрыми хозяйками, вѣрными супругами и попечительными матерями и только ¹⁾. Эта цѣль была выражена опредѣлительно немного позднѣе при учрежденіи, подъ предсѣдательствомъ Завадовскаго, извѣстной Коммиссіи объ установленіи народныхъ училищъ въ государствѣ. Завадовскій объявилъ этой Коммиссіи, какъ о томъ записано въ ея журналѣ 28 марта 1783 г. ²⁾, что Ея Величество указать соизволила Коммиссіи ученіе въ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ и ученицъ мѣщанскихъ дѣвицъ разсмотрѣть, расположить науки по образцу народныхъ училищъ, введя тотъ способъ ученія; сего ради Коммиссія должна избрать способныхъ и искусныхъ учителей для классовъ Общества, и посѣщать ученіе сего Общества еженедѣльно одному изъ членовъ Коммиссіи. Коммиссія, немедленно приступивъ къ исполненію означеннаго Высочайшаго повелѣнія, обнаружила слѣдующее:

1) преподаваніе наукъ не идетъ постепенно, и что преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ начинается тогда, когда оно должно было бы оканчиваться. Это препятствуетъ успѣху воспитанія, и позднѣе надлежащаго посѣянные плоды не достигаютъ своей зрѣлости.

2) отягощеніе въ нѣкоторыхъ возрастахъ дѣвицъ многими ученіями. Непріобученныя къ удобному дѣйствованію ихъ душевныя силы, дѣвицы не могутъ скоропостижно распространиться и объять всѣхъ предметовъ.

3) незнаніе языка, на которомъ преподаются науки, и особливо языка руссійскаго. Къ 3-му возрасту утрачивается ими и

¹⁾ Эта цѣль стала преслѣдоваться еще исключительно Императрицею Марією Феодоровною, супругою Павла I.

²⁾ Смори Архивъ Мин. Народ. Просвѣщенія, дѣло № 38433. Картона № 1262 № 8.

то знаніе русскаго языка, съ которымъ дѣвицы вступаютъ въ Общество.

4) нарушеніе порядка преподаванія, т. е. до окончанія одного преподаванія, дѣвицы отсылаютъ къ другому или направляютъ къ театральнымъ представленіямъ и другимъ подобнымъ упражненіямъ, для которыхъ не опредѣлено извѣстныхъ часовъ.

5) дѣвицы уходятъ часто изъ класса сами; учительницы и надзирательницы не требуютъ повиновенія отъ воспитанницъ; сами разговариваютъ съ ними, заставляютъ учителей ждать въ классахъ.

6) недостатокъ книгъ для чтенія, особенно на языкѣ російскомъ, а также учебныхъ пособій.

7) несовершенство приставницъ, учителей, учительницъ, изъ которыхъ многіе выучились преподавать только навыкомъ.

Коммиссія винитъ учителей въ томъ, что въ обществѣ нѣтъ учебныхъ книгъ, ибо учитель, основательно знающій свой предметъ, можетъ составить самъ книгу. Общество воспитательное не имѣло такихъ учителей, а если даже имѣло, то не умѣло обращать въ пользу ихъ дарованіе.

Признавъ, что 1) большая часть наукъ преподается на языкѣ французскомъ, коего дѣвицы не довольно разумѣютъ; 2) языкамъ французскому и нѣмецкому обучаютъ однѣ и тѣ же учительницы, которыя сами основательно ихъ не знаютъ; 3) классы, т. е. ученіе не имѣетъ расположенія, по которому бы ученіе преподавалось въ каждомъ возрастѣ безъ помѣшательства отъ одного къ другому, — Коммиссія положила: 1) всѣ науки преподавать на російскомъ языкѣ; 2) вмѣсто неспособныхъ учительницъ набрать искуснѣйшихъ учителей, которыхъ долженъ былъ освидѣтельствовать Янковичъ; 3) пока найдутся учителя составить расположеніе классовъ во всѣхъ 4-хъ возрастахъ; 4) совмѣстить въ одномъ учителѣ преподаваніе наиболѣе смежныхъ между собою наукъ для избѣжанія приѣма и содержанія излишнихъ. Янковичъ долженъ составить краткое начертаніе для учителей, въ которомъ изобразить въ чемъ онъ способъ состоятъ, его выгоды, а потомъ, какъ каждому изъ нихъ онъ при преподаваніи употреблять, доколѣ Коммиссія будетъ имѣть время снабдить не только учителей нижнихъ классовъ печатающимся уже руководствомъ, но и высшимъ пространнѣйшимъ наставленіемъ. Коммиссія высказала желаніе 1), чтобы, какъ только дѣвицы выучатся читать, въ классахъ 4-хъ возрастовъ читались бы

хорошія книги, образующія разумъ и сердце; 2), чтобы при возрастѣ находилось по одной учительницѣ, основательно знающей русскій языкъ; она должна разговаривать съ дѣвцами по-русски и поправлять ихъ; 3) сочинить для Общества учебныя книги, методомъ основаннымъ на благоразумныхъ Уставахъ о воспитаніи съ отвѣтствующими понятію сего пола. Коммиссія приняла за правило не слишкомъ много учить дѣвицъ и давать имъ свободные часы для повторенія слышаннаго и для надлежащаго размышленія о томъ, однако подъ присмотромъ учительницы.

Послѣ этого одинъ изъ членовъ Коммиссіи, Яковичъ де-Мирево, составилъ новое расположеніе ученія въ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ и мѣщанскихъ дѣвицъ, по образцу народныхъ училищъ, также: 1) раздѣленіе наукъ для всѣхъ 4-хъ возрастовъ благородныхъ и мѣщанскихъ дѣвицъ, съ показаніемъ, сколько чему имъ еженедѣльно обучаться; 2) расположеніе часовъ занятій, какъ для благородныхъ, такъ и для мѣщанскихъ дѣвицъ; 3) положеніе какимъ и коликимъ учителямъ быть для обученія ихъ. Коммиссія въ тотъ же день, разсмотря и мѣстами пополня и исправя, опредѣлила представить на Высочайшую Ея Величества апробацію.

По утвержденіи этихъ предложеній Коммиссіи Екатериною II Завадовскій писалъ Бецкому (которому ранѣе ничего о всемъ этомъ не сообщалось) 15 апрѣля 1783 г. слѣдующее письмо ¹⁾: «Препровождая при семъ къ Вашему Высочайшему превосходительству распоряженіе Коммиссіи о народныхъ училищахъ, сдѣланное о преподаваніи наукъ въ Обществѣ Благородныхъ дѣвицъ, съ положенною на ономъ собственноручною Ея Императорскаго Величества конфирмаціею, имѣю честь увѣдомить Васъ, что при апробованіи сего плана Всемилоостивѣйшая Государыня указать соизволила: 1) дабы одинъ изъ членовъ Коммиссіи по крайней мѣрѣ однажды въ недѣлю посѣщалъ классы учебныя въ томъ обществѣ, надзирая, отвѣчаетъ ли исполненіе Уставу; 2) чтобы сія же Коммиссія избрала и опредѣлила всѣхъ учителей для классовъ и потому Совѣту въ ученіи словесныхъ классовъ не будутъ больше нужны иностранки, кои доселѣ носили званіе учительницъ. Ибо за полезное сочтено преподавать всѣ словесныя науки на природномъ языкѣ, потому что предъубѣж-

¹⁾ См. тамъ же.

и. и. вецкой.

деніе къ французскому довело до того, что свой Россійскій языкъ дѣлаеся для дѣвицъ чужимъ. Я прошу Васъ, милостивый государь мой, объявить о всѣхъ сихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, вослѣдовавшихъ отъ Ея Императорскаго Величества, Совѣту Общества благородныхъ дѣвицъ, къ исполненію коихъ Коммиссія учрежденій народныхъ училищъ, по истеченіи наступающихъ праздничныхъ дней, приступить имѣть».

Отвѣчалъ ли что либо на это Бецкой изъ дѣлъ не видно, но уже 20 іюня Заводовскій опять писалъ ему ¹⁾.

«Коммиссія о учрежденіи народныхъ училищъ, избравъ нынѣ, въ исполненіи Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, для воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ и мѣщанъ дѣвицъ учителей, препровождаетъ при семъ списокъ онымъ и жалованью со дня вступленія ихъ въ должность, отъ Коммиссіи имъ назначаемому, къ Вашему Высокому Превосходительству, такъ какъ и предписанное отъ нея учителямъ нѣмецкаго и французскаго языковъ наставленіе, по коему имъ впредь обучать. Изъ оныхъ учителей поручаетъ Коммиссія секретарю Совѣта Общества, Матвѣю Пахомову, надзираніе надъ всѣми классами и учителями, признавая нужду такового надзиранія и способности къ тому его, Пахомова, хотя впрочемъ члены Коммиссіи и не оставляютъ посѣщать классовъ еженедѣльно сами въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія. Должность его, Пахомова, въ разсужденіи надзиранія состоятъ будетъ въ томъ, чтобы кромѣ тѣхъ классовъ, которые онъ самъ обучаетъ, посѣщать рачительно всѣ прочіе и смотрѣть, дабы учителя должность званія своего порядочно отправляли и предписанный учебный способъ наблюдали, чего ради и обязанъ онъ, Пахомовъ, какъ о прилежаніи учителей и успѣхахъ ученія, такъ и о могущихъ случиться оному затрудненіяхъ доносить каждую недѣлю. Я надѣюсь, что Ваше Высоко Превосходительство, найдя сей распорядокъ споспѣшествующимъ пользѣ предлагаемаго ученія, соизволите сообщить оной для исполненія въ Совѣтъ Общества благородныхъ дѣвицъ». Іюля 23 дня 1783 года.

Такъ какъ Бецкой, будучи только членомъ Совѣта воспитательнаго Общества Благородныхъ дѣвицъ и мѣщанскихъ дѣвушекъ, вовсе не завѣдывалъ учебною частію сихъ учреждений, то эти новыя распоряженія объ измѣненіи въ оныхъ пре-

¹⁾ См. тамъ же.

подаванія, собственно говоря, лично Бецкаго нисколько не касалось. Но ему конечно не могло не показаться, если не обиднымъ, то по крайней мѣрѣ очень страннымъ, что такое важное преобразование въ учрежденіяхъ, основанныхъ по его представленіямъ и въ отношеніи которыхъ онъ докладывалъ Императрицѣ по предметамъ, далеко не существеннымъ, совершилось не только безъ всякаго со стороны его участія въ этомъ преобразованіи, но даже и помимо его вѣдома, такъ какъ онъ официально узналъ о предстоящемъ преобразованіи учебной части означенныхъ заведеній только тогда, когда состоялось уже Высочайшее повелѣніе и ему оставалось только предложить таковое Совѣту къ надлежащему исполненію. Это и было имъ сдѣлано, причемъ Совѣтъ, какъ видно изъ журнала ¹⁾ его отъ 2 мая 1783 г. (см. книгу опредѣл. Совѣта съ 1780 г. ст. 28), «принявъ отъ Ея Императорскаго Величества повелѣнія съ достодожною благодарностью къ своей Августѣйшей Монархинѣ, пекущейся непрестанно о доставленіи новыхъ способовъ подавать совершеннѣйшее благовоспитанія Россійскому юношеству, напоить его вѣщимъ просвѣщеніемъ и утверждать благополучіе онаго на непоколебимыхъ основаніяхъ добродѣтели, — опредѣлилъ всѣ присланные Высочайшія повелѣнія, яко превосходный и непремѣнный законъ Премудрыя Законодательницы хранить въ Архивѣ Совѣта, поступая по оному съ надлежащею точностію для исполненія объявить всѣмъ, кому вѣдать должно».

Нельзя не признать, что преподаваніе различныхъ наукъ въ означенныхъ двухъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ было далеко неудовлетворительно. Препятствіями къ достиженію воспитывающимися дѣвицами тѣхъ совершенствъ, кои составляютъ конецъ сего воспитательнаго Общества и предметъ обстоятельныхъ правилъ, содержащихся въ уставахъ о воспитаніи, являлись, кромѣ всѣхъ указанныхъ Коммиссіею о народныхъ училищахъ и выше нами приведенныхъ, еще, и при томъ главнѣйшимъ образомъ, недостаточность вообще достойныхъ учителей, учительницъ и воспитательницъ и неудовлетворительность лицъ, вообще принимавшихъ на себя эти трудныя обязанности.

¹⁾ Журналъ этотъ подписали: г-жа Лафонъ Sophie Lafont, Миннихъ, Бецкой, Завадовскій.

См. также: „Историческій очеркъ столѣтней жизни Императ. Воспит. Общества благор. дѣвицъ“, В. И. Лядова 1864 г. ст. 28.

Кромѣ того, какъ замѣчала та же Коммиссія объ установленіи народныхъ училищъ, учителя и учительницы или не имѣли сами основательнаго въ языкахъ познанія или надлежащихъ свойствъ къ наставленію, или же неизвѣстенъ имъ былъ способъ ученія, соотвѣтствующій понятію младыхъ воспитанницъ. Для отвращенія этого надо до принятія подвергать ихъ испытанію строго въ знаніи того языка или науки и способа, которому они обучать будутъ. Это нужно и для русскаго языка также. Еще лучше если въ каждомъ возрастѣ опредѣлено будетъ по одной учительницѣ, знающей основательно русскій языкъ; она должна съ воспитанницами разговаривать всегда по-русски и исправлять въ разговорѣ ихъ погрѣшности, приучить незамѣтно употреблять приличныя и свойственныя слова; будетъ говорить съ ними о всѣхъ вещахъ. Донныѣ дѣвицы окружены только одними иностранными дамами, не съ кѣмъ имъ говорить на природномъ языкѣ, лишаются практики, которая есть наилучшій учитель; поэтому онѣ имѣютъ большую способность говорить по-французски, нежели по-русски. Крайне неудобно, что въ одной комнатѣ преподають 2 или 3 учителя; только шумъ и развлекается вниманіе; напрасно тратятъ время въ классахъ и остаются безъ умноженія успѣховъ въ наукѣ.

Но едва ли всѣ эти препятствія къ успѣшному обученію, обнаруженныя Коммиссіею, могли быть весьма скоро устранены; это очевидно требовало времени. Благотворныя послѣдствія новыхъ правилъ не могли отразиться на ученицахъ немедленно, въ какой-нибудь годъ или два, какъ это однако заявляется новымъ Высочайшимъ указомъ за собственною рукою подписаніемъ, полученнымъ Совѣтомъ въ самомъ началѣ 1785 года. Въ этомъ указѣ, какъ онъ записанъ въ той же книгѣ Опредѣлений Совѣта, изображено: «съ наступленіемъ времени къ выпуску благородныхъ дѣвицъ четвертаго возраста и къ раздѣлѣ знаковъ отличія достойнѣйшимъ не можемъ оставить безъ изъявленія удовольствія Нашего, что введенный по повелѣнію Нашему Коммиссіею учрежденія народныхъ училищъ въ сіе Общество образъ ученія въ краткое время произвелъ толикіе успѣхи и пользу. Подтверждаетъ, чтобъ таковое ученіе на всегда въ семъ Обществѣ сохранено было, и повелѣваемъ Совѣту, при ономъ учрежденному, въ назначеніи благороднымъ дѣвицамъ, какъ въ положенномъ числѣ состоящимъ, такъ и пенсіонеркамъ, знаковъ отличія поступить съ должнымъ уваженіемъ, какъ на до-

брые нравы, кои одну изъ главнѣйшихъ частей воспитанія составляютъ, такъ и на успѣхи въ наукахъ, пріобрѣтенныя по свидѣтельствамъ учащихъ и по усмотрѣнiю членовъ Совѣта, и понеже Мы изъ особеннаго Нашего благоволенія къ сему Обществу предположили Сами роздать таковыя знаки отличія, для того Совѣту поспѣшить представленіемъ Намъ мнѣнія и росписки, кому сіи знаки слѣдуютъ и съ пріобщеніемъ свидѣтельствъ учащихъ и прісмотръ за воспитаніемъ имѣющихъ» ¹⁾).

Едва ли можно признать безусловно вѣрнымъ такой отзывъ о благихъ результатахъ пріемовъ новаго обученія, особенно если сопоставить записанное въ журналахъ Комиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ въ сентябрѣ и октябрѣ 1783 года (т. е. не съ большимъ за годъ по воспослѣдованіи указа 1785 года), что нѣкоторыя дѣвицы третьяго и четвертаго возраста имѣютъ весьма слабое понятіе по многимъ предметамъ. Не вѣрнѣе ли принять этотъ указъ не какъ удостовѣреніе блестящихъ результатовъ, но какъ поощреніе Комиссіи къ дальнѣйшей полезной дѣятельности въ установленномъ новомъ направленіи и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ косвенное порицаніе предшествовавшей этому дѣятельности всего Совѣта и въ томъ числѣ Бецкаго, чѣмъ можно сказать завершилась его дѣятельность по воспитательному Обществу благородныхъ дѣвицъ. Нельзя не замѣтить, что г. Лядовъ, близко знакомый съ исторіей учебной части въ воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, высказываетъ сомнѣніе, чтобы всѣ вновь предписанныя для обученія правила были бы приведены на самомъ дѣлѣ въ исполненіе; въ дѣлахъ Общества объ этомъ вовсе не упоминается и это служить по его мнѣнію доказательствомъ, что объ этомъ забыли и вѣроятно по необходимости. Не было ли для этого необходимыхъ и пришлось остаться при старомъ порядкѣ ²⁾. Но этотъ недостатокъ въ необходимыхъ людяхъ служить, очевидно, полнымъ оправданіемъ и тому, что планы Бецкаго также не получили своего дѣйствительнаго осуществленія на дѣлѣ.

Бецкаго въ 1785 году постигъ ударъ паралича, а вскорѣ

¹⁾ См. также С.-Петербургскія Вѣдомости 1785 г. января 17, пятница гдѣ упомянуто, что 15 января былъ четвертому возрасту экзаменъ, на которомъ изволила присутствовать Ея Величество, при собраніи обоого пола знатныхъ особъ и чужестранныхъ министровъ и родственниковъ. Дѣвица 4-го возраста Смирнова говорила рѣчь при этомъ.

²⁾ См.: „Историческій очеркъ столѣтней жизни Имп. Воспит. Общества Благородныхъ дѣвицъ“,—В. И. Лядова, 1884 г., стр. 23 и 24.

за тѣмъ онъ ослѣпъ и лишился возможности принимать какое-либо участіе въ жизни и судьбѣ учрежденнаго при немъ перваго женскаго учебнаго заведенія въ нашемъ отечествѣ. Изъ дошедшихъ до насъ книгъ опредѣленій Совѣта усматривается, что Бецкой очень рѣдко уже посѣщалъ засѣданіе Совѣта, а съ конца 1789 года и по самый 1795 годъ (годъ кончины Бецкаго) уже вовсе не встрѣчается его подписи.

Равнымъ образомъ Высочайшія повелѣнія по Обществу благородныхъ дѣвицъ сообщались съ 1791 г. не Бецкому, а Заводскому или Стрекалову.

Послѣдовавшая вскорѣ—31 августа 1795 г.—кончина Бецкаго, которому учрежденія были не мало обязаны какъ своимъ основаніемъ, такъ и дальнѣйшимъ развитіемъ, прошла совершенно незамѣтно для нихъ, по крайней мѣрѣ въ сохранившихся дѣлахъ Общества о кончинѣ Бецкаго не упоминается. Только въ журналѣ 10 ноября 1795 года, на запросъ Опекунскаго Совѣта о томъ, сколько за смертію Бецкаго причитается получить изъ его капитала за содержаніе воспитываемыхъ на его счетъ дѣвицъ, сказано, что за это, по расчету, по день кончины Бецкаго, слѣдуетъ уплатить Обществу 38.999 р. 70 к., которые и уплачены душеприкащиками его въ разное время, сполна 21 марта 1797 года ¹⁾).

Этотъ долгъ образовался слѣдующимъ образомъ: Бецкой, какъ видно изъ журнала Совѣта 1770 г. февраля 25 (стр. 108), представлялъ Екатеринѣ докладъ, удостоившійся утвержденія 27 іюня 1769 г., слѣдующаго содержанія:

«Ваше Императорское Величество произведеніемъ россійскому юношеству воспитанія произвели способъ въ Имперіи благоденствіе основать и основанное сохранить на вѣки.

«Счастливы подданные ваши, видя только благо для самихъ и для потомства ихъ узаконеніями вашими на истинной добродѣтели основанное.

«Но я ласкаю себя сугубымъ счастіемъ, провождая остатокъ жизни въ преславное Государствованія Вашего время и въ старости превосходное подаетъ мнѣ утѣшеніе Высочайшая отъ Вашего Величества для таковыхъ узаконеній ко мнѣ повѣренность.

«Умножьте, Всемиловитѣйшая Государыня, счастье мое, да будетъ позволено мнѣ хотя самый слабѣйшій любви къ отечеству

¹⁾ См. книги Опред. Сов. 1792 г., книги дѣлъ 1797 г., № 43.

и подражанія добродѣтелямъ Вашимъ оказать опытъ. Давно уже мое желаніе содержать юношество на собственномъ моемъ иждивеніи отъ нынѣ въ послѣдующія времена непрерывно, на основаніи уставовъ Императорской академіи художествъ и воспитываемыхъ мѣщанскихъ дѣвушекъ, принимая чрезъ всякіе три года по десяти мальчиковъ и столько же дѣвочекъ; проценты отъ положенія въ банкъ моего капитала по росписанію при семъ все-нижайше поднеся сумму послужать къ содержанію ихъ и къ произведенію ежегодно по 100 рублей на каждого воспитанника и воспитанницу.

«Всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество удостоить намѣреніе мое Высочайшаго благоволенія и заведеніе сіе всемилостивѣйшимъ указомъ приобщить для женскаго пола къ училищу малолѣтнихъ дѣвочекъ въ попечительство Совѣту, госпожѣ Главной Начальницѣ и управительницѣ, а для мальчиковъ къ Академіи Художествъ съ того времени, какъ отъ меня капиталы въ сіе мѣсто внесены будутъ.

«Августѣйшая Государыня! Да будетъ малое сіе заведеніе великимъ Вашимъ покровительствомъ подкрѣпляемо и со славой Имени Вашего не подвижно во вѣки.

«Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ
И. Бецкой».

Совѣтъ положилъ съ усердною радостью благодарить за столь добродѣтельное и преползное обществу предпріятіе, которое купно съ памятыю имени его сохранить у потомковъ въ вѣчномъ прославленіи любовь его къ отечеству и къ ближнему великодушіе и щедрость.

Позднѣе Бецкой представилъ Екатеринѣ II почти подобный же докладъ у сего прилагаемый ¹⁾ о томъ, чтобы ему разрѣшено было содержать на собственномъ его иждивеніи по особому росписанію при сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ по четыре воспитанника, а въ обществѣ благородныхъ дѣвицъ по пяти воспитанницъ изъ бѣднаго дворянства. При этомъ Бецкой испрашивалъ разрѣшеніе безвозбранно въ жизни его что-либо учинить въ отнѣну вышеписаннаго по случающимся мнѣ надобностямъ. Екатерина утвердила и это новое представленіе Бецкаго,—препровожденное имъ въ Совѣтъ Общества въ августъ 1772 года. По составленному росписанію Бецкому приходилось

¹⁾ См. приложение № 5.

вносить ежегодно до 10,188 руб.; деньги эти онъ предполагалъ вносить на каждое полгода впередъ доколѣ жизнь его продлится, а по немъ — отъ Совѣта Императорскаго Воспитательнаго дома.

Но уже въ 1787 году Бецкимъ было сдѣлано слѣдующее заявленіе: «Какъ по нынѣшнему государственному узаконенію полученіе процентовъ уменьшено, то по умаленію чрезъ сіе съ моихъ капиталовъ доходовъ, употребляемыхъ на то содержаніе, я не могу безъ утѣсненія моего собственнаго состоянія поддерживать въ семъ Обществѣ предпринятаго мною. Въ разсужденіи чего къ сожалѣнію моему я вижу себя принужденнымъ о томъ предъувѣдомить почтенный Совѣтъ, предоставляя однако же себѣ содержаніе нѣсколькихъ мѣщанскихъ, а сколько числомъ и на какомъ основаніи, о томъ почтенный Совѣтъ равно и объ исчисленіи прежнихъ впредь извѣстить не премину».

Генваря 13 1787 г.

Послѣ этого заявленія не были уже вновь опредѣляемы въ воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ и мѣщанское ея отдѣленіе воспитанницы на счетъ Бецкаго, но поступившія ранѣе этого заявленія продолжали воспитываться въ ономъ за счетъ Бецкаго и причитающіяся за ихъ воспитаніе деньги и образовали тотъ долгъ, который былъ уплаченъ Обществу уже по кончинѣ Бецкаго.

При этомъ не лишнимъ будетъ упомянуть еще объ одномъ удостоившемся также Высочайшаго утвержденія предположенія Бецкаго, которое однако не относится исключительно до воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, но касается равнымъ образомъ и другихъ учебныхъ заведеній, находившихся подъ вѣдомствомъ Бецкаго.

Императрица Екатерина II, тронутая множествомъ дѣтей, которыя, не вынужъ счастливаго жребія, не попадали въ училище и оставались дома, выразила желаніе, чтобы и таковыя принимались, если на содержаніе ихъ будутъ представлены кѣмъ либо особыя капиталы. Во исполненіе этой мысли Императрицы Бецкой составилъ особыя правила, состоявшія въ слѣдующемъ¹⁾:

1) Каждый по уставу можетъ отдавать дѣтей въ училище, представивъ на содержаніе его составленную по расчисленію сумму или вдругъ сполна, или погодно, на время пребыванія ре-

¹⁾ См. „Учрежденія и уставы, касающіеся до воспитанія и обученія въ Россіи юношества обоего пола къ удовольствію общества собраны и новымъ тисненіемъ издавы“. Т. I. С.-Петербургъ, 1774 года.

бенка въ училищѣ или для непрерывнаго содержанія со всегдашнимъ приѣмомъ въ надлежащее время воспитанниковъ.

2) По прошествіи урочныхъ лѣтъ и по взятіи изъ училища питомца, или его смерти, на волю временнаго вкладчика представляется взять внесенный имъ капиталъ обратно. Если онъ внесъ вѣчный капиталъ, можетъ остающуюся сумму раздѣлить на выходящихъ его питомцевъ или оставить, и на проценты приумножать впредь число воспитанниковъ.

3) Каждый внесшій капиталъ можетъ оставить за собою право сдѣлать отміну нѣкоторую, съ согласія Совѣта. А чтобы, отъ безпредѣльнаго числа принимаемыхъ сверхъ штата на капиталъ вносимый, не были бы стѣснены штатные воспитанники, то по нынѣшнимъ размѣрамъ дозволяется принимать: въ общество благородныхъ дѣвицъ—еще 40 дѣвицъ (что съ прежними учинить 100). Сіе разумѣется о мѣщанскихъ дѣвушкахъ. Въ кадетскомъ корпусѣ и академіи художествъ, когда зданіе будетъ отстроено, число это будетъ опредѣлено особо. Такимъ образомъ общественная польза въ отечествѣ приумножится и всякаго благодѣтельствующаго къ общему добру поступокъ будетъ на вѣки извѣстенъ.

Опредѣляя «плату въ годъ единожды на время бытности питомца въ училищѣ въ слѣдующихъ размѣрахъ»:

для кадетскаго корпуса	академіи художествъ
по 240 р.	по 180 р.
на 15 лѣтъ.	
для Общества благ. дѣв.	Общества мѣщан. дѣв.
по 198 р.	по 120 р.
на 12 лѣтъ.	

Бецкой, капитализируя эти суммы по расчету 6 процентовъ въ годъ, опредѣлялъ, что необходимо внести единовременно нижеслѣдующіе капиталы для воспитанія одного лица:

въ кадетскомъ корпусѣ . . .	4.000 р.	} это установлялось
» академіи художествъ . . .	3.000 »	
» воспит. Общ. благор. дѣв. . .	3.300 »	} это установлено на
» мѣщ. отдѣл. при Обществѣ . . .	2.000 »	
		12 лѣтъ.

Императрица Екатерина II утвердила это 24 мая 1773 г. въ Царскомъ Селѣ¹⁾). Нашлись ли желающіе сдѣлать подобнаго рода взносы—неизвѣстно.

Но въ этомъ предположеніи Бецкаго нельзя не усмотрѣть начало такъ называемыхъ стипендіатовъ, развившееся весьма сильно въ наше уже время.

Не смотря на всю недостаточность воспитанія и обученія въ Обществѣ какъ благородныхъ дѣвицъ, такъ и мѣщанскихъ дѣвушекъ, едва ли можно отрицать, что пребываніе означенныхъ лицъ въ стѣнахъ, такъ называемаго въ обществѣ, Смольнаго монастыря не сопровождалось благими для нихъ послѣдствіями. Проведя дѣтство и юность въ сферѣ началъ гуманности, а не брани, ругательства и побоевъ (что было почти повседневымъ явленіемъ при общей грубости нравовъ въ нашемъ отечествѣ въ XVIII столѣтіи), дѣти должны были сами освоиться съ подобнаго рода обращеніемъ и, возвратясь обратно въ свою среду проникнутыми такими началами, въ свою очередь способствовать распространенію тѣхъ же началъ въ слѣдующихъ поколѣніяхъ.

Воспитаніе въ Смольномъ было выше того, которое получали лица женскаго пола въ частныхъ домахъ и пансіонахъ; лица, окончившія въ немъ свое воспитаніе, съ одной стороны являлись менѣе зараженными предрасудками и недостатками нежели другія, а съ другой—болѣе развитыми и человѣчными. Продолжительное пребываніе въ закрытомъ заведеніи налагало особый отпечатокъ, по справедливому замѣчанію г. Лихачевой²⁾), на воспитанницъ, проявлявшихъ на первыхъ порахъ конечно незнание во многомъ, касавшемся дѣйствительной жизни. «Это породило не мало пустыхъ анекдотовъ ничего не доказывающихъ, потому что изъ всякаго заведенія, какое бы тамъ ни было, могутъ выйти лица чѣмъ либо и притомъ совершенно невольно дающія поводъ и основаніе къ какому нибудь смѣшному о нихъ разсказу, который далеко не всегда можетъ относиться къ учрежденію, воспитавшему это лицо. Но до крайности удивительно, что воспитаніе дѣвицъ въ Смольномъ, установленное Бецкимъ, вызвало злобные отзывы отъ лицъ, отъ которыхъ можно было ихъ ожидать

¹⁾ См. Архивъ Прав. Сената, книга Высоч. указовъ № 135, стр. 257. Это предположеніе Бецкаго было также предварительно рассмотрѣно кн. Голицынымъ, графомъ Ланскимъ, Ив. Чернышевымъ и Мнѣихомъ, а также Гр. Тепловымъ и одобрено ими.

²⁾ См. «Матеріалы для исторіи женскаго образованія въ Россіи», г-жи Лихачевой. С.-Петербургъ, 1890 г., ч. I, стр. 238 и слѣд.

всего менѣе. (Такъ напр. его современникъ, князь Щербатовъ, въ своемъ сочиненіи о поврежденіи нравовъ въ Россіи [1858 г. стр. 93]) говоритъ, что изъ дѣвичьяго монастыря для воспитанія благородныхъ дѣвицъ, ни ученыхъ, ни благодѣтельныхъ дѣвицъ не вышло, какъ только по елику природа ихъ симъ снабдила, и воспитаніе болѣе состояло играть комедіи, нежели сердце, правы и разумъ исправлять. Тоже самое съ небольшимъ измѣненіемъ въ слогъ повторяетъ и г. Кобеко въ своемъ сочиненіи «Цесаревичъ Павелъ Петровичъ» (стр. 193, изд. 1888 г.). По словамъ г. Д. Θ. Кобеко, въ которыхъ несомнѣнно сквозитъ иронія, воспитанницы перваго выпуска Смольнаго монастыря начали примѣнять къ дѣлу познанія, пріобрѣтенныя ими въ теченіе 12-тилѣтняго курса подъ главнымъ руководствомъ Бецкаго; познанія эти заключались въ умѣньи бѣгло говорить по французски, танцовать, пѣть и играть на театрѣ.

Французскій же авторъ Массонъ, бывшій въ Россіи съ 1786 по 1796 г. выражается еще хуже. (Массонъ. *Mémoires secrètes sur la Russie*). Онъ пишетъ: «le couvent des demoiselles manque absolument son but, comme la plupart des autres instituts; lorsqu'elles ont atteint 18 ans on les met à la porte; elles entrent dans un monde dont elles ont vecu sequestrées dès leur enfance; elles ne retrouvent ni parents ni connaissances et ne savent que devenir». Едва ли надлежитъ опровергать всѣ эти голословныя заявленія, въ подтвержденіе которыхъ ничего не приводится. Кажется поэтому цѣлесообразнѣе противопоставить имъ отзывы другихъ лицъ, также заслуживающихъ уваженія. Такъ англійскій посланникъ въ Петербургѣ, лордъ Каткартъ, въ донесеніи своемъ виконту Уаймонту отъ 26 сентября 1768 г. пишетъ, что Бецкой показывалъ ему такъ называемый монастырь, гдѣ Императрица воспитываетъ на свой счетъ 250 дѣвицъ изъ знатныхъ фамилій. Ничто не можетъ превзойти заботливость и успѣхъ Бецкаго (nothing can exceed the care or succes of m-r de Betzky and the ladies employed in this seminary) и дамъ, занимающихся въ этомъ заведеніи, которое еще находится въ младенческомъ состояніи, такъ какъ до сихъ поръ принято только 220 воспитанницъ и самый домъ, который будетъ великолѣпенъ, еще не вполне отстроенъ (Им. Сб. Р. Ист. Общ., т. XII, стр. 370). Также другіе англичане, оставившіе записки о своемъ посѣщеніи нашей столицы, какъ-то Коксъ (*Travels into Poland. Russia by William Coxe. 1784 vol. II ch. VI, p. 158*) и Враксаль

(A tour through some of the Northern parts of Europe by Nathaniel Wrahall. London 1775, let. 23, p. 259), остались очень довольны Смольнымъ монастыремъ, о которомъ извѣстный Джонъ Говардъ писалъ, что изъ всѣхъ общественныхъ заведеній Петербурга ни одно его такъ не поразило какъ Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ (см. John Howard—a memoire by Herworth Dixon. London. 1854, стр. 181). Леди Кравенъ называетъ это заведеніе самымъ превосходнымъ и благотѣльнымъ изъ дѣланій Екатерины II (Letters from the B. H. Lady Craven (princess Berkley) to the margrave of Anspach during 1786, 1787. 2 edition. London. Letters, № 104, p. 308).

Августъ Шлецеръ, говоря о Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, приводитъ слѣдующія слова лица, посѣтившаго Россію въ 1774 году: «le but de la communauté des demoiselles est de donner un modèle d'éducation: les demoiselles sont élevées dans la plus grande simplicité des moeurs. Il est à croire que la plupart de ces demoiselles quand même elles secoueraient en entrant dans le monde une partie des principes honnêtes et aimables, dont elles y ont été imbues, elles conserveront toujours un vernis de modestie, de douceur, de politesse et d'honnêteté qui rendra leurs erreurs moins nuisibles à leurs familles. Sans cela on ne parviendrait point au but proposé qui est de changer l'esprit national...» Шлецеръ противъ этого ничего не возражаетъ и по этому надо полагать, что и онъ раздѣляетъ эти взгляды (см. August Ludvig Schlözer's, professor in Göttingen, Briefwechsel. Dritter Theil. S. 9).

Другой писатель, Кастера, въ своемъ сочиненіи «Исторія Екатерины II» (Histoire de Catherine II par Castera, t. IV, ch. 17, p. 376) говоритъ: успѣхъ установленныхъ въ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ правилъ свидѣтельствуеетъ о ихъ превосходствѣ; воспитанницы по выходѣ изъ заведенія приносятъ большую пользу обществу, распространяя въ немъ плоды полученнаго ими воспитанія, вкусъ къ талантамъ, добрые нравы.

Не упоминая уже о Нелидовой, возвеличенной едва ли не черезъ мѣру ея біографомъ Е. С. Шумигорскимъ, приведемъ дошедшіе до насъ отзывы и о нѣкоторыхъ другихъ лицахъ, получившихъ образованіе во времена Бецкаго въ Воспитательномъ Обществѣ Благородныхъ дѣвицъ. Такъ напр. князь Ив. М. Долгорукій, будучи губернаторомъ въ Пензѣ и Владимірѣ, заявляетъ, что видѣлъ и зналъ многихъ монастырокъ, т. е. по-

лучившихъ воспитаніе въ Воспитательномъ Обществѣ Благородныхъ Дѣвицъ, жившихъ въ провинціяхъ и отзывается о нихъ какъ о добронравныхъ, хорошихъ, милыхъ дѣвушкахъ. Женатый два раза на смолянкахъ онъ съ большимъ благоговѣніемъ говоритъ о г-жѣ Лафонъ, руководившей ихъ воспитаніемъ, а также и о Бецкомъ¹⁾. Точно также, по словамъ г. Грота, воспитанница 2 выпуска, Александра Алексѣевна Дьякова (впослѣдствіи супруга писателя Капниста), была самая образованная изъ дочерей Дьякова, дѣлала много добра сельскому населенію, лѣчила крестьянъ, приходившихъ къ ней изъ окрестностей, и обучала ихъ дѣтей (см. Гротъ, соч. Державина, т. IX, стр. 161, 253).

Воспитанница 1-го приѣма, Глафира Алымова (впослѣдствіи бывшая замужемъ за Ржевскимъ), единственная изъ числа дѣвицъ, воспитывавшихся въ Смольномъ во время Бецкаго, оставившая свои любопытныя воспоминанія о пребываніи въ Восп. Общ. Благ. Дѣвицъ того времени, до насъ дошедшія и напечатанныя въ «Русскомъ Архивѣ» 1871 года, свидѣтельствуетъ также о хорошемъ воспитаніи, которое получалось въ Смольномъ въ первые годы его существованія.

Извѣстный Вигель, весьма не щедрый на хорошіе отзывы о встрѣчавшихся ему лицахъ, въ своихъ Запискахъ, ч. I, стр. 211, пишетъ: «встрѣтилъ Степаниду Андреевну Кохъ; женщина умная, воспитанная въ Смольномъ монастырѣ, украшена вензелемъ Екатерины II; въ ней можно видѣть разницу между просвѣщеніемъ и образованіемъ. Занятія ея жизни были новостію для пензенскихъ барышень; она любила много читать и даже переводить книги, сама учила дѣтей, украшала свой садъ, выписывала рѣдкія растенія. Но за то ея манеры были нестерпимы. Ея мужъ изъ нѣмцевъ разбогатѣлъ, отдавая деньги въ ростъ».

Таковые отзывы лицъ о бывшихъ воспитанницахъ Смольнаго, съ которыми они встрѣчались въ сферѣ дѣйствительной жизни, свидѣлствуютъ о пользѣ, принесенной учрежденіями Бецкаго обществу и государству, несравненно нагляднѣе и вѣрнѣ нежели разные анекдоты, избобрѣаемые о смолянкахъ празднымъ вообра-

¹⁾ См. «Капище моего сердца», князя И. А. Долгорукова въ „Чтеніяхъ Об. Ист. и Древн.“ при Моск. унив., 1872, № 2 и 1873, № 2, 3. Этотъ Ив. М. Долгоруковъ былъ женатъ на Евгеніи Смирновой, воспитанницѣ Смольнаго (т. е. Общ. Благор. Дѣв.), и въ своемъ „Капище моего сердца“ съ благоговѣніемъ вспоминаетъ о Бецкомъ, какъ „протекторѣ такого заведенія, въ которомъ образовалась моя Евгенія“. Изъ этого можно заключить, что бывшая воспитанница Смольнаго являлась вполне достойной супругой князя

женіемъ, или шутивыя стихотворенія о Бецкомъ въ родѣ выше-приведенныхъ нами или даже хвалебные стихи того же Сумарокова, который, вообще порицая всю систему воспитанія, введенную Бецкимъ во вѣренныя ему заведенія, находилъ однако возможнымъ писать: напр. въ проектѣ надписи къ портрету Императрицы въ Смольномъ:

Да памятуеть то Европа и вселенна
Кѣмъ честь на мѣстѣ семъ для Нимфъ опредѣленна
Кому возвѣстилъ балтійскій міру валъ
Монаршей мудростью то Бецкій основалъ.
Здѣсь дѣвы Россіи какъ Нимфы обитаютъ
И Вѣнценосицу Богиней почитаютъ
Которая сихъ дѣвъ печется обучить,
И смертныхъ сихъ дѣвицъ отъ смертныхъ отличить.

или въ длинномъ стихотвореніи, посвященномъ дѣвицамъ перваго выпуска, игравшимъ въ пьесахъ Нелидовой и Борщовой.

Отъ васъ наукѣ ждемъ и вкусу мы награды
И просвѣщенныхъ чадъ.
Предвижу каковы намъ слѣдуютъ потомки.
Блаженна часть твоя, начальница Лафонъ,
Что ты орудіе сихъ дѣвъ ко воспитанью
И Вѣнценосицѣ къ отличному блистанью!
Лафоншѣ это вы скажите безъ препонъ.
Скажите Бецкому: сіе его заслуги
Чтутъ россы всѣ и всѣ наукъ и вкуса други
И что трудясь о семъ, блаженъ на свѣтѣ онъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Императорская Академія Художествъ, учрежденная И. И. Шуваловымъ; заботы его составить регламентъ или уставъ Академіи.—Увольненіе Шувалова за границу.—Отдѣленіе Академіи Художествъ отъ Московскаго Университета и назначеніе И. И. Бецкаго ея начальникомъ.—Постройка зданія для Академіи.—Не отпускъ своевременно суммы на эту постройку.—Уставъ Академіи, представленный Бецкимъ въ 1764 году.—Главныя его основанія.—Училище при Академіи Художествъ.—Власть президента Академіи.—Вліяніе Бецкаго на Академію; пожертвованія его.—Отношенія его къ Совѣту.—Предложенія, дѣлаемыя имъ Совѣту.—Сношенія съ Бецкимъ разныхъ лицъ по Академіи Художествъ.—Посылка учениковъ Академіи за границу.—Неудовлетворительность воспитанія и обученія въ Академіи.—Замѣчанія и предположенія Бецкаго по этому поводу.—Различныя работы учениковъ Академіи Художествъ.—Коллекція рѣзныхъ камней въ пожертвованная Бецкимъ Академіи.—Сооруженіе памятника Петру Великому.—Сношенія Бецкаго съ Фальконетомъ и размовка съ нимъ.

Императорская Академія Художествъ въ С.-Петербургѣ ¹⁾.

Учредитель перваго русскаго университета И. И. Шуваловъ является также первымъ учредителемъ Академіи Художествъ. Онъ представилъ Сенату проектъ и штатъ этой Академіи въ С.-Петербургѣ, предполагая «взять въ оную способныхъ учениковъ изъ Московскаго университета, которые уже и опредѣлены учиться языкамъ и наукамъ, принадлежащимъ къ художеству». На содержаніе учителей, учениковъ и для найма дома испрашивалось всего 6000 рублей. Императрица Елизавета утвердила представленіе Шувалова въ 1757 г. ²⁾ и съ 1759 года повелѣла отпускать на учреждающуюся Академію Художествъ 6000 руб. изъ Штатсъ-Канцеляріи. Академія числилась при Московскомъ университетѣ, но помѣщалась въ Петербургѣ (сперва въ домѣ князя Мещерскаго на Васильевскомъ острову въ 7-ой линіи). Первые ученики были присланы изъ Московскаго университета, изъ числа имѣвшихъ расположеніе къ искусствамъ, и помѣщались на полномъ содержаніи въ особомъ казенномъ домѣ, подъ наблюденіемъ особаго инспектора. Ихъ обучали, сверхъ

¹⁾ При составленіи сей главы я пользовался не столько неоконченнымъ трудомъ г. Н. Н. Петрова — «Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Художествъ» — сколько по преимуществу дѣлами, хранящимися въ архивѣ Им. Академіи Художествъ, благодаря благосклонному разрѣшенію г. вице-президента графа Ив. Ив. Толстаго заниматься въ архивѣ, за которое считаю своею обязанностію выразить его сіятельству искреннюю мою признательность. — Въ подлежащихъ мѣстахъ сдѣланы мною указанія на дѣла, хранящіеся въ архивѣ Им. Академіи Художествъ.

²⁾ Полное Соб. Законовъ № 10776.

закона Божьяго, иностраннымъ языкамъ, географіи, ариметикѣ и геометріи, исторіи и мифологіи, а также рисованію, скульптурѣ и архитектурѣ. Вскорѣ былъ приглашенъ хирургъ для преподаванія анатоміи, признанной необходимою для живописи, и ученики стали рисовать по скелету ¹⁾. Самъ Шуваловъ снабжалъ учениковъ книгами изъ своей бібліотеки, а также множествомъ прекрасныхъ картинъ и рѣдкихъ рисунковъ. Успѣхи учениковъ побудили Шувалова приглашать знатныхъ особъ посѣщать новую Академію, а частыя посѣщенія послѣднихъ, ихъ похвалы и подарки возбуждали живѣйшее соревнованіе между учениками, по словамъ неизвѣстнаго автора воспоминаній помѣщенныхъ въ книгѣ Петрова. Шувалову ежемѣсячно представляли списки учениковъ съ показаніемъ ихъ поведенія и ихъ успѣховъ въ ученіи. По прошествіи года производился экзаменъ или конкурсъ. Изъ сохранившагося списка конкурса за сентябрь 1761 г. видно, что всего состояло 59 учениковъ, разновременно поступившихъ съ 1758 по 1761 года, въ возрастѣ отъ 19 до 22 лѣтъ, частью изъ разночинцевъ. Изъ такого же списка отъ декабря 1761 г. видно, что учениковъ было уже 68 ²⁾, которые распредѣлялись на 3 класса, по два и по три отдѣленія каждый; живописному, архитектурному, скульпторному.

Тогда же приглашены были парижскіе академики: Жиллетъ (Gillet), Лорренъ (Le Lorrain; онъ вскорѣ въ томъ же году умеръ), де Ламоттъ (Vallin de Lamotte), де Лагренаэ (De Lagrenée). Кромѣ того находились: граверы (или какъ писали въ то время класса гридоровальнаго) профессоръ Шмидъ изъ Берлина и Тейхеръ, а также Кокориновъ (профессоръ архитектуры), который вскорѣ былъ сдѣланъ директоромъ Академіи вмѣсто отказавшагося отъ своей должности Константина, замѣстившаго собою перваго директора Академіи князя Хованскаго ³⁾. Два лучшихъ и способнѣйшихъ ученика: Лосенко и Баженовъ были, въ 1760 году, отправлены уже за границу для усовершенствованія. Подробнаго устава или положенія Академіи еще не имѣла. Шуваловъ 3 апрѣля 1762 г. писалъ Щер-

¹⁾ Mémoires pour servir à l'histoire de l'Academie Imperiale des beaux arts de St. Petersburg, помѣщено у Петрова, ч. I, стр. 2—8

²⁾ Петровъ—„Матеріалы“ стр. 21 и слѣд.; дѣло Архива Акад. Худ. 1761 г. № 11, 1762, № 27.

³⁾ Дѣло Архива Акад. Худ. 1762, № 20.

батову ¹⁾ и Кокоринову ²⁾ «для приведенія Академіи въ лучшій порядокъ, докуда регламентъ сочиненъ и испробованъ будетъ, извольте въ Академіи 3 раза въ недѣлю имѣть оба засѣданія и о всѣхъ касающихся до моего рѣшенія дѣлахъ подавать мнѣ доношенія и т. д.» Отъѣзжая въ Москву на коронацію, Шуваловъ 1762 г. сент. 7 далъ ордеръ Кокоринову, которымъ, подтверждая прежде данные, предписывалъ слѣдующее, именно: 1) за главное почитается дѣло, юношеству вкоренять знаніе о Божѣ и въ должномъ къ Нему повиновеніи, о величествѣ Его и т. п.; для того приказать въ субботній день толковать для учениковъ катехизисъ, сыскать способнаго человѣка или лучше уговориться съ кадетскими іеромонахами; 2) предъ ученіемъ каждый день собирать учениковъ въ залъ и заставлятъ одного читать молитвы; всѣмъ ученикамъ по воскреснымъ, праздничнымъ и торжественнымъ днямъ ходить въ церковь къ обѣднѣ и еще похвальнѣе къ заутрени; 3) Къ хорошему ихъ воспитанію за наилучшій способъ усматривается, пріобучать ихъ къ благочестію, отъ котораго возрастаетъ добрый нравъ, честныя поступки и многія другія, къ благосостоянію человѣчества полезныя качества. 4) Полное число учениковъ при Академіи на казенномъ содержаніи 40 человѣкъ, да на двѣнадцати рублевомъ окладѣ—30, а на своемъ содержаніи, если кто пожелаетъ обучаться, дозволить всякому, кромѣ крѣпостныхъ людей ³⁾. Получаемую сумму какъ въ сохраненіи оной такъ и въ соблюденіи весьма должно стараться наблюдать, чтобы порядочно расходъ и приходъ веденъ; о содержаніи въ чистотѣ дома, предосторожности отъ пожара и т. д.

Просвѣщенный кураторъ заботился о составленіи регламента Академіи и въ началѣ 1761 г. таковой былъ представленъ имъ Императрицѣ Елизаветѣ. По этому проѣкту Шувалова Академія должна была состоятъ изъ президента, директора, совѣтниковъ и секретаря, 5-ти профессоровъ, 6-ти академиковъ и 8-ми адъюнктовъ и сорока учениковъ, находящихся на казен-

¹⁾ Князь Щербатовъ Иванъ Петровичъ, надворный совѣтникъ, былъ эзекуторомъ военной Коллегіи, но въ 1761 г. въ маѣ мѣсяцѣ былъ переименованъ въ подполковника и назначенъ завѣдывать казначейскою частію въ Академію Художествъ.—Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1763 года онъ по прошенію былъ уволенъ въ отставку (дѣло Архива Акад. Худ. 1763 № 37).

²⁾ Петрова—Матеріалы, стр. 55 и слѣд.

³⁾ Дѣло Архива Акад. Худ. 1762 г. № 29; Петровъ—Матеріалы, стр. 73 и слѣд.

номъ содержаніи. Кромѣ того при Академіи были члены почетныя, изъ знатныхъ особъ, и вольные ученики. Президенту, какъ главное смотрѣніе надъ академіею имѣющему, оставляется принимать профессоровъ и прочихъ учителей, препоручается сдѣлать распоряженіе ученія и каждому въ Академіи предписать должность. Директору, совѣтнику, секретарю быть подъ командою президента; въ небытность его главное правленіе имѣть директоръ. Президентъ, директоръ, профессеры имѣютъ вмѣстѣ присутствовать и разсуждать о лучшихъ академическихкихъ успѣхахъ, также производить экзамены, раздавать медали золотыя и серебряныя, награждать шпагами и т. д., смотря по достоинству. Публичному экзамену быть 2 раза: 29 іюня т. е. на другой день восшествія на престолъ Ея Величества, и 25 ноября, на другой день именинъ Ея Величества ¹⁾. Дозволялось изъ оной Академіи посылать въ чужіе края изъ нашихъ подданныхъ по шести человекъ, тѣхъ, кои отлично оказали себя успѣхами и прилежностію, и черезъ четыре года перемѣнять; а по возвращеніи ихъ опредѣлять въ Академію. Если нужда потребуетъ—быть имъ 4 года, а потомъ дается имъ воля продолжать службу по своему изобрѣтенію, гдѣ кто захочетъ «(ст. 73—74)». Этотъ планъ регламента Академіи однако остался неутвержденнымъ ²⁾.

Императрица Екатерина II обратила вниманіе на улучшеніе Академіи Художествъ и отдѣлила ее отъ Московскаго университета ³⁾.

2-го марта 1763 года послѣдовалъ указъ Сената ⁴⁾ господину

¹⁾ Нельзя не замѣтить, что въ Отечественныхъ запискахъ 1885 г., томъ 102, отд. II, стр. 44 нѣкто Д. Р. (вѣроятно Дмитрій Ровинскій) помѣстилъ статью объ Академіи Художествъ, въ которой говоритъ о самыхъ первыхъ дняхъ ея существованія при Академіи Наукъ въ Петербургѣ, а затѣмъ и о самостоятельной ея жизни по уставу 4 нояб. 1764 г., при чемъ однако имя Бецкаго ни разу не упомянуто, словно онъ не имѣлъ никакого отношенія къ этой Академіи.

²⁾ Дѣло Архива Акад. Художествъ 1763 г. № 10; также Архивъ Прав. Сената книга Высоч. указовъ въ коніяхъ представл. № 183 стр. 163. Петровъ—Матеріалы для исторіи Акад. Худ., стр. 73, 635.

³⁾ Описаніе С.-Петербурга—Пушкарева 1841 г., ч. II, стр. 215. См. Архивъ Прав. Сен. Выс. указы книга № 105, стр. 195 и 1-е пол. Собр. Зак. № 11766.

⁴⁾ Шуваловъ просилъ 9 октября 1762 года разрѣшить ему по болѣзни ѣхать за границу съ сохраненіемъ получаемого имъ жалованья по Университету и Академіи Художествъ по двѣ тысячи руб. Императрица Екатерина II написала слѣдующую резолюцію: Посему прошенію увольняющаго изъ Россіи на столько времени, сколько потребно будетъ для достиженія въ вашихъ намѣреніяхъ успѣховъ, съ жалованьемъ, получаемымъ

генералу-поручику Бецкому, что Ея Им. Вел., въ отсутствіи генераль-поручика Шувалова ¹⁾, повелѣла принять въ правленіе С.-Петербургѣ Академію Художествъ, которая въ короткое время оказала довольно успѣховъ ему, г. генераль-поручику (т. е. Бецкому), и какъ она Академія сообщена была университету, по причинѣ что упомянутый Шуваловъ въ обѣихъ сихъ мѣстахъ дирекцію имѣлъ, что Ея Императорское Величество за полезное разсудила оную Академію совсѣмъ отъ университета отдѣлить, управленіе особливое въ ней учредить и получаемое на содержание оной двадцать тысячъ рублей изъ таможенныхъ сборовъ и шесть тысячъ изъ статсъ-конторы прямо въ оную Академію отпускать ²⁾. Бецкой, вступивъ въ управленіе Академіею ³⁾, прежде всего рекомендовалъ Кокорину имѣть неослабное смотрѣніе по всему академическому корпусу, въ силу прежде данныхъ ему отъ куратора И. И. Шувалова ордеровъ и инструкцій, увѣдомлять его еженедѣльно о состояніи академіи и представлять ему, если въ чемъ нужда требовать будетъ, къ пользѣ и приращенію успѣховъ академіи, и что имъ (Кокоринымъ) и профессорами къ лучшему усмотрѣнію будетъ (мартъ

изъ Университета и Академіи Художествъ по двѣ тысячи р. въ годъ. (См. Ар. Прав. Сен. и книга Выс. указ. № 102, стр. 261).

¹⁾ Изъ дѣла архива Академіи Худ. 1763 г. № 35 видно, что въ силу указа Сената Бецкой 15 октября 1763 г. далъ Кокорину предложеніе производить генералу-поручику и кавалеру Ивану Ив. Шувалову изъ Московскаго Университета и Академіи Художествъ по двѣ тысячи рублей въ годъ.

Затѣмъ изъ дѣла президента Академіи 1780 г. № 25 видно что по возникшему въ 1780 г. вопросу почему Шуваловъ получаетъ деньги изъ Академіи Бецкой писалъ, что на прошеніе Шувалова объ увольненіи его на нѣкоторое время вояжировать въ иностранныхъ государствахъ Императрица 9 окт. 1762 г. собственноручно написала „по сему прошенію, увольняя отбѣжать изъ Россіи, на столько времени сколько потребно будетъ для достиженія въ его намѣреніяхъ успѣховъ, съ жалованьемъ получаемомъ изъ университета и Академіи Худож. по двѣ тысячи руб. въ годъ“.

Самъ же Бецкой, какъ видно изъ (дѣла Арх. Акад. 1771 г. № 1) отмѣтки въ спискѣ лицъ, кои имъ слѣдуетъ жалованье, положеннаго жалованья 2000 р.—онъ брать не извольтъ“.

²⁾ Петровъ—Матеріалы стр. 80 и слѣд.

³⁾ Замѣтимъ, что уже повидѣе, именно 13 декабря 1764 года, послѣдовалъ указъ Ея Величества Правительствующему Сенату о томъ, что по новоучрежденному нынѣ въ Академіи Художествъ регламенту Ея Императорское Величество повелѣваетъ быть въ ней президенту генералу-поручику Бецкому доколѣ не возвратится въ отечество генераль-поручикъ Иванъ Шуваловъ, а понеже онъ, Бецкой, обязанъ отъ Ея Императорскаго Величества многими другими дѣлами, то въ помощь ему опредѣляется Ея Императорскаго Величества въ Канцеляріи отъ Строенія сенаторъ и тайный совѣтникъ князь Петръ Трубецкой.—См. Архивъ Мор. Мин. указы Правит. Сената № 35, отд. II, № 872, стр. 9.

1763 года). За тѣмъ Бецкой предложилъ позаботиться, дабы Академія могла имѣть удобное помѣщеніе, и сдѣлать планъ зданія. Скоро, именно 30 іюня, назначено было публичное собраніе для разсмотрѣнія трудовъ упражняющихся въ Академіи, для чего приглашались господа любители художествъ; въ продолженіи семи дней отъ 9 часовъ утра до 9 ч. вечера Академія была отворена для публики. Тутъ же назначены были задачи въ композиціяхъ для представленія публикѣ къ слѣдующему генеральному экзамену ¹⁾).

Кокориновъ 18 марта 1763 г., представляя Бецкому при рапортѣ списокъ чиновъ, находящихся при Академіи, съ показаніемъ, какая сумма расходуется имъ на жаловныя, а также на содержаніе Академіи, докладывавъ, что необходимыя деньги не отпускаются изъ коммерцъ-коллегіи безъ распоряженія о томъ Бецкаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ Кокориновъ указывалъ на недостаточность академическаго помѣщенія, недовольно порядочное его расположеніе, и просилъ удостоить вниманіемъ сіе полезное учрежденіе ²⁾).

На это Бецкой отвѣчалъ: Присланный отъ васъ рапортъ отъ 18 марта и приложенный при ономъ генеральный списокъ академическихъ чиновъ мною полученъ, изъ котораго усмотрено, что Академія для своего содержанія наличныхъ денегъ не имѣетъ за неотпускомъ изъ коммерцъ-коллегіи принадлежащей въ Академію Художествъ суммы ³⁾, и для того изволите изъ опредѣленныхъ для содержанія Академіи изъ коммерцъ-коллегіи денегъ принять за январь и февраль и мартъ мѣсяцъ; о чемъ въ оную коллегію и промеморія при семъ отъ меня послана.

О домѣ же, какъ наиглавномъ дѣлѣ, попеченіе должно имѣть, дабы Академія могла пользоваться какъ удобностію того дома расположенія, такъ и способностію въ помѣщеніи всего того корпуса ⁴⁾).

Бецкой дѣйствительно исходатайствовалъ у Императрицы Екатерины II указъ отъ 30 сентября о томъ, чтобы каменный домъ, состоящій на Васильевскомъ островѣ ⁵⁾, въ которомъ со-

¹⁾ Петровъ—Матеріалы стр 83.

²⁾ См. дѣло Архива 1763 г. № 9.

³⁾ Изъ дѣла Академіи 1763 г. № 7 видно, что на содержаніе Академіи Художествъ отпускалось десять тысячъ рублей изъ комиссіи о таможенныхъ.

⁴⁾ См. дѣло Архива 1764 года, № 2.

⁵⁾ На углу 5 и 4 линіи и набережной находился старый Вратиславскій дворъ; онъ достался изъ имѣнія князя Василя Лукича Долгорукова

держалась адмиралтейская аптека (а прежде была морская Академія и нынѣ имѣется типографія), былъ отданъ въ вѣдомство Академіи Художествъ, и на этомъ мѣстѣ стали воздвигать зданіе нынѣшней Академіи Художествъ.

Для завѣдыванія постройкой образовалась при Академіи Художествъ особая экспедиція ¹⁾, а на расходъ по постройкѣ зданія докладомъ Бецкаго 7 марта 1764 г. испрашивалось къ отпуску по сорокъ тысячъ рублей въ годъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ ²⁾. Но Екатерина II повелѣла отпустить въ текущемъ (1764) году черезъ 3 мѣсяца по 10 т. руб. изъ кабинетныхъ суммъ, а остальные года какъ испрашивалъ Бецкой. На этомъ основаніи Бецкой писалъ Кокорину ³⁾.

«Извѣстно Вашему Высокоблагородію, что на поданный отъ меня докладъ, конфирмацію Ея Импер. Величества велѣно для строенія академическаго дома, по апробованному плану, какъ сумму въ четыре года по сороку тысячъ рублей получать изъ кабинетной суммы, такъ матеріалы требовать по казеннымъ цѣнамъ и прочее что принадлежитъ до касающихся къ тому потребностей получать. Академія Художествъ повелѣніе чрезъ ту же вышеобъявленную Ея Величества конфирмацію уже имѣетъ, и для того въ силу того изволите, Ваше Высокоблагородіе, учредить пристойный порядокъ, экспедиціи приступить къ заготовленію надобныхъ потребностей. Въ ваше же вспоможеніе и тому производству и къ общему надъ всѣмъ онымъ надзиранію изъ надежныхъ людей опредѣлены будутъ.

И. Бецкой.

Марта 18 дня 1764 г. Кокорину.

по именному указу 1733 г. австрійскому посланнику Вратиславу Лобковиду. Оставляя Россію, Лобковидъ поручилъ архитектору Трезину управлять домомъ, а если можно и продать. Трезинъ и продалъ домъ купцу Мишелю, а сей послѣдній перепродалъ оный Академіи Художествъ. Рядомъ съ этимъ домомъ находился Головинскій домъ, также занятый Академіею. По смѣтѣ Кокорина въ 1761 году производились передѣлки и исправленія въ обоихъ домахъ. (Петровъ, ч. I. 2 стр. 737; дѣло Академіи Художествъ № 54 отъ 1764 года).

¹⁾ См. д. Архива 1764 г. № 2.

²⁾ Бецкой исчислялъ на строеніе зданія Академіи Художествъ сумму въ 160 т. руб., которые отпускались бы въ четыре года, полагая въ каждый по сорока тысячъ руб., и просилъ объ отпускѣ изъ военной команды оберъ и унтеръ-офицеровъ и солдатъ, а также объ учрежденіи особой экспедиціи для завѣдыванія постройкою. (См. Архив. Прав. Сената книга Высоч. повелѣт., въ копіяхъ представл. № 185 стр. 398 г.).

³⁾ См. д. Ар. 1764 г. № 2.

Не много поздыѣ 27 Іюля 1764 г. Бецкой далъ предложеніе Имп. Академіи Художествъ въ экспедицію строеній ¹⁾).

«Какъ оное знатное строеніе будетъ производиться великимъ зданіемъ, то всегдашнему лучшему смотрѣнію и показанію быть должно, дабы ни малѣйшей неисправности упущено быть не могло. Сего ради рекомендую въ томъ прилежное смотрѣніе имѣть для вѣщаго порядку и успѣху господамъ надворному совѣтнику и архитектору Кокорину и господину профессору и архитектору де ла-Моту всякую недѣлю собираться въ экспедицію, ежели когда затѣмъ чаще не можно, то въ недѣлю неотмѣнно по дважды, при чемъ быть господину секундъ-маіору Салтыкову и обще о всемъ касающемся до произведенія сего строенія разсуждать и потому въ дѣйствіе производить; когда же либо въ чемъ несогласны будутъ въ такомъ случаѣ требовать резолюцій отъ меня».

Иванъ Бецкой. Іюля 27 дня, 1764 года.

Одновременно съ зданіемъ Академіи стали сооружать и церковъ академическую. Для отправленія какъ службы и проповѣди слова Божія, такъ и для толкованія обучающемуся юношеству въ классахъ правилъ Божественнаго закона повелѣно быть одному ученому іеромонаху, іеродіакону и тремъ церковникамъ. Въ церковъ отпущена походная церковъ, бывшая въ Пруссіи въ городѣ Шилавъ, со всею принадлежащею къ ней утварью ²⁾).

Торжественная закладка зданія происходила 28 іюня 1765 г. въ день инаугураціи Академіи, о чемъ сказано будетъ нѣсколько позже, а теперь, чтобъ не прерывать изложенія, сообщимъ, что постройка зданія затянулась преимущественно по двумъ причинамъ. Во первыхъ— по несвоевременному отпуску денегъ на постройку, вслѣдствіе необходимости расходовать ихъ на военныя надобности того времени; это вынуждало Правленіе Академіи заимствовать изъ другихъ суммъ деньги на постройку необходимыя. Во вторыхъ— потому что на постройку зданія требовалось несравненно большая сумма противъ первоначально исчисленной смѣты.

¹⁾ См. д. Ар. 1764 г. N 2.

²⁾ Сборникъ матеріаловъ для исторіи Академіи Художествъ—Петровъ стр. 99. Нельзя не замѣтить, что многое приводимое г. Петровымъ въ его трудѣ изъ архивныхъ дѣлъ Академіи художествъ не могло быть провѣрено, по вѣнахожденію болѣе указываемыхъ имъ документовъ въ архивѣ Академіи Художествъ.

Такъ мы видимъ, что Бецкой уже въ февралѣ 1767 года писалъ Совѣту Академіи:

Разсуждая, что ко строенію Академіи по экспедиціи матеріаловъ множественное число заготовлено и каменщики озадачены ¹⁾, того ради за надобное нахожу представить, не изволите ли такъ расположить, дабы нынѣшняго года строеніе производить, а въ будущій—оставить, ради расплаты забранныхъ на строеніе изъ академической штатной суммы денегъ. Полезность произойдетъ и та, что найму содержанія долговъ и траты матеріаловъ впредь отъ того скоро минется ²⁾.

Въ 1776 г. Бецкой докладывалъ, что по Академіи художествъ недокончено разныхъ построекъ за неимѣніемъ денегъ, о чемъ онъ доносилъ еще въ 1771 году, но денегъ отпущено не было, почему всѣ постройки остановились и это оказываетъ вредное вліяніе на все зданіе, которое портится и отъ всегдашняго теченія воды развивается сырость, гнилость и т. д. Чтобы предвартить подобное зло, Бецкой просилъ отпускать на остальную четвертую часть зданія по десяти тысячъ въ мѣсяцъ въ теченіе трехъ лѣтъ ³⁾. Имѣется отмѣтка дан. указ. Сенату 8 февр. 1776 г. (изъ бумагъ хранящихся въ архивѣ Опекун. Совѣта № 57—8, лит. Б. доклады Бецкаго и изъ дѣлъ архива Академіи Художествъ, 8).

За тѣмъ Совѣтъ представлялъ Бецкому въ генварѣ 1777 г. о затрудненіяхъ, послѣдовавшихъ отъ постоянныхъ съ 1771 по 1777 годъ остановокъ строенія академическихъ зданій и о томъ, что «при неизвѣстности о полученіи достальной суммы, нужной на достройку, весь, по сіе время на сіе зданіе положенный капиталъ подверженъ будетъ явной опасности». Совѣтъ просилъ Бецкаго исходатайствовать достальную сумму, необходимую для окончанія построекъ.

Бецкой какъ видно неоднократно докладывалъ объ этомъ Императрицѣ, вслѣдствіе чего послѣдовали ему указы:

8 февраля 1776 г. объ отпускѣ съ 1 января до истеченія года каждый мѣсяцъ по пяти тысячъ руб. въ распоряженіе Бецкаго на довершеніе зданія Академіи художествъ, производствомъ остановленнаго въ 1771 году—(см. Арх. Прав. Сената, книгу Выс. указ. № 139 стр. 74).

¹⁾ Т.-е. получили впередъ задаточныя деньги.

²⁾ См. дѣло Архива 1767 г. № 3.

³⁾ См. приложеніе № 1 докладъ Бецкаго 1776 года.

13 Мая 1777 г. объ отпускѣ въ нынѣшнемъ году ежемѣсячно по десяти тысячъ рублей, выдавая ему половину здѣсь (въ Петербургѣ), а другую въ Москвѣ ¹⁾).

По смѣтѣ на чрезвычайные расходы на 1778 г. было между прочимъ назначено на строеніе Академіи художествъ по объясненію д. т. с. Бецкимъ—шестьдесятъ тысячъ руб. (См. сбор. Им. Рус. Истор. Общества т. XXVIII, стр. 226.

25 Февраля 1779 года—объ отпускѣ здѣсь на строеніе Академіи художествъ тридцать тысячъ руб. изъ денегъ, отложенныхъ на чрезвычайные расходы ²⁾).

По докладу Бецкаго объ отпускѣ для довершенія зданія Академіи Художествъ еще 120,000 руб. (полагая 10 т. въ мѣсяць). 8 декабря 1779 года послѣдовалъ Высочайшій указъ 20 мая 1780 г.: изъ суммъ, отлагаемыхъ на экстраординарные расходы, отпустить двадцать тысячъ девятьсотъ девяносто четыре рубля 6¹/₂ копѣекъ ³⁾).

Но и это было недостаточно. Изъ копій съ указовъ усматривается, что по ходатайству Бецкаго было еще отпущено на строеніе Академіи по указамъ:

9 Ноября 1780 г. тридцать тысячъ руб., за тѣмъ 31 декабря того же 1780 г.—еще шестьдесятъ тысячъ рублей, для производства рекомендованныхъ вамъ строеній, изъ С.-Петербургскаго казначейства для остаточныхъ суммъ ⁴⁾).

Однако и этого было мало ⁵⁾). Въ 1788 году Совѣтъ представлялъ Бецкому, что не хватаетъ денегъ на окончаніе строенія Академіи, а потому предполагается взять заимообразно 5,000 р. изъ суммы, отпущенной на отливку Геркулеса. Бецкой изъявилъ на это свое согласіе 18 мая ⁶⁾).

¹⁾ См. дѣло президента Академіи 1777 г. № 6. Необходимо замѣтить, что въ архивѣ Императорской Академіи художествъ есть особая категория дѣлъ подъ названіемъ „дѣла Президента Академіи“, въ которой зачисляются дѣла и бумаги, поступавшія къ Бецкому по званію президента Академіи Художествъ. Для краткости я ихъ обозначилъ „см. д. Пр. Ак.“ дѣлая на нихъ указанія. См. также Архивъ Прав. Сената, книгу Высоч. указовъ. № 140 стр. 236.

²⁾ См. д. Пр. Ак. 1777 г. № 6.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ См. тоже дѣло 1777 г. № 6.

⁵⁾ Съ 1775 г. по 1778 г. на строеніе Академіи художествъ было отпущено 229.737 р. 40 к., но изъ нихъ израсходовано было 104.859 руб., а оставались еще на лицо 124.878 р. Съ 1762 г. по 1782 г. отпущено было всего на строеніе зданія Академіи 685.000 рублей (см. дѣло Ар. 1781 г. № 17).

⁶⁾ См. дѣло Ар. 1788 г. № 12.

Бецкому однако не было суждено довести до полного окончания предпринятое имъ сооруженіе зданія Академіи.

Вскорѣ послѣ смерти Бецкаго въ 1795 году Совѣтъ Академіи докладывалъ 9 декабря 1796 года новому президенту, что суммы на постройку Академіи не были опредѣлены разъ на всегда, а разновременно, по докладамъ покойнаго Бецкаго подтвержденнымъ Императрицею Екатериной II, отпускаемы были изъ разныхъ мѣстъ суммы, въ разныя времена съ 1764 — 1782 г. По этому строеніе Академіи продолжалось пока были на лицо суммы; за неимѣніемъ же оной болѣе остались неоконченными: внутренность церкви и куполъ; неотштукатурены 3 стороны зданія съ наружи и четыре дворика и съ набережной, въ верхнемъ жилѣ корридоръ, 2 галлерей, 5 лѣстницъ и 2 залы, въ которыхъ полы, печи, двери, переплеты, а на хорахъ, парадной лѣстницы и круглаго зала потолки не сдѣланы ¹⁾. На всѣ эти работы, а также и на различныя другія постройки, указанныя вице-президентомъ Академіи Баженовымъ въ докладѣ его Императору Павлу, была отпущена особая сумма на основаніи послѣдовавшаго о томъ Высочайшаго повелѣнія 27 мая 1799 г. въ Павловскѣ.

Академія Художествъ, какъ видно изъ отвѣтнаго донесенія Кокоринова Бецкому отъ 10 февраля 1764 г., не имѣла ни указовъ, ни апробованнаго штата, а только данное его прев. Ив. Ив. Шуваловымъ при отъѣздѣ его въ чужіе края учрежденіе, которое подтверждено было и генераломъ Бецкимъ ²⁾. Эта неопредѣленность побудила Бецкаго озаботиться немедленно составленіемъ устава Академіи художествъ трехъ знатнѣйшихъ художествъ: живописнаго, скульптурнаго и архитектурнаго, съ воспитательнымъ при ней училищемъ. Проектъ новаго устава вмѣстѣ съ штатами за подписью Бецкаго и скрѣпою секретаря Семена Ларина ³⁾, былъ имъ представленъ Императрицѣ Екатеринѣ II, передавшей оный на разсмотрѣніе князя Я. Шаховскаго, Н. Панина, Эрнеста Миниха, Адама В. Олсуфьева и Григорія Теплова. Означенныя лица, разсмотрѣвъ составленный уставъ со всякимъ тщаніемъ и

¹⁾ См. Петровъ.—Матеріалы стр. 355.

²⁾ См. дѣло Арх. 1764. № 7

³⁾ Изъ многихъ дѣлъ Академіи художествъ усматривается, что секретаремъ у Бецкаго первоначально былъ нѣкто Семенъ Ларинъ, служившій еще при Шуваловѣ (см. дѣло Ар. 1765 г. № 29; 1767 г. № 12, 14). Затѣмъ съ 1773 г. отправлялъ эту должность нѣкто Матвій Алексѣевичъ Ильинъ (впослѣдствіи почетный опекунъ въ Москвѣ см. д. През 1775 г. № 8), и только съ 1778 г. занялъ эту должность Княжнинъ.

прилежностію, нашли, «что все до распространения художествъ въ Россійской имперіи, при добромъ юношества воспитаніи, касающееся и къ непоколебимости сего полезнаго учрежденія на будущія времена потребное, изображено въ проектѣ ясно и основано на правилахъ разумныхъ и осторожныхъ. Плодъ сей Академіи будетъ новый въ отечествѣ монументъ истиннаго матерняго Ея Импер. Величества о народѣ своемъ попеченія. И такъ не остается инаго желать, какъ точнаго тому исполненія и успѣхъ изъ того, твердо уповаютъ, соответствовать будетъ мудрому и попечительному Ея Импер. Величества правленію, съ которымъ Богъ благословилъ Ее царствовать надъ Россійскимъ народомъ къ чести, славѣ и обогащенію его».

Императрица 4 ноября 1764 г. соизволила утвердить уставъ, штаты и привилегіи Академіи Художествъ ¹⁾. Не много позднѣе, 21 ноября, послѣдовалъ указъ объ отпускѣ Академіи художествъ по штату немедленно 10 т. руб. изъ имѣющихся денегъ; остальные же отпустить изъ Камеръ коллегіи изъ новоположенныхъ по указамъ 1750 и 1756 годовъ на вино денегъ ²⁾. 13-го же Декабря 1764 г. Екатерина повелѣла быть президентомъ по новоучрежденному нынѣ въ Академіи Художествъ регламенту нашему генералъ поручику Бецкому доколѣ возвратится въ отечество генералъ поручикъ Ив. Шувалова³⁾.

Изданные въ 1764 г. уставы и привилегіи Академіи главнѣйшимъ образомъ заключались въ слѣдующемъ ⁴⁾:

Академія Художествъ, находясь на всегда подъ единственнымъ Нашимъ Императорскимъ вѣдѣніемъ, состоитъ изъ президента, директора, трехъ ректоровъ, двухъ адъюнктъ-ректоровъ, шести профессоровъ (живописи, скульптуры, архитектуры), шести адъюнктъ-профессоровъ. Кромѣ того полагалось 12 почетныхъ любителей художествъ и толикое число почетныхъ членовъ, и шесть совѣтниковъ. Правленіе Академіи вѣрится президенту съ собраніемъ по ихъ съ намѣреніями Нашими сходственному благоусмотрѣнію.

¹⁾ См. Архивъ Прав. Сената. Высоч. ук., кн. № 112, стр. 180.

²⁾ Тамъ же, кн. № 112, стр. 255.

³⁾ См. Архивъ Прав. Сената. Высоч. ук. кн. № 112, стр. 286. При этомъ въ помощь Бецкому по Канцеляріи Строеній опредѣленъ былъ сенаторъ и тайный совѣтникъ князь Петръ Никитичъ Трубецкой. (см. С.-Петербург. Вѣдомости 1765 г. № 5 вторникъ 18 января; также Архивъ Мор. Минист. Указы Правит. Сената № 35 отд. 11. № 872 стр. 9)

⁴⁾ См. П. С. Зак. 1764 ноября 4 (12275)

Ректоры и адъюнктъ-ректоры присутствуютъ въ собраніяхъ, имѣя по старшинству своему первое мѣсто по директорѣ, и составляютъ въ Академіи съ президентомъ, директоромъ, профессорами художествъ и секретаремъ о всѣхъ внутреннихъ распорядкахъ и учрежденіяхъ обыкновенный совѣтъ ¹⁾.

Собранія раздѣляются на обыкновенныя, чрезвычайныя и публичныя.

Первыя (т. е. собранія Совѣта) имѣютъ быть въ каждый мѣсяцъ въ первый понедѣльникъ и послѣднюю субботу неотмѣнно (т. е. два раза въ мѣсяцъ). Въ сихъ собраніяхъ разсматриваютъ прилежность и успѣхи учениковъ и разсуждаютъ о всемъ, что можетъ служить къ пользѣ Академіи и приращенію художествъ. Всякое дѣло опредѣлять по нуждѣ семи персонамъ не менѣе (т. е. чтобы въ засѣданіи Совѣта было не менѣе семи лицъ). Большія (т. е. чрезвычайныя) собранія бывають чрезъ четыре мѣсяца для утвержденія всего, что въ обыкновенныхъ членами къ лучшему усмотрѣнію будетъ; буде нужда потребуеть назначивать и чрезвычайное. Публичному собранію быть ежегодно 1 сентября, о коемъ напередъ объявлять печатью, приглашая почетныхъ любителей и членовъ Академіи, а также и прочихъ знатныхъ особъ. Президентъ общесъ собраніемъ (т. е. съ Совѣтомъ, позволяемъ себѣ прибавить) имѣетъ главное попеченіе, дабы посредствомъ сего Устава приводить въ цвѣтущее состояніе художества, по всей возможности оныя распространять къ дѣйствительной пользѣ Нашихъ подданныхъ и для того всякое дѣло рѣшать и подписывать ему общимъ совѣтомъ, по большинству голосовъ и гдѣ надобно по числу балловъ.

Опредѣленной на содержаніе Академіи казвѣ состоятъ подъ вѣдомствомъ всего собранія. Крайнее попеченіе имѣтъ Президенту и Собранію (Совѣту), дабы деньги, вещи, матеріалы и припасы употреблялись бы единственно въ пользу Академіи надлежащимъ порядкомъ. Дозволяется Президенту съ собраніемъ заблаговременно избрать себѣ преемника изъ числа почетныхъ любителей баллотированіемъ. Директоръ, по президентѣ, есть

¹⁾ Необходимо замѣтить, что въ Уставѣ хотя и встрѣчается упомянутый совѣтъ, но за тѣмъ вездѣ говорится о собраніяхъ (обыкновенныхъ), разумѣя очевидно подъ этимъ тотъ совѣтъ, о составѣ котораго говорится въ раздѣлѣ II; доколѣ Академія не пополнится членами указанными выше, разрѣшалось приглашать для совѣта о внутреннихъ дѣлахъ какъ изъ почетныхъ любителей, такъ и изъ членовъ.

вторая персона; онъ долженъ прилагать попеченіе о благосостояніи, пользѣ и непоколебимомъ порядкѣ Академіи и училища ¹⁾, и наблюдать, чтобъ всѣ академическія опредѣленія дѣйствительно исполняемы были. Всего болѣе долженъ онъ наблюдать порядокъ воспитанія и обученія, дабы съ пользою молодыхъ людей употреблены были ихъ лѣта и время, стараясь каждаго въ Академіи и училищѣ приводить къ рачительному отправленію его должности. При Академіи Художествъ, для отращенія мыслей ученическихъ во время праздное отъ скуки, причиняющей угрюмость, и для недопущенія ихъ до самыхъ непозволяемыхъ шалостей, по желанію ихъ разрѣшено играть комедіи и трагедіи при Академіи Художествъ, чего ради приказано сдѣлать небольшой театръ, но чтобъ сіе только служило собственно для Академіи, а не для постороннихъ (см. ордеръ 16 генваря 1764 г.) ²⁾.

Февраля 27 года 1764 въ силу изустнаго повелѣнія Ея Величества, для приуготовленія желающаго упражняться въ свободныхъ искусствахъ юношества, при Академіи Художествъ заведено, на основаніи генеральнаго учрежденія о воспитаніи дѣтей, пристойное съ младенчества ихъ воспитаніе ³⁾.

При этомъ объявлено 6 апрѣля 1764 г., что дозволяется всякаго званія россійскимъ, православнаго, греческаго исповѣданія вѣры подданнымъ, кромѣ крѣпостныхъ, отдавать сыновей своихъ 5 и 6 лѣтъ отъ рожденія. Таковыхъ принимать чрезъ каждые три года по 60 мальчиковъ; при приѣмѣ давать казенное платье. Ихъ наставлять въ познаніи закона Божія, въ благонравіи и въ честныхъ поступкахъ, а сверхъ оныхъ, полезныхъ для всякаго добродѣтелей обучать ихъ будутъ и пристойнымъ знаніямъ, потребнымъ для вступленія въ Академію Художествъ, то есть: россійской грамотѣ, чтенію иностранныхъ книгъ, ри-

¹⁾ Объ этомъ училищѣ при Академіи Художествъ сказано ниже.

²⁾ Такъ же г. Петрова Сборникъ матеріаловъ для исторіи Академіи Художествъ стр. 82

³⁾ Еще Шуваловъ 7 сент. 1762 г. составилъ проектъ учрежденіи гимназій на 40 челов. учениковъ на жалованьи, гдѣ могутъ обучаться нѣмецкому, французскому, итальянскому языкамъ, россійскому правописанію, первымъ началамъ математики, архитектуры и рисованія, исторіи и географіи на россійскомъ языкѣ. Они находились на казенномъ содержаніи, кушанья и т. д. Исчислялось на одного содержаніе и одежды въ годъ 13 р. 18 к., на кушанье 25 р. 55 к.; лѣкарства, чай, песокъ, ельникъ для коня 1 р. 26 к. всего 40 руб. на одного. По окончаніи курса питомцы не объявлялись къ службѣ именно въ этомъ вѣдомствѣ. (См. Петровъ—Сборникъ матеріаловъ стр. 60).

сованію, арифметикѣ, геометріи, исторіи, міеологіи, и географіи смотря по лѣтамъ. Ученіе преподаваться имѣть не съ огорчительнымъ принужденіемъ, но тихостью и хорошими примѣрами, изыскивая къ тому всякіе благоразумные способы. Равнымъ образомъ прилагаемо будетъ крайнее попеченіе о ихъ призравніи, въ разсужденіи ихъ малолѣтства, такъ что ни малѣйшей причины не дойдетъ и о семъ имѣть какое-либо сумнѣніе. Наконецъ что принадлежитъ благопристойному содержанію оныхъ дѣтей, какъ въ пищѣ, одеждѣ и нужнѣйшей къ здравію ихъ чистотѣ и опрятности, такъ и въ позволительныхъ забавахъ и гуляньяхъ, все оное, въ свое время, весьма наблюдаемо будетъ ¹⁾.

Для помѣщенія этого училища нанятъ былъ въ 1767 году на Васильевскомъ острову, въ первой линіи, домъ вдовы Григора, которымъ управлялъ нѣкто Ашъ. (см. дѣл. арх. Академіи № 18, 1770 года).

Въ училищѣ были три класса: дѣтскій, отроческій, юношескій; въ каждомъ изъ нихъ должно быть три года. Первымъ классомъ завѣдывали учительницы, а остальными двумя учителя. Все же училище состояло въ завѣдываніи инспектора ²⁾ (и его помощника), обязаннаго смотрѣть за всѣмъ до училища относившимся. Послѣ десяти лѣтъ пребыванія въ училищѣ, способные и достойные, съ успѣхомъ выдержавшіе экзаменъ воспитанники поступали въ Академію для упражненій въ высшихъ классахъ; прочіе же опредѣлялись въ мастерства по ихъ способностямъ ³⁾. Въ Академіи

¹⁾ Докладъ Бецкаго съ Высочайшею конфирмаціею объ учрежденіи означеннаго училища при Академіи Художествъ и о публикованіи отъ Академіи Художествъ дабы желающіе приносили въ это воспитательное училище дѣтей, былъ препровожденъ имъ въ Сенатъ при рапортѣ отъ 29 марта 1764 года (см. Архив. Правит. Сената, книга Высоч. докладовъ, въ копіяхъ представляемыхъ № 185 стр. 513).

²⁾ Въ академическіе классы могли такъ же ходить обучаться сверхъ предложенныхъ часовъ, но въ другіе часы особо назначенные, ученики пилхетнаго кадетскаго корпуса: имъ ставили баллы, сообщали корпусу объ ихъ успѣхахъ, за тѣмъ подвергали экзамену (дѣло архива 1764 года № 46).

³⁾ Инспекторомъ этого училища былъ назначенъ К ю в н и л ь е, въ 1763 г. опредѣленный еще Ш у в а л о в ы мъ учителемъ французскаго языка, исторіи и географіи, на мѣсто де-Буа. Кювилье не зналъ воез русскаго языка; вся переписка съ нимъ происходила на французскомъ языкѣ (см. дѣло 1771 г. № 31). К о к о р и н о в ъ далъ ему большія полномочія по училищу, разрѣшилъ нанимать и увольнять учителей, учительницъ, наставниковъ, и наставницъ. „Vous êtes le maître d'en disposer à Votre volonté“, писалъ ему Кокориновъ (см. д. 1772 г. № 22, 23). Кювилье постоянно мѣнялъ вышеозначенныхъ лицъ, ссорился съ ними, надѣлалъ всякаго рода долговъ и перешелъ наконецъ въ 1773 г. въ сухопутный кадетскій корпусъ (см. д. 1773 г. № 76). Преемникомъ его въ училищѣ былъ Мартѣнъ, при

они продолжали ученіе еще 6 лѣтъ, привыкали къ добропорядочной жизни, подвергались экзамену и, смотря по умѣнію, награждались серебрянными и золотыми медалями. Изъ получавшихъ медаль посылались чрезъ каждые три года въ иностранныя государства двѣнадцать человѣкъ.

Академія должна была стараться поручать ихъ въ опеку, не только пребывающимъ тамъ нашимъ министрамъ, но и кому либо изъ способныхъ къ тому мѣстныхъ жителей. Эти ученики академіи должны были каждую третью доносить академіи о своихъ занятіяхъ, и по прошествіи назначеннаго времени (трехъ лѣтъ), представить и свое произведеніе, послѣ чего получали увольнительные аттестаты, не числились уже пансіонерами академіи и могли производить свое искусство какъ вольный свободный человѣкъ.

Кромѣ училища при Академіи Художествъ была церковь, бібліотека, собственная аптека и лазаретъ.

По представленнымъ Академіи привилегіямъ ей дозволялось учредить и содержать собственную типографію ¹⁾. Академія, будучи не подчинена никакому мѣсту, должна отвѣтствовать токмо однимъ Намъ, говорилось въ манифестѣ. Всѣ воспитанные въ Академіи утверждались съ дѣтьми и потомствомъ въ вѣчные роды быть свободными и вольными.

Запрещалось всѣмъ кому бы то ни было записывать ихъ въ крѣпостные люди и утверждать какимъ бы то ни было образомъ за собою. Художники и мастера изъ академіи допускались и принимались по всѣмъ работамъ казеннымъ и публичнымъ. Дабы они не имѣли притѣсненія, предписывалось немедленно разсматривать дѣла и чинить наискорѣйшее удовольствіе. Безъ вѣдома

которомъ различные безпорядки по училищу, начавшіеся при Евуилѣ, до того увеличились, что онъ былъ уволенъ въ 1785 г. (дѣл. Пр. 1785 г. № 56). Тогда Бецкой, призвавъ въ Совѣтъ казначея Академіи Кирила Ивановича Гловачевскаго, предложилъ ему мѣсто инспектора училища, сказавъ: „Я и Академія не находимъ, кому приличнѣе можно поручить воспитанниковъ, какъ вамъ, ибо вы имѣете всѣ качества достойнаго воспитателя. Живя безъ особой должности и имѣя свободу заниматься художествомъ, вы можете быть полезны собственно для себя, но, принявъ предлагаемое вамъ мѣсто, вы будете полезны другимъ. Гловачевскій согласился и съ новою энергіею предался занятіямъ новой должности, которую замѣчательно успѣшно отправлялъ до самой кончины своей въ 1823 г. Не только Бецкой, но и преемники его по Академіи: Мусинъ-Пушкинъ, Шуазель-Гуфье, и Строгановъ очень цѣнили заслуги Гловачевскаго, приобрѣвшаго также всеобщую любовь воспитанниковъ (см. Кіевская старина за 1885 г. т. XI, ст. 311.

¹⁾ См. П. С. З. 1764 г. ноября 4 (12275).

Академіи никто изъ числившихся при ней не можетъ быть взятъ подъ стражу.

Не приводя дальнѣйшихъ правилъ манифеста о ректорахъ, ихъ адъюнктахъ, о профессорахъ, ихъ адъюнктахъ, академикахъ, конференцъ-секретарѣ и т. д., укажемъ только, что не много позже, въ декабрѣ 1766 года ¹⁾, Бецкой докладывалъ Императрицѣ Екатеринѣ, „что въ нѣкоторыхъ Европейскихъ Академіяхъ есть—почетные вольные общники ²⁾, а потому Академія всеподданнѣйше проситъ Ваше Императорское Величество сіе званіе къ уставу Академическому повелѣть дополнить, которымъ въ собраніяхъ имѣть мѣсто ниже почетныхъ членовъ“.

Императрица Екатерина II утвердила это 21 декабря 1766 г. ³⁾. Торжественное открытіе (или, какъ выражались въ то время, инаугурація) Академіи Художествъ происходило 28 іюня 1765 года въ день всерадостнаго возшествія Императрицы на престолъ; при этомъ происходила и торжественная закладка новаго зданія Академіи, въ присутствіи Екатерины II и наслѣдника престола, великаго князя Павла Петровича. Государыня положила первый камень въ фундаментъ зданія вновь воздвигаемаго, а за Нею—великій князь ⁴⁾. Не повторяемъ этого описанія, подробно изложеннаго въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ 1765 г. (№ 60, пятница), а затѣмъ въ книгѣ Петрова (Матеріалы для исторіи Академіи Художествъ, стр. 111). Въ память инаугураціи были розданы медали и жетоны, разосланные также многимъ нашимъ посланникамъ за границу, иностраннымъ академикамъ. Тогда же, во временномъ помѣщеніи Академіи, секретарь читалъ пожалованную Академіи привилегію, а президентъ раздавалъ дипломы профессорамъ, удостоившимся быть представленными Императрицѣ.

¹⁾ См. дѣло ар. Акад. Худ., 1767 г., № 39.

²⁾ См. приложение № 2.

³⁾ Сообщимъ при этомъ, что первыми почетными вольными общниками были избраны 10 января 1767 г. Фальконетъ и Дидро (см. дѣло ар. 1767 г., № 39). Позднѣе, по предложенію Бецкаго, избраны въ 1771 году: кардиналъ Альбано и Растрелли (см. дѣло арх. 1771 г., № 29), а также Гримальди, Габріэль (*premier architecte du roi*), Седэнъ (*Sedaine, secrétaire perpetuel de l'academie royale d'architecture*), Кошэнъ (*Cochin, secrétaire perpetuel*) и т. д. (см. дѣло арх. 1771 г., № 30).

⁴⁾ Строенія Академіи возводились по плану и проекту Кокорина, лицевая сторона зданія—по чертежу Ламотта, переднія сѣни Академіи съ плоскимъ ихъ сводомъ были исполнены итальянскимъ мастеромъ Руско. Всѣ постройки окончены позднѣе директоромъ Академіи Фельтнгомъ (см. „Краткое историческое свѣдѣніе о состояніи Императорской Академіи Художествъ отъ 1764 по 1829 годъ“. С.-Петербургъ, 1829 г., стр. 6—7).

По поводу этого торжества г. президентъ, гг. профессора, секретарь и пр. согласились сдѣлать себѣ кафтаны вишневаго цвѣта, шитые золотомъ, а инспектора таковой—шитый серебромъ; господа же адъюнкты имѣли кафтаны съ золотымъ галуномъ; препоручили экспедиціи сдѣлать это все подрядомъ и за все заплатить изъ академическихъ суммъ, вычтя потомъ у всѣхъ изъ жалованья въ три трети ¹⁾).

Изъ вышеизложеннаго не трудно усмотрѣть, что уставъ Академіи, представленный къ утвержденію Бецкимъ, въ очень многомъ напоминаетъ вышеупомянутый проектъ устава, составленный для Академіи Шуваловымъ ²⁾, но оставшійся неутвержденнымъ за кончиною Императрицы Елизаветы, какъ говорится въ манифестѣ 4 ноября 1764 года.

Бецкой располагалъ слишкомъ малымъ временемъ, чтобы лично и основательно ознакомиться съ состояніемъ вѣренной ему менѣе года тому назадъ Академіи на столько, чтобы имѣть возможность начертать отъ себя самостоятельный уставъ Академіи, безъ котораго сія послѣдняя очевидно не могла существовать. Требовалось непременно составить проектъ устава, а между тѣмъ онъ уже имѣлся готовый въ бумагахъ Шувалова. Секретаремъ у Бецкаго былъ тотъ же Ларинъ, бывшій еще при Шуваловѣ и безъ сомнѣнія знавшій о проэктѣ устава, а можетъ быть и участвовавшій въ его составленіи.

Все это вмѣстѣ весьма вѣроятно и содѣйствовало тому, что Бецкой поспѣшилъ представить къ утвержденію проектъ устава его предшественника, сдѣлавъ небольшія въ немъ измѣненія, клонившіяся, на сколько можно судить, только къ ограниченію власти президента ³⁾).

¹⁾ Дѣло арх. 1766 г., № 17.

²⁾ Авторъ Краткаго біографическаго очерка о Кокориновѣ въ журналѣ „Русская Старина“ 1883, дек., ст. 706 прямо говоритъ, Бецкой представилъ 9 октября 1764 г. Шуваловскій проектъ управленія Академіею Художеств и т. д.

³⁾ Необходимо замѣтить, что Бецкой не считалъ утвержденный уставъ полнымъ и окончательнымъ. Выражаясь современнымъ намъ слогомъ, этотъ уставъ представлялъ собою, такъ сказать, только основныя положенія Академіи, по утвержденіи которыхъ слѣдовало издать подробныя правила, опредѣляющія кругъ дѣятельности, права и обязанности всѣхъ лицъ, составлявшихъ Академію.

Руководствуясь этимъ, Бецкой, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ (прил. 3) журнала 29 января 1771 г. (см. Н. Петровъ „Сборникъ матеріаловъ для исторіи Акад. Художествъ“ стр. 183; также дѣло арх. 1771 г., № 1) предложилъ: 1) составить по разсужденіи Совѣта инструкціи ясныя и полныя отъ г. директора до послѣдняго при Академіи, которыя до сего

Если въ проектѣ Шувалова о президентѣ, какъ имѣющемъ главное смотрѣніе надъ Академіей, говорилось отдѣльно отъ собранія или Совѣта немного, то по уставу Бецкаго о президентѣ въ отдѣльности вовсе не упоминается, а всегда „обще съ собраніемъ“ (т. е. съ Совѣтомъ). Такимъ образомъ президентъ является только председателемъ Совѣта, имѣющій голосъ равный съ другими его членами; нигдѣ въ уставѣ не говорится, что президентъ имѣетъ два голоса, или, что голосъ его при равенствѣ голосовъ даетъ перевѣсъ ¹⁾).

При этомъ, такъ сказать, вся учебная часть Академіи ввѣрялась исключительно директору, второй по президентѣ особѣ, каковою первоначально былъ Кокориновъ ²⁾). Президентъ же обще съ собраніемъ крайнее попеченіе имѣлъ о всей хозяйственной части и заботясь конечно о цвѣтущемъ состояніи Академіи рѣшалъ и подписывалъ всякое дѣло общимъ совѣтомъ по большинству голосовъ и гдѣ надобно по числу балловъ. Другими словами распоряжался и завѣдывалъ всѣмъ по Академіи Совѣтъ, состоявшій изъ художниковъ, и если были по Академіи непорядки и она не вполне соответствовала своему назначенію,

времени не были сдѣланы, дабы каждый знать могъ, въ чемъ его должность состоитъ; 2) опредѣлить порядокъ хода дѣлъ и бумагъ для порядочнаго отправленія по Академіи письменнаго производства; 3) учредить ревизоровъ и имъ стараться сколь возможно скорѣе оканчивать ревизіи: факторову, экономову и казначееву, дабы по окончаніи оныхъ и по строенію ревизію можно было окончить; 4) денежную казну содержать подъ вѣдомствомъ всего собранія и сверхъ казначеевой печати надзираніе имѣть и печатать же которому нибудь изъ членовъ Совѣта и вынимать сколько потребно казначею обще съ тѣмъ членомъ помѣсячно. Въ первый повѣдѣльникъ подавать экстрактъ всѣмъ денежнымъ приходамъ и расходамъ того мѣсяца; экстрактъ сочиняетъ конференцъ-секретарь и т. д.

¹⁾ Этотъ случай и не предвидѣлся, потому что въ Совѣтѣ должно было быть не менѣе семи членовъ.

²⁾ Первымъ директоромъ Академіи былъ русскій человекъ, извѣстный Александръ Филипповичъ Кокориновъ, бывшій еще при Шуваловѣ инспекторомъ Академіи (См. дѣла Академіи 1760 г., № 11; 1772 г., № 3; 1774 г., № 22). По его кончинѣ 10 марта 1772 года директоромъ былъ избранъ Совѣтомъ находившійся въ отставкѣ полковникъ Андрей Осиповичъ Захревскій (Дѣло 1774 г., № 61). По назначеніи его 11 мая 1784 года въ совѣтники правленія банка, избранъ на его мѣсто директоромъ Академіи баронъ Петръ Ѳеодоровичъ Мальтицъ (Дѣло президента Ак. 1784 г., № 49), бригадиръ въ отставкѣ, который по прошенію былъ уволенъ въ 1789 г. Совѣтъ, приступивъ снова къ выбору директора, избралъ таковымъ профессора Академіи Юрія Матвѣевича Фельтена, какъ незанятаго постороннею должностію, который отправлялъ обязанности директора и послѣ смерти Бецкаго (Дѣло 1789 г., № 8 и дѣло презид. 1789 г., № 85).

Упомянемъ еще, что въ 1787 г. признано было необходимымъ учредить должность особенную инспектора классовъ академіи и первымъ инспекторомъ былъ Семенъ Ѳеодоровичъ Щедринъ, которому была дана особая инструкція (См. Петровъ „Матеріалы“ стр. 294).

то винить въ этомъ можно весь Совѣтъ, а не одного только Бецкаго, имѣвшаго голосъ наравнѣ съ прочими членами.

Въ этомъ коллегіальномъ устройствѣ главнаго управленія Академіею Художествъ нельзя не видѣть весьма симпатичную черту характера Бецкаго: онъ былъ чуждъ диктаторскаго самовластія, столь излюбленнаго лицами, стоящими во главѣ различныхъ учреждений, и охотно предоставлялъ Совѣту посредствомъ устава „приводить въ цвѣтущее состояніе искусства къ дѣйствительной пользѣ Нашихъ подданныхъ“.

Въ чемъ же выразилась дѣятельность и влияніе самого Бецкаго, неуклонно и строго державшагося устава по отношенію къ организованной имъ Академіи Художествъ? На сколько можно заключить по сохранившимся въ архивѣ Академіи Художествъ дѣламъ какъ ея правленія, такъ и ея президента, за время съ 1763 по 1795 годъ, то и другое главнѣйшимъ образомъ заключалось въ слѣдующемъ.

Являясь представителемъ Академіи Художествъ, какъ ея президентъ, Бецкой былъ ревностнымъ ходатаемъ предъ Императрицею о всѣхъ нуждахъ ввѣренной ему Академіи. Выше уже указаны неоднократныя его представленія объ отпускѣ денегъ для Академіи. Ему же обязана Академія тѣмъ, что Екатерина II пожаловала ¹⁾ въ Академію въ тридцать одномъ переплетѣ шесть тысячъ девятьсотъ семьдесятъ девять рисунковъ въ четырехъ ящикахъ и колоссальную изъ мѣди, стараніями и трудами сей же Академіи вылитую статую Геркулеса, въ знакъ Высочайшаго благоволенія къ сей Академіи ²⁾. Самъ Бецкой также пожертвовалъ отъ себя Академіи урну съ орденомъ святыя Екатерины, возложенномъ Императрицею Елизаветою Петровною на княгиню

¹⁾ См. дѣло 1767 г., № 3.

²⁾ См. дѣло Академіи 1786 г., № 5 и дѣло президента Академіи 1786 г., № 66 По словамъ неизвѣстнаго составителя „Краткаго историческаго свѣдѣнія о состояніи Императорской Академіи Художествъ съ 1764—1829 г.“. С.-Петербургъ, 1829 (это кажется писалъ А. Оленинъ). Императрица въ 1784 г. пожаловала Академіи нѣсколько памятниковъ ваятельнаго искусства, составленныхъ изъ цвѣтнаго мрамора и восточнаго алебастра, и пожаловала картины, купленныя у дюшессы Книгстонъ, писанныя Рубенсомъ и Снайдерсомъ (стр. 9). Адмиралъ же Спиридовъ послѣ побѣды надъ турками въ 1774 году посвятилъ Академіи многіе мраморные обломки отъ древнихъ статуй и барельефовъ, найденныхъ имъ на островахъ Архипелага (тамъ же, стр. 9).

Гессенгомбургскую¹⁾, а также коллекцію слѣпковъ и антиковъ²⁾. Кромѣ того Бецкой особымъ докладомъ³⁾ выражалъ Императрицѣ желаніе свое содержать на свой счетъ въ училищѣ при Императорской Академіи Художествъ непрерывно по десяти мальчиковъ, полагая ежегодно по сто рублей на каждого воспитанника. Екатерина II утвердила этотъ докладъ 27 іюня 1769 г. и на этомъ основаніи съ 1770 по 1785 г. принимались всякіе три года по десяти мальчиковъ. Было всего шесть пріемовъ. Изъ этого числа воспитанниковъ шесть—умерло; трое возвращены родителямъ по неспособности и трое изъ числа окончившихъ курсъ были посланы за границу, именно Угрюмовъ—въ Римъ, а Мельниковъ и Ивановъ (архитекторъ) въ Парижъ. Бецкой ежегодно вносилъ деньги, причитающіяся съ него на всѣхъ принятыхъ его пансіонеровъ. Ранѣе предстоявшаго въ 1788 году пріема Бецкой заявилъ Совѣту Имп. Акад. Художествъ: «что какъ по нынѣшнему государственному узаконенію полученіе процентовъ уменьшено, то по умаленію чрезъ сіе съ моихъ капиталовъ употребляемыхъ на то содержаніе доходовъ, я не могу безъ утѣсненія моего собственнаго состоянія поддерживать въ Академіи принятаго мною; въ разсужденіи чего, къ сожалѣнію моему, вижу себя принужденнымъ предувѣдомить почтенный Совѣтъ. Однако впредь предоставляю себѣ нѣкоторое по возможности содержаніе; сколько же и на какомъ основаніи о томъ почтенный Совѣтъ, равно и объ исчисленіи о прежнихъ, впредь извѣстить не премину».

Бецкой.

За тѣмъ возникла переписка о томъ, сколько еще слѣдуетъ съ Бецкаго денегъ за принятыхъ въ училищѣ при Академіи ранѣе сдѣланнаго имъ въ 1788 года заявленія по день полного окончанія ихъ обученія. Бецкой, какъ видно изъ расчетовъ, писанныхъ уже рукою Княжнина, считалъ за Академіей 1.319 руб.;

¹⁾ Объ этомъ въ дѣлѣ Академіи № 37 отъ 1765 г. сохранилось слѣдующее краткое извѣстіе: Описъ урна, полученнаго отъ И. в. И. в. Бецкаго 1765 года іюня 21 дня: весь золотой съ крышкою, наведенъ финифтью червленною съ травочками финифтяными же; вокругъ онаго и по крышкѣ украшено камнями алмазными и изумрудными, конхъ числомъ состоитъ алмазовъ сто пять, и изумрудовъ—двадцать одинъ. Внутри онаго ордень святыя Екатерины, наложенный при восшествіи на всероссійскій Императорскій престолъ Ея Величествомъ Государыней Императрицею Елисаветою Петровною на свѣтлѣйшую княгиню Анастасію Ивановну Гессенгомбургскую, урожденную княжну Трубецкую.

²⁾ Объ этой коллекціи сказано подробнѣе ниже.

³⁾ Смотри приложение № 4.

Академія же находила, что ей слѣдуетъ по 1790 годъ получить съ Бецкаго 19.028 р. 93¹/₂ к. Эта сумма впослѣдствіи въ 1795 г. возросла до 33.951 руб. 66¹/₂ к., которые и были получены Академіею сполна уже по кончинѣ Бецкаго изъ оставшихся послѣ него капиталовъ (см. дѣло през. 1786 г., № 64; дѣло Академіи 1772 г., № 26).

Бецкой, какъ президентъ Академіи, председательствовалъ на ежегодныхъ торжественныхъ собраніяхъ Академіи Художествъ ¹⁾ и на собраніяхъ, происходившихъ по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ и носившихъ названіе „Собраніе Академіи Художествъ“. Упомянемъ здѣсь о таковомъ, бывшемъ 14 января 1769 г., преимущественно замѣчательномъ рѣчью, произнесенною самимъ президентомъ и у сего прилагаемою ²⁾. Въ этой рѣчи Бецкой указываетъ, что воспитаніе есть даръ первѣйшій, самый существеннѣйшій, коимъ человѣкъ обогащенъ можетъ быть и дѣлается полезнымъ членомъ общества и государства. Главная задача воспитанія—стремиться къ тому, чтобы сдѣлать человѣка честнымъ, безъ чего всѣ прочія приобрѣтенія, какое бы званіе ни было, суетны и бесполезны. („С. Петерб. Вѣд.“ 1769 г., № 11 февр. въ прибавл.).

Какъ Президентъ Совѣта Академіи ³⁾ Бецкой обыкновенно

¹⁾ Торжественныя собранія въ Академіи происходили долгое время 28 іюня, день торжественнаго всерадостнаго востшествія на престолъ Императрицы Екатерины II; но съ 1797 г. они переведены были на 29 іюня, — день тезоименитства Императора Павла I (изъ бумагъ Петрова).

²⁾ См. приложение № 5

³⁾ Изъ Высочайше подтвержденнаго доклада Бецкаго 1769 года видно, что собраніе Совѣта первоначально состояло изъ тѣхъ, которые въ оной Академіи нынѣ находятся: первымъ—надворный совѣтникъ Кокоринъ, вторымъ—профессоръ скульптуры Жилетъ, третьимъ—профессоръ архитектуры Деламоттъ, а четвертымъ—профессоръ живописи Торелли; секретаремъ же нынѣ находящійся при экспедиціи академическаго строенія майоръ Александръ Салтыковъ. Дальнѣйшее же пополненіе оного собранія должно происходить отъ голосовъ самаго Совѣта ⁴⁾. Присутствіе въ Совѣтѣ иностранцевъ, не знавшихъ русскаго языка, установило такой порядокъ дѣлопроизводства, что постановленія Совѣта писались на русскомъ и французскомъ языкахъ en regard. Предложенія свои Бецкой давалъ на русскомъ языкѣ, но они переводились для Совѣта на французскій языкъ⁵⁾. Затѣмъ „въ разсужденіи умалишагося числа господъ членовъ въ Совѣтѣ за нужное призналось пригласить въ Совѣтъ доктора Бьерка, которому смотрѣть за распоряженіями аптеки и лекарствъ и при томъ во всѣхъ учрежденіяхъ внутреннихъ распоряжень, касающихся Академіи⁶⁾. Позднѣе, въ 1788 г., членами Совѣта были назначены бывшіе

⁴⁾ См. дѣло 1769 г., № 20.

⁵⁾ См. дѣло 1774 г. № 5.

⁶⁾ См. дѣло 1775 г. № 7.

соглашался съ его постановленіями Совѣта, но при этомъ неоднократно дѣлалъ отъ себя разныя предложенія Совѣту (какъ напр. составить инструкціи служащимъ, о чемъ уже выше упомянуто), предоставляя на его усмотрѣніе принять ихъ или нѣтъ. Такъ напр. еще въ 1767 году Бецкой писалъ Совѣту ¹⁾:

«Не сумнѣваюсь, что Совѣтъ, соображаясь съ подтвержденными отъ Ея Императорскаго Величества привиллегіями и уставомъ разумнымъ распоряженіемъ о всѣхъ внутреннихъ учрежденіяхъ, о дѣйствительной пользѣ и благосостояніи неослабое прилагаетъ попеченіе. Но неминуемо однакоже нахожу предложить къ дополненію прежняго моего письма о непользности въ частомъ собраніи всего Совѣта, потому что почти всѣ члены онаго въ художествахъ и другихъ дѣлахъ упражняются, а понеже извѣстно, коликое неудовольствіе каждому причиняетъ потеряніе времени, не соизволить ли Совѣтъ оное въ разсужденіе принять и такъ учредить, дабы то и другое съ пользою исправляемо было. Я нахожу когда господинъ конференцъ-секретарь, по должности трудолюбіемъ и прилежаніемъ своимъ, всѣ надобныя дѣла съ порядкомъ приуготовить, кратко и ясно, съ помощью иногда господина директора, адъюнктъ-ректора, инспектора и случающихся въ Академіи кого либо изъ другихъ господъ членовъ, довольно кажется времени для рѣшенія всему собранію многихъ дѣлъ, положенныхъ въ уставѣ въ раздѣленіи VII-мъ, параграфъ 1-мъ, въ каждомъ мѣсяцѣ—обыкновенныхъ двухъ дней, прибавляя въ оныя дни и вечеръ, когда нужда потребуетъ. Хотя все распоряженіе, Совѣтъ чинить имѣетъ, но въ разсужденіи, что большая часть господъ почетныхъ любителей и членовъ при Ея Императ. Величествѣ отсутственны будутъ, ежели заблагоразсудить, можетъ о самыхъ сумнительныхъ и важныхъ

пансіонеры академіи Шедринъ и Мартосъ; на что Бецкой далъ свое согласіе 15 генваря 1788 г. ⁷⁾, немного позже—извѣстный Левицкій, Гордѣевъ ⁸⁾, профессоръ Старовъ и адъюнктъ-профессоръ Акимовъ, въ іюнѣ 1791 г. ⁹⁾ Эти назначенія могутъ служить доказательствомъ, что Бецкой вовсе не имѣлъ особеннаго предрасположенія къ иностранцамъ, въ особенности французамъ. Для осуществленія своихъ дѣлей онъ прибѣгалъ къ нимъ, не находя среди нашихъ соотечественниковъ лицъ для этого достаточно подготовленныхъ, но коимъ скоро таковыя являлись Бецкой немедленно пользовался ихъ знаніями и замѣщалъ ими прежде нанятыхъ иностранцевъ.

⁷⁾ См. дѣло 1788 г. № 2.

⁸⁾ См. д. През. 1780 г. № 2.

⁹⁾ См. д. През. 1791 г. № 94.

¹⁾ См. дѣло 1767 г. № 6.

дѣлахъ отъ собранія ко мнѣ сообщать, о другихъ чрезъ господина конференцъ-секретаря, хотя помѣсячно, въ кратцѣ увѣдомлять. Всѣмъ въ послѣдній годъ слѣдующимъ къ выпуску воспитанникамъ не изволить ли Совѣтъ съ 21 апрѣля по 28 іюня (котораго числа и аттестаты раздаются), хотя уже тогда они и сверхъ комплекта состоять будутъ, однако дозволить нѣкоторые дни съ вѣдома директора изъ Академіи выходить для пріисканія себѣ мѣста, причемъ кажется удобнѣе и о поведеніи ихъ усмотрѣть можно».

Или послѣ избранія Совѣтомъ отставного полковника Закревскаго преемникомъ директора Кокоринова, послѣ его кончины, Бецкой писалъ Совѣту въ 1774 году ¹⁾:

«Нахожу выборъ директора весьма нужнымъ, а только по обстоятельствамъ дѣль сопряженнымъ съ затрудненіемъ, ибо не можемъ соблюдать въ точности правила Устава, за некомплектнымъ числомъ предписанныхъ въ ономъ достоинствъ, а съ другой стороны профессеры и адъюнкты-ректоры должны были бы почти оставить свои таланты, еслибы ихъ обременили ежедневными директора попеченіями. Къ тому же по своему иностранству, не свѣдуши русскаго языка, толь необходимо нужнаго для правленія дѣлъ, съ требующимися ежечасно объясненіями и приказаніями. Въ виду сего почитаю себя принужденнымъ, уступя обстоятельствамъ, согласиться съ желаніемъ Совѣта и охотно приступаю къ приглашенію на эту должность кого либо, хотя бы не изъ художниковъ, находящагося въ отставкѣ господина полковника Андрея Осиповича Закревскаго».

Строго руководствуясь правиломъ устава, что президентъ съ Совѣтомъ имѣетъ крайнее попеченіе о хозяйственной части Академіи, Бецкой неоднократно обращалъ вниманіе Совѣта на правильность и цѣлесообразность расходованія денегъ. Такъ уже въ 1768 году онъ писалъ Совѣту ²⁾:

«Какъ по Уставу повелѣвается о всѣхъ приходахъ и расходахъ счеты по прошествіи каждаго года свидѣтельствуя рѣшить и Экспедиція Строеній нынѣ подъ вѣдѣніемъ Совѣта же состоитъ, а къ ревизованію опредѣлены особые изъ членовъ Академіи, почему уповаю о всемъ по нынѣшній годъ разсмотрѣно или

¹⁾ См. дѣло 1774 г. № 61.

²⁾ См. дѣло 1768 г. № 15.

вскорѣ исполнено будетъ, и что по тому окончанію явится,—
прошу увѣдомить».

Разсмотрѣніе годового отчета денежных суммъ за 1771
годъ побудило Бецкаго написать совѣту слѣдующее письмо ¹⁾:

«Изъ экстракта поданнаго за 1771 годъ усмотрено мною, какими
Академія долгами себя обремѣнила, но не знаю было ль помышляемо
когда о средствахъ избавиться оныхъ. Хотя прошлаго года генваря
29 числа почтенному Совѣту отъ меня и предложено было о упо-
требленіи къ тому своего примѣрнаго старанія и вниманія, о
искусствѣ въ произведеніи благоразумно расходовъ, съ наблюде-
ніемъ нужнаго порядка экономіи, присовокупя слѣдующій до
того изъ устава Сухопутнаго Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса
артикулъ, почему не сумѣваюсь, чтобъ все по оному исполняемо
не было; однакожъ принужденнымъ себя нахожу напомнать,
какъ о подтвержденіи исполненія по силѣ того предложенія,
такъ и предупредить, что есть ли почтеннѣйшій Совѣтъ не упо-
требить своего старанія съ лучшимъ средствомъ экономіи о сло-
женіи того долга чрезъ употребленіе умѣренныхъ расходовъ, то
конечно подвергнетъ себя неминуемому отвѣту въ небреженіи
порученной въ собственное его попеченіе академической
суммы. При томъ же включаю, дабы въ устанавливаемый порядокъ
принято было, чтобъ жалованье выдавать на всегда прежде ниж-
нимъ чинамъ, а по удовольствованіи тѣхъ всѣхъ—господамъ
членамъ».

Заботясь о приведеніи въ порядокъ денежнаго хозяйства
Академіи и объ устраненіи всякихъ жалобъ на медленность расче-
товъ и уплатъ по Академіи, Бецкой въ 1773 году, обращая
на все это вниманіе Совѣта, оканчивалъ свое предложеніе
Академическому Совѣту словами ²⁾:

«Точное исполненіе зависитъ единственно отъ прилежнаго
разсмотрѣнія почтеннымъ Совѣтомъ, входя въ самыя подробности
въ силу даннаго Устава, дабы предписаніе мое не было прини-
маемо только для свѣденія, но происходило въ исполненіе, съ
благоразумнымъ вниманіемъ о внутреннемъ порядкѣ къ дѣйстви-
тельной пользѣ Академіи».

Но это повидимому не имѣло желаемыхъ послѣдствій, и
Бецкой въ 1781 и 1782 году далъ Совѣту снова нѣсколько

¹⁾ См. дѣло 1772 г. № 48.

²⁾ См. дѣло 1773 г. № 20.

предложеній у сего прилагаемых¹⁾: о сокращеніи всякихъ излишнихъ расходовъ и о возможной бережливости.

Съ Бецкимъ, въ качествѣ президента Академіи, сносились высшія правительственныя учрежденія и лица по дѣламъ касавшимся Академіи. Такъ напр. о приглашеніи художниковъ Кокоринова и Деламотта къ разсужденіямъ о построеніи Петропавловской колокольни, въ назначенную для ея сооруженія канцелярію²⁾. Современный Бецкому дѣятель, извѣстный Яковъ Сиверсъ, въ то время правившій Тверскимъ Намѣстничествомъ, въ письмѣ при семъ прилагаемомъ³⁾, обращался къ нему съ просьбой о составленіи проекта памятника Императрицѣ Екатеринѣ, которое тверское дворянство намѣревалось соорудить ей въ Твери⁴⁾.

Архангельскій губернаторъ Тутомлинъ (Тимофей Ивановичъ) просилъ Бецкаго въ 1785 году о снабженіи Олонецкой губерніи способными людьми, въ приказные чины присутственныхъ мѣстъ, изъ молодыхъ воспитанниковъ Академіи Художествъ⁵⁾.

Новгородскій митрополитъ Гавріилъ просилъ о помѣщеніи въ число пансіонеровъ Академіи вольнаго живописца Мануилова⁶⁾.

Сношенія Академіи съ различными иностранными художниками и академіями происходили также чрезъ Бецкаго, какъ это видно изъ многихъ дѣлъ Академіи.

Поводами этихъ сношеній преимущественно являлись приглашенія художниковъ изъ-за границы для преподаванія въ Академіи и ея училищѣ, избраніе ихъ въ почетные члены и вольные общники нашей Академіи, а также пребываніе учениковъ Академіи за границею для усовершенствованія въ искусствахъ.

Означенные пансіонеры, пребывая за границей, присылали въ Академію подробные рапорты о своихъ занятіяхъ и при этомъ доносили о томъ, что видѣли, какъ живутъ, гдѣ бывають и т. д. Бецкой внимательно просматривалъ эти рапорты, дѣлалъ свои

¹⁾ См. приложенія за №№ 6, 7, 8.

²⁾ См. дѣло Академіи 1764 г. № 44.

³⁾ См. приложеніе № 9.

⁴⁾ Изъ дѣла Академіи 1776 г. № 6 видно, что проектъ монумента дѣйствительно сочинилъ профессоръ архитектуры Юрій Матвѣевичъ Фельтенъ и получилъ за оный золотую медаль, о чемъ напечатано было въ С.-Петербург. Вѣдомостяхъ 1777 г. № 30. См. также Русскій Вѣстникъ 1865 г., мартъ, стр. 176.

⁵⁾ См. дѣло Президента Академіи 1785 г. № 59.

⁶⁾ См. дѣло Президента 1791 г. № 100.

отмѣтки ¹⁾ и указанія, которыя сообщались пансіонерамъ ²⁾. Кромѣ того изъ Франціи сообщалъ объ этихъ ученикахъ де ла Моттъ ³⁾ (оставившій нашу Академію въ 1775 г.), а въ Италіи имѣлъ за ними надзоръ Рейфенштейнъ, который въ 1777 году писалъ ⁴⁾ «tous ces messieurs (Соколовъ, Мартосъ, Козловскій, Акимовъ) sont pleins d'ardeur et d'envie de vouloir faire honneur à leur mère bienfaisante et de se rendre utile à la patrie». Впрочемъ встрѣчаются и другого рода отзывы. Такъ напр. нашъ повѣренный въ дѣлахъ въ Венеціи, маркизъ Маруцци, писалъ, что пансіонеръ Соколовъ остался безъ гроша и занялъ у него деньги для своего возвращенія въ Петербургъ, а Исаевъ «persiste dans son entêtement, malgré que j'ai déclaré à ses créanciers de Gênes que vu sa mauvaise conduite l'Academie Imperiale l'abandonne à son sort et qu'il n'y aura plus rien à espérer d'elle» ⁵⁾. Равнымъ образомъ и Совѣтъ представлялъ Бецкому, что посланные за границу ученики не прислали картинъ въ Академію и что, за неотпускомъ имъ по этой причинѣ денегъ, они очень, очень бѣдствуютъ. Поэтому Совѣтъ полагалъ, не въ образецъ будущимъ, сдѣлать милость и выдать жалованье. Бецкой, давъ Академіи большое предложеніе, при семъ прилагаемое ⁶⁾, указывалъ, что Совѣтъ поступилъ неправильно, удерживая у пансіонеровъ жалованье, которое должно быть безусловно имъ выдаваемо ⁷⁾.

¹⁾ См. дѣло 1776 г. № 28.

²⁾ Изъ дѣлъ Академіи усматривается, что за границей находились Бажановъ—въ Римѣ; Лосенковъ, Старовъ,—въ Парижѣ а); затѣмъ Илья Нейловъ, Степанъ Сердюковъ, Михаилъ Вѣтошниковъ б); въ 1776 году находились: въ Римѣ—Архипъ Ивановъ, Петръ Соколовъ, Михаилъ Козловскій, Иванъ Мартосъ; въ Парижѣ—Федоръ Шедринъ, Михаилъ Вѣльскій; въ Венеціи—Федоръ Волковъ, Федоръ Алексѣевъ; въ Болоньи—Иванъ Акимовъ; въ Генуѣ—Матвѣй Исаевъ в). Кромѣ того въ Болоньи пребывалъ еще пансіонеръ академіи Петръ Соколовъ, который, сверхъ живописи, занимался музыкой, изучалъ контра-пунктъ, написалъ симфонію и, пославъ ее въ Академію, просилъ разрѣшенія ѣхать въ Римъ, гдѣ находился въ то время Анфоси г). Этотъ же Соколовъ прислалъ кантату, которую сочинилъ по поводу возвращенія изъ заграничнаго путешествія наследника всероссійскаго престола съ супругою, и, имѣвъ счастье поднести оную въ Болоньи нѣмъ Высочествамъ, удостоился получить въ награду сорокъ червонцевъ д)

³⁾ См. дѣло 1776 г. № 34.

⁴⁾ См. дѣло 1778 г. № 25.

⁵⁾ См. дѣло 1778 г. № 15; 1773 г. № 43.

⁶⁾ См. прил. № 10.

⁷⁾ См. дѣло 1772 г. № 3.

а) См. дѣла Академіи 1765 г. № 25; 1770 г. № 13.

б) См. дѣло 1773 г. № 64.

в) См. дѣло 1778 г. № 26.

г) См. дѣло 1781 г. № 15.

д) См. дѣло 1782 г. № 18.

Пансіонеры первоначально посылались за границу на три года и получали въ годъ по четыреста рублей; на проѣздъ же и путевыя издержки имъ отпускалась особая сумма.

Но какъ по опыту дознано, писалъ Совѣтъ Академіи въ 1777 году ¹⁾, что въ такой короткій срокъ они не могутъ приобрѣсти должнаго знанія, то рѣшено было отправлять на четыре года по двѣнадцать человѣкъ, отпускаая имъ въ годъ по триста рублей чрезъ банкировъ. Нашъ посланникъ въ Лондонѣ Алексѣй Семеновичъ Пушкинъ указывалъ на недостаточность суммы отпускаемой пансіонерамъ, какъ можно заключить изъ отвѣтнаго къ нему письма Бецкаго отъ 1773 года ²⁾, въ которомъ, принося благодарность Пушкину за деньги выданныя впередъ пансіонерамъ, Бецкой добавлялъ: «Правда, что въ Лондонѣ пребываніе дороже другихъ мѣстъ и что планъ вашего высокородія весьма бы послужилъ въ ихъ пользу, но какъ они суть художники, то надобно ожидать, что опредѣленное имъ умѣренное содержаніе можетъ принудить ихъ къ вящему прилежанію и хозяйству; о чемъ о всемъ къ нимъ же будетъ писано отъ Академіи». Но Бецкой вообще былъ недоволенъ занятіями и образомъ жизни пансіонеровъ Академіи за границею, какъ это усматривается изъ слѣдующаго его предложенія Совѣту Академіи отъ 22 марта 1783 г. ³⁾:

«По дошедшимъ до меня слухамъ какъ изъ Парижа и Рима, такъ и изъ прочихъ мѣстъ, гдѣ воспитанники сей Академіи, недавно выпущенные, обретаются, извѣстился я достоверно, съ чувствительною прискорбною, отъ тѣхъ самихъ, коимъ надъ ними поручено смотрѣніе, сколь мало оныя своимъ поведеніемъ соотвѣтствуютъ тому, чего отечество ожидало отъ воспитанія ихъ, по намѣренію предлагаемому въ привиллегіи и уставѣ Академіи, высочайше конфирмованныхъ. Почему и надлежитъ немедленно почтенному Совѣту принять достодолжныя мѣры для заглушенія того, что происходитъ отъ обращенія питомцевъ въ чужихъ краяхъ къ безславію не только воспитанія, но и нашей націи. А какъ потому видимо, что въ руководство онаго вкралось нѣкое сокровенное злоупотребленіе, препятствующее успѣхамъ и повреждающее цѣлую пружину воспитанія, то дабы и нынѣшніе питомцы не были подвержены такому же злу, надлежитъ

¹⁾ См. дѣло 1777 г. № 14.

²⁾ См. дѣло 1773 г. № 13.

³⁾ См. дѣло Президента 1783 г. № 24.

изыскать истинныя причины того поврежденія и для того по требованіямъ моимъ имѣетъ господинъ конференцъ-секретарь доставлять мнѣ справки и объясненія касательно до образа нынѣшняго воспитанія, дабы я, вошедъ во всѣ подробности, удобнѣе могъ новыми предписаніями отвратить неустройства, недостаточное — дополнить, а испорченное — исправить, къ удобному достиженію предметовъ толико по сей важной части для общества полезныхъ».

Совѣтъ, обсудивъ это предложеніе Бецкаго, нашелъ нужнымъ поручить конференцъ-секретарю собрать справки объ обученіи, предписать банкирамъ, чтобы пенсіи выдавались единственно по свидѣтельствамъ надсматривателей за пансіонерами; аттестаты же вольности выдавать не иначе какъ послѣ возвращенія пансіонеровъ въ отечество. Кромѣ того поручалось г. Седенъ въ Царигѣ принять на себя надсматриваніе за пансіонерами.

Совѣтъ представилъ о всемъ этомъ Бецкому, давшему 2 мая 1783 года новое предложеніе весьма обширное, помѣщаемое въ приложеніи ¹⁾, въ которомъ, указывая Совѣту на неудовлетворительность воспитанія и обученія въ Академіи, Бецкой предлагалъ различныя мѣры къ ихъ устраненію. Совѣтъ дѣлалъ возраженія и наконецъ въ 1791 году ²⁾ представилъ Бецкому, что, пансіонеры Академіи ³⁾, посланные за границу въ такое время когда только что начинали вникать во всѣ тонкости художества, нерѣдко, по молодости лѣтъ, видя себя вдругъ на свободѣ, проводили время болѣе въ праздности, нежели въ ученіи (что могутъ показать и художники, бывшіе пансіонерами, а теперь достигшіе знаменитости) и что по окончаніи опредѣленныхъ для ихъ пребыванія за границею лѣтъ, живучи на собственномъ содержаніи, находя пособіе въ трудахъ, приобрѣли тѣ познанія, по коимъ удостоены академіею профессорами, совѣтниками и опредѣлены для обученія соотчичей. Поэтому для вѣщаго успѣха и приведенія художествъ въ цвѣтущее состояніе, Совѣтъ полагалъ бы тѣхъ пансіонеровъ, кои знаніемъ, прилежаніемъ и дарованіемъ своимъ подають надежду на большіе успѣхи, оставлять еще на три года при Академіи для приобрѣтенія совершенства въ художествѣ, позволивъ имъ однако нѣкоторую свободу (какъ-то: производить работы на сторонѣ, но подѣ наблюде-

¹⁾ См. дѣло Президента 1791 г. № 95.

²⁾ См. приложеніе № 11.

³⁾ См. дѣло Презид. 1791 г. № 95.

ніемъ профессоровъ); разсудокъ ихъ чрезъ лѣта пришедъ вѣще въ зрѣлость сами почувствуютъ по выпускѣ изъ Академіи пользу такого учрежденія. Тѣхъ же воспитанниковъ, кои въ теченіи сего времени еще болѣе отличатъ себя въ художествѣ, Академія не преминетъ отправить въ силу Устава за границу и тогда то по справедливости они воспользуются своимъ тамъ пребываніемъ, зная всю цѣну предмета столь нужнаго для сдѣланія ихъ совершенными художниками ¹⁾).

Бецкой 31 іюля 1791 г. согласился съ этимъ представленіемъ Совѣта, но едва ли могъ предполагать увидѣть самъ результаты этой мѣры. Здоровье его уже было до того разстроено, что въ этомъ же 1791 году поручено было Мусину-Пушкину исполнять обязанность президента Академіи. Несмотря на всѣ заботы Бецкаго о точномъ осуществленіи на дѣлѣ устава Академіи и о правильномъ обученіи учениковъ ея, цѣль эта едва ли вполнѣ достигалась. Еще 25 іюня 1765 г. Бецкой писалъ Кокорину: «Я слышу, что многіе изъ учениковъ, находясь въ праздности, не довольно безъ нужды по улицамъ шатаются, но и большія непріятности дѣлають, чѣмъ нанося нареканіе на Академію, отвращеніе желающихъ обучаться производять; того ради, избѣгая онаго и предостерегая, чтобъ не потерять какъ самихъ учениковъ, такъ и трудовъ и употребленнаго на нихъ иждивенія, изволите на крѣпко приказать, чтобъ никто и никуда изъ Академіи выпускаемъ не былъ, развѣ за какой либо крайней нуждою и то съ позволенія имѣющагося надзираніе за оными, въ чемъ даванъ быть имѣетъ билетъ; но благопристойность же наблюдать разумѣется при Академіи, въ противномъ случаѣ и надзиратели подвержены будутъ отвѣту». Кокоринъ въ свою очередь даетъ предписаніе, согласно ордеру Бецкаго, смотрѣть за учениками, ихъ платьемъ, одеждой, волосами, обхожденіемъ и т. д.

Не слѣдуетъ полагать, что упоминаемые Бецкимъ безпорядки стали проявляться только со вступленіемъ Академіи въ завѣдываніе Бецкаго. Напротивъ того они существовали и при Шуваловѣ, какъ это видно изъ его предписанія къ тому же Кокорину.

Шуваловъ еще 30 мая 1762 г. писалъ Кокорину. „Сегодня будучи я въ Академіи усмотрѣлъ крайній во всемъ непорядокъ: 1) было 4 часа послѣ полудня и еще третьей части уче-

¹⁾ См. дѣло пр. 1791, № 95.

никовъ не было и офицеръ караульный сказалъ, что токмо ихъ повѣщать начали, по причинѣ, что профессора и учителя поздно приходять, 2) наверху, гдѣ живутъ ученики, видѣлъ великую нечистоту и печь раскаленная огнемъ въ такое время, когда именно и неоднократно не токмо лѣтомъ, но и зимою держать огонь запрещено; 3) нѣкоторые ученики босые и затѣмъ въ классъ не ходять; при натурѣ ни одного адъюнкта нѣтъ и ученики ихъ къ главному экзамену не все начали; чего ради наискрѣпчайше я поручаю всѣ оныя неудобства вамъ обоимъ (Кокоринову и Щербатову) исправить и въ Академію часто ѣздить, сверхъ того предписать часъ профессорамъ и адъюнктамъ учителямъ, и чтобы всѣ адъюнкты были въ своихъ назначенныхъ часахъ для рисованія природы и т. д. ¹⁾).

Причины подобныхъ беспорядковъ надо искать въ различныхъ условіяхъ общественнаго развитія того времени, какъ-то: въ относительной грубости нравовъ вообще, въ маломъ развитіи чувства долга и честности, въ неисполненіи лицами лежащихъ на нихъ обязанностей вообще.

Гораздо позднѣе еще въ 1788 г. директоръ Академіи баронъ Мальтицъ, какъ видно изъ прилагаемаго его приказа ²⁾, указывалъ на то, что многіе учителя не ходять во время въ свои классы, а другіе, если приходять, то не въ назначенные часы и уходятъ преждевременно. Разрушая этимъ не только установленный порядокъ, они приводятъ въ небреженіе ученіе, умножаютъ праздность учениковъ и причиняютъ затрудненіе въ самомъ воспитаніи юношества. Баронъ Мальтицъ въ отстраненіе этого установлялъ рядъ мѣръ, которыя едва ли могли приносить желаемую пользу, такъ какъ одними предписаніями начальства невозможно устранить печальныхъ послѣдствій, корень которыхъ кроется въ условіяхъ общественной жизни въ данное время. Необходимо было во многомъ предварительно перевоспитать само общество, къ чему и направлены были стремленія Бецкаго, желавшаго „чтобы даръ благонравія и чести, переходя отъ возраста въ возрастъ съ лѣтами возрастая, на вѣки оставался въ людяхъ. Предпріятное сіе намѣреніе, говоритъ онъ въ рѣчи своей произнесенной въ засѣданіи Академіи Художествъ 14 янв. 1769 г. у сего приложенной ³⁾, прямо сказать великое, представляетъ сначала ужа-

¹⁾ См. соч. Петрова ч. I, стр. 91.

²⁾ См. прилож. № 12.

³⁾ См. приложение № 4.

сный видъ въ разсужденіи попеченія и прилежности неутомимой, труда безконечнаго, встрѣчающихся препятствій иногда непреодолимыхъ, но все сіе исчезаетъ коль скоро возримъ на безчисленную пользу, отъ сего истекающую*.

Это стремленіе Бецкаго, если и не могло быть осуществлено на дѣлѣ скоро и силами одного человѣка, тѣмъ не менѣе не можетъ не вселять къ нему сочувствія и уваженія. Должно быть признательнымъ ему за то уже что онъ, ясно сознавая недостатки современнаго ему общества, сдѣлалъ попытку къ ихъ отстраненію и тѣмъ уже подготовилъ возможность отстраненія ихъ въ будущемъ. Способъ, къ которому онъ прибѣгнулъ для отстраненія этихъ недостатковъ, воспитаніе людей, признается и по настоящее время единственнымъ и вѣрнѣйшимъ къ достиженію желаемой цѣли.

Изъ отчетовъ Академіи Художествъ (дѣло 1783 г. № 41) видно, что при Академіи Художествъ въ то время были классы двоякаго рода: именно такъ называемые художественные, къ числу которыхъ относились: живопись историческая и портретная, ландшафтная, батальная, миниатюрная, а также упражненія въ изображеніи фруктовъ, цвѣтовъ, звѣрей и птицъ. За тѣмъ были особыя палаты для работъ: скульптурной, статуиной, гравировальной на мѣди, медальонной, архитектурной и натурной. Къ числу этихъ же классовъ причислялись также палаты формовальная, часовая, печатная.

Второй родъ классовъ составляли классы наукъ, какъ-то: анатоміи, бухгалтеріи, чтенія, писанія, а также классы: музыкальный, вольтижировальный и т. д.

О томъ, въ какомъ объемѣ, по какой системѣ преподавались различные предметы въ Академіи, а также какими учебными пособиями при этомъ пользовались, о всемъ этомъ въ дѣлахъ Академіи намъ не удалось найти указаній. По окончаніи курса воспитанники подвергались экзаменамъ и удостоивались медалей, и наилучшіе по успѣхамъ воспитанники отправлялись за границу.

Но повидимому Бецкой былъ недоволенъ воспитаніемъ и обученіемъ, получаемыми въ Академіи Художествъ учениками, и обращалъ на это вниманіе Совѣта Академіи, которому еще въ мартѣ мѣсяцѣ 1772 г., указывая на разные непорядки по Академіи, онъ писалъ, какъ видно изъ прилагаемаго письма (прил. № 19), слѣдующее: «примѣчено не только мною (Бецкимъ), но

и всѣми посторонними, что воспитываемое въ Академіи юношество содержано вовсе не на томъ основаніи, какъ быть должно. Можно сказать, не имѣлъ почтенный Совѣтъ ни старанія, ниже попеченія слѣдовать не только генеральному, но и академическому уставу, ниже прочимъ подтвержденнымъ учрежденіямъ, по которымъ неминусо утврждено воспитывать, т. е. не принимается основательныхъ предосторожностей и мѣръ къ сохраненію жизни воспитанниковъ, къ огражденію ихъ во время пребыванія въ Академіи видѣть и слышать что либо худое, къ вкорененію мыслей благодравныхъ, честности, благопристойности, а такъ же къ обученію ихъ. Напротивъ того ученики воспитываются въ робости, застѣнчивости, въ поступкахъ униженныхъ, въ обращеніяхъ развратныхъ, словомъ сказать совсѣмъ къ рабству преклоняются; о прочихъ подробностяхъ не упоминаю за краткостію времени; довольно сказать развратное воспитаніе.

Позднѣе 2 мая 1783 года ¹⁾, Бецкой снова писалъ Совѣту, что съ крайнимъ прискорбіемъ видить, что воспитаніе въ Академіи Художествъ много удалилось отъ истинныхъ предметовъ, предполагаемыхъ въ привилегіяхъ и уставѣ Академіи. Благо-разумное общество, по словамъ Бецкаго, примѣчаетъ, что въ выпускаемомъ изъ Академіи юношествѣ вселено непристойное рвеніе къ полученію чиновъ академическихъ, а по оставленіи своего художества и мастерства чиновъ военныхъ и штатскихъ. Невнушается того, что искусный художникъ заслуживаетъ отъ всѣхъ уваженія и почтенія въ обществѣ. Отъ воли каждаго человѣка зависить быть почтеннымъ; не званіе—человѣку, а человѣкъ—званію приноситъ уваженіе, пріобрѣтенное благодравіемъ. Кромѣ того есть и такіе, кои возросли въ своеволи, привыкли къ гнуснѣйшимъ порокамъ, къ высокомѣрію, къ праздности, распутству, приносящіе безславіе воспитателямъ. Для отвращенія такихъ печальныхъ послѣдствій воспитанія, Бецкой, какъ видно изъ прилагаемаго его письма 2 мая 1783 г. ²⁾, предлагалъ для зрѣлаго разсужденія почтеннаго Совѣта, а потомъ и твердаго предпріятія, рядъ мѣръ, какъ-то: 1) освободивъ Совѣтъ отъ мелкихъ хозяйственныхъ дѣлъ, доставить ему болѣе времени къ разсужденіямъ о важнѣйшихъ матеріяхъ, какъ-то: о неудобствахъ и упущеніяхъ въ воспитаніи и ученіи и какими легчайшими способами соот-

¹⁾ См. приложение № 11.

²⁾ См. тоже приложение № 11.

вѣтствовать намѣренію, предписанному въ Уставѣ; 2) членамъ Совѣта проникнуться со всевозможнымъ тѣпаніемъ въ существо разума привилегій и устава Академіи; 3) сообразно устава приуготовлять учениковъ, такъ чтобы старшій возрастъ представлялся примѣромъ благонравія младшему, такъ какъ приставники и воспитатели—вообще всѣмъ питомцамъ; 4) расположить ученіе по возрастамъ съ бѣльшимъ вниманіемъ и бѣльшею точностію, означивъ, по какимъ книгамъ, въ какомъ классѣ, обучать будутъ. Не нужно допускать послабленія юношества въ трудолюбіи; необходимо побуждать и поощрять ихъ къ прилежанію въ трудолюбіи. Необходимо воспитателямъ и приставникамъ помогать воспитанникамъ въ выборѣ упражненій, по способности и склонности каждаго изъ нихъ. Необходимо ободрять дарованія и т. д.

Всѣ эти предположенія Бецкаго вызвали только обширную переписку Совѣта съ Бецкимъ, при чемъ Совѣтъ, во многомъ соглашаясь съ Бецкимъ, находилъ однако не мало затрудненій къ осуществленію на дѣлѣ предположеній Бецкаго. Бецкой въ свою очередь отвѣчалъ на возраженія. Совѣта и доказывалъ правильность своихъ предположеній и полную возможность ихъ осуществленія на дѣлѣ. Но все это ограничилось сферою бумажнаго дѣлопроизводства. Бецкой былъ уже слишкомъ старъ, чтобы добиться осуществленія своихъ предположеній на дѣлѣ; онъ къ тому же ослѣпъ, былъ разбитъ параличемъ и едва ли былъ въ состояніи исполнять обязанности Президента Академіи.

Но скоро обнаружилось, что въ числѣ находящихся при Академіи учениковъ, какъ доносилъ Кокориновъ 2 марта 1764 г., встрѣчаются такіе, «которые по склонности къ художествамъ имѣютъ малые успѣхи и тѣмъ не токмо передъ младшими остаются, но и впредь надежды къ продолженію въ художествахъ мало имѣютъ». Но какъ таковые содержаніемъ своимъ не мало уже Академіи стоятъ и нѣсколько въ рисованіи научены, то Кокориновъ предлагалъ таковыхъ какъ нынѣ, такъ и впредь, по разсмотрѣнію, опредѣлять къ нужнымъ по Академіи мастерствамъ. Бецкой одобрилъ это 18 мая и ученики были распределены по способностямъ. Это повлекло увеличеніе числа классовъ и преподавателей ¹⁾. Къ числу бывшихъ четырехъ классовъ прибави-

¹⁾ Указываемъ на эти классы потому что приглашеніе различныхъ преподавателей и переговоры съ ними шли чрезъ Бецкаго, какъ это видно изъ указываемыхъ ниже дѣлъ архива Академіи Художествъ.

лись и другіе, какъ напр.: 1) классъ орнаментной скульптуры, которымъ сперва завѣдывалъ Жиле, а потомъ, въ 1766 г., приглашенъ былъ на это Роланъ, обязанный по контракту показывать также способы тисненія металловъ и картона и приготовления комнатныхъ уборовъ; онъ подготавливалъ и орнаментныхъ рисовальщиковъ. Послѣ Ролана, съ 1769 г., эта специальность распалась на двѣ части, именно: на рѣзбу по дереву, которой обучалъ Шварцъ, а потомъ, съ 1774 г., Гальонъ, взявшійся кромѣ рѣзбы изъ дерева учить и позолотному дѣлу; классъ этотъ уничтожили въ 1788 году ¹⁾. Пуссированію, формованію, литью изъ мѣди и оной чеканенію, золоченію, серебрянью и бронзирования училъ Симонъ изъ Парижа, а потомъ (Gasteclou) Гастклу, а наконецъ Корреръ, а потомъ опять тотъ же Гастклу, уволенный въ 1783 году ²⁾. Его замѣнилъ Эштедтъ (Oestedt), который взялся также учить гравированію на благородныхъ металлахъ, чеканкѣ и исполненію филигранновой работы. Малые успѣхи класса вызвали опредѣленіе 29 апрѣля 1788 года, что польза и успѣхи отъ классовъ часового искусства, золотыхъ дѣлъ и рѣзного на деревѣ не соотвѣтствуютъ издержкамъ ³⁾. Эштедтъ былъ уволенъ, но взяты были два брата Сольдатти (Soldatti) для обученія скульптурѣ орнаментной ⁴⁾.

2) Позолотное или золотарное мастерство, которое преподавали Даніилъ Григорьевъ и Наумъ Семеновъ, взятые изъ вѣдомства Канцеляріи Строеній ⁵⁾.

3) Классъ дѣланія математическихъ инструментовъ. Онъ получилъ особенное развитіе, когда вызванъ былъ извѣстный мастеръ Морганъ, англичанинъ, и заключенъ съ нимъ контрактъ на 4 года ⁶⁾.

4) Особо отъ этого класса инструментальнаго существовало обученіе часовыхъ дѣлъ мастерству при Академіи. Съ часовымъ мастеромъ Нордштейнъ былъ заключенъ на это особый контрактъ ⁷⁾. Онъ, какъ видно, обучалъ четырехъ учениковъ. Кромѣ того при Академіи обучали

5) слесарному мастерству.

¹⁾ См. дѣло № 39 отъ 1774 г.

²⁾ См. дѣла 1774 г. № 29 и 1779 г. № 14.

³⁾ См. дѣло 1788 г. № 10.

⁴⁾ См. д. 1791 г. № 19.

⁵⁾ См. д. 1764 г. № 17.

⁶⁾ См. д. 1772 г. № 32.

⁷⁾ См. д. 1774 г. № 27.

6) Токарный классъ, сперва въ соединеніи со столярнымъ; этому искусству обучаль по контракту мастеръ Серенсенъ ¹⁾, а потомъ Бакоффенъ (Baskoffen) ²⁾, который «усмотрѣнь не только человекъ неисправный, но житія самаго не такого, какого бы Академія желала, ибо находится въ пьянствѣ», и на его мѣсто, по вызову въ вѣдомостяхъ, поступилъ мастеръ Непін (Матвѣй Гененъ) ³⁾, отправлявшій эту обязанность съ промежутками съ 1772 г. до 1779 года. Собственно токарный классъ въ видѣ отдѣльнаго явился въ 1787 году, съ опредѣленіемъ нѣкоего Іоанна Готлиба Шивига.

7) Медальерный классъ или классъ гравированья на стали и крѣпкихъ каменьяхъ открытъ въ 1764 году, когда заключенъ контрактъ съ французскимъ художникомъ Вернье (Pierre Louis Vernier) на пять лѣтъ ⁴⁾; но его уволили почему-то ранѣе, именно 2 октября 1768 года, и долго не могли найти, кѣмъ замѣстить, и только въ 1776 г. былъ взятъ г. Іегеръ (Jaeger), который скоро захворалъ, оставилъ Петербургъ, и тогда вызвали изъ Парижа талантливаго пенсіонера Академіи Семена Васильевича Васильева (ученика Вернье) и поручили ему классъ. Въ продолженіи 18 лѣтъ, до своей смерти, онъ обучалъ медальерному искусству. Изъ дѣлъ Академіи не видно, чтобъ при ней, по кончинѣ Ломоносова въ 1765 году, продолжали обучать учениковъ мозаикѣ, но зато, за время президентства Бецкаго, при Академіи производилось немало работъ по отливкѣ различнаго рода вещей по заказамъ Императрицы, а также и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ. Такъ напр. мастеръ Эдме Гастклу, обучавшій учениковъ Академіи (Gastecloux, maitre fondeur, sizeleur en dorure de Paris ⁵⁾), отливалъ бюсты Прокофія Демидова и 4 древнія статуи по Высочайшему повелѣнію.

Изъ доклада Бецкаго Императрицѣ 14 марта 1783 г. усматривается ⁶⁾, что по Высочайшему повелѣнію были отлиты изъ бронзы фигуры Венеры Фарнезской, Купидона Греческаго, Аполлона Бельведерскаго, Амура съ Психеею, Венеры де Медицисъ, бюсты: представляющій стихію воду, Антиноя и Меркурія всего

¹⁾ См. д. 1771 г. № 82.

²⁾ См. д. 1773 г. № 127.

³⁾ См. д. 1774 г. № 111.

⁴⁾ См. д. 1769 г. № 6.

⁵⁾ См. д. 1779 г. № 44.

⁶⁾ См. д. Презид. 1783 г. № 41.

на 9.412 р., объ отпускѣ которыхъ писалъ Безбородко Ад. В. Олсуфьеву:

«Милостивый Государь Адамъ Васильевичъ! Употребленная Академіей Художествъ на вылитіе скульптуры профессоромъ Гордѣвымъ изъ бронзы 8 статуй деньги 9.412 р. 25¹/₄ к. Ея Императорское Величество Высочайше указать соизволила доставить изъ кабинета господину д. т. с. Ив. Ив. Бецкому. Есмь, впрочемъ, съ совершеннымъ высокопочитаніемъ Вашего Превосходительства всепокорнѣйшій слуга».

Кромѣ того имѣется еще представленіе Бецкого отъ 1784 г. іюля 30 ¹⁾ о томъ, что литейщикъ Можаловъ отлилъ Геркулеса Фарнезскаго за 2.400 руб. (матеріалъ казенный) и колоссальную группу Ніобеи съ дочерью (за которую просить 2.000 руб.) и четыре статуи, изображающія ея дѣтей 4.000 руб. Матеріалы и расходы по отливкѣ исчислялись особо. Сверхъ того необходимо уплатить художнику Гордѣву за работу по сдѣланію моделей и смотрѣнію за отливкою прежнихъ восьми фигуръ и за поставкою всѣхъ вообще 14 статуй 2.800 руб. Всего испрашивалось 28.000 руб. Въ 1786 г. Можаловъ отливалъ ²⁾, по Высочайшему приказанію, колоссальныя фигуры: Флоры, Клеопатры, Геркулеса. Бецкой писалъ по этому поводу Стрекалову въ 1786 г.: «Ея Императорское Величество изустно указать соизволила писать къ Вашему Превосходительству объ отпускѣ денегъ на отлитіе изъ мѣди 3 находящихся при Академіи Художествъ колоссальныхъ статуй, а именно Флоры, Клеопатры, Геркулеса, да двухъ бюстовъ, изображающихъ стихіи: огонь и воду. Во исполненіе чего и сообщаю при семъ Вашему Превосходительству смѣту, представленную мнѣ отъ совѣта той Академіи, по которой и прошу васъ о доставленіи въ оную изъ кабинета Ея Императорскаго Величества потребной суммы. Пребывая съ совершеннымъ почтеніемъ Вашему Превос. милостивому государю моему покорнѣйшимъ слугою». Императрица пожаловала Можалову и лицамъ, вмѣстѣ съ нимъ трудившимся, тысячу рублей награды ³⁾.

Въ 1788 году отливали колоссальную статую богини Кибеллы для канцлера Безбородко ⁴⁾. А въ 1790 г. отливали фигуры де-

¹⁾ См. д. Презид. 1783 г. № 41.

²⁾ См. дѣло Архива 1786 г. № 11; дѣло През. 1786 г. № 69.

³⁾ См. дѣло Архива 1786 г. № 11.

⁴⁾ См. дѣло Архива 1788 г. № 24.

вати музъ и бюсты разныхъ мужей древности по Высочайшему повелѣнію и для графини Алек. В. Браницкой ¹⁾).

Нельзя не упомянуть, что «Академія Художествъ въ скоромъ времени выпустила много отлично образованныхъ художниковъ, которые могутъ состязаться со многими достойными современниками ихъ въ Европѣ, какъ-то; Лосенко, Соколовъ, Левицкій, Бориковский, Рокотовъ, Щедринъ, Алексѣевъ, Гордѣевъ, Шубинъ, Козловскій, Мартосъ, Егоровъ и т. д., по архитектурѣ—Старовъ, Волковъ, Баженовъ и т. д.

Произведенія означенныхъ лицъ перечислены въ краткомъ историческомъ свѣдѣніи о состояніи Императорской Академіи Художествъ съ 1764 по 1829 г. С.-Петербургъ, 1829, стр. 10—12, откуда и заимствованы нами эти свѣдѣнія.

Тѣмъ временемъ здоровье Бецкаго сильно разстроилось; онъ почти ослѣпъ, былъ разбитъ параличемъ, впалъ въ дѣтство и не въ состояніи былъ исполнять лежавшихъ на немъ служебныхъ обязанностей. Это и вызвало 4 марта 1794 года слѣдующій указъ Императрицы на имя оберъ-прокурора и почетнаго члена Академіи Художествъ Алексѣя Ивановича Мусина-Пушкина ²⁾):

Въ разсужденіи долговременной болѣзни Нашего Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Президента Бецкаго, который по сей причинѣ даже не могъ избрать себѣ преемника, на основаніи изданнаго отъ Насъ для той Академіи Устава (гл. III, разд. I, ст. 6), признали Мы за благо назначить васъ преемникомъ Президента помянутой Академіи; соизволяя, чтобы вы, вступя немедленно въ отправленіе его званія и руководствуясь достаточными предписаніями, въ привиллегіяхъ и уставѣ сему мѣсту отъ Насъ пожалованныхъ, старались привести ихъ въ законную силу и дѣйствіе, какъ относительно заведенныхъ тутъ воспитательнаго училища, такъ и прочихъ учрежденій при Академіи; въ какомъ же состояніи найдете ее, не оставьте донести Намъ въ подробности. Впрочемъ, Мы, вѣдая усердіе ваше къ службѣ Нашей, ревность къ пользѣ общественной и уваженіе къ наукамъ и художествамъ, коими поспѣшествуется благосостояніе народное, надѣемся, что вы труды къ трудамъ приложите, дабы оправдать выборъ

¹⁾ См. дѣло Арх. 1790 г. № 10.

²⁾ См. дѣло 1794 г. № 5.

Напѣ, къ особѣ вашей учиненной, и толико важному и полезному служенію. Екатерина. ¹⁾).

Прочтя этотъ указъ въ собраніи Академіи 11 числа въ 5 часовъ пополудни, Мусинъ—Пушкинъ отъ себя сказалъ: «Мужъ, за отличныя добродѣтели и заслуги благословенный отъ Бога мас-титою старостью, отъ Помазанницы же Его украшенный почестыи и уваженіемъ, коего преемникомъ быть я удостоенъ, много споспѣшествовалъ устройенію знаменитаго мѣста, къ пользѣ и славѣ Россіи учрежденнаго, Высочайше покровительствуемаго. Академія въ незабвеніи обязана сохранять памяти какъ неусыпное его по долгу званію о ней попеченіе, такъ паче благотворенія, оказанныя питомцамъ по его великодушію» ²⁾).

Вскорѣ послѣ этого, 30 августа 1795 г., Бецкой скончался ³⁾. Изъ дѣлъ Академіи Художествъ не усматривается, чтобы Академія Художествъ въ то время чѣмъ либо почтила память лица, которому она была немало обязана. Только впослѣдствіи изъ опредѣленій Совѣта 17 декабря 1802 года видно ⁴⁾, что гг. художники собственноручными подписями выразили желаніе сдѣлать статуи или бюсты двухъ знаменитыхъ президентовъ сея Академіи: учредителя И. И. Бецкаго покойнаго и нынѣшняго президента графа Александра Сергѣевича Строгонова, для помѣщенія въ галлерей дворца Его Величества, отечественному достоинству посвящаемой

Вольный скульпторъ Яковъ Земельгакъ сдѣлалъ въ 1803 году мраморный бюстъ Бецкаго и удостоенъ званіемъ академика. По кончинѣ Ив. Ив. Бецкаго Академія Художествъ получила изъ оставшагося послѣ его капитала, (хранившагося въ опекуномъ Совѣтѣ при воспитательномъ домѣ), 33951 р. 66 к., опредѣленные въ пользу Академіи по завѣщанію покойнаго Бецкаго, и еще накопившіеся проценты на нихъ съ 1 Сентября 1795 по 1796 годъ ⁵⁾.

Равнымъ образомъ изъ дома покойнаго Бецкаго конференцъ секретарь Академіи представилъ 28 ноября 1795 г. завѣщанные

¹⁾ См. Архивъ Мор. Минист.: Указы Правит. Сенату 1794 г. № 60, отх. II № 908. Петровъ—Матеріалы для исторіи Акад. Худ., стр. 317, онъ приводитъ этотъ указъ 1794 г. въ значительномъ сокращеніи; Архивъ Князя Воронцова т. XII, стр. 151.

²⁾ См. дѣло 1794, № 5; Петровъ—стр. 318.

³⁾ Указомъ Сенату 15 сентября 1795 г. преемникомъ Бецкаго по званію Президента Академіи назначенъ былъ вышеупомянутый графъ Мусинъ-Пушкинъ (см. Петерб. Вѣдом. 1795 г. № 76 и Архив. Прав. Сената книг. Выс. указ. № 179, стр. 253). О смерти Бецкаго въ Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1795 года вовсе не упоминается.

⁴⁾ См. Н. Петровъ—Матеріалы для исторіи Ав. Худож., стр. 435.

⁵⁾ См. дѣло Президента Академіи 1795 г. № 30.

въ пользу академическихъ воспитанниковъ два шкафа съ гравированными антиками весьма древними и съ рѣдкими слѣпками, о которыхъ еще въ 1791 году писалъ въ Академію Княжнинъ, секретарь въ то время Бецкаго, по его порученію ¹⁾).

Объ этихъ антикахъ и слѣпкахъ считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ.

Въ архивѣ Императ. Русск. Историч. общества имѣется довольно объемистая тетрадь, съ предисловіемъ, подписаннымъ самимъ Бецкимъ, которая озаглавлена «Роспись съ истолкованіемъ кабинета рѣзныхъ камней древнихъ и новѣйшихъ. С.-Петербургъ, 1772 годъ». Описание камней въ расположено въ исторической послѣдовательности, начиная съ произведеній Египта, древней Греціи и Рима до французскихъ художниковъ XVIII вѣка, причемъ въ самомъ концѣ описаны сдѣланные французскими художниками рѣзбы изображеній на камняхъ русскихъ Императрицъ Елизаветы, Екатерины II, ландграфини Гессенъ—Гамбургской и т. д. При этомъ противъ cadaго рѣзнаго камня имѣется указаніе, въ какомъ изъ сочиненій, посвященныхъ этому предмету ²⁾, описываются оригиналы того или другого произведенія рѣзца, копій съ которыхъ собраны были Бецкимъ.

Изъ предисловія, у сего прилагаемаго ³⁾, видно, что о всякое свободное время, которое Бецкому его упражненія оставляли, отъ 1756 года было имъ употреблено на составленіе этой коллекціи и ея описанія, которыя онъ проситъ своихъ согражданъ принять нынѣ (т. е. въ 1772 г.). Затѣмъ указывается польза такой коллекціи для юношества и въ особенности, когда по выходѣ изъ ученія «наши молодые люди будутъ путешествовать, и когда они увидятъ кабинеты въ Европѣ, то не столько будутъ смущены, новы и устыжены, какъ я былъ до пріобрѣтенія сихъ знаній».

Эта коллекція съ предисловіемъ можетъ служить новымъ доказательствомъ о непрестанной заботливости Бецкаго объ умственномъ развитіи молодого поколѣнія, ввѣреннаго Императрицею его просвѣщенному попеченію. Тѣмъ не менѣе и этого рода дѣятельность Бецкаго подверглась порицанію не только со стороны одного Сумарокова, но и вызвала извѣстную сатиру Эмина ⁴⁾,

¹⁾ См. дѣло Архива 1791 № 1.

²⁾ Таковы сочиненія: Caylus, Marietta, Столь и др.

³⁾ См. приложение № 14.

⁴⁾ См. Истор. Росс. С. М. Соловьева т. XXV ст. 322.; Русск. Арх. 1873 г. № 60.

появившуюся въ 1765 году, о которой нами сказано подробнѣе въ послѣдней главѣ.

Коснувшись дѣятельности Бецкаго по Академіи Художествъ, нельзя не упомянуть, что секретарь академіи Клементина въ Болоньи при письмѣ отъ 27-го сентября 1771 г. доставилъ Бецкому дипломъ почетнаго академика, въ слѣдствіе чего Бецкой написалъ на имя гг. академиковъ въ Болоньи слѣдующее письмо на французскомъ языкѣ: «Messieurs! L'academie Imperiale des beaux arts a été extremement sensible au choix que Vous avez fait de son President pour remplir une place d'Academicien honoraire dans Votre illustre compagnie. Elle m'a chargé de Vous en faire en son particulier ses tres humbles remerciements et Vous supplie a recevoir à cette occasion les témoignages autentiques de son inviolable et respectueux attachement. J'ai l'honneur d'être avec respect ¹⁾. Нѣсколько лѣтъ позже, въ 1780 году, Бецкой «мужъ безъ всякаго порока, гражданинъ прензящѣйшій, о чловѣчествѣ съ усердіемъ премудро умствующій», какъ говорилось въ данномъ ему дипломѣ отъ 20 января 1780 г., былъ сдѣланъ членомъ почетнымъ общества наукъ въ Геттингенѣ ²⁾.

По тѣсной связи съ художествомъ считаемъ уместнымъ упомянуть въ этой главѣ объ участіи Бецкаго въ отливкѣ памятника Петра Великаго Фальконетомъ.

Бецкой и Фальконетъ.

Мысль воздвигнуть памятникъ Петру Великому возникла въ самые первые годы царствованія Елизаветы Петровны. Она приказала 22 іюня 1743 г. архитектору и скульптору графу де Растрелли сдѣлать 2 мѣдныхъ портрета Императора Петра, но 18 ноября 1744 г. самъ Растрелли умеръ и эта обязанность перешла на его помощника, штукатурныхъ дѣлъ мастера Мартелія. Работы его шли чрезвычайно медленно и только къ концу царствованія Императрицы Елизаветы Мартелій донесъ, что конный портретъ готовъ и что на исправленіе сарая, гдѣ онъ находится, необходимо 400 руб. Это скромное ходатайство Мартелія было рассмотрѣно Сенатомъ уже въ началѣ царствованія Ека-

¹⁾ См. дѣло Архива 1772 г. № 35.

²⁾ См. дѣло Архива 1782 г. № 16.

терины II, при чемъ Сенатъ поручилъ Бецкому разсмотрѣть, апро-
бована ли Ея Величествомъ статуя и угодно ли, чтобы Мартелій
оную совсѣмъ окончилъ; резолюцію же по этому Ея Величества
представить Сенату. Бецкой донесъ Сенату 17 октября 1764 г.,
что Ея Величество „упоминаемаго портрета не соизволила апро-
бовать въ разсужденіи, что не сдѣланъ искусствомъ такимъ, како-
вымъ бы должно представить великаго Монарха и служить укра-
шеніемъ городу“¹⁾, и повелѣла ему, Бецкому, „собрать о луч-
шемъ „сдѣланіи и изображеніи разные прожекты со мнѣніями“. Вслѣдствіе этого Бецкой, въ то время уже президентъ Академіи
Художествъ, вошелъ въ сношеніе съ парижскими художниками
и любителями искусствъ, чрезъ князя Дмитрія Алексѣевича Го-
лицына, нашего посланника въ Парижъ, и по полученіи отъ нихъ
отвѣтовъ, представилъ докладъ Сенату о памятникѣ Петру Вели-
кому, одобренный Сенатомъ. Для выполненія проекта памятника
предстояло прискать художника. Это поручено было тому же
князю Голицыну, бывшему въ дружбѣ съ Дидеро, указавшемъ²⁾
ему на ученика Лемуана—Фальконета, уже и въ то время
извѣстнаго многими своими произведеніями, какъ то: Милонъ Кро-
тонскій, модель Флоры, статуи Музыки и Зимы, группа Благо-
вѣщенія и т. д. Дидеро самъ въ 1765 г. увѣдомилъ Бецкого
весьма пространномъ письмомъ о согласіи Фальконета принять
на себя эту работу и по полученіи на него благопріятнаго отвѣта,
Голицынъ заключилъ съ Фальконетомъ контрактъ, главныя усло-
вія котораго состояли въ слѣдующемъ:

„Фальконетъ отправляется въ Россію въ 1766 г. съ 2 скульп-
торами и литейщикомъ въ Петербургъ; ему предоставляется квар-
тира чистая и удобная, карета ежедневно, здоровый, скромный
столъ, съ правомъ приглашать одного или двухъ знакомыхъ; онъ
же освобождается отъ всякихъ хлопотъ по своему домашнему
хозяйству. Фальконетъ получаетъ приказанія только отъ Импе-
ратрицы непосредственно или черезъ министра. Онъ получаетъ
вознагражденіе 25 тысячъ франковъ въ теченіе восьми лѣтъ (т. е.
всего 200.000 ф.); если работа продлится и менѣе 8 лѣтъ, то
онъ получаетъ сполна эту же сумму; если же работа затянется

¹⁾ См. „Исторію Россіи“ С. Соловьева, т. XXVI, стр. 278, 330, также
17 томъ „Сборн. Имп. Русск. Истор. Общ.“.

²⁾ См. „Осьмнадцатый вѣкъ“ кн. 2, стр. 270; „Русскій Архивъ“ 1865 г.,
стр. 773; также Diderot's Leben und Werke von Karl Rosenkranz. 1866 г.,
стр. 191.

долѣе 8 лѣтъ, то Фальконетъ предоставляет рѣшеніе своей участи великодушію Ея Величества, сохраняя право продолжать жить на отведенной ему квартирѣ. На путешествіе въ Россію и обратно назначалась особая сумма. Контрактъ этотъ былъ одобренъ Екатериной II. Фальконетъ, имѣя отъ роду 50 лѣтъ, разстался съ обаятельнымъ Парижемъ, пустился въ страну удаленную отъ центра умственной и художественной дѣятельности, взявъ съ собой не мало вещей, а также талантливую дѣвицу Колло, слѣпившую голову Петра I на памятникъ. Онъ прибылъ въ Петербургъ въ отсутствіи Екатерины II и Бецкаго, но по распоряженію послѣдняго Канцелярія строеній отвела Фальконету и его спутникамъ помѣщеніе и доставила всѣ способы немедленно приступить къ работѣ. Ходъ этихъ работъ слишкомъ уже извѣстенъ, чтобы излагать ихъ здѣсь во всей подробности. Желаящіе возобновить ихъ себѣ въ памяти могутъ обратиться сами къ 17 тому „Сборника Россійскаго Историческаго Общества“. Упомянемъ только, что, прибывъ въ концѣ 1766 года въ Петербургъ, Фальконетъ уже къ веснѣ 1770 года сдѣлалъ модель статуи Петра Великаго, которая и была открыта для публики.

Фальконетъ писалъ къ Салтыкову, въ то время непремѣнному секретарю Академіи Художествъ, слѣдующее ¹⁾:

«Je crois que le modèle de la statue équestre de Pierre le Grand est fini; j'en dois l'hommage à l'Académie et à la nation. Avant que ce modèle soit publié pendant quelques jours, je prie Messieurs de l'Académie Imperiale des beaux arts de le venir voir, de l'examiner et de me dire les défauts qui pourraient y être encore, afin que s'il m'est possible, je puisse les corriger. Je vous prie, Monsieur, de vouloir bien en avertir ces Messieurs. J'ai l'honneur d'être très parfaitement Monsieur votre très humble et très obéissant serviteur.

Falconet.

Petersbourg, 9 mai 1770.

L'heure pour le matin est depuis 11 jusqu'à 2. Pour l'après diner depuis 6 jusqu'à 8.

Еще ранѣе этого Бецкой заботился о приисканіи камня для подножія памятника и литейщика для отливки статуи.

Приисканіе литейщика для отливки вытѣпленной конной ста-

¹⁾ Изъ дѣлъ Академіи Художествъ 1767 г., № 39.

туи Петра Великаго вызвало переписку Бецкаго ¹⁾ съ нашимъ посланникомъ въ Вѣнѣ, Дмитріемъ Михайловичемъ Голицынымъ, и графомъ Остерманомъ въ Стокгольмѣ. 1 Марта 1772 года Бецкой докладывалъ, что князь Голицынъ прискалъ по многому развѣдыванію знающаго литейщика Эрисмана. Остерману же Бецкой писалъ еще 26 Апрѣля 1768 г. «Сіятельныйшій графъ! По Высочайшему Е. Им. В. соизволенію въ Петербургъ дѣлается въ славу блаженной памяти Государя Императора Петра Великаго бронзовый портретъ на конѣ Фальконетомъ и къ выливкѣ скоро поспѣть можетъ; къ чему надо искуснаго литейщика, о каковыхъ въ разныя мѣста и писано. Но мнѣ извѣстно, что въ Стокгольмѣ таковой же имѣется, того ради прошу ваше сіятельство развѣдать, гдѣ онъ прежде и какое выливаніе чинилъ и въ томъ достаточное ли искусство имѣеть.

Кромѣ того въ черновомъ на французскомъ языкѣ было написано слѣдующее: «Très charmé d'avoir l'occasion de me rappeler aux souvenirs de Votre Excellence depuis la séparation de Paris. Je crois que pour mieux faire les conventions avec le fondeur il doit connaître le caractère de la statue que fait actuellement M. Falconet. L'Empereur Pierre le Grand est représenté franchissant au galop une roche escarpée, qui lui sert de baze, et la main droite étendue sur son peuple. Cette roche de pierre qui n'a d'autre ornement qu'elle même, signifie les difficultés que le monarque surmonté; le galop du coursier—la promptitude de ses opérations; la main paternelle n'a pas besoin d'explication. Par conséquent Vous voyez, Monsieur, qu'il n'y a que le cheval et l'homme que le fondeur a à faire».

Изъ отвѣтнаго письма Остермана видно, что въ Стокгольмѣ литейщикъ имѣлся, нѣкто Мейеръ, но онъ никакихъ подобныхъ большихъ статуй не отливалъ. Кромѣ того послѣдняя отливка его королевской статуи Густава I ему не удалась отъ слишкомъ большаго жара.

Такимъ образомъ за границею литейщикъ не нашелся; начали убѣждать Фальконета самаго взяться за отливку. Онъ сперва не соглашался по незнанію этого дѣла. Приступивъ однако къ изученію литейнаго мастерства, онъ въ Августѣ 1774 года считалъ себя на столько подготовленнымъ къ этому ²⁾, что, сдѣ-

¹⁾ Дѣло архива М. Имп. Двора № 101 по описи 73—187 разр. I.

²⁾ См. «Историческій Вѣстникъ» 1882 г., т. IX, стр. 175.

лавъ предварительные опыты отливки небольшой статуи, изъ-
явилъ готовность принять на себя отливку памятника за 80.000
лировъ. Согласіе на это нѣсколько замедлилось: дворъ былъ въ
Москвѣ для празднованія Кучукъ-Кайнарджійскаго мира, и только
въ Августѣ 1775 г. Фальконетъ приступилъ къ отливкѣ. Она не
удалась; Фальконетъ пишетъ, что черезъ 4 мѣсяца можно будетъ
сдѣлать вторую отливку; на дѣлѣ же вторая отливка послѣдовала
только въ Ноябрь 1777 года. Она удалась вполнѣ, и лѣтомъ
1778 г. мѣдный всадникъ предсталъ глазамъ всѣхъ въ томъ видѣ,
въ какомъ мы и теперь имъ восхищаемся ¹⁾). Фальконетъ въ пер-
выхъ числахъ Сентября 1778 года уѣхалъ во Францію, получивъ
деньги ²⁾). Торжественное открытіе памятника, на которомъ Фаль-
конетъ не присутствовалъ конечно, послѣдовало только 7 Августа
1782 г. ³⁾), при чемъ Бецкой, подъ управленіемъ котораго произ-
ведено сіе великое сооруженіе, поднесъ Екатеринѣ медаль, вы-
битую на этотъ случай; былъ изданъ даже особый манифестъ,
въ которомъ говорилось:

«Не довольно, что всякое намѣреніе Наше на пользу, умно-
женіе изобилія и утвержденіе спокойствія предпріятое, увѣнчано
было возжелѣннымъ успѣхомъ; война и разные опасные случаи
не токмо не поколебали благоденствія Нашихъ подданныхъ, но
прямо въ приращеніе величія и могущества Имперіи Нашей обра-

¹⁾ Расходы по сооруженію сего памятника, какъ видно изъ предста-
вленія Бецоваго Сенату, состояли въ слѣдующемъ: въ 1766 г. по перѣзду
Фальконета—10.529 р. 50 к.; въ 1768 г. по сооруженію монумента 320.000 р.
и за тѣмъ въ 1773 г. на разные дополнительные расходы 48.521 р. 53¹/₂ к.
и наконецъ еще 43.138 р., всего 422.189 р. 3¹/₂ к. Бецкой испрашивалъ на
окончательную отдѣлку еще 38.800 р., которые и были отпущены съ Вы-
сочайшаго разрѣшенія 9 Марта 1776 г. не вдругъ, а по мѣрѣ надобности
(см. Арх. Пр. Сената, книга Выс. ук. № 139, стр. 118. Докладъ Сената
9 Сентября 1773 г., при семъ прилагается, см. прилож. № 15).

²⁾ По словамъ г. Половцева (см. томъ 17, Имп. Сб. Р. И. Об. стр. XLII)
огорченіе, вывезенное Фальконетомъ изъ Петербурга, не изгладилось; года
умножались, старость надвигалась, работа не давалась какъ прежде. Онъ
сображся путешествовать чтобы отдохнуть, но 3 Мая 1783 г. пораженъ былъ
ударомъ паралича и 24 Января 1794 года умеръ.

³⁾ Описаніе торжественнаго открытія памятника 7 Августа 1782 г.
помѣщено въ № 79 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ того же 1782 г., при
чемъ упоминается, что г. д. т. с. Бецкой, подъ правленіемъ котораго про-
изводилось сіе великое сооруженіе и открытіе онаго, поднесъ Ея Импе-
раторскому Величеству разные медали, на сей случай сдѣланныя, и Ея
Величество соизволила оказать ему Высочайшее благоволеніе собственноручнымъ
врученіемъ большой золотой медали и т. д. Пикарь въ одномъ
изъ своихъ писемъ къ князю Куракину, описывая то же самое открытіе
памятника, добавляетъ, что Ея Величество, уходя съ балкона, пожаловала
Бецкому золотую табакерку, украшенную брилліантами (см. „Русск. Ста-
рина“ 1878 г., № 22, стр. 64, письмо 34).

тились. Съ достодожнымъ благодареніемъ пріемля отъ руки Всемогущаго на Насъ и Государство Наше ниспосланныя благодѣянія не можемъ Мы лучше воздать онаго какъ кротостью, чело-вѣколюбіемъ, угождая божественному Его милосердію къ виновнымъ и т. д. А потому дарованы были различныя милости преступникамъ—чтобы они соединили къ Богу усердныя свои молитвы о упокоеніи души преславнаго монарха, въ память коего возсіяло на нихъ Наше Императорское милосердіе ¹⁾).

По дѣлу Фальконета въ послѣдніе годы высказывались въ нашей литературѣ различныя отзывы о самомъ Бецкомъ, далеко для него не лестные, о которыхъ однако считаемъ необходимымъ упомянуть, не считая ихъ однако правильными и основательными.

Такъ въ журналѣ «Древняя и Новая Россія» за 1877 годъ, ч. I, т. 3, стр. 330 и № 4, ст. 334—44, а также за 1880 годъ кн. 2, стр. 343, авторъ, основываясь единственно на словахъ Фальконета, бранить Бецкаго за различныя безобразныя придирки къ Фальконету (не указывая въ точности въ чемъ таковыя состоятъ); за то, что будучи безъ всякаго вкуса, во все виѣшивался; за то, что предлагалъ взять за образецъ памятника Петру I знаменитую статую Марка Аврелія въ Римѣ—съ чѣмъ Фальконетъ не соглашался и т. д. ²⁾). Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1882 г., кн. 9, въ статьѣ «Мѣдный Всадникъ» говорится, что Бецкой былъ чело-вѣкъ нѣмецкій, безъ инициативы, безъ вкуса, безъ дарованій, съ весьма недалекимъ умомъ, но съ огромнымъ самолюбіемъ и съ напыщенными претензіями на власть; педантическаго и буквоѣднаго въ немъ было очень много. Благодаря интригамъ и недоброжелателямъ художника, а главнѣе всего Бецкаго, переписка Екатерины съ Фальконетомъ утрачиваетъ интимный дружественный характеръ; Бецкой съ компетентностью Мидаса выражалъ безсмысленныя требованія относительно статуи... Онъ старался отравить послѣднія минуты пребыванія Фальконета, говоря, что статую рѣшено перелить... Въ книжкѣ сего

¹⁾ П. О. 3. 1782 г., Августа 7, № 15488.

²⁾ Съ этихъ строкъ заимствуетъ по всей вѣроятности свои взгляды на отношенія Фальконета къ Бецкому Пэнго въ своемъ сочиненіи „Les Français en Russie“ (стр. 36),—сочиненіи, крайне поверхностномъ, который уже отъ себя добавляетъ: Falconet trouva un censeur sourdement et obstinément hostile dans Betsy. Tout le temps que dura le modelage du Pierre I il eut à subir ses critiques et ses tracasseries и т. д. кончая словами: Catherine ne pouvait donner tort à Betsy contre un étranger: elle finit par traiter Falconet de mauvaise tête и т. д. Жаль только, что всему этому Пэнго не представляетъ никакихъ доказательствъ.

журнала за 1885 г., Январь, повторяется многое, сказанное не въ пользу Бецкаго въ упомянутомъ выше журналѣ «Древняя и Новая Россія». Въ томъ же «Историческомъ Вѣстникѣ» т. VI, стр. 830, составитель извлеченія изъ сочиненія Wгахалл добавляетъ, что Фальконету пришлось столкнуться съ Бецкимъ, который вмѣстѣ съ барономъ Билльштейномъ составилъ свой нелѣпый, пошлый проектъ памятника и критиковалъ планъ Фальконета ¹⁾).

Лишнее упоминать, что авторы доказательствъ всему сказанному ими о Бецкомъ не приводятъ никакихъ. Тѣмъ не менѣе попытаемся представить въ настоящемъ свѣтѣ поводы возникшихъ со временемъ отношеній Фальконета съ Бецкимъ и Екатериной II.

При прїѣздѣ Фальконета въ С.-Петербургъ Екатерина находилась въ Москвѣ, открывая комиссію депутатовъ для составленія проекта Уложенія.

Она возвратилась въ Петербургъ черезъ годъ и въ это время вступила въ переписку съ художникомъ. Только въ 1768 году она могла его видѣть, разговаривать и посѣтить его мастерскую, какъ видно изъ камеръ-фурьерскаго журнала 12 апрѣля. Фальконетъ сумѣлъ снискать благорасположеніе Императрицы и притомъ въ такой степени, что рѣшается рекомендовать ей вмѣсто Ларивьера другого, прїѣхавшаго изъ Англіи адвоката французца Девильера; неоднократно ходатайствуетъ предъ Екатериною II о разныхъ лицахъ, какъ напримѣръ: объ опредѣленіи Сандо—часовыхъ дѣлъ мастера въ Академію Художествъ ²⁾; о Ласкарисъ ³⁾, служившемъ подъ начальствомъ Бецкаго; о какомъ то берейторѣ Теличниковѣ, чтобъ его повысить, и т. д. ⁴⁾; словомъ сталъ вмѣшиваться въ дѣла, не касавшіяся нисколько изготавленія памятника Петру Великому и нисколько не относящіяся до самого Фальконета. Кромѣ того, какъ видно изъ

¹⁾ Нельзя не удивляться, что почтенный ученый Я. К. Гротъ—въ статьѣ „Заботы Екатерины II о народномъ образованіи“, стр. 16, говоритъ: Фальконетъ сдѣлался жертвою интриги и долженъ былъ удалиться изъ Россіи прежде открытія своего созданія—памятника Петру Великому. Авторъ, къ сожалѣнію, не указываетъ, какіи это были интриги и на какомъ основаніи все это имъ говорится. Не правильнѣе ли принять, что Фальконетъ уѣхалъ потому, что окончилъ свою работу, а какой либо другой въ Петербургѣ же не имѣлъ въ виду.

²⁾ См. Сбор. Импер. Рус. Истор. Общества т. 17, стр. 129, 133.

³⁾ Тамъ же, стр. 77, 142, 177.

⁴⁾ Тамъ-же стр. 234.

цѣлаго ряда его писемъ къ Императрицѣ, онъ говорилъ о нерасположеніи къ нему Бецкаго, не объясняя причинъ и не указывая въ точности въ чемъ это нерасположеніе выражалось ¹⁾. Мало того, онъ передавалъ Императрицѣ слухъ, по его же признанію распространяемый неизвѣстно кѣмъ, съ цѣлью его беспокоить (*tracasser*), что статуя будетъ перелита, добавляя самъ, что вопросъ о статуѣ, если вѣрить слуху, не рѣшенъ ²⁾. Такія письма, очевидно, не могли правиться Императрицѣ; къ тому же письма Фальконета, не представляясь остроумными, ни глубоко-мысленными, не заключали въ себѣ повода къ продолженію переписки со стороны Императрицы. Не надо было никакихъ просковъ кого-либо къ прекращенію со стороны Екатерины II переписки, ее нисколько не занимавшей. Съ Бецкимъ первоначально отношенія Фальконета были очень хорошія, какъ можно заключить изъ письма самого Фальконета къ Екатеринѣ. Онъ пишетъ ³⁾ ей 12 окт. 1767 г., «*Le général, (Betzky) est bon: c'est une raison de plus pour que j'éloigne autant que je pourrais et avec le plus grand souci tout ce que je croirai pouvoir lui déplaire*» ⁴⁾. Потомъ въ отвѣтномъ письмѣ Дидеро къ Фальконету читаемъ: „*le récit des bontés, prévenances et attentions du général Betzky (о которомъ писалъ Фальконетъ къ Дидро) m'affectent toujours d'une manière délicieuse et nouvelle sans me surprendre*» ⁵⁾.

Такимъ образомъ въ началѣ отношенія между Фальконетомъ и Бецкимъ были вполне хорошія. Но постепенно отношенія эти становятся все болѣе и болѣе натянутыми, чему, конечно, могло немало способствовать и характеръ самого Фальконета, положеніе Бецкаго и невозможность съ безусловною точностью опредѣлить ихъ взаимныя отношенія, т. е.: Фальконета, какъ художника, имѣвшаго право требовать все необходимое и для себя, и для своей работы, и Бецкаго, хотя обязаннаго удовлетворять этимъ требованіямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ то же время, обязаннаго, по своему положенію, заботиться о соблюденіи интересовъ казны, выражаясь современнымъ языкомъ, что вынуждало его, конечно, не всегда исполнять всѣ требованія и желанія

¹⁾ См. Сборникъ Импер. Рус. Истор. Общества, т. 17, стр. 129, 130, 168, 214, 231.

²⁾ Тамъ же, стр. 245.

³⁾ См. Сборникъ Импер. Рус. Истор. Общ.: т. 17, стр. 27.

⁴⁾ См. Сбор. Им. Истор. Общества, т. XVII, стр. 27.

⁵⁾ См. Oeuvres de Diderot т. XIV, стр. 236.

Фальконета. Это, очевидно, не могло содѣйствовать поддержанію хорошихъ отношеній между Бецкимъ и Фальконетомъ¹⁾, который по отзыву даже его соотечественниковъ и друзей былъ далеко не покладнымъ человѣкомъ (*un homme coulant*). Такъ, самъ Дидро, другъ его, пишетъ ему: «*tenez il me prend envie de Vous envoyer la lettre du général Betzky, afin que Vous lisiez de Vos propres yeux que nous sommes des maussades, qui ne connaissons que la moitié du merite de nos amis et qui ne savons pas parler comme il convient*»²⁾.

Его же соотечественникъ Рамбо говорить: «какая же была вѣроятность, чтобы два человѣка, до того несходные между собою, могли дойти до взаимнаго пониманія. Фальконетъ, рѣзкій, откровенный, съ его грубыми манерами, смѣлымъ языкомъ, будетъ оскорблять придворнаго человѣка»³⁾. Но коль скоро уже разъ явилось недовѣріе къ лицу или запало хотя бы подозрѣніе въ его нерасположеніи и недоброжелательствѣ, то всякое его дѣйствіе, слово, даже взгляды непремѣнно разсматриваются подъ вліяніемъ такого сложившагося убѣжденія и всячески истолковываются такъ, что являются какъ бы подтвержденіемъ и доказательствомъ этого предполагаемаго нерасположенія и недовѣрія, которыя этимъ путемъ все болѣе и болѣе увеличиваются и доводятъ людей до вражды и ненависти. Такъ было и съ Фальконетомъ. Онъ во всемъ видитъ притѣсненія со стороны Бецкаго; утруждаетъ Императрицу жалобами, рѣшительно ни на чемъ не основанными, какъ, напр.: о томъ, что Бецкой намѣренъ его свести съ ума, принудить просить увольненія и т. д.⁴⁾, прибѣгаетъ даже къ пріему не совсѣмъ благовидному и позволяетъ себѣ въ письмѣ къ Императрицѣ говорить объ отношеніяхъ Бецкаго къ Ласкарису⁵⁾ и наконецъ передъ самымъ

¹⁾ Эти отношенія были извѣстны другу Фальконета, Дидеро, который считалъ ихъ несущественными для Фальконета, какъ можно заключить изъ слѣдующихъ строкъ письма Дидеро къ дѣвицѣ Волланъ отъ 19 сентября 1767 года: *J'ai reçu des nouvelles de Russie... Falconnet est brouillé avec le général Betzky, mais il est tellement en faveur auprès de l'Impératrice qu'il est plus à redouter pour le ministre que le ministre pour lui. Oeuvres complètes de Diderot (par Assézat). Paris 1875. t. XIX p. 240.*

²⁾ См. *Oeuvres de Diderot*, т. XVIII, стр. 220.

³⁾ Rambault въ журналѣ *Revue des Deux Mondes* 1877. 15 январь и 15 февраль и извлеченіи сдѣланномъ изъ его статей въ Русскомъ Архивѣ того же 1877 года стр. 413—424.

⁴⁾ См. Сбор. Р. И. Истор. общ. т. XVII, стр. 138, письмо 4 июня 1771 г., 16 июня.

⁵⁾ См. тамъ же, стр. 142, 177.

своимъ отъѣздомъ предупреждаетъ ее о намѣреніи Бецкаго перелить статую, зная хорошо, что это только слухъ, ни на чемъ не основанный ¹⁾). Конечно, все это очень легко могло доходить до свѣдѣнія самаго Бецкаго и, очевидно, неспособствовало установленію хорошихъ отношеній между нимъ и Фальконетомъ, къ которому Бецкой не имѣлъ нерасположенія, какъ это можно заключить изъ слѣдующаго. Фальконетъ, по заключенному условію, не былъ обязанъ отливать статую Петра Великаго; онъ не былъ литейщикомъ; искали такого за границей. Но Бецкой убѣждалъ Фальконета взять на себя отливку статуи, пишетъ ему очень любезное письмо 14 авг. 1769 г. по этому предмету ²⁾). Если бы Бецкой дѣйствительно былъ нерасположенъ къ Фальконету, то едва ли бы сталъ предлагать ему еще новую работу, которая естественно влекла за собою дальнѣйшее пребываніе Фальконета въ Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и продолженіе натянутыхъ, недружелюбныхъ между ними отношеній. Если таковыя существовали на самомъ дѣлѣ со стороны Бецкаго, то они побудили бы его, очевидно, не предлагая новой работы Фальконету, содѣйствовать скорѣйшему его возвращенію во Францію.

Еще въ самые первые дни царствованія Екатерины II Сенатъ выразилъ мысль воздвигнуть ей памятникъ и поручилъ Бецкому сдѣлать проектъ монумента, въ безсмертную славу Ея Величества. Бецкой въ присутствіи Сената 22 августа 1762 г. выразилъ, что порученіе ему столь великаго дѣла признаетъ за особливую для себя честь и надѣется сіе въ удовольствіе Сената исполнить, имѣя знакомство съ учеными и искусными людьми въ чужихъ краяхъ. Затѣмъ позднѣе въ 1766 г. объ этомъ же ходатайствовали нѣкоторые изъ депутатовъ Коммиссіи для составленія Уложенія, собравшіеся въ Москвѣ. (См. Наказъ Москов. Дворян. въ Им. Сб. Р. И. Об., т. IV, стр. 232; Наказъ дворянъ Калужск. и Медынск. въ томъ же сборникѣ, т. IV, ст. 294).

Нѣкто Бильштейнъ составилъ въ 1766 году при началѣ работъ надъ статуей Петра Великаго шесть проектовъ памятника Екатеринѣ, съ подробными описаніями мѣстностей для ихъ по-

¹⁾ См. тамъ же, стр. 245.

²⁾ Это письмо помѣщено и въ изданіи сочиненій Фальконета т. VI, стр. 282. (*Oeuvres d'Etienne Falconnet, statuaire*, A. Lausanne, 1781: также въ Сбор. Р. Им. Истор. Общ. т. XVII, стр. 403.

становки (см. Сбор. Им. Р. И. Об., т. 17, стр. 349—361. Императрица, какъ извѣстно, отклонила вовсе эти предположенія о памятникѣ ея особѣ.

Между тѣмъ Фальконетъ рассказываетъ, что при пріѣздѣ въ Петербургъ предполагали соорудить бронзовый памятникъ Екатеринѣ, и Бецкой, по опредѣленію Сената, поручилъ ему сдѣлать эскизъ памятника и затѣмъ, одобливъ эскизъ, просилъ письменно сообщить ему смѣту издержекъ, необходимыхъ для сооруженія подобнаго памятника. Вслѣдствіе этого въ январѣ 1767 года Фальконетъ представилъ Бецкому письмо, въ которомъ были изложены всѣ требуемыя свѣдѣнія объ издержкахъ и условіяхъ сооруженія памятника. Далѣе Фальконетъ говоритъ: «*Veuton savoir la reponse que me fit M-r Betzky, après avoir lu cette lettre au coin de son feu? la voici: Cela est fort adroit. Je ne repliquais rien, car je vis dans quel cabinet j'étais. Je détruisis l'esquisse dont l'idée était injurieuse à Pierre III et à la Russie, j'en fis un autre digne de l'Impératrice... Quoique il en soit, voilà comment cet homme (Falconet) ne voulait toujours que de l'argent et ne demandait que de l'argent*» ¹⁾.

Разсказъ этотъ, достовѣрность котораго не подлежитъ сомнѣнію ²⁾, проникнуть, какъ усмотрить всякій, если не желчной злобой и негодованіемъ, то по крайней мѣрѣ неудовольствіемъ на Бецкаго, которое съ того времени все болѣе и болѣе увеличивалось. Между тѣмъ, рассматривая этотъ разсказъ безпристрастно, человѣкъ, неучаствующій въ этомъ дѣлѣ, едва ли найдетъ, чтобы Бецкой сказалъ не только что либо оскорбительное, но даже и непріятное Фальконету. Прочтя смѣту онъ сказалъ: «*Это очень удачно*». Что же тутъ оскорбительнаго, что въ этихъ словахъ такого, что бы немедленно уничтожать весь эскизъ? Къ чему относятся эти слова? Если къ самому эскизу, предварительно уже одобренному Бецкимъ, то ими выражается еще разъ похвала труду. Если же къ самому размѣру вознагражденія, указанному въ концѣ письма, то благоусмотрѣнію Императрицы, то должно признать, что Бецкой вполне вѣрно опредѣлилъ характеръ подобнаго

¹⁾ См. Сбор. Им. Ист. Р. Общества т. XVII, стр. 385, 386. Также *Oeuvres complètes de Falconnet, publiées à Lausanne 1781.*

²⁾ Фальконетъ самъ 13 іюня увѣдомлялъ Императрицу Екатерину о сдѣланномъ имъ проектѣ памятника для Невы; но Императрица, отвѣчая ему на другой день, совершенно умалчиваетъ въ письмѣ своемъ объ этомъ проектѣ.

условія. Дѣйствительно это было очень ловко, зная щедрость Императрицы въ отношеніи иностранныхъ художниковъ и ученыхъ, при которой представлялось возможнымъ разсчитывать получить гораздо болѣе за свой трудъ, нежели можно было самому за него потребовать, не преступая предѣлы благоразумія.

То же изданіе сочиненій Фальконета даетъ нѣсколько иное объясненіе предложенію Бецкаго (если только таковое было имъ дѣйствительно сдѣлано) принять за образецъ памятника Петру Великому памятникъ Марка Аврелія въ Римѣ. Во второмъ томѣ означеннаго изданія помѣщены замѣчанія Фальконета на статую Марка Аврелія и другіе предметы, относящіеся до изящнаго искусства. Фальконетъ весьма лестно отзывался объ этой статуѣ. Очень вѣроятно, что это сочиненіе, посвященное Дидро, было извѣстно и Бецкому, который, желая дать понять Фальконету, что онъ раздѣляетъ его взгляды о памятникахъ вообще и статуѣ Марка Аврелія въ особенности, выразилъ желаніе, чтобы эта статуя послужила бы образцомъ и для памятника Петру I, полагая, что это можетъ только польстить самолюбію Фальконета.

Но собраніе сочиненій Фальконета особенно важно для насъ и въ другомъ отношеніи.

Если бы отношенія Бецкаго къ Фальконету явились бы натянутыми по винѣ собственно Бецкаго (а не вслѣдствіе мелочности, обидчивости, вспыльчивости самого Фальконета), то можно предполагать съ большою достовѣрностью, что сей послѣдній непременно упомянулъ бы объ этомъ, такъ какъ онъ говоритъ про «*petit different qu'il y eut entre M-de Betzky et moi*», не задолго до его отъѣзда изъ Петербурга ¹⁾, по поводу котораго онъ писалъ Бецкому въ 1778 году. Это разнорѣчіе произошло изъ за содержанія Фальконета, а также изъ за вознагражденія его за работы по отливкѣ монумента, на что не было заключено точнаго условія до начала отливки, подобно тому, какое-было сдѣлано въ отношеніи самой модели. Отсюда

¹⁾ См. то же изданіе сочиненій Фальконета 1781, т. VI, стр. 249. Самъ Фальконетъ говоритъ, что эти разномыслія незначительны и что, *sur mille personnes qui verraient ceci peut être n'y aurait il pas deux ou trois tout au plus qui s'interesseraient au petit different qu'il y eut entre M. de Betzky et moi, quelques jours avant mon depart de St.-Petersbourg!* До того значить были мелочны эти разномыслія!.. и притомъ возникшія за нѣсколько дней до отъѣзда Фальконета! Какихъ либо важныхъ неудобствъ слѣдовательно вовсе не было.

произошли всѣ недоумѣнія и неудовольствія. Бецкой, которому приходилось платить, хотябы изъ денегъ государственной казны, находилъ преувеличенными требованія Фальконета, которому, по естественному порядку вещей, они казались умѣренными.

О другихъ какихъ-либо недоразумѣнiяхъ Фальконетъ не упоминаетъ, а слѣдовательно ихъ не было. Иначе явилось бы немалою странностью со стороны Фальконета, упоминая о незначительныхъ разнорѣчiяхъ съ Бецкимъ, умалчивать о болѣе существенныхъ и важныхъ.

Можетъ быть, Фальконетъ, успокоившись на родинѣ, самъ увидѣлъ неосновательность своихъ жалобъ и неудовольствiй на Бецкаго и предалъ ихъ забвенiю ¹⁾, отнюдь не подозревая, что когда либо вновь возникнутъ рассказы о придиркахъ, притѣсненiяхъ, преслѣдованiяхъ со стороны Бецкаго, созданные злословiемъ нѣкоторыхъ писателей, оказавшихся въ этомъ случаѣ *plus royaliste que le roi*.

Подъ главнымъ вѣдѣнiемъ Бецкаго производились также розысканiя соотвѣтствующаго для подножiя памятника Петру Великому камня и перевозка онаго въ Петербургъ, какъ это можно усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ указа Императрицы адмиралтействъ коллегiи, отъ 15 сентября 1768 г. ²⁾.

¹⁾ Полагаемъ, что Фальконетъ на родинѣ позабылъ и слѣдующiе свои отзывы о русскихъ, которые указываетъ ему Дидро въ отвѣтномъ письмѣ отъ 6 сент. 1768 г.: „Tu me dis bien nettement que les russes sont des brutes; tu les condamne à rester brutes à jamais et tu oublies que les vrais juges de Falconnet sont ici, sont partout où tes ouvrages sont connus. Oeuvres complètes de Diderot par Assézat Par. 1875. t. XVII, p. 27.

²⁾ См. приложение № 16.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Сухопутный Шляхетный Кадетскій Корпусъ.—Существованіе его до назначенія главнымъ его директоромъ Бецкаго.—Преобразование Корпуса по плану Бецкаго въ 1766 году.—Главные основанія этого преобразования.—Вліяніе Бецкаго на это учрежденіе.—Образованіе при Корпусѣ отдѣленія для мѣщанскихъ дѣтей; причины этого.—Преобразование Корпуса по предположеніямъ Коммиссіи о народныхъ училищахъ 1782 года.—Отзывъ о Корпусѣ разныхъ лицъ.—Вобринскій и отношеніе къ нему Бецкаго.—Неудовольствіе на Бецкаго Императрицы.

Ученіе доброе и основательное есть всякой пользы какъ отечества, такъ и церкви, аки корень, стѣмъ и основаніе. Но сіе крѣпко наблюдать подобаетъ, чтобъ было ученіе доброе и основательное.

Изъ Указа Петра Великаго 1721 г. № 3718 (П. С. Зап. первое), стр. 331. Регламентъ или уставъ Духовной Коллегіи.

Приведенныя въ эпиграфѣ слова изъ указа Петра Великаго ясно раскрываютъ взглядъ великаго Преобразователя на важность ученія. При стремленіи однако къ скорѣйшему преобразованію не только государственнаго строя, но и общественной жизни Россіи во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ, взглядъ Петра на ученіе долженъ былъ, силою вещей, на практикѣ измѣниться. Стремленіе Петра удовлетворить практическимъ, дѣйствительнымъ нуждамъ государства имѣло своимъ послѣдствіемъ измѣненіе характера самаго ученія, которое, переставъ быть основательнымъ, сдѣлалось прикладнымъ по преимуществу. Училища заводились съ цѣлью подготовленія свѣдующихъ людей для различныхъ отраслей государственной службы, въ томъ числѣ и для военной; другими словами учреждались школы по преимуществу профессиональныя. Устраивая армію по образцу европейскому, Петръ Великій вызывалъ къ себѣ на службу иноземцевъ и своихъ русскихъ молодыхъ людей посылалъ обучаться за границу. Поѣхавъ въ 1697 году за границу, Петръ I взялъ съ собою избранныхъ бомбардировъ Преображенскаго полка, которые впоследствии сдѣлались первыми преподавателями въ первой русской военной школѣ, учрежденной въ самомъ началѣ XVIII вѣка при бомбардирской ротѣ. Въ 1701 г. была учреждена школа математическихъ и навигацкихъ наукъ въ Москвѣ, которая обратилась въ приготовительное училище къ Морской Академіи, основанной

въ 1715 г. въ Петербургѣ ¹⁾. Немного ранѣе въ 1712 г. ²⁾ основаны въ новой столицѣ школы: Инженерная и Артиллерійская. Необходимо припомнить, что въ то время государственная гражданская и военная служба были обязательны какъ для дворянъ, такъ и для другихъ сословій; всякій поступалъ въ службу рядовымъ и производился въ чины только по заслугамъ, по свидѣтельству не одного генерала, а всѣхъ офицеровъ полка, въ которомъ онъ состоялъ ³⁾. Кто выказывалъ физическую неспособность къ военной службѣ или особую способность къ гражданской службѣ того зачисляли въ гражданскую службу. Лица не дворянскаго сословія могли получить въ дѣйствительности офицерское званіе при исключительныхъ строевыхъ, научныхъ и личныхъ достоинствахъ ⁴⁾. Со смертью Петра Великаго начатое имъ дѣло остановилось: комплектъ инженерной школы былъ уменьшенъ; въ артиллерійской школѣ скорѣе портили молодыхъ людей чѣмъ воспитывали ⁵⁾. Даниловъ въ своихъ запискахъ говорить: «великій недостатокъ тогда въ оной школѣ состоялъ въ учителяхъ: сначала вступленія учениковъ было для показанія одной ариметики изъ пушкарскихъ дѣтей два подмастерья; потомъ опредѣлили по пословицѣ «волка овецъ пасти» штык-юнкера Алабуева; онъ тогда содержался въ смертномъ убійствѣ третій разъ подъ арестомъ, былъ человекъ хотя знающій, однако вздорный, пьяница и весьма неприличнымъ былъ учителемъ благородному юношеству. Въ школѣ было до 700 человекъ учениковъ».

Но одинъ изъ сподвижниковъ Царя, кабинетъ-министръ графъ П. И. Ягужинскій, будучи въ Пруссіи посломъ еще, познакомился съ устройствомъ кадетскаго корпуса въ Берлинѣ, основанномъ курфирстомъ Фридрихомъ Вильгельмомъ, и предложилъ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ учредить два подобныхъ за-

¹⁾ См. Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII столѣтіи до 1782 года—графа Д. А. Толстого (приложеніе къ XLII т. Записокъ Император. Академіи Наукъ 1883 года).

²⁾ См. Пол. Соб. Зак. №№ 2739 и 2798.

³⁾ См. Диринъ—Исторія 1-го Семёновскаго полка. С.-Петербургъ 1883 г. стр. 156 и слѣд.

⁴⁾ См. 1-е Пол. Соб. Зак. №№ 7142, 7201, 7250 и 10786, также соч. Масловскаго—Русская армія въ Семилѣтнюю войну 1756—1763 г.

⁵⁾ См. Диринъ стр. 257; также Историческій очеркъ военно-учебныхъ заведеній подѣломственныхныхъ Главному ихъ Управленію—соч. Далаева, С.-Петербургъ 1880 г. стр. 8 и слѣд. Также Краткая исторія 1-го Кадетскаго Корпуса—Александра Висковатова, 1832.

веденія для военнаго образованія дворянъ, каждое на 500 человекъ¹⁾.

Императрица поручила сообщить это президенту военной коллегіи графу Миниху, и 29 іюня 1731 г. (П. С. З. № 5811) состоялся указъ объ учрежденіи Сухопутнаго Корпуса Кадетъ въ 200 человекъ шляхетскихъ дѣтей, отъ 13—18 лѣтъ, при чемъ сказано, что молодымъ людямъ для наилучшаго ихъ ученія полезнѣе бываетъ въ такихъ краяхъ быть, гдѣ бы родства и деревень или жительство ихъ въ близости не имѣли²⁾. Кадеты помѣщались для ученія и житія въ особомъ корпусномъ домѣ, по примѣру иностранныхъ корпусовъ, дабы они толь меньше гуляніемъ и непристойными обхожденіями и забавами напрасно время не тратили, но во всемъ какъ въ ученіи, такъ и въ прочемъ ихъ состояніи и поведеніи надъ ними непрестанное имѣлось надзираніе. Вмѣнялось въ обязанность надзирателей имѣть родительское смотрѣніе, дабы кадеты во всѣхъ своихъ поведеніяхъ, еже добродѣяніе, учтивость и пристойная покорность и честь повелѣвается, — чинили.

Въ корпусъ принимались исключительно дворяне уже обучившіеся грамотѣ; учебный курсъ раздѣлялся на 4 класса и въ 3-хъ высшихъ продолжался 5 или 6 лѣтъ, дабы довольное и фундаментальное въ наукахъ искусство кадеты получать могли. Первымъ директоромъ былъ извѣстный баронъ фонъ Люберасъ³⁾, знаменитый строитель Ладожскаго канала. Корпусъ помѣщался на томъ мѣстѣ, гдѣ и теперь находится, т. е. на Васильевскомъ острову, на набережной Невы, по Кадетской линіи. Комплектъ кадетъ уже въ 1732 году доведенъ былъ до 360 человекъ⁴⁾. Въ этомъ году Императрица Анна Іоанновна пожаловала корпусу знамя бѣлое атласное съ чернымъ посрединѣ двухглавымъ орломъ⁵⁾.

¹⁾ См. 1-е Пол. Соб. Зак. № 5894.

²⁾ Въ этихъ словахъ несомнѣнно желаніе устранить воспитанниковъ отъ вліянія семьи. Слѣдовательно едва ли правильно приписывать это уставамъ Бецкаго и укорять его одного за это. Но это стремленіе — устранить вліяніе семьи отъ учащихся проявилось въ нашемъ законодательствѣ еще ранѣе, именно въ 1721 г. при устройствѣ духовныхъ семинарій. Такимъ образомъ пальма первенства въ примѣненіи этого начала принадлежитъ вовсе не нѣмецкимъ педагогамъ изъ школъ филантропистовъ и не Бецкому. См. также вышеуказанное сочиненіе Лалаева, стр. 18 и слѣд.

³⁾ См. записки Нащокина стр. 115. Люберасъ умеръ 29 іюня 1752 г.

⁴⁾ См. 1-е Пол. Собр. Зак. №№ 5881, 5894, 6060, 6395.

⁵⁾ См. Висковатовъ — Краткая исторія 1-го Кадетскаго Корпуса, изд. 1839 г. ст. 13.

«Шляхетный корпусъ по условіямъ времени, говорить С. М. Соловьевъ (см. Исторія Россіи т. XXII ст. 314), носилъ смѣшанный военно-гражданскій характеръ; онъ назначался для приготовленія дворянъ въ военную и гражданскую службу. Сенатъ представлялъ о необходимости имѣть въ корпусѣ постоянно 24 человека, обучающихся юриспруденціи, и чтобы таковые къ военной экзерциціи отнюдь допускаемы не были (*id.* стр. 217). Таковые обучавшіеся въ корпусѣ испытывались затѣмъ въ Сенатѣ (*id.* 314¹).

Со вступленіемъ на престолъ Елизаветы Петровны²) главное начальство надъ корпусомъ поручено было генералу-фельдцейхмейстеру принцу Гессенъ-Гомбургскому, и тогда же корпусъ этотъ для отличія отъ морского сталъ называться Сухопутнымъ Кадетскимъ Корпусомъ. Но уже въ 1745 году вмѣсто него главнымъ директоромъ корпуса назначенъ генералъ-фельдцейхмейстеръ князь В. Н. Репнинъ. По его ходатайству тѣ изъ кадетъ, кои обучались, по склонности, юриспруденціи, были освобождены отъ занятій другими науками военными и отъ экзерциціи и назначались прямо въ гражданскую службу. Но Рѣпнинъ управлялъ корпусомъ недолго, и 19 февраля 1750 года главное надъ нимъ начальство ввѣрено дѣйствит. тайн. совѣтнику князю Борису Григорьевичу Юсупову, очень хорошо управлявшему имъ. При немъ кадетъ Сумароковъ, увлеченный французскими трагиками, рѣшилъ писать трагедіи на русскомъ языкѣ, привелъ въ восторгъ товарищей своихъ, которые въ свободное время занимались декламаціею стиховъ своего товарища, а потомъ перешли и къ представленію сперва отдѣльныхъ сценъ, а потомъ и цѣлой пьесы. Это дошло до свѣдѣнія Разумовскаго, доложившаго объ этомъ Императрицѣ, которая и повелѣла кадетамъ представить въ ея дворцѣ трагедію «Хоревъ» и пригласить на представленіе самого автора. Отъ двора дали надлежащіе костюмы. Всѣ были

¹) Первоначально каждая Коллегія имѣла свою школу, въ которой обучала для себя молодыхъ людей, носившихъ названіе юнкеровъ (отъ нѣмецкаго слова *junke*, означавшаго молодыхъ владѣльческихъ дѣтей). Но въ 1763 году вышелъ указъ въ сенатъ и прочихъ мѣстахъ юнкеровъ не имѣть а наличныхъ всѣхъ: изъ дворянъ—помѣстить въ сухопутный и морской корпусы, а не изъ дворянъ—въ Московскій университетъ. Тѣхъ же, которые по лѣтамъ не могутъ ученіе продолжать, опредѣлить въ военную и гражданскую службу по способностямъ. (См. Исторія Россіи—С. Соловьевъ т. XXVII стр. 301).

²) См. Краткая исторія Перваго Кадетскаго Корпуса—Висковатова, 1832 г. С.-Петербургъ, ст. 21 и слѣд.

въ восторгѣ отъ этого представленія, и кадеты послѣ этого часто давали представленія во дворцѣ. Этотъ корпусъ при Елизаветѣ составлялъ часть ея двора, нѣкоторые кадеты опредѣлялись потомъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ для изученія языковъ. Изъ числа кадетъ того времени вышло не мало извѣстныхъ нашихъ писателей: Херасковъ, Озеровъ, Крюковской были кадетами. По смерти князя Юсупова корпусъ былъ подчиненъ 12 февраля 1759 года непосредственно наслѣднику престола Петру Ѳедоровичу, проводившему съ кадетами большую половину времени. Въ это время Шуваловъ, найдя наши спеціальныя войска въ сожалительномъ состояніи¹⁾, признавалъ, что для приведенія ихъ въ надлежащее положеніе надо позаботиться о самомъ ихъ основаніи, т. е. о школѣ, и представилъ въ 1758 году проектъ учрежденія корпуса для Артиллеріи и Инженерства²⁾. Но прежде осуществленія сего проекта скончалась Императрица въ 1761 году, а самъ составитель его умеръ въ 1762³⁾. Императоръ Петръ III, вступивъ на престолъ, сдѣлалъ главнымъ директоромъ корпуса генерала-поручика Ивана Ивановича Шувалова.

¹⁾ См. соч. Лалаева—Историческій очеркъ военно-учебныхъ заведеній подвѣдомственныхъ Главному ихъ Управленію стр. 36 и слѣд.

²⁾ Немного поздне въ 1760 г. Шуваловъ представлялъ какъ необходимо, для пользы государства, чтобы дворянскія дѣти, не вступая въ службу до 18 лѣтъ, учились въ Кадетскомъ Корпусѣ или въ академіи или Московскомъ Университетѣ и потомъ бы опредѣлялись на службу. Но для того чтобы дворянство по всей Россіи имѣло средство приготовить себя къ тому высшему ученію необходимо въ знатныхъ городахъ учредить гимназіи: по маленькимъ же городамъ—учредить школы, изъ коихъ ученики должны выходить въ гимназіи, а изъ гимназій—въ кадетскіе корпусы, академіи, университеты, а изъ сихъ трехъ мѣстъ въ дѣйствительную службу. Это было признано 15 ноября 1760 г. за весьма полезное.—(см. Исторія Московскаго Университета Шевырева. 1855 г. стр. 54). Позволю себѣ при этомъ напомнить также что еще по указу 17 мая 1756 г. разрешено было недорослямъ изъ шляхетства, бывшимъ въ указные сроки на смотрѣхъ, учиться въ университетѣ (недавно еще освоенномъ)—до шестнадцати лѣтъ и затѣмъ по усилкамъ давать ранги оберъ-офицеровъ арміи. (См. Шевыревъ—исторія Московскаго Университета). При Императрицѣ Екатеринѣ II стремленіе къ образованію офицеровъ поощрялось какъ полковымъ начальствомъ, такъ и Государынею. Всѣхъ обнаруживавшихъ особенныя способности въ полку отправляли въ Московскій Университетъ, откуда они возвращались въ полкъ съ повышеніемъ чина если оказывали успѣхи въ наукахъ. (см. Диринъ—исторія 1-гв. Семеновскаго полка стр. 292). Въ тѣ времена также офицеры получали назначенія не по одной военной части, но и по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія и даже дипломатическія порученія. Примеры этому приведены какъ у г. Дирина стр. 282 такъ и въ Исторіи 1-гв. Преображенскаго полка—г. Чичерина т. IV стр. 49 и слѣд.).

³⁾ Артиллерійскія и инженерныя школы по проекту Шувалова преобразованы были позже въ одинъ Шляхетскій Кадетскій Корпусъ, который съ 1762 г. называли Артиллерійскій и Инженерный Шляхетскій Ка-

14 марта 1762 года¹⁾). Самъ Императоръ предполагалъ соединить въ одинъ корпусъ съ Сухопутнымъ бывшіе въ Петербургѣ корпуса Морской и Артиллерійскій, образовать одно обширное заведеніе изъ 920 воспитанниковъ, раздѣленныхъ на 8 ротъ, и выпускать изъ него каждаго по его склонности въ армію или во флотъ²⁾). Необходимо было составить штатъ такого корпуса и обстоятельный оному планъ, при чемъ на все содержаніе корпуса по новому положенію исчислялось 170,457 р. 32 к., которые слѣдовало отпускать изъ комисаріата сполна. За два дня до кончины Петра III полученъ указъ Сената съ утвержденіемъ устава подобнаго свободнаго корпуса и приказано было напечатать его 300 экземпляровъ 26 іюня 1762 года. Изъ штата учителей видно, до чего были разнородны предметы обученія въ корпусѣ, представлявшемъ собою, съ внѣшней стороны, цѣлый городъ, съ разными мануфактурными производствами, которыя имѣли соотношеніе не только съ военною, строевою службою, но и съ научнымъ образованіемъ. Преподавателей вызывали изъ Московскаго университета; Шуваловъ писалъ куратору онаго, Хераскову, въ 1762 г. о ихъ присылкѣ, числомъ 57, при чемъ главнымъ инспекторомъ корпуса былъ Эпинусъ.

Екатерина II отнеслась несочувственно къ этому плану преобразованія корпуса и повелѣла оставить корпусъ на преж-

детскій Корпусъ; въ немъ было 146 кадетъ; ³/₄ изъ нихъ были природные русскіе, а ¹/₄ изъ лифляндцевъ, эстляндцевъ и иностранцевъ; помѣщался онъ на Петербургской сторонѣ. Въ 1771 году графъ Г. Орловъ, генералъ-фельдцейхмейстеръ, предписалъ Мордвинову, генералъ-маіору, принять въ свое командованіе этотъ корпусъ; онъ написалъ для руководства директора и другихъ чиновъ корпуса особую инструкцію, которая оставалась неизмѣнною все время его управленія до 1782 года, когда онъ умеръ и назначенъ былъ артиллеріи генералъ-маіоръ Петръ Ивановичъ Меллисино. Это было истинное благодѣаніе для корпуса; онъ сдѣлалъ все что могъ и успѣлъ сравнять его съ Шляхетнымъ Императорскимъ корпусомъ, который былъ едвали не лучшимъ военно-учебнымъ заведеніемъ въ цѣлой Европѣ. По смерти Орлова въ 1783 году генералъ-фельдцейхмейстеромъ сдѣланъ баронъ Меллеръ-Закамельскій; Меллисино составилъ новый планъ о преобразованіи ввѣреннаго ему заведенія и оставался все время директоромъ онаго, хотя генералъ-фельдцейхмейстеры отъ смерти мѣнялись; въ 1786 г. былъ Потемкинъ Тавричскій; въ 1793 г. графъ Платонъ Zubovъ; при немъ выстроено новое зданіе корпуса, которое въ 1796 г. было все готово, и ровно черезъ мѣсяцъ послѣ открытія классовъ въ новомъ зданіи скончалась Императрица Екатерина II въ 1796 году; см. Огочественныя Записки 1845 г. т. 42 стр. 15 и слѣд. Военно-учебныя заведенія; также сочиненіе Висковатова и Далаева выше указанныхъ нами.

¹⁾ См. Висковатова—стр. 30.

²⁾ Изъ этого корпуса вышелъ между прочимъ князь М. И. Голенищевъ-Кутузовъ и М. И. Мордвиновъ, см. Далаевъ—стр. 60.

немъ основаніи¹⁾, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя перемѣны довольно существенныя. Уволивъ Шувалова въ отпускъ, Екатерина II возложила главное начальство надъ корпусомъ на генерала маіора (позднѣ генераль-фельдмаршала) князя Н. В. Репнина 4 марта 1762 года. По случаю отбытія его въ Польшу временное управление корпусомъ было скоро поручено генералу маіору Философову въ мартѣ 1763 года²⁾. Принявъ корпусъ въ свое собственное вѣденіе, Императрица, для управленія этимъ заведеніемъ, опредѣлила³⁾ главнымъ директоромъ—Бецкаго, а въ должность непосредственнаго начальника—Философова, генераль-маіора⁴⁾. съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія Сената, какъ то было ранѣе при Елизаветѣ Петровнѣ⁵⁾. Прежде всего послѣдовалъ указъ, что корпусъ по силѣ изданныхъ о немъ узаконеніевъ заключаетъ въ себѣ не одно военное, но и политическое и гражданское училище, и потому директоръ его безъ посредства другихъ мѣстъ прямо подъ повелительствомъ Высочайшей Императорской Особы и Правительствующаго Сената состоитъ и ни отъ какихъ другихъ правительственныхъ мѣстъ повелѣній принимать ему не слѣдуетъ⁶⁾. Затѣмъ послѣ нѣкоторыхъ маловажныхъ измѣненій послѣдовалъ 1765 г. мая 7 (П. С. З. 12481) указъ: «понеже Мы вознамѣрились Шляхетный Кадетскій Сухопутный корпусъ подъ Нашимъ собственнымъ распоряженіемъ учредить на такомъ основаніи, чтобы при производимомъ въ немъ обученіи благороднаго юношества ближайшее соотвѣтствовало воспитаніе онаго съ тѣмъ намѣреніемъ, для котораго сіе училище въ Имперіи установлено, то Мы для того опредѣлили къ сему дѣлу нашихъ генераль-поручика Бецкаго и генераль-маіора Филосо-

¹⁾ См. Сборникъ Матеріаловъ для исторіи Академіи Художествъ—г. Петрова, т. I часть 2-я стр. 14 и слѣд.

²⁾ См. Краткая исторія 1-го Кадетскаго Корпуса—Алек. Висковатова 1832 г. стр. 36—37.

³⁾ См. 1-е Пол. Соб. Зак. 1765 г. № 12338, 12349, а также два указа Сенату 8 мая и 4 декабря 1766 г. и одинъ 1765 года у сего прилагаемые № 1, 2 и 3.

⁴⁾ Замѣтимъ, что генераль-маіоръ Михаилъ Философовъ по своей просьбѣ былъ уже 13 апрѣля 1766 года уволенъ отъ правленія Кадетскимъ Сухопутнымъ Корпусомъ (см. Архив. Правит. Сената, книга Высоч. указовъ, № 118, стр. 29 и приложение № 4).

⁵⁾ Г. Петровъ въ сочиненіи „Исторія С.-Петербурга“. 1885 г. стр. 701 объясняетъ, что самое изъятіе корпуса изъ сенатскаго вѣдѣнія сдѣлано съ цѣлью предоставить Бецкому вести корпусъ на одинаковыхъ основаніяхъ какъ въ Императорской Академіи Художествъ—для мальчиковъ и въ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ—для дѣвицъ. Съ этого времени началось въ корпусѣ французское воспитаніе, говоритъ г. Петровъ.

⁶⁾ См. соч. Лалаева стр. 40 и 1-е П. С. Зак. № 12338.

фова. А между тѣмъ до будущаго о семъ корпусѣ впредь опредѣленія повелѣваемъ одному быть подѣ Нашимъ единственнымъ введеніемъ и принимать по сему дѣлу словесные Наши указы отъ нихъ Бецкаго и Философова,¹⁾ на такомъ основаніи какъ о словесныхъ указахъ прошлаго 1762 года іюля 3 дня повелѣно.»²⁾

Вступивъ въ управленіе корпусомъ, Бецкой составилъ прелиминарное положеніе шляхетнаго кадетскаго корпуса и, представивъ оный Императрицѣ Екатеринѣ, просилъ приказать разсмотрѣть оное. Вслѣдствіе этого Екатерина II писала изъ Царскаго 17 августа 1766 г. Никитѣ Ив. Панину, что назначаетъ для разсмотрѣнія этого прелиминарнаго положенія его, брата его, князей Голицыныхъ (генерала и вице-канцлера), графа Захара Чернышева, генераль-поручика Муравьева и тайнаго соынѣтника Олсуфьева и ожидаетъ о томъ общаго ихъ мнѣнія. (Сбор. Им. Р. И. Об. т. X стр. 100).

Вышеозначенныя лица, разсмотря съ должнымъ вниманіемъ сочиненное генераломъ-поручикомъ Бецкимъ прелиминарное положеніе шляхетскаго кадетскаго корпуса или разсужденія, служащія руководствомъ къ новому установленію шляхетскаго кадетскаго корпуса, и у с т а в ъ³⁾ о н а г о, представили Императрицѣ общее ихъ мнѣніе, что «находятъ правила сего установленія не только на истинѣ основанными, но и съ неусыпнымъ Вашего Величества о пользѣ государственной попеченіемъ, а въ семъ случаѣ особливо и съ матернымъ милосердіемъ Вашимъ и дворянству руссійскому сходственными, такъ что, есть ли удостоится монаршаго подтвержденія, о успѣхахъ, соотвѣтствующихъ тому, сомнѣваться съ помощью Божіею не можно».

«При семъ хотя казалось, что отпускаемыхъ до нынѣ изъ суммы воинской на ежегодное сухопутнаго кадетскаго корпуса содержаніе ста тридцати двухъ тысячъ и нѣсколькихъ сотъ рублей и при новомъ семъ учрежденіи будетъ довольно, но какъ

¹⁾ За послѣдовавшимъ уже въ 1766 г. увольненіемъ Философова, начальство надъ корпусомъ перешло къ одному Бецкому какъ видно изъ прилагаемаго указа Сенату отъ 8 мая 1766 г. (см. приложение 2). Онъ долженъ былъ получать отъ Императрицы словесныя повелѣнія, подавать Императрицѣ прямо ежедневные рапорты, когда какіе имъ Наши повелѣнія тамъ записаны были и что по онымъ исполняется. (См. приложение № 5; также Висковатовъ ст. 38.

²⁾ См. также Архивъ Правит. Сената, книга Высоч. повел. № 113, стр. 253.

³⁾ Изъ этихъ словъ надо заключить, что, представивъ прелиминарное положеніе, Бецкой вскорѣ доставилъ и уставъ корпуса на разсмотрѣніе тѣхъ же лицъ, которые были назначены для разсмотрѣнія перваго.

однакожь съ подлинностію основаться на томъ не можно въ разсужденіи дозволяемыхъ опредѣляемымъ учителямъ выгодъ, заведенія разныхъ до нынѣ небывалыхъ учреждений и потребныхъ вновь не малыхъ строеній, такожь путешествія въ чужія государства нѣкотораго числа кадетовъ, по выпускѣ ихъ изъ корпуса, на иждивеніи онаго и прочихъ расходовъ, то, что бы генераль-директоръ и совѣтъ какими либо недостатками ни въ чемъ стѣснены не были, приедемъ дерзновение, сообразуясь съ отиѣннымъ Вашего Императорскаго Величества великодушіемъ, представить всеподданнѣйше о приумноженіи всей на ежегодное сухопутнаго шляхетскаго кадетскаго корпуса содержаніе опредѣляемой суммы хотя бы до 200.000 руб., дополняя для того нынѣшнюю изъ доходовъ Коллегіи Экономіи» ¹⁾).

Императрица утвердила всѣ предположенія Бецкаго, съ которыми позволимъ себѣ въ немногихъ словахъ познакомить читателей.

Разсужденія, служащія руководствомъ къ новому установленію шляхетнаго кадетскаго корпуса, составлены Бецкимъ, какъ онъ самъ говоритъ въ началѣ, по желанію Государыни, чтобы училище искусныхъ офицеровъ было также училищемъ и знатныхъ гражданъ и отечеству бы сугубую пользу приносило и чтобы это толикое доброе дѣло зависѣло не отъ одной удачи, а было бы плодомъ предусмотрительнаго государственнаго попеченія; словомъ сказать, чтобы новымъ воспитаніемъ новое бытіе намъ даровать и новый родъ подданныхъ произвести. Важность этого дѣла требуетъ глубочайшихъ размышленій, въ чемъ Бецкой признаетъ свой недостатокъ; онъ представляетъ таковыя безъ прикрасъ, безъ предубѣжденія, каковыя только воображались его понятію. Онъ представилъ бы ихъ въ пространнѣйшемъ видѣ, когда бы ему доставало понятія исполнить всѣ данныя ему отъ Ея Величества повелѣнія и наставленія».

Представленные Бецкимъ разсужденія раздѣляются на двѣ части. Въ первой, озаглавленной: «о воспитаніи и ученіи благородныхъ вообще», онъ говоритъ исключительно о воспитаніи и ученіи военныхъ, при чемъ приводитъ выписки изъ сочиненій Юлія Цезаря и Светонія; говоритъ, что необходимо наставлять съ ласкою и любовью, учить болѣе разговорами и разсужденіями, нежели заставлять заучивать. Потеряны будутъ и труды и время, —

¹⁾ См. Сбор. Им. Рус. Истор., Общ. т. 10-ый.

по словамъ Монтеня,—если непрестанно читать и наизусть учить станутъ.

Все зависитъ отъ удачнаго выбора начальствующихъ и учителей, одаренныхъ здоровымъ разумомъ, благонаправимъ и не заразившихся надутымъ видомъ и угрюмостью. Отъ недостатка искусныхъ управителей и учителей подобныя училища приходятъ въ упадокъ. Трудно сыскать хорошихъ воспитателей, а еще труднѣе сохранить найденныхъ. Необходимо безусловно стараться, чтобы воспитаніе дворянства являлось основаніемъ прочимъ его достоинствамъ; необходимо, чтобы оно привыкло повиноваться и повелѣвать. Указавъ, что корпусъ кадетскій долженъ отличаться отъ академіи и университета, Бецкой подробно говоритъ о содержаніи и ученіи кадетъ въ корпусѣ, объ ихъ одеждѣ, платьѣ, обхожденіи съ ними, о непрестанной заботѣ сдѣлать изъ отдаваемыхъ въ корпусъ человека здороваго, способнаго переносить труды и всякую непогоду, и приводить при этомъ наставленія Вегеція и Монтескье. Бецкой высказывается противъ употребленія тѣлесныхъ наказаній, неприличныхъ нѣжному возрасту кадетъ и не производящихъ добродѣтели.

Вторая же часть этого разсужденія начинается размышленіями о благоразуміи и разсмотрѣніи римлянами въ раздатѣ чиновъ и должностей и о пользѣ, какая изъ сего впредь для благороднаго юношества произойти можетъ. Эти размышленія заимствованы преимущественно изъ сочиненій: Montesquieu, *Considerations sur les causes de la grandeur des romains et de leur decadence*, а также St. Evrémond ¹⁾.

Эти размышленія представляютъ едва ли особенный интересъ въ настоящее время и даже мало служатъ основаніемъ слѣдующимъ отдѣленіямъ, въ которыхъ Бецкой говоритъ о предметахъ, которымъ надлежитъ обучать кадетъ въ корпусѣ, имѣя въ виду произвести изъ нихъ и воиновъ, и гражданъ, искусныхъ въ законахъ своего государства и въ политической экономіи. Лишнимъ кажется, говоритъ Бецкой, обучать кадетъ латинскому языку, логикѣ, метафизикѣ, и прочему, и приводить слова Юма, что «наибольшій порокъ нынѣшняго воспитанія состоитъ въ томъ, что много употребляется времени на сіи науки, для ко-

¹⁾ Saint Evrémond (р. 1610 и ум. 1703 г. въ Лондонѣ) былъ очень остроумный собесѣдникъ, обладалъ увлекательнымъ даромъ слова, легко и ловко подсмѣивался и вмѣстѣ съ тѣмъ занимался литературою. Онъ написалъ также: „*Reflexions sur les divers genies du peuple romain*“.

торыхъ учителя заставляютъ насъ тратить лучшую часть жизни и препятствуютъ учиться нужнѣйшимъ и обыкновеннымъ познаніямъ».

Кадеты должны обучаться воинскому искусству и дисциплинѣ; языкамъ: славянскому— дабы російскимъ писать правильно и краснорѣчиво; чужестраннымъ и паче употребленіемъ нежели тверженіемъ грамматики; затѣмъ ариметикѣ, геометріи, тригонометріи, артиллеріи, фортификаціи, механикѣ, географіи, исторіи.

Бецкой прибавляетъ при этомъ, что если кадеты этимъ наукамъ не на своемъ родномъ языкѣ обучаться станутъ, то изъ того польза будетъ не велика. Если они обучатся имъ на чужомъ языкѣ, то науки эти покажутся новыми, неслыханными на своемъ природномъ. Невозможно теперь вскорѣ довольно найти учителей, кои бы науки на русскомъ языкѣ преподавать могли, ибо ученые иноземцы его не знаютъ. Но трудность или невозможность сію чрезъ 5, 6 лѣтъ можно легко отвратить; когда жалованье и другіе способы послужать поощреніемъ, то найдутся люди между иностранцами кои на російскомъ языкѣ будутъ обучать наукамъ.

Въ заключеніи этого разсужденія Бецкой, упомянувъ еще разъ о необходимости, чтобы всѣ кадеты безъ изыятія обучались грамматически славянскому языку и чтобы сочиненъ былъ словарь славянской съ російскимъ, говорить слѣдующее: «Довольно, кажется, изъяснено и доказано, что воспитанію въ шляхетномъ кадетскомъ корпусѣ должно быть практическому, паче нежели теоретическому; учиться юношеству больше отъ смотрѣнія и слушанія нежели отъ тверженія уроковъ; что порядкамъ шляхетнаго сего училища надобно быть во всемъ отличнымъ отъ наблюдаемаго въ школахъ, академіяхъ и университетахъ обыкновенія; что, елико можно, надлежитъ избѣгать всѣхъ излишнихъ праздностей, нарядовъ и всего того, что жизнь изнѣжить и въ ослабленіе привести можетъ, и не слѣдовать въ томъ примѣру большей части молодыхъ людей другихъ государствъ. Сего ради нѣсколько строго въ томъ настою, что завиваніе, пудры, помады и всѣ не кстати уборы излишни; что пища долженствуетъ быть простая, но здоровая и достаточная; что надлежитъ больше тѣло пріучать къ трудамъ, нежели принуждать разумъ къ размышленіямъ и соображеніямъ; чтобъ блестящая поверхность не была предпочитаема простымъ и правдолюбивымъ нравамъ: но преимущество бы даваемо было трудамъ, постоянству и доброй вѣрѣ. Тѣмъ

въ ненависть приведены будутъ праздность, лицемеріе и ласкательство, пріятный токмо видъ имѣющія и часто нынѣ прямому достоинству предпочитаемыя. Происходящее отъ сихъ наружностей зло есть тѣмъ болѣе, что не токмо многія ненужныя и обходимыя вещи дѣлаются чрезъ то нужными и необходимыми, но и украшающіеся сими притворствами люди, довольствуясь быть учтивы и ласковы, не имѣютъ уже впрочемъ ни истиннаго усердія къ Отечеству, ни способности къ полезнымъ дѣламъ, а только самихъ себя любятъ ¹⁾.

Что же касается составленнаго имъ устава шляхетнаго Корпуса ²⁾, то онъ состоялъ изъ десяти главъ, по содержанію своему очень сходныхъ съ таковымъ же уставомъ для воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ. Сравненіе ихъ убѣждаетъ безусловно въ томъ, что или авторомъ этихъ обоихъ уставовъ является одно и то же лицо, или составитель одного Устава заимствовалъ оный у другого. Такъ управленіе корпуса ввѣряется совѣту изъ 4-хъ особъ, кои будутъ опредѣлены отъ Ея Величества, и генераль-директора, при чемъ полагается еще особый директоръ наукъ, выбираемый изъ ученыхъ, отличныхъ достоинства имущихъ, искусный во всемъ, что до воспитанія, до воинскихъ и гражданскихъ наукъ принадлежитъ. Онъ вмѣстѣ съ инспекторомъ составляетъ росписаніе наукъ и завѣдуетъ всѣмъ, что относится до учебной и воспитательной части корпуса ³⁾. Предметы вѣдомства и степень власти Совѣта не были съ точностію опредѣлены; въ уставѣ корпуса не встрѣчается въ этомъ отношеніи точныхъ правилъ, изложенныхъ въ одномъ мѣстѣ. Но изъ разсѣянныхъ по уставу правилъ о Совѣтѣ нельзя не придти къ заключенію, что онъ долженъ былъ стараться о пользѣ и благосостояніи корпуса единодушно съ генераль-директоромъ и секретаремъ, для чего всѣмъ имъ поручается и общее правленіе корпусомъ. Совѣтъ долженъ былъ сочинить нарочный для сего Корпуса осо-

¹⁾ См. 1 Пол. Собр. Зак. 1766 г. сент. 11 № 12741.

²⁾ По этому уставу корпусъ называется Императорскимъ Сухопутнымъ Шляхетнымъ Кадетскимъ Корпусомъ, см. Висковатовъ, стр. 38.

³⁾ См. Уставъ Императорскаго Шляхетнаго Корпуса 11 сент. 1766 г. (П. С. З. № 12741), а также Архивъ Прав. Сената, книга Высоч. указовъ № 119, стр. 301 и слѣдъ. Тутъ находится не только самый уставъ корпуса, но и двѣ части разсужденій, служащихъ руководствомъ къ новому установленію шляхетнаго кадетскаго корпуса, именно часть 1-я о воспитаніи благородныхъ вообще, и часть 2-я разсужденія о благоразуміи и разсмотрѣніи римлянъ въ раздѣлѣ чиновъ и должностей. Всѣ эти бумаги не подписаны Бецкимъ.

блывый воинскій и гражданскій уставъ и представить на Высочайшее утвержденіе; кромѣ того онъ долженъ былъ составить также инструкціи всѣмъ служащимъ, дабы каждый зналъ всѣ подробности своей должности и не отговаривался бы невѣдѣніемъ. Всѣ при корпусѣ должности распредѣляются, съ согласія Совѣта, генераль-директоромъ. Обще съ Совѣтомъ генераль-директоръ можетъ вводить въ корпусъ какія либо новыя распоряженія, не изображенныя въ уставѣ; безъ разрѣшенія Совѣта директоръ таковыхъ единолично своею властью вводить не долженъ. Совѣтъ имѣетъ собранія: обыкновенныя въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, и чрезвычайныя, созываемыя, смотря по обстоятельствамъ, генераль-директоромъ. При рѣшеніи дѣлъ, представляемыхъ Совѣту, члены онаго объявляютъ свои мнѣнія изустно и затѣмъ происходитъ баллотировка. По дѣламъ, касающимся учебной и воспитательной части, присутствуетъ въ Совѣтѣ также директоръ наукъ. Кромѣ того Совѣтъ долженъ собираться каждый годъ разъ чтобы изслѣдовать, во всемъ ли наблюдаются установленія Корпуса. На ежегодныхъ экзаменахъ долженъ присутствовать: въ меньшихъ классахъ—по крайней мѣрѣ одинъ изъ членовъ Совѣта, а въ послѣднихъ двухъ классахъ—всѣ члены онаго. Отъ Совѣта раздаются также свидѣтельства тѣмъ кадетамъ, которые заслужили при выпускѣ получить преимущества и почтеніе. Совѣтъ же производитъ пріемъ воспитанниковъ въ корпусъ и рассматриваетъ представляемые ими доказательства о принадлежности ихъ къ русскому дворянству. Совѣтъ же заботится о заблаговременныхъ объявленіяхъ какъ о пріемѣ, такъ и о выпускѣ кадетъ. Главный директоръ долженъ стараться, чтобы всѣ члены сего общества (т. е. всѣ служащіе въ корпусѣ) подъ его предводительствомъ согласно споспѣшествовали пользѣ корпуса; онъ долженъ за всѣми наблюдать и всѣмъ подавать примѣръ своимъ поведеніемъ и нравами. Ему присовокупляется должность главнаго цензора или наблюдателя нравовъ во всемъ корпусѣ. Онъ обязанъ внушать добродѣтель благородному юношеству, слѣдить, какъ воспитываютъ и обучаютъ кадетъ, какъ ведутъ себя приставники, учителя и всѣ чины, обществу принадлежащіе.

Со всѣми и особливо съ питомцами должно поступать согласно съ генеральнымъ планомъ о учрежденіи воспитанія. Тѣлесныхъ наказаній не употреблять и т. д.

По новому уставу число кадетъ не измѣнялось, но вмѣсто

прежнихъ 6-ти ротъ учреждены 5 возрастовъ, именно: первый отъ 5 до 9 лѣтъ, второй отъ 9 до 12, третій отъ 12 до 15 и т. д.; въ каждомъ возрастѣ пребывали три года, а потому принимали въ корпусъ каждые три года.

Каждый возрастъ имѣлъ инспектора и 8 воспитателей; первый же возрастъ, какъ малолѣтній, подчиненъ былъ особой воспитательницѣ. Эти лица должны были не отлучаться отъ нихъ ни днемъ, ни ночью. Вступая въ 4-й возрастъ, т. е. достигая 15 лѣтъ, кадеты имѣли право выбрать для себя гражданскую службу, смотря по склонностямъ и состоянію здоровья.

При переходѣ въ пятый возрастъ кадеты уже этимъ правомъ не пользовались и должны были до самаго выпуска продолжать тотъ курсъ наукъ, который уже избрали. Такимъ образомъ съ четвертаго возраста кадеты раздѣлялись на два штата (какъ теперь въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ на отдѣленія); они включались въ воинскій или гражданскій штатъ смотря по тому, къ чему оказали склонность и охоту въ предшествовавшемъ возрастѣ.

При этомъ однако дозволялось обучать гражданскимъ наукамъ и тѣхъ изъ воинскаго штата кадетъ, кои пожелають учиться этимъ наукамъ. Это разумѣется не только о кадетахъ 5 возраста, но и о скоропоявляющихся изъ 3-го возраста. Экзамены производились черезъ четыре мѣсяца. При выпускѣ достойные получаютъ преимущества и почтеніе поручитскаго чина. Совѣтъ не опредѣлялъ ихъ на службу, но, когда сами пожелають, по выпускѣ поступить въ воинскую или гражданскую службу.

Воспитанники 2-хъ старшихъ возрастовъ могли, кромѣ собраний, которыя бывали въ самомъ корпусѣ, въ большіе праздники и церемоніальные дни являться по нѣсколько человекъ ко двору, въ сопровожденіи корпуснаго офицера или директора. Они должны были наиболѣе просвѣщаться собственнымъ своимъ разсудкомъ и обдумывать заранѣе обязанности того назначенія, которое готовится имъ по выходѣ ихъ изъ корпуса. Увольненіе кадетъ со двора было вовсе прекращено на томъ основаніи, что частое съ людьми другой среды пребываніе можетъ повліять на привычки и склонности, въ которыхъ кадеты воспитываются въ корпусѣ. Для свиданія съ родителями и близкими родственниками назначены по воскреснымъ днямъ особые часы, въ присутствіи корпуснаго начальства.

Принимали въ корпусъ не старше шестого года; права на

помѣщеніе въ корпусъ имѣли сыновья дворянъ и лицъ, состоявшихъ по крайней мѣрѣ въ штабъ-офицерскихъ чинахъ. При приѣмѣ преимущество давалось дѣтямъ отцовъ немущихъ, раненныхъ или убитыхъ. При помѣщеніи родители давали подписку, что отдають добровольно не менѣе какъ на 15 лѣтъ и брать ихъ не будутъ даже во временные отпуска.

На директора возложена обязанность цензора или наблюдателя нравовъ во всемъ корпусѣ. Онъ долженъ внимательно наблюдать о томъ, какъ воспитываютъ и обучаютъ питомцевъ, какъ ведутъ себя приставники, учителя и всѣ чины; долженъ стараться сыскивать способы предупреждать и заблаговременно отвращать ошибки и преступленія, постоянно стремясь къ тому, чтобы безчестное стыду подверженіе было главнымъ наказаніемъ. Не должно никогда кадетъ бить шпагою или фухтелемъ: сіе толь вредительное злоупотребленіе прежде происходило и отъ него много кадеты претерпѣли, не считая тѣхъ, кои по выпуску изъ корпуса хворую жизнь препровождали.

Преподаваемые предметы раздѣлены: 1) на науки, руководствующія къ познанію прочихъ наукъ; 2) науки предпочтительно нужныя гражданскому званію; 3) науки полезныя; 4) искусства.

Кадеты, окончивши полный курсъ воспитанія, поступали на службу, смотря по ихъ поведенію и успѣхамъ въ наукахъ, прапорщиками или подпоручиками и даже поручиками. Отличившіеся на экзаменѣ получали медали. Кромѣ этого молодые люди, выпущенные изъ корпуса и получившіе въ старшемъ возрастѣ золотую медаль, съ согласія ближайшихъ своихъ родственниковъ, имѣли право путешествовать 3 года въ чужихъ краяхъ на счетъ казны корпуса. Совѣтъ обязанъ былъ опредѣлить на этотъ предметъ особую сумму.

Первый приѣмъ благородныхъ воспитанниковъ въ Импер. сухопутн. шляхет. кадет. корпусъ назначенъ былъ 21 апр. 1767 г. ¹⁾, и было принято 67 воспитанниковъ, изъ числа которыхъ 57 съ того дня содержали въ новомъ нарочно для сего построенномъ домѣ.

Этотъ уставъ 1766 г., по словамъ Висковатова²⁾—истинный драгоценный даръ государству; онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ книгъ, кои, принеся собою наивеличайшую пользу, сохра-

¹⁾ См. С.-Петербург. Вѣдом. 1767 г., № 40, мая 18 д.

²⁾ См. Исторія 1 Кадетскаго Корпуса. Висковатова, стр. 38.

няють всегда и вездѣ свою цѣну и достоинство; въ немъ ясно и обстоятельно изображено, какъ, когда и чѣмъ руководствоваться при воспитаніи кадетъ; ничто не забыто, что могло служить къ образованію нравственному; ничто не упущено для развитія способностей тѣлесныхъ (ст. 38).

Уставъ корпуса былъ утвержденъ 11 сент. 1766 г. и объявленъ при особомъ манифестѣ, въ которомъ между прочимъ говорилось: «Не повреждая сего преполнѣйшаго отъ предковъ нашихъ установленія, за нужное нашли подкрѣпить оное новымъ и незыблящимся основаніемъ, т. е. учредить корпусъ такъ, чтобы на ученію въ немъ военной и гражданской наукъ по самой выпускъ кадетъ, яко часть никогда не отдѣляемая въ юношѣ, всегда сопутствовало воспитаніе, пристойное его званію, и добродѣтельное, а сверхъ того плоды прочихъ нашихъ учреждений соотвѣтствовали плодамъ сего въ новый порядокъ приведеннаго установленія».

Далѣе говорилось: «Какъ сіе учрежденіе, такъ и все въ семъ уставѣ предписанное, такъ и разсужденія, руководствующія къ новому установленію Корпуса, утверждаемъ и опредѣляемъ быть неподвижнымъ закономъ Нашему шляхетному сухопутному корпусу и вслѣдствіе того повелѣваемъ, чтобы всѣ сіи узаконенія точно и непремѣнно исполняемы были во всей пространной Нашей имперіи».

Уставъ этотъ былъ однако осмѣянъ Эминимъ въ его сатирѣ «Сонъ» и подвергся немалымъ нареканіямъ, о которыхъ не считаемъ нужнымъ умолчать.

Такъ заявлялось, что курсъ наукъ въ корпусѣ поражалъ разнообразіемъ входящихъ въ него учебныхъ предметовъ. Это отчасти объясняется педагогическими воззрѣніями того времени, пришедшими къ намъ изъ Германіи ¹⁾ и двойственностью самой цѣли учрежденія корпуса. Онъ долженъ былъ готовить дѣятелей для службы не только военной, но и гражданской. Существовавшимъ же въ то время обычаемъ, сохранившимся впрочемъ благополучно и до нашихъ дней, назначать лицъ, получившихъ только военное образованіе, на различныя должности по гражданскому управленію, ²⁾ объясняется стремленіе Бец-

¹⁾ См. Руководство къ воспитанію Бенеке, гдѣ приведены примѣры, какимъ разнообразнымъ предметамъ обучались въ нѣмецкихъ гимназіяхъ въ 1756 г. Также Лалаевъ, стр. 60.

²⁾ Едвали надо поименно указывать фамиліи воспитанниковъ военныхъ корпусовъ, занимавшихъ или занимающихъ у насъ всякаго рода долж-

каго ознакомить лицъ, посвящающихъ себя военному званию, хотя отчасти, съ нѣкоторыми науками, преимущественно необходимыми лицамъ, предполагающимъ служить по гражданскому вѣдомству. Этотъ энциклопедизмъ вліялъ, конечно, неблагоприятно на успѣхи самаго преподаванія, которое находилось въ неудовлетворительномъ состояніи, какъ это и было обнаружено современемъ, когда былъ директоромъ корпуса не Бецкой, но гораздо позднѣе, о чемъ нами будетъ упомянуто ниже.

Кромѣ этого недавно въ Педагогическомъ журналѣ военно-учебныхъ заведеній ¹⁾ за 1895 г., № 6, высказывается, что этотъ уставъ корпуса Бецкаго 1766 г. есть педагогическая утопія (стр. 607); все должно быть идеально; можно подумать, что Бецкій²⁾ и его сотрудники совершенно забыли о дѣйствительности, обѣщая дать корпусу воспитателей, добрыя качества которыхъ служили условіемъ ихъ административной *raison d'être* (стр. 608).

Предполагается, что отъ мала до велика всѣ начальствующія лица, начиная съ главнаго и кончая низшимъ, окажутся одаренными здравымъ разумомъ и благоразуміемъ, не заразившимися педантствомъ, которое, по мнѣнію составителей законоположенія, есть сущая пагуба воспитанія (стр. 608) и т. д. Хотя едвали необходимо указывать всю неосновательность, чтобы не сказать болѣе, подобныхъ нареканій на корпусный уставъ 1766 г., тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить прежде всего, что Бецкой нигдѣ, никогда, ни однимъ словомъ не обѣщалъ дать Корпусу воспитателей, добрыя качества которыхъ служили условіемъ къ ихъ опредѣленію въ корпусъ ³⁾; онъ указывалъ на необходимость толькъ о подобнаго рода лицъ назначать въ корпусъ и строго разбирать качества ихъ при такомъ назначеніи. Но это же совсѣмъ не то, что о б ѣ

ности по государственному управленію, начиная отъ земскихъ начальниковъ, полицейскихъ приставовъ и т. д. до оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, главноуправляющаго женскими учебными заведеніями, министра народнаго просвѣщенія, чрезвычайныхъ уполномоченныхъ пословъ включительно.

¹⁾ Неизвѣстно, почему, г. авторъ статьи, баронъ Дризень, пишетъ Бецкій, а не Бецкой, но, очевидно, онъ крайне придирчивъ къ его корпусному уставу, главная цѣль и стремленіе котораго ускользнули совершенно отъ вниманія строгаго критика.

²⁾ Въ статьѣ: «Новый документъ по исторіи военно-учебныхъ заведеній», помѣщенной въ № 6 журнала за 1895 годъ, стр. 607 и слѣд.

³⁾ Не считая приличнымъ въ русскую рѣчь вставлять французскія слова и тѣмъ даже въ настоящее время смѣшивать французское съ нижегородскимъ, я передаю въ переводѣ приведенныя г. Дризеномъ на стр. 608 слова

щать непременно назначить таковыхъ лицъ. Неужели г. Дризену желательно, чтобы опредѣлялись не только въ учебное заведеніе, но и вообще куда бы то ни было, лица, не разбирая ихъ качествъ, и что такимъ путемъ опредѣлялись бы на службу люди недостойные? Точно также странно было бы, еслибы составители какого либо устава не предполагали, что исполнителями онаго явятся лица, одаренныя здравымъ смысломъ и благоразуміемъ. Уставы никогда не пишутся для лицъ, не одаренныхъ здравымъ смысломъ и лишенныхъ благоразумія; отъ таковыхъ лицъ нельзя требовать исполненія какого либо устава и для нихъ уставы не пишутся. Трудно предположить, чтобы въ самомъ же уставѣ говорилось, что онъ можетъ быть когда нибудь неисполняемъ. Для чего было бы его писать въ такомъ случаѣ? Зная, какъ неисправно исполняются всякаго рода постановленія, какъ много дѣлается отъ нихъ отступленій на практикѣ самими исполнителями, странно было бы если таковыя отступленія какъ бы дозволялись изложеніемъ самого устава. Вотъ причина для сего, почему въ уставахъ частовстрѣчаются такого рода выраженія, какъ напримѣръ; неослабно, непрестанно, недреманно, неуклонно, и т. д. Это пишется съ цѣлью не дать исполнителямъ уставовъ предлога къ возможному неисполненію предписываемаго и лишить ихъ въ этомъ извиненія, находящагося будто бы въ словахъ самого устава, при чемъ составитель устава очень хорошо знаетъ заранѣе, что никакой исполнитель устава—простой человѣкъ—не въ состояніи исполнять что либо непрестанно и недреманно.

При критикѣ уставовъ Бецкаго не должно упускать изъ виду времени ихъ составленія, т. е. современный ему уровень умственнаго развитія какъ общества, такъ и служащихъ, которыхъ приходилось не только руководить при исполненіи ихъ служебныхъ обязанностей, но и поучать симъ послѣднимъ. Отъ этого не только законоположенія Бецкаго, но и многія другія прошлаго столѣтія, содержать въ себѣ не одни положительныя предписанія, но и правила, дидактическаго характера, т. е. въ нихъ заключается многое такого, что въ точное понятіе о законѣ входить не должно.

О томъ, какъ исполнялся на самомъ дѣлѣ корпусной уставъ Бецкаго, намъ не удалось отыскать свѣдѣній. Но самъ Бецкой едва ли могъ имѣть вліяніе на исполненіе составленнаго имъ устава, такъ какъ уже въ декабрѣ того же 1766 года директо-

ромъ кадетскаго корпуса былъ опредѣленъ генераль-поручикъ Брандтъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ указа Сенату 4 декабря 1766 г.¹⁾ Бецкой же былъ назначенъ членомъ Совѣта при корпусѣ въ началѣ 1767 г.²⁾, какъ видно изъ прилагаемаго указа, и, какъ таковой, не имѣлъ уже вліянія на точное примѣненіе устава корпуса на самомъ дѣлѣ. Едва ли потому было-бы справедливо обвинять Бецкаго въ отступленіяхъ отъ утвержденного устава, которыя были обнаружены гораздо позднѣе, спустя около двадцати лѣтъ послѣ того, какъ Бецкій пересталъ быть директоромъ корпуса. Именно въ 1784 году послѣдовалъ на нѣя графа Завадовскаго — председателя Коммиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ³⁾, — 22 іюня именной Высочайшій указъ, что «для введенія въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ образа ученія Коммиссіею объ установленіи народныхъ училищъ по волѣ Нашей присвоеннаго, соизволяется, чтобы, пригласивъ въ эту Коммиссію главнаго директора означеннаго корпуса, графа де-Бальменъ, генераль-поручика, сочиненъ былъ планъ вообще всей учебной части, для кадетскаго корпуса нужной и полезной, который и представить Намъ на утвержденіе».

Этотъ Высочайшій указъ былъ исполненъ очень скоро, такъ какъ 25 августа 1784 г., т. е. черезъ два мѣсяца, Завадовскій представилъ Императрицѣ Екатеринѣ II полный планъ учебной части сухопутнаго шляхетскаго кадетскаго корпуса, при докладѣ, въ которомъ писалъ, что Коммиссія, предопредѣляя по оному болѣе всего времени на науки математическія, какъ для состоянія военнаго паче всего нужныя, расположила гражданскія, уставомъ корпусу предписанныя, но донинѣ неизвѣстно почему изъ классовъ онаго исключенныя, въ такомъ соразмѣреніи, сколько знать объ нихъ нужно человѣку военному⁴⁾; разсуждая, что преподавать ихъ въ такомъ же пространствѣ,

¹⁾ См. прил. № 3.

²⁾ См. прил. № 7.

³⁾ Сообщилъ при этомъ, что вмѣсто Брандта директоромъ корпуса былъ назначенъ въ 1773 году генераль поручикъ Андрей Яковлевичъ Пурпуръ, а затѣмъ въ 1784 году — генераль-поручикъ де-Бальменъ, послѣ котораго въ 1786 году долго управлялъ корпусомъ извѣстный Ангальтъ. (См. Висковатовъ, стр. 40—46). См. Арх. Мин. Нар. Просв. карт. 1278. № 18. 38489.

⁴⁾ Надо заключить изъ этихъ словъ, что самое назначеніе корпуса измѣнялось, т. е. корпусъ долженъ былъ готовить молодыхъ людей только для военной службы и освобождался отъ обязанности возложенной на него уставомъ 1766 года, готовить также гражданъ, искусныхъ въ законахъ своего государства и въ политической экономіи.

какъ и военныя, было бы дѣлать изъ корпуса другое училище, или заводить при немъ совсѣмъ особенное, къ чему ни число профессоровъ положенное, ни часы къ ученію опредѣленные, ниже книги для употребленія назначенныя, достаточны бы не были.»

Входить въ подробное разсмотрѣніе этого новаго плана корпуснаго устава не относится къ обязанностямъ составителя біографіи Бецкаго, такъ какъ Бецкой не принималъ никакого участія ни въ составленіи этого плана, ни въ его осуществленіи на дѣлѣ. Замѣтимъ только, что одинъ изъ членовъ Коммиссіи Эпинусъ, бывшій прежде инспекторомъ классовъ корпуса, не подписалъ составленнаго Коммиссіею плана, ибо, какъ видно изъ его письма 22 августа 1784 г. къ Завадовскому, будучи несогласенъ съ Коммиссіею *tant pour le tout, que pour les parties je me reglerai sur le principe que dans tout ce qui regarde l'administration de l'Etat et les etablissements publiques, il faut etre lent et circonspect dans les deliberations et prompt et actif dans l'exécution*».

Но и составленное въ 1782 г. Коммиссіею народныхъ училищъ учебное распредѣленіе учебныхъ предметовъ въ корпусѣ, по видимому, не было вполнѣ удовлетворительно и не принесло, повидимому, полезныхъ результатовъ, такъ какъ по прошествіи всего 20 лѣтъ была образована новая Коммиссія для пересмотра всего устава кадетскаго корпуса, согласно проекту князя Зубова, которая представила¹⁾ на Высочайшее утвержденіе новый планъ военнаго воспитанія, состоявшій въ главнѣйшихъ чертахъ въ слѣдующемъ:

Военное воспитаніе благороднаго юношества, опредѣляющаго себя на службу по сухопутной арміи, начинается въ губернскихъ военныхъ училищахъ, которыя учреждаются въ десяти главнѣйшихъ губернскихъ городахъ. Въ училища эти принимаются дѣти отъ 7-ми до 9-ти лѣтняго возраста, пребываютъ семь лѣтъ и переводятся для довершенія воспитанія въ высшіе кадетскіе корпуса, которыхъ полагается только два въ С.-Петербургѣ съ четырехъ годичнымъ курсомъ, въ обоихъ корпусахъ совершенно одинаковыхъ. Окончившіе съ успѣхомъ этотъ курсъ въ корпусѣ выпускаются въ дѣйствительную службу прапорщиками или корнетами въ армію.

¹⁾ См. С.-Петерб. журналъ 1805 года № VIII, іюль, стр. 55.

Воспитаніе въ губернскихъ училищахъ раздѣлялось на часть учебную, которая преподается по правиламъ, для уѣздныхъ училищъ и губернскихъ гимназій предписаннымъ, и часть военныхъ упражненій. Ученіе самое раздѣляется на начальное, продолжающееся два года, и гимназическое, въ продолженіе котораго обучаются тѣмъ же предметамъ, которые означены въ уставѣ гимназій, кромѣ латинскаго языка, взамѣнъ котораго они обучаются начальнымъ основаніямъ фортификаціи. По окончаніи этого гимназическаго корпуса, поступаютъ въ военные кадетскіе корпуса; оказавшіеся неспособными къ военной службѣ могутъ поступать въ университеты для окончанія ученія. Этотъ планъ былъ Высочайше утвержденъ 21 марта 1805 г. въ С.-Петербургѣ и къ приведенію его въ исполненіе образована особая Коммиссія подѣ предсѣдательствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія графа Завадовскаго изъ министра Вязьмитинова, инспектора артиллеріи графа Аракчеева, министра юстиціи Новосильцева, министра иностранныхъ дѣлъ Чарторыжскаго и пр. и пр.

Для составленія подробныхъ плановъ курсамъ ученія въ высшихъ кедетскихъ корпусахъ какъ общихъ въ первые четыре года, такъ и специальныхъ, для начертанія правилъ практическихъ упражненій воспитанниковъ въ корпусѣ, а также для сочиненія устава. штата и инструкціи директорамъ военныхъ училищъ, былъ учрежденъ особый Комитетъ (ст. 78) изъ извѣстныхъ знаніями и опытностію лицъ ¹⁾. Дальнѣйшее изложеніе этого выходитъ за предѣлы біографіи Бецакаго.

Нельзя однако не упомянуть, что Коммиссія о народныхъ училищахъ указывала на неудовлетворительность преподаванія наукъ въ корпусѣ въ 1784 году, именно на то, что по нѣкоторымъ предметамъ вовсе нѣтъ преподавателей, что предметы преподаются не по установленному порядку, т. е. что кадеты, достигнувъ возраста, въ которомъ нѣкоторыя науки должно уже оканчивать, только начинаютъ имъ обучаться, а многія науки остаются вовсе безъ преподаванія отъ того, что таковое непрестанно откладывается съ одного класса на другой; что обучаются предметамъ по книгамъ, вовсе къ предметамъ не относящимся, и т. д. При этомъ Коммиссія предполагала раздѣлить каждый возрастъ на 2 части, чтобы ввести болѣе правильное преподаваніе и уменьшить число

¹⁾ См. С.-Петерб. журналъ 1805 г. № VII, стр. 55 и слѣд.

учениковъ въ возрастѣ, обучать въ отдѣльныхъ покояхъ и т. д. Но всѣ эти непорядки обнаружены Коммиссіею не малое время послѣ того, какъ Бецкой пересталъ завѣдывать корпусомъ. При томъ не представлено никакихъ доказательствъ, что таковыя происходили также и за его время, въ которое по новому уставу корпусъ только начиналъ возникать. За время главнаго директорства Бецкаго корпусъ не успѣлъ даже получить полнаго своего развитія, т. е. Бецкой оставилъ корпусъ ранѣе перваго выпуска кадетъ, окончившихъ обученіе въ корпусѣ по новому его уставу¹⁾.

Не излагая здѣсь, хотя бы даже въ краткихъ словахъ, исторіи шляхетскаго корпуса въ первые годы его существованія, обратимъ вниманіе читателей исключительно на дѣятельность Бецкаго и его вліяніе въ отношеніи этого учебнаго заведенія, ввѣреннаго его управленію. Бецкаго прежде всего надо считать составителемъ устава шляхетскаго корпуса 1766 г., такъ какъ этотъ уставъ былъ имъ подписанъ и представленъ на разсмотрѣніе. Этоже заявляется лицами, разсматривавшими этотъ уставъ по приказанію Императрицы, а также высказывается въ манифестѣ о его обнародованіи. Къ тому же до настоящаго времени ничѣмъ не доказано, чтобы составителемъ этого устава былъ бы кто другой.

Въ послѣднее время однако г. Лазаревскій въ статьѣ о сулимовскомъ семейномъ архивѣ, помѣщенной въ Кіевской Старинѣ, 1882 г. № 4 стр. 293²⁾, указываетъ, что въ сочиненіи корпуснаго устава 1766 года участвовалъ нѣкто Акимъ Семеновичъ Сулима, обучавшійся въ Кіевской Духовной Академіи, а затѣмъ въ 1755 году въ сухопутномъ шляхетскомъ корпусѣ въ С.-Петербургѣ; этотъ Сулима былъ оставленъ при корпусѣ для смотрѣнія за обученіемъ кадетъ наукамъ и затѣмъ, переведенный въ 1764 году въ Азовскій пѣхотный полкъ, былъ черезъ три года обратно переведенъ въ корпусъ и опредѣленъ къ реформамъ по корпусу и къ разнымъ должностямъ въ командѣ генераль-поручика Бецкаго и отъ него употребленъ къ сочиненію

¹⁾ На основаніи устава корпуса, утвержденнаго въ 1766 г., ученіе въ корпусѣ продолжалось 15 лѣтъ; слѣдовательно, первый выпускъ могъ быть только въ 1782 г., а Бецкой уже въ 1767 г. сложилъ съ себя званіе директора корпуса, оставаясь членомъ Совѣта онаго.

²⁾ См. также Сулимовскій архивъ—фамилійныя бумаги XVII и XVIII вѣка. Кіевъ, 1884 г., изданіе г. Лазаревскаго.

устава кадетскаго сухопутнаго шляхетскаго корпуса, къ составленію 2 и 3 части генеральнаго плана Московскаго воспитательнаго дома, а также учрежденныхъ при домѣ казенъ: Сохранной, Ссудной и Вдовьей. Въ чемъ именно состояло это участіе г. Сулимы въ сочиненіи всѣхъ упомянутыхъ уставовъ и учреждений и чѣмъ доказывается, что именно онъ, Сулима, участвовалъ въ ихъ сочиненіи, г. Лазаревскій не указываетъ. Повидимому, это участіе г. Сулимы именно въ составленіи всѣхъ вышепоименованныхъ уставовъ является нѣсколько сомнительнымъ, если только обратить вниманіе на слѣдующее.

Въ различныхъ бумагахъ о службѣ означеннаго Сулимы, хранящихся въ Московскомъ Отдѣленіи Главнаго Штаба, упоминается только, что Сулима, вступивъ въ 1755 г. на службу изъ малороссійскаго дворянства, происходя чины, на послѣдокъ былъ въ сухопутномъ шляхетскомъ Корпусѣ секундъ-маіоромъ, съ чиномъ армейскаго подполковника въ 1767 г. февр. 1, а уже въ 1770 г. іюня 8, по Высочайшей конфирмаціи доклада отъ Совѣта корпуса, пожалованъ въ армейскіе полковники и по слабости здоровья отпущенъ въ домъ на полтора мѣсяца. При этомъ объ участіи его въ составленіи устава шляхетскаго корпуса или какихъ либо иныхъ учреждений ничего не упоминается.

Уставъ шляхетскаго корпуса Высочайше утвержденъ въ 1766 г., а г. Сулима въ это время, по словамъ Лазаревскаго, былъ въ азовскомъ полку, куда перешелъ еще въ 1764 г. (т. е. ранѣе даже назначенія Бецкаго директоромъ корпуса). Едва ли онъ могъ въ полку заниматься составленіемъ устава Шляхетскаго корпуса, который былъ утвержденъ ранѣе, нежели Сулима возвратился въ корпусъ.

Вторая же часть генеральнаго плана Московскаго воспитательнаго дома и учрежденіе трехъ Казенъ: Сохранной, Ссудной и Вдовьей были утверждены въ 1767 году, т. е. также въ такое время, въ которое Сулима едва ли могъ принять участіе въ ихъ составленіи, находясь не въ Петербургѣ съ 1764 года. Вообще г. Лазаревскій не приводитъ какихъ либо указаній подтверждающихъ участіе Сулимы въ составленіи устава шляхетскаго корпуса.

Бецкой, располагая вполне готовымъ помѣщеніемъ для корпуса ¹⁾, не встрѣчалъ надобности утруждать Императрицу до-

¹⁾ По словамъ Шторха корпусъ помѣщался въ домѣ Меньшикова и имѣлъ 120 воспитанниковъ; онъ очень хвалитъ корпусъ. «Gemälde aus Petersbourg» 1794 г. Riga. Theil I, ст. 279.

кладами о разныхъ суммахъ, необходимыхъ для постройки или исправленій помѣщенія, подобно тому, какъ это представилось ему неизбѣжнымъ по другимъ ввѣреннымъ ему установленіямъ. Онъ испросилъ только въ 1767 году сумму на ежегодное содержаніе корпуса, исчисленную по штату въ 165.000 р. При этомъ онъ писалъ: «А понеже главное искусство состоитъ въ томъ, чтобы умѣть производить благоразумные расходы въ деньгахъ, чтобы примѣры хорошаго домостроительства воспитываему дворянству во всякомъ случаѣ видимы и ощутительны были, то представляемъ на прозорливое и усердное попеченіе Совѣта и директора дѣлать въ чемъ отмѣны, не выходя изъ положенной суммы, и чтобъ излишества не произвели юношеству вредныхъ примѣровъ».

Императрица утвердила это 20 января 1767 года. Затѣмъ вниманіе Бецкаго было обращено на возможно близкое осуществленіе на дѣлѣ устава корпуса и преподанныхъ правилъ къ воспитанію и обученію кадетъ, при чемъ наибольшія затрудненія встрѣчались при комплектованіи корпуса достойными наставниками и преподавателями. Въ то время таковыхъ было очень мало въ нашемъ отечествѣ; приходилось обращаться по необходимости къ иностранцамъ, также не всегда соотвѣтствующимъ высокимъ обязанностямъ, связаннымъ съ этого рода занятіями. Это побудило наконецъ Бецкаго ¹⁾ въ 1772 году сдѣлать Императрицѣ слѣдующій докладъ: «Въ генеральномъ Учрежденіи о воспитаніи юношества въ Имперіи Вашего Величества изображенное Монаршее Ваше слово: «или дѣлать и дѣлать цѣлое и совершенное, или такъ оставить и не начинать» — навсегда остается правиломъ премудраго узаконенія. При таковомъ наблюденіи воспитанія, встрѣтившійся главный недостатокъ при сухопутномъ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ, который по многимъ изискиваемымъ средствамъ ничѣмъ дру-

¹⁾ Но еще въ 1769 г. окт. 10 Бецкой докладывалъ Императрицѣ, что пока въ корпусѣ первое вступленіе доставить способныхъ людей къ исполненію должности полицмейстера и главнаго казначея, поручить оное таковымъ, кои бы извѣстное поведеніе, благонравіе и искусство соотвѣтствовали желаемымъ успѣхамъ, наипаче при первыхъ нынѣ въ корпусѣ распоряженіяхъ, дабы все приведено было въ надлежащій порядокъ, но вслѣдствіе сего усмотрѣнъ нами за способнаго быть полицмейстеромъ и цензоромъ подполковникъ Шевалье-де-Ласкари и о бытіи его въ семъ званіи всеподданнѣе просимъ Вашего Им. Вел. всемилостивѣйшаго указа. Екатерина II утвердила этотъ докладъ, приказавъ Ласкари оставаться и при моментѣ. Этотъ докладъ былъ представленъ ей за общимъ подписаніемъ Миниха, Бецкаго, фонъ-Брандта.

гимъ, ниже тратою большого иждивенія, исправленъ и до существеннаго исполненія доведенъ быть не можетъ, кромѣ заведенія въ ономъ надобныхъ для того людей чрезъ воспитаніе потребнаго числа изъ мѣщанскихъ дѣтей, которыя могли бы приготавлиемы быть съ ожидаемой пользою.

Какія-жъ корпусъ побуждающія къ тому причины имѣеть и какимъ способомъ сіе воспитаніе произвести, оныя при семъ всеподданнѣйше дерзаю поднести въ прозорливое Вашего Величества разсмотрѣніе, прося о Всемиловитѣйшемъ утвержденіи съ Всевысочайшимъ повелѣніемъ отпускать на то прежде производимую на бывшую при корпусѣ гимназію сумму по шести тысячъ рублей на годъ. Всемиловитѣйшая Государыня! Сія полагаемая твердость въ подкрѣпленіи воспитанія при кадетскомъ корпусѣ будетъ вѣрнымъ исполненіемъ намѣреаемаго Вами благоволенія въ произведеніи существенно ожидаемаго добра.

Въ особомъ представленіи Бецкой излагалъ и причины, побуждающія къ заведенію воспитанія мѣщанскихъ дѣтей при сухопутномъ корпусѣ. Онъ писалъ слѣдующее: «1) нѣтъ большаго препятствія къ достиженію успѣха кромѣ затрудненія найти людей, способныхъ къ воспитанію; должно выбирать съ самонужнѣйшимъ вниманіемъ. Но трудно выбрать потому что: 1) никогда почти не знаемъ принимаемыхъ воспитателей; 2) какъ опредѣляемые всѣ почти иностранцы и государство Россійское имъ не есть отечество, то почти не имѣютъ привязанности къ должности и трудятся о пользѣ онаго какъ бы постороннимъ образомъ. Рѣдко случается, чтобы честность могла бы къ тому побудить. Къ тому же 3) и самый худшій старается возвратиться на родину, коль скоро обстоятельства позволяютъ; 4) воспитаніе при корпусѣ должно быть болѣе практическое, нежели теоретическое, къ чему могутъ быть способны тѣ, кои заблаговременно получаютъ къ тому привычку нечувствительнымъ образомъ, но пріѣзжій долженъ на изученіе законовъ и обычаевъ употребить немалое время и успѣваетъ въ этомъ не совсѣмъ, 5) а питомцы остаются безъ надежныхъ руководителей и мало успѣваютъ. Необходимо все это измѣнить, поправить видимый недостатокъ въ воспитаніи людей, къ тому способныхъ. Нѣтъ иного къ тому средства какъ возростить учителей за собственнымъ своимъ присмотромъ, чрезъ коихъ бы ученіе могло бы приходить въ надлежащее и нужное для себя движеніе, не полагаясь болѣе на внѣш-

ною крайне убыточную, всегда недостаточную, да и опасную постороннюю помощь.

Это побуждает завести при корпусѣ заведеніе для воспитанія, въ которое брать каждые три года по 14—16 мальчиковъ изъ мѣщанскихъ дѣтей, или больше, если сумма позволить, кои, будучи научены, сдѣлались бы способными къ заступленію впредь мѣстъ воспитательскихъ, учительскихъ и тому подобныхъ, съ тою стремительною выгодною, что при употребленіи равнаго воспитанія и ученія съ кадетами сами могутъ лучше учить другихъ. Не можно ожидать ничего хорошаго отъ стараній, насильно извлекающихся; поэтому окончившіе курсъ должны пользоваться правами противъ находящихся въ Академіи Художествъ; они могутъ перемѣняться съ академическими при окончаніи третьихъ возрастовъ. Черезъ такое взаимное обращеніе они привыкнутъ заблаговременно не пренебрегать тѣми, кои законами общества опредѣлены къ низшему противъ ихъ состоянію, научатся изподволь судить о людяхъ по прямымъ достоинствамъ.

Пріемъ и выпускъ оныхъ производить по уставу корпуса; они должны знать, какъ наставлять другихъ; участь кадетъ впредь зависѣть будетъ отъ поведенія, нрава и знанія его; кто другихъ долженъ наставлять, долженъ быть и особливыхъ качествъ самъ. Надлежитъ неусыпно стараться о знаніи тѣхъ, кои обучать должны. Не опускать ничего, что можетъ служить къ пріобрѣтенію надлежащаго; поэтому посылать не только за границу, но по возвращеніи съ разсмотрѣніемъ надобности и во внутрь Россійскаго государства, для примѣчанія достойнаго къ свѣдѣнію въ своемъ отечествѣ. По возвращеніи они могли бы вступить на порожнія мѣста въ воспитатели и учителя; излишнихъ же отпустить для принятія службы гдѣ найти могутъ. Не нужно принуждать закономъ къ пребыванію въ корпусѣ; сама привязанность ихъ къ корпусу заставитъ ихъ предпочесть это всему прочему, ибо это мѣсто спокойное, тихое, безопасное, паче всего согласно съ ихъ склонностями.

Но видимыя обстоятельства нерѣдко бываютъ случаемъ къ узнанію способа въ подкрѣпленіе устанавлиаемаго порядка, иное прибавленіемъ, другое отиѣною, а потому въ разсужденіи таковыхъ необходимостей за нужное признается все, что къ очевидной пользѣ сего заведенія благоусмотрится предоставлять произвестъ въ дѣйствіе Совѣту сего корпуса.

Императрица Екатерина II утвердила докладъ Бецкаго 27 ок-

тября 1772 г., при чемъ повелѣла, вмѣсто испрашиваемыхъ шести тысячъ рублей, отпустить въ распоряженіе Бецкаго капиталъ въ сто тысячъ руб., дабы изъ процентовъ содержать можно было сіе учрежденіе.

Докладъ этотъ представляется чрезвычайно важнымъ во многихъ отношеніяхъ, а именно: 1) онъ указываетъ несомнѣнно на затрудненія въ пріискиваніи людей, способныхъ къ воспитанію; 2) на нежеланіе Бецкаго нанимать для этого иностранцевъ, къ которымъ приходилось прибѣгать по необходимости; 3) на стремленіе его выйти изъ этого положенія, образовавъ или, какъ онъ пишетъ, возростивъ учителей подь собственнымъ присмотромъ, чтобы этимъ избавитъ отъ иностранцевъ. Такимъ образомъ обвиненіе Бецкаго въ особомъ пристрастіи къ иностранцамъ едва ли является вполне основательнымъ.

Какъ уже замѣчено нами выше, въ 1767 году Бецкой, сложивъ съ себя званіе директора корпуса и оставаясь только членомъ Совѣта¹⁾, имѣлъ уже мало вліянія на внутреннюю жизнь и ревизію корпуса. Директоромъ корпуса былъ послѣ Брандта назначенъ Генераль-поручикъ Пурпуръ, который, по словамъ С. Глинки²⁾, «открытымъ сердцемъ служилъ Екатеринѣ и дѣйствовалъ по мысли и сердцу Бецкому; ему оставалось только продолжать начатое Бецкимъ дѣло, устроенное послѣднимъ такъ, что въ продолженіе одиннадцати лѣтъ не послѣдовало ни одного новаго существеннаго распоряженія не только по части учебной, но даже и хозяйственной». По кончинѣ Пурпура въ 1784 г. былъ назначенъ графъ де-Бальменъ, остававшійся весьма не долго, около трехъ лѣтъ не болѣе, послѣ котораго въ 1787 г. директоромъ корпуса является извѣстный генераль-поручикъ графъ Федоръ Евстафьевичъ Ангальтъ (внукъ извѣстнаго полководца временъ прусскаго короля Фридриха II, Леопольда Ангальтъ Дессау), который умеръ 22 мая 1795 года³⁾.

Бецкой же все время, вмѣстѣ съ генер.-фельдмаршаломъ княземъ Алек. Михайловичемъ Голицынымъ, генераль поручи-

¹⁾ См. Лалаевъ, стр. 64.

²⁾ См. Рус. Вѣст. 1866 г. № 1, ст. 288.

³⁾ Примѣчаніе. Нельзя не замѣтить что Бецкой испросилъ разрѣшеніе Императрицы содержать на свой счетъ и при сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ, чрезъ всякіе три года, по четыре воспитанника, какъ это можно усмотрѣть изъ доклада его, приложеннаго подъ № 5 къ главѣ VII о воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ.

комъ Ив. Ив. Меллеромъ, пребывалъ только членомъ Совѣта корпуса до самаго упраздненія Совѣта въ 1785 г., послѣ чего единолично управлялъ всѣмъ корпусомъ одинъ графъ Ангальтъ. За все существованіе Корпуса во времена Екатерины II встрѣчается въ нашей литературѣ немало очень сочувственныхъ о немъ отзывовъ лицъ, или воспитывавшихся лично въ этомъ корпусѣ, или почему либо близко къ нему стоявшихъ. Такъ, напр., извѣстный С. Н. Глинка въ своихъ запискахъ ¹⁾ хвалитъ воспитаніе и жизнь въ корпусѣ. Не можетъ также безъ признательности вспоминать о первыхъ своихъ попечителяхъ въ корпусѣ и Жирковичъ ²⁾, поступившій въ корпусъ пяти лѣтъ. Знаменитый авторъ Недоросля ³⁾, фонъ-Визинъ, посѣщая не одинъ разъ брата въ кадетскомъ корпусѣ, бывалъ при ихъ обѣдахъ и пишетъ, что кадеты изрядно содержатся, строгости ни малѣйшей не употребляется при ихъ воспитаніи. Точно также графъ Комаровскій ⁴⁾ говорить, что въ кадетскомъ корпусѣ, преобразованномъ Бецкимъ, кадеты получали воспитаніе моральное; авторъ же давнихъ воспоминаній, Селивановъ ⁵⁾ очень хорошо отзывался о корпусныхъ порядкахъ вообще и хвалитъ директора Ангальта, управленіе котораго было весьма благотѣльно для сего обширнаго и общепользнаго заведенія, по словамъ Петр. Ив. Полетики ⁶⁾. Этотъ добродѣтельный и весьма просвѣщенный сановникъ (т. е. Ангальтъ) посѣщалъ классы ежедневно, входилъ во всѣ подробности и умѣлъ возбудить въ кадетахъ охоту къ чтенію поучительныхъ книгъ, пишетъ Полетика, но замѣчаетъ, что французскіе наставники были невѣжды, люди грубые въ обхожденіи и жестокосердые въ наказаніяхъ посредствомъ обдумываемыхъ ими самими средствъ. Можно также указать еще на слова Тургенева ⁷⁾: «Les corps de cadets se trouvaient dans un etat très prospère du temps de Catherine II, а также историка Левека ⁸⁾: les cadets reçoivent une education solide et brillante; rien n'est épargné pour leur instruction, pour leur entretien et

¹⁾ См. Русск. Вѣст. 1866. № 1, ст. 255.

²⁾ См. Русск. Старина 1874 г.

³⁾ Фонъ-Визинъ (изданіе Маркса, С.-Петербург.) Письма къ разнымъ лицамъ, стр. 327.

⁴⁾ Рус. Арх. 1867 г., стр. 240.

⁵⁾ См. Русск. Архивъ 1869 г., стр. 162.

⁶⁾ См. Русск. Арх. 1885 г., т. III, стр. 107.

⁷⁾ См. La Russie et les Russes. Bruxelles 1847, стр. 11.

⁸⁾ Levesque-Histoire de Russie. t. V, p. 157.

pour leur plaisir. Les langues et la plupart des sciences et des arts entrent dans leur education и т. д.

Поэтому вслѣдствіе вышесказаннаго является основаніе относиться съ нѣкоторымъ недовѣріемъ къ словамъ графа Семена Романовича Воронцова¹⁾, въ которыхъ онъ высказывается противъ совершеннаго Бецкимъ преобразованія сухопутнаго корпуса. Въ письмѣ изъ Лондона отъ 8—19 іюня 1789 года князь говоритъ: «Les officiers qui sortaient de notre vieux corps de cadets étaient bons militaires et n'étaient bon qu'en cela, mais ceux qui furent formés par M. Betzky jouaient bien la comédie, faisaient des vers, avaient tout en un mot, hors de ce qu'il fallait savoir pour être officier (письмо „№ 65 изъ Лондона 8/19 іюня 1789 г.) J'aime mieux un jeune homme qui ne veut savoir qu'une chose mais bien. La rage d'être universel et de tout savoir fait qu'on ne sait rien“, и т. д. Повидимому сужденіе графа изъ расположенія къ старому грѣшить противъ справедливости, даже если припомнить одно то, что цѣлый рядъ воспитанниковъ²⁾, преобразованнаго Бецкимъ корпуса, обезсмертилъ себя геройскими подвигами какъ подъ начальствомъ Суворова въ Италіи и переходѣ черезъ Альпы, такъ и въ цѣломъ рядѣ кровопролитныхъ сраженій, которыми ознаменованы всѣ войны въ царствованіе державнаго внука Великой Императрицы, Императора Александра I, начиная съ Аустерлица и до трехъ дневной битвы гигантовъ подъ Лейпцигомъ. При наличности этихъ доблестныхъ подвиговъ трудно согласиться съ взглядомъ князя Воронцова, что вышедшіе изъ Кадетскаго Корпуса обладали всѣмъ, за исключеніемъ того, что необходимо, чтобы быть офицеромъ. Эти слова князя должно причислить къ тому, что французы называютъ une boutade de vieillard.

Въ заключеніи сей главы не лишнее сказать нѣсколько словъ объ одномъ изъ бывшихъ воспитанниковъ сухопутнаго Кадет-

¹⁾ Архивъ кн. Воронцова кн. IX, ст. 146.

²⁾ Приведемъ на память читателямъ, что изъ Сухопутнаго Кадетскаго Корпуса вышли слѣдующія между прочими лица: А. А. Беклешевъ, И. Л. Голенищевъ-Кутузовъ, графъ П. П. Коновницынъ, И. И. Буселетъ, Б. О. Кноррингъ, графъ М. О. Каменскій, Я. П. Кульневъ, А. С. Милорадовичъ, графъ К. О. Толь, Т. И. Туголминъ, В. А. Озеровъ, А. Х. Востоковъ, и т. д. и цѣлый сонмъ лицъ, умиравшихъ героями съ оружіемъ въ рукахъ для пользы дорогого Отечества. Равнымъ образомъ воспитывались въ этомъ же Корпусѣ князь А. А. Вяземскій, князь А. Н. Волконскій, Веймаръ, М. А. Деде, П. И. Мелиссино, князь А. А. Прозоровскій, графъ П. А. Румянцевъ-Задубайскій, Штофельнъ и т. д. (см. Висковатовъ, стр. 46, и Лалаевъ, стр. 65).

скаго Корпуса, о графѣ Алексѣѣ Григорьевичѣ Бобринскомъ, находившемся въ исключительныхъ отношеніяхъ къ Бецкому, не мало о немъ заботившемуся.

Алексѣй Григорьевичъ Бобринскій.

Молодой человѣкъ, извѣстный со временемъ подѣ именемъ Алексѣя Григорьевича Бобринскаго, отцомъ котораго былъ князь Григорій Григорьевичъ Орловъ, родился 11 апрѣля 1762 году и немедленно по рожденіи былъ отданъ Императрицею Екатериной на воспитаніе ея гардеробмейстеру Василю Григорьевичу Шкурину, у котораго и проживалъ вмѣстѣ съ его сыновьями до 1775 года ¹⁾. По словамъ Бобрицовой Пушкиной ²⁾ съ разрѣшенія Императрицы этотъ ребенокъ, считавшійся сыномъ Шкурина, былъ отправленъ учиться за границу вмѣстѣ съ двумя сыновьями послѣдняго и съ двумя сыновьями А. В. Олсуфьева, а также двумя сыновьями Зиновьева. Извѣстно, что сынъ А. В. Олсуфьева воспитывался въ Лейпцигѣ у Бокума, отъ котораго былъ взятъ по неудовольствіямъ. Можно предполагать поэтому, что и будущій Бобринскій воспитывался также въ Лейпцигѣ или Галльскомъ Педагогіумѣ, какъ это говоритъ г. Кобеко ³⁾. Молодой человѣкъ росъ въ семействѣ Шкурина, не имѣя точнаго опредѣленнаго прозвища или фамиліи. Только позднѣе уже, именно въ апрѣлѣ 1775 г., было окончательно рѣшено Императрицею Екатериною, что молодой человѣкъ будетъ называться Алексѣй Григорьевичъ Бобринскій, по имени села Спасскаго, Бобринки тоже, Епифановскаго уѣзда, купленнаго у Ладыженскаго въ 1763 г. для матеріальнаго обезпеченія новорожденнаго ⁴⁾. Управление этими имѣніями было возложено сперва на д. т. с. и камергера Сергѣя Васильевича Гагарина, а потомъ на его сына камеръ-юнкера (впослѣдствіи камергера) Сергѣя Гагарина. Получаемые съ имѣній доходы доставлялись къ Бецкому, который заботился уже о помѣщеніи этихъ денегъ на проценты,

¹⁾ Helbig—Russische Günstling.—La cour de Russie, il y a cent ans, извлечена изъ депешъ Фанча стр. 189. Письма Бецкаго къ Императрицѣ Екатеринѣ. См. Русск. Старина 1896 г. ноябрь. Mémoires secrets sur la Russie—par. Masson. 1859, стр. 107.

²⁾ Русский Архивъ 1869 г. стр. 1775; 1876 годъ. книг. 3, стр. 62; 1899 годъ книг. 2.

³⁾ Кобеко—Цесаревичъ Павелъ, стр. 63.

⁴⁾ См. Письма Бецкаго къ Екатеринѣ II, въ Рус. Старинѣ 1896 г. ноябрь, стр. 393.

согласно приказанію Императрицы, какъ это видно изъ ниже-слѣдующихъ Ея рескриптовъ Бецкому:

24 Марта 1778 года № 112: Иванъ Ивановичъ! вмѣсто имѣющихся въ наличности у д. т. с. князя Гагарина, оставшихся отъ прошлаго года доходовъ села Бобриково съ прочими селами и деревнями ста сорока осьми тысячъ пять сотъ трехъ рублей семидесяти пяти копѣекъ трехъ четвертей, которые указомъ Нашимъ, помянутому князю Гагарину въ 28 день прошедшаго февраля даннымъ, велѣно было доставить вамъ, предписано отъ Насъ нынѣ д. т. с. генералъ прокурору князю Вяземскому толикое число денегъ банковыми ассигнаціями отпустить къ вамъ, изъ состоящихъ здѣсь наличныхъ суммъ. Получа оныя къ раздачѣ ихъ заимообразно въ число прочихъ, отъ воспитательнаго дома раздаваемыхъ и таковыя же, поступите по генеральнымъ отъ Насъ конфирмованнымъ на то учрежденіямъ».

28 Марта № 121. «Иванъ Ивановичъ! находящіяся у гофмейстера Елагина на лицо отъ жалованья гвардіи полковника шестьдесятъ одну тысячу восемьсотъ двадцать три рубля семьдесятъ восемь копѣекъ предписали Мы ему отослать къ Вамъ и вы съ оными поступите сходно тому, какъ отъ Насъ повелѣно въ разсужденіи тѣхъ денегъ, которыя вы вмѣсто наличныхъ у д. т. с. князя Гагарина по указу Нашему отъ 24 сего марта здѣсь приняли».

21 апрѣля № 143. «Иванъ Ивановичъ! По повелѣніямъ Нашимъ отданнымъ княземъ Сергѣемъ Васильевичемъ Гагаринымъ и Иваномъ Перфильевичемъ Елагинымъ вамъ для отдачи въ воспитательный домъ на проценты деньги, какъ изъ доходовъ села Бобриково съ прочими селами и деревнями, такъ и Нашего полковничьяго оклада четырехъ полковъ гвардіи, всего посіе число двѣсти десять тысячъ триста двадцать семь рублей, да и впредъ присылаемыя отъ Насъ таковыя же суммы, равно какъ и собираемыя съ тѣхъ проценты прикладывать къ тому же капиталу до 11 апрѣля 1782 года, а послѣ того времени распечатать вамъ при семъ приложенный для отдачи въ Сохранную Казну за Нашею печатью пакетъ и учинить исполненіе по найденному въ немъ предписанію; въ небытность же вашу исполнять то Санкт-Петербургскому Отдѣленія Засѣданію».

Точно также Императрица предписала Гагарину всѣ въ долгахъ имѣющіяся деньги, какъ скоро отъ кого либо по частямъ или вдругъ уплачиваемыя будутъ, доставлять также Бецкому, увѣ-

домляя о томъ всякій разъ Ея Величество. Равнымъ образомъ Императрица предписывала Елагину 8 октября 1778 г. «по изшествіи всякой трети, когда къ вамъ доставлено будетъ отъ полковъ гвардіи жалованье тѣхъ полковъ полковника, отсылать оныя къ д. т. с. Бецкому, который имѣетъ мое повелѣніе объ употребленіи того».

Немного позднѣе, въ декабрѣ 1778 г., Екатерина снова пишетъ Бецкому:

«Иванъ Ивановичъ! Поручивъ управленіе волостей Богородицкой, Бобриковской и Кіасовской Нашему дѣйствительному камергеру князю Гагарину на такомъ точно основаніи, какъ оныя по нынѣ у д. т. с. князя Гагарина состояли, указами Мы ему всю состоящую въ долгахъ сумму, по наступленіи сроковъ, взыскавъ съ должниковъ доставить къ вамъ; равнымъ образомъ и вступаемыя ежегодно изъ тѣхъ волостей доходы по прошествіи каждаго года доставлять къ вамъ; состоящія же нынѣ на лицо тридцать три тысячи сто девятнадцать руб. 77¹/₄ копѣекъ взнестъ въ Камеръ Коллегію съ тѣмъ, что таковую же сумму получите вы здѣсь отъ Нашего генераль-прокурора д. т. с. князя Вяземскаго».

Бецкой, получая деньги, отдавалъ ихъ въ воспитательный домъ на приращеніе процентами. Этотъ капиталъ, хранившійся въ Сохранной Казнѣ, достигъ въ 1782 г. суммы всего 627,417 р. 85 к. Въ апрѣлѣ того же года полученъ былъ на имя главнаго попечителя¹⁾ (т. е. Бецкаго) пакетъ за печатью Ея Величества, въ которомъ заключалось ея повелѣніе отъ 11 числа апрѣля, со всей полученной воспитательнымъ домомъ суммы съ процентами отпускать съ роспискою одни проценты Алексѣю Григорьевичу Бобринскому (который воспитывался въ Шляхетномъ Сухопутномъ Кадетскомъ Корпусѣ, а нынѣ Л.-Гв. коннаго полка Поручикъ) до 11 апрѣля 1792 года, а съ того числа и весь оный капиталъ въ его власти состоятъ; въ случаѣ его безъ потомства до онаго срока смерти проценты отпускать вѣчно Георгіевскимъ капитанамъ, оставляя на воспитательный домъ по 1 проценту²⁾.

¹⁾ См. Приложение № 8. Они получены нами изъ семейнаго архива графа А. А. Бобринскаго.

²⁾ Одновременно Императрица Екатерина II писала и молодому Бобринскому слѣдующее. Черезъ сіе объявляю Вамъ, что отъ 11 числа апрѣля 1782 г. до 11 числа апрѣля 1792 г. вы имѣете получать съ положеннаго мною въ воспитательномъ домѣ для Васъ капитала проценты, а съ 11 ап-

Вслѣдствіе этого въ присутствіи Опекунскаго Совѣта, по истребованіи на то согласіе г. Бобринскаго, письменно съ подписаніемъ его руки и приложеніемъ печати положено выдавать ему указные проценты по 6 въ годъ 37.645 р., раздѣляя первые 11 мѣсяцевъ по 3000 руб. а остальной 4645 руб.

Что же касается самого Бобринскаго то изъ переписки Бецкаго съ Императрицей Екатериною II видно, что по Ея приказанію ребенокъ былъ въ 1775 году взятъ отъ Шкурина и переданъ Бецкому, въ домъ котораго и проживалъ нѣкоторое время. Бецкой очень внимательно и сочувственно отнесся къ ребенку, наблюдалъ за нимъ и сообщалъ Императрицѣ свои замѣчанія о характерѣ, наклонностяхъ и степени развитія ребенка, изъ которыхъ видно, что молодой Бобринскій былъ слабаго тѣлосложенія, застѣнчивъ, боязливъ, робокъ, разсѣянъ, нечувствителенъ ни къ чему, но кротокъ, послушенъ и достоинъ любви. Хотя ему было уже 13 лѣтъ, но всѣ его познанія ограничивались только французскимъ и нѣмецкимъ языками, немногимъ изъ ариметики и очень малымъ изъ географіи. Онъ обладалъ большою проницательностью и очень живымъ понятіемъ. Сдѣлавъ описаніе его характера, Бецкой замѣчалъ, что у Бобринскаго все худое является слѣдствіемъ дурнаго воспитанія ему даннаго; въ немъ задушили хорошія побужденія его органовъ, чтобы сдѣлать машину обыденнаго послушанія ¹⁾).

Изъ тѣхъ же писемъ видно, что Бобринскій, проживъ не долгое время у Бецкаго, былъ отданъ въ сухопутный кадетскій корпусъ, гдѣ находился подъ особеннымъ наблюденіемъ Рибаса, служившаго въ то время въ этомъ корпусѣ, хотя о семъ обстоятельстве въ письмахъ Бецкаго къ Екатеринѣ и не упоминается. Бецкой не переставалъ самъ слѣдить за Бобринскимъ, сообщалъ о немъ Императрицѣ всѣ малѣйшія подробности и на все касающееся Бобринскаго спрашивалъ ея разрѣшенія и согласія. Это даетъ полное основаніе заключить, что ничто въ отношеніи Бобринскаго не дѣлалось безъ одобренія Императрицы. По словамъ Гельбига (стр. 281) и въ извлеченіи изъ его статьи въ («Русск. Старинѣ» 1886 г. т. 51) Екатерина замѣчала съ удо-

рѣла 1792 года весь тотъ положенный мною и въ воспитательномъ домѣ для васъ собранный капиталъ вамъ и потомству вашему какъ собственность неотъемлемая принадлежить.—Екатерина, 1782 г. апрѣля 11—См., Рус. Архив. 1876 г. кн. 3, стр. 13.

¹⁾ См. Письма Бецкаго къ Екатеринѣ II. Рус. Старин. 1896 г. ноябрь стр. 38.

вольствіемъ, что Рибасъ, воспитатель Бобринскаго по корпусу, и Бецкой, директоръ онаго, отличали ребенка отъ его товарищей. Извѣстный Бернулли ¹⁾, посѣтившій въ 1777 году Петербургъ, видѣлъ въ лагерѣ кадетъ въ палаткѣ Рибаса Бобринскаго, молодого красиваго взрослого челоуѣка (wohlgewachsen) лѣтъ 14—15, который хотя воспитывается какъ кадетъ, но находится подъ особымъ надзоромъ Рибаса, производитъ видное впечатлѣніе (stattlichen Aufwand) и даетъ надежду, что со временемъ приобрететъ извѣстность.

Нельзя не обратить вниманія между прочимъ на то, что Бецкой во время этого пребыванія Бобринскаго въ корпусѣ, какъ бы дѣлаетъ укоръ Императрицѣ, что она забываетъ молодого челоуѣка и т. д. ²⁾.

По окончаніи обученія въ корпусѣ Бецкой привезъ къ Императрицѣ 23 февраля 1782 молодого Бобринскаго, по словамъ принца Прусскаго, говорившаго, что Бецкой имѣетъ искреннюю къ нему дружбу, на которую никогда не считалъ его способнымъ ³⁾.

Бобринской вмѣстѣ съ другими товарищами по выпуску былъ, по общему порядку воспитанія, отправленъ въ 1782 году въ путешествіе сперва по Россіи, подъ надзоромъ Бушуева и извѣстнаго Озерецковскаго. При этомъ Бецкой составилъ имъ планъ путешествія, по которому предварительно имъ предстояло совершить большую поѣздку по Россіи, посѣтить Москву, Нижній Новгородъ, Волгу, Уралъ, Екатеринбургъ, Астрахань, южную часть Россіи и затѣмъ уже ѣхать чрезъ Кіевъ и Варшаву за границу въ Вѣну и, посѣтивъ Италію, Швейцарію, Францію, проѣхать въ Англію и затѣмъ чрезъ Голландію, Бельгію, Германію возвратиться въ отечество. Вмѣстѣ съ этимъ Бецкой написалъ письма разнымъ начальникамъ губерній, по которымъ путешественникамъ надлежало проѣзжать, письма тождественнаго содержанія съ приложеннымъ у сего письмомъ Мельгунову, а также далъ Бушуеву извѣстную инструкцію не разъ уже напечатанную ⁴⁾ и свидѣтельствующую несомнѣнно о просвѣщенномъ

¹⁾ Johann Bernouilli's Reisen durch Brandenburg. Pommern, Preussen, Curland, Russland und Polen im 1777 und. 1778. Leipzig. 1779 стр. 80. и 112.

²⁾ См. Письма Бецаго къ Императрицѣ Екатеринѣ II. Рус. Стар. 1896 г. ноябрь.

³⁾ См. Кобеко. Цесаревичъ Павелъ, стр. 256.

⁴⁾ См. Сѣверный Архивъ 1823 г. V ч. 4 стр. 327.; Отечественныя записки 1823 г. т. XIII ст. 93; Чтеніе Москов. Общ. Истор. и Древност.

взглядѣ Бецкаго на способъ путешествовать съ пользою. Любопытная переписка Бецкаго съ Бушуевымъ и Озерецковскимъ, во время путешествія ихъ вмѣстѣ съ Бобринскимъ по Россіи, показываетъ не только крайнюю внимательность и отеческую заботливость Бецкаго «къ молодому господину», но и раскрываетъ также отчасти и характеръ Бобринскаго. Такъ напр. Бецкой пишетъ Бобринскому: «Я радуюсь, что любопытству вашему и вашихъ спутниковъ доставилъ удовольствіе позволеніемъ продолжать еще ваше путешествіе по мѣстамъ Россіи...»

«Читанныя мною въ вашемъ письмѣ замѣчанія касательно до проѣзжаемыхъ мѣстъ, показывая мнѣ, что вы усердствуете доставить себѣ полезныя свѣдѣнія, принесли мнѣ немалое удовольствіе (письмо 18 генв. 1783 г. іюня 13)».

Или въ письмѣ 19 іюня 1783 г., узнавъ, что Озерецковскій по непріятностямъ не пожелалъ далѣе сопровождать Бобринскаго, Бецкой пишетъ послѣднему: «сіе подаетъ мнѣ многія разныя мысли; все ли по предписанному въ инструкціи исполняется?... Не менѣе того, судя по вашему благонавію, надѣюсь, что вы станете отвращаться и отъ постыдной скупости, означающей низость духа, и не будете для корыстолюбія лишать себя и другихъ нужнаго содержанія и навлекать негодованіе лишеніемъ должныхъ награжденій за оказываемыя вамъ услуги, ибо если расточительность вредна только для самого себя, то скупость—источникъ всякихъ подлостей, дѣлая человека посмѣшищемъ и отвращая отъ него всѣхъ, сколько постыдна и мучительна для корыстолюбца, столько вредна и для тѣхъ, кои съ нимъ дѣло имѣютъ или отъ него зависятъ. Почему надѣюсь, что для избѣжанія таковыхъ двухъ крайностей къ собственной вашей чести будете вы себѣ въ пользу употреблять совѣты Бушуева». Изъ этихъ словъ надо заключать, что Бобринскій былъ скорѣе скупъ, нежели расточителенъ и въ то время не обладалъ страстію къ карточной игрѣ, что подтверждается отзывомъ о немъ самаго Бушуева въ письмѣ къ Бецкому отъ 30 іюля изъ Варшавы, въ которомъ Бушуевъ говоритъ: «что же принадлежит до денегъ, безъ расчетовъ нѣсколько разъ повторяемыхъ, безъ досады почти ничего имъ (Бобринскимъ) не платится, то сколько разъ, сохраняя пристойность, употреблялъ я свои деньги; онъ

1663. Т. IV стр. 143. Эта инструкція приложена также и нами какъ указывающая взгляды Бецкаго на путешествія вообще (см. прилож. № 9).

самъ и знаетъ, но не вижу, чтобы тронуть тѣмъ былъ. Исполнялъ онъ всегда по слову своему, но не оставилъ журить товарищей своихъ всегда, «для чего мнѣ о нуждахъ своихъ сказываютъ». Стыдится онъ (Бобринскій) слабости своей, но не исправляется. Впрочемъ находилъ онъ отговорку, что бережетъ деньги для того, чтобы изъ годовой суммы заплатить долгъ въ Петербургъ». Въ томъ же письмѣ Бушуевъ говоритъ: «Бобринскій подъ притворною тихостью долго скрывалъ тяжелый нравъ свой, но по множеству случаевъ не могъ не открыть себя. Онъ столь надмененъ и столь щекотливъ, что какимъ бы ласковымъ и дружескимъ образомъ, что ни сказано въ пользу его было, то все пріемлетъ онъ съ оскорбленіемъ и хотя исполняетъ все, но досады скрыть не можетъ... Изъ главныхъ его слабостей есть еще въ немъ безпечность и нерадѣніе видѣть или узнать что ни есть полезное. Его ничто не трогаетъ, ничто не заманиваетъ; часто съ трудомъ уговорить его могу съ нами вмѣстѣ поѣхать. При томъ имѣетъ онъ великую лѣнь написать чтонибудь и для того оставилъ и журналъ свой, который началъ вести. Одну охоту къ чтенію еще онъ сохраняетъ. Неопрятность также его не покидаетъ; всѣ силы употребилъ я отвести его отъ того, но насилу могъ упротить сдѣлать здѣсь фракъ. Кромѣ мундировъ ни одного платья у него не было, въ которомъ бы пристойно не только въ городѣ, но и въ дорогѣ показаться можно было. (Русск. Арх. 1899 г. № 2 ст. 217).

Этотъ отзывъ даетъ основаніе заключить, что Бобринскій былъ скорѣе скупъ, нежели расточителенъ, и что слѣдовательно Рибасъ не оказалъ на него того пагубнаго вліянія, о которомъ говоритъ авторъ статьи въ Русск. Архивѣ.

Затѣмъ путешественники отправились за границу, при чемъ Бецкій составилъ имъ подробный маршрутъ поѣздки на два года. Ихъ сопровождалъ кромѣ Бушуева еще Тиманъ, о которомъ Лубяновскій въ своихъ воспоминаніяхъ говоритъ, что нельзя было желать болѣе богатаго разнородными свѣдѣніями и любезнаго собесѣдника ¹⁾.

¹⁾ См. Русскій Архивъ 1872 г. стр. 166—а также отдѣльное изданіе, Воспоминанія О. П. Лубяновскаго. Москва 1872 стр. 129. Невзвѣстно на какомъ основаніи въ Русскомъ Архивѣ 1867 г. стр. 932 говорится, что Рибасъ путешествовалъ съ Бобринскимъ за границу. Правда извѣстный Массонъ въ своихъ воспоминаніяхъ стр. 392 говоритъ, что Екатерина II по убѣжденіямъ Бецкаго поручила Рибасу сопутствовать Бобринскаго *dans ses voyages, auquel il communiqua tous les vices*

Все шло одно время благополучно. Но Бобринскій, подобно многимъ другимъ путешественникамъ, увлекся и картами и женщинами, и первымъ результатомъ этого оказалась недостаточность высылаемыхъ ему изъ Россіи денегъ, которыя получались съ доходовъ его имѣнія и особаго на его имя капитала, хранившагося, какъ выше сказано, въ Опекунскомъ Совѣтѣ. Тѣ и другіе доходы находились въ полномъ завѣдываніи Бецкаго; онъ переводилъ ихъ въ ежегодномъ, точно опредѣленномъ Государыней Императрицею размѣрѣ Бобринскому чрезъ посредство придворнаго банкира Сутерланда, при чемъ было установлено, что Бобринскій будетъ получать въ началѣ каждой трети года по десяти тысячъ рублей ¹⁾. Излишнія траты Бобринскаго поставили Бецкаго въ затруднительное положеніе. Бобринскій съ одной стороны просилъ о высылкѣ денегъ не въ установленномъ порядкѣ и не въ срокъ. Бушуевъ же писалъ Бецкому о разгульной жизни Бобринскаго и его расточительности и о томъ, что, не будучи способенъ предводительствовать симъ молодымъ человѣкомъ, онъ служить, быть можетъ, причиною его неисправленія. Бецкой совѣтовалъ Бушуеву за лучшее средство оставить молодого человѣка слѣдовать его развращенной вольности, не показывая ни малѣйшаго вида безпокойства. Бобринскому же совѣтовалъ остепениться, не тратить денегъ и т. д., но это нисколько не тронуло сего послѣдняго, а столько же ожесточило, какъ письмо, полученное ранѣе въ Венеціи ²⁾. Наконецъ, Бецкой посовѣтывалъ Бушуеву вернуться въ Россію, оставивъ Бобринскаго одного за

dont il était lui même infecté. Но это все говорится голословно. Напротивъ того письма Бецкаго къ Бобринскому во время его путешествія ясно доказываютъ, что Рибасъ вовсе не сопровождалъ Бобринскаго. Когда сей послѣдній съ товарищами ѣхалъ изъ Уфы въ Симбирскъ Рибасъ выѣзжалъ изъ Неаполя, какъ это видно изъ письма Бецкаго 30 окт. 1872 г.: затѣмъ Бецкой передаетъ Бобринскому поклонъ Рибаса, который самъ пишетъ Бобринскому отъ 22 августа 1783 года; есть письмо Рибаса изъ Петербурга 1783 г. къ Бобринскому, находившемуся въ Италіи и т. д. Если бы Рибасъ сопровождалъ Бобринскаго въ путешествіи то не зачѣмъ ему было писать Бобринскому письма (см. дѣло Москов. Глав. Арх. Ин. Дѣлъ р. XII № 124). Я пользовался имъ благодаря любезному содѣйствію графа А. А. Бобринскаго, и слагаю долгомъ выразить графу мою искреннюю за эту признательность.

¹⁾ См. приведенный ниже рескриптъ Императрицы къ Бецкому отъ 13 іюля 1786 года.

²⁾ Изъ приложенной записки Бецкаго (см. прил. № 11) видно, что онъ вовсе не отказывалъ Бобринскому въ платежѣ слѣдующихъ ему по Опекунскому Совѣту процентовъ: онъ только хотѣлъ имѣть росписки отъ Сутерланда, чрезъ котораго производились платежи. Нареканіе, возводимое на Бецкаго, является совсѣмъ голословнымъ.

границею, и въ то же время не высылалъ Бобринскому денегъ по его письмамъ, надѣясь этимъ способомъ удержать его отъ мотовства ¹⁾, въ томъ предположеніи, что отсутствіе денегъ побудитъ его остепениться по невозможности тратить ихъ безразсудно. Бобринскій же обратился письменно къ Императрицѣ Екатеринѣ, излагалъ ей свое затруднительное положеніе и жаловался на невысылку денегъ Бецкимъ. Екатерина II осталась крайне недовольна не Бобринскимъ, какъ можно было предполагать, но Бецкимъ, какъ это видно изъ многихъ писемъ ея къ Гримму (какъ, напр. отъ 22 іюля 1786 г.): *ses réflexions* (т. е. молодого Бобринскаго) *sur Betzky sont très justes et judicieuses; je ne sais en quoi celui-ci pourrait dorenavant se mêler de ses affaires par ce que la maison des enfants trouvés doit payer à lui, le jeune homme, le revenu de son capitale. Le billet de Betzky ci joint prouve qu'il voulait derechef le chicaner; j'ai coupé court en lui écrivant que les intérêts soient envoyés sans chicane et que tout autre mesure serait injuste!* ²⁾

Отъ 16 февраля 1787 г. изъ Кіева: «Получила два письма отъ Бобринскаго отъ 28 декабря 1786 г. и 11 января 1787 г. изъ Парижа; жалуется, что онъ безъ денегъ и проситъ ихъ выслать, а Бецкой ему пишетъ, что деньги сполна переданы Сутерланду». Императрица проситъ Гримма помочь Бобринскому и не оставить его безъ денегъ.

Опять трудно понять, въ чемъ тутъ виноватъ Бецкой, что Бобринскій, расходуя болѣе, нежели ему назначено, остается безъ денегъ, а банкиръ Сутерландъ, чрезъ кого производился переводъ денегъ, несвоевременно выдаетъ ихъ Бобринскому.

Потомъ: іюня 29, 1787 г.: *J'ai ordonné par une lettre à Betzky d'envoyer au jeune homme les 51.426 roubles qu'il demande et dont il avait augmenté son capital. Le voilà donc avec 74.426 roubles* ³⁾.

25 іюня 1787 г., изъ Коломенскаго: «Останавливаюсь на бѣдственномъ положеніи молодого человѣка. Чтобы не связываться съ его бывшимъ любезнымъ опекуномъ (т. е. Бецкимъ) и не имѣть дѣла съ невыносимыми нареканіями и придирками,

¹⁾ См. Русскій Архивъ 1883 г., ч. III, стр. 107.

²⁾ См. Сбор. Рус. Импер. Истор. Общ., т. XXIII, стр. 380, 405. Русск. Архивъ 1878 г. III; Кобеко—Цесаревичъ Павелъ стр. 251.

³⁾ См. Сбор. Им. Рус. Истор. Общества т. XXIII, стр. 380—415. Письма Екатерины II къ Гримму.

которыя происходят от старчества, дряхлости, самодурства и недостатка доброй воли, я приказала отправить къ вамъ (Гриму) 23.000 руб., въ которыхъ молодой человекъ крайне нуждается»⁴⁾.

Письмо это, указывая на гнѣвъ и неудовольствіе Екатерины II къ Бецкому, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ о странномъ извращеніи понятій со стороны Императрицы. Можно ли назвать положеніе молодого человека бѣдственнымъ, единственно потому, что онъ, расходуя болѣе, нежели имѣетъ, остается безъ денегъ? Можно ли называть пререканіями и придирками—соблюденіе установленнаго заранѣе порядка въ высылкѣ денегъ и объяснять это самодурствомъ? Казалось, было бы естественнѣе и правильнѣе обвинять въ самодурствѣ Бобринскаго, расходовавшаго безъ счета и мѣры деньги, а никакъ не Бецкаго, пытавшагося обуздать эту безразсудную трату денегъ. Но въ данную минуту Екатерина, по какому-то свойственному женщинѣ капризу, желала во что бы то ни стало сдѣлать угодное Бобринскому, упуская изъ виду, что рано или поздно она принуждена будетъ отказаться отъ подобнаго образа дѣйствія и поступить не только, какъ Бецкой, но и гораздо суровѣе и хуже, что скоро и послѣдовало на самомъ дѣлѣ. Черезъ нѣкоторое время — всего спустя шесть мѣсяцевъ, послѣ письма къ Гриму, — Императрица приказала Воронцову, нашему посланнику въ Лондонѣ, выслать Бобринскаго въ Россію. Тогда же, въ 1787 году, Екатерина поручила всѣми дѣлами Бобринскаго завѣдывать П. В. Завадовскому, отстранивъ отъ этого Бецкаго, заслужившаго за всѣ свои хлопоты и заботы о Бобринскомъ только гнѣвъ и нерасположеніе Императрицы и притомъ совершенно неосновательно.

Необходимо припомнить, что при отправленіи Бобринскаго въ 1786 г. за границу Императрица Екатерина писала Бецкому 13 іюля:

«Иванъ Ивановичъ! Придворный банкиръ Сутерландъ имѣетъ отъ меня приказаніе о доставленіи гвардіи секундъ-ротмистру Бобринскому при началѣ каждой трети, въ то мѣсто, гдѣ онъ находится будетъ, по десяти тысячъ рублей (всякіе четыре мѣсяца, конечно). Въ слѣдствіе сего велите Сутерланда тотъ часъ удовлетворить полнымъ платежемъ за всѣ суммы, имъ по озна-

⁴⁾ См. Рус. Архивъ 1878 г., ч. III.; Кобеко — Цесаревичъ Павелъ стр. 251 и слѣд.

ченному моему приказанію переведенныя; да и впредь при началѣ самоѣ всякой трети по десяти тысячъ рублей выдавать оному придворному банкиру ¹⁾).

Это исполнялось Бецкимъ въ точности, но Бобринскій трагилъ болѣе, чѣмъ ему отпускалось, и, нуждаясь въ деньгахъ, сообщалъ объ этомъ Императрицѣ, которая, встревоженная такимъ извѣстіемъ, писала Бецкому: «Я никогда не намѣревалась лишать Бобринскаго того, что ему дала, поэтому прикажите безотлагательно выплачивать ему ежегодно безъ всякой придирки проценты съ капитала, положеннаго по моему приказанію въ воспитательный домъ. Все не согласное съ этимъ будетъ несправедливостью. Прощайте, молю Бога о вашемъ здоровьи» ²⁾).

Тѣмъ временемъ Бобринскій, долго не писавшій. Бецкому, прислалъ ему довольно пространное письмо изъ Парижа отъ 11 января 1787 г., въ которомъ преимущественно жалуется на затруднительность денежнаго своего положенія, на понесенныя имъ значительныя потери денегъ и проситъ выслать ему денегъ. Бецкой представилъ это письмо, при семъ прилагаемое ³⁾, Императрицѣ 17 января 1787 г., испрашивая ея приказаній по этому письму.

Екатерина передала это все Безбородкѣ, который, какъ видно изъ его доклада, предлагалъ написать Гримму, чтобы онъ наблюдалъ за исправнымъ платежемъ Бобринскому назначенныхъ ему 30 т. р. въ годъ. Между тѣмъ Бобринскій, не ожидая долго, снова писалъ Бецкому о скорѣйшей высылкѣ ему денегъ, оставшихся невысланными за прежнее время, какъ это видно изъ письма Бецкаго къ Екатеринѣ отъ 3 октября 1787 года.

Вскорѣ послѣ этого Бецкой получилъ 29 декабря 1787 г. слѣдующій рескриптъ Императрицы:

¹⁾ Это письмо, какъ и слѣдующее, хранится въ бумагахъ графа А. А. Бобринскаго, обязательно сообщившаго оное мнѣ.

²⁾ „Je n'ai jamais entendu frustrer M. Bobrinsky de rien de ce que je lui ai donné, ainsi Vous ordonerez sans delai que les intérêts de son capital, placé selon mon ordre et prescription aux enfants trouvés, lui soit remis sans chicanes aucunes chaque année. Tout ce qui serait contraire a ceci ne pourrait qu'être injuste. — Adieu, je fais des vœux pour Votre santé. Ce 20 juillet 1786“.

Эта записка находится въ семейномъ архивѣ гр. А. А. Бобринскаго, съ которою, благодаря чрезвычайной любезности графа, я имѣлъ возможность ознакомиться. Считаю своимъ долгомъ выразить искреннюю признательность графу Бобринскому за такое просвѣщенное отношеніе къ занимающимся отечественною исторіею.

³⁾ См. приложение № 10 и 11.

«Иванъ Ивановичъ! Гвардіи секундъ-ротмистра Бобринскаго съ имѣніемъ его мы нашли за нужное препоручить до будущаго соизволенія нашего въ опеку нашего тайнаго совѣтника Завадовскаго съ тѣмъ, чтобъ онъ приложилъ стараніе о заплатѣ долговъ его въ годы изъ доходовъ. Увѣдомляя васъ о семъ желаемъ, чтобы вы требованіямъ помянутаго тайнаго совѣтника, по опекѣ ему ввѣренной, зависящія отъ васъ удовлетворенія и пособія дѣлали».

Бецкой копію съ этого рескрипта сообщилъ Завадовскому того же дня и, вслѣдствіе письма послѣдняго, препроводивъ ему 31 декабря 1787 г. записку о состояніи капитала Бобринскаго и о доходахъ съ онаго собираемыхъ, прибавилъ, что «Бобринскій при отъѣздѣ оставилъ на сохраненіе воспитательному дому за собственною печатью свое движимое имущество, состоящее въ серебряномъ сервизѣ, въ оружейныхъ, токарныхъ и прочихъ вещахъ, надъ которыми, безъ его воли, власти никто не имѣетъ. При этомъ и мой долгъ на немъ есть».

Въ другомъ письмѣ Завадовскому отъ того же 31 декабря Бецкой писалъ, что, въ скорости спѣша отвѣтомъ, онъ не успѣлъ донести, что есть Высочайшее Е. И. В. собственноручное предписаніе¹⁾, хранящееся въ опекунскомъ Совѣтѣ, чтобы Бобринскому, пользуясь одними только процентами, до 1792 года не прикасаться къ капиталу, а потомъ онъ можетъ уже располагать и онымъ.

Этимъ закончилось завѣдываніе Бецкаго дѣлами и личностью Бобринскаго.

Сообщимъ здѣсь для полноты свѣдѣній, что Бобринскій, по словамъ Комаровскаго, былъ одно время въ Лондонѣ въ обществѣ маркиза Вертильяка и другихъ подобныхъ ему игроковъ. Внезапно онъ уѣхалъ изъ Лондона. Онъ просилъ Екатерину II позволить ему принять участіе въ войнѣ со Швеціею и поѣхалъ въ Россію, но на дорогѣ былъ схваченъ и отвезенъ въ Ревель, гдѣ и прожилъ безъ дѣла остальные годы царствованія Екатерины II, несмотря на свои письменныя просьбы о позволеніи ему служить. Императоръ Павелъ въ шестой день по кончинѣ Екатерины II пожаловалъ Бобринскому, по словамъ Болотова, — «Памятникъ протекшихъ временъ», — имѣніе и огромный домъ графа Орлова, называвшійся Штатгельманскимъ, по имени его

¹⁾ Это предписаніе сообщаемъ въ приложеніи № 12 и 13. Они обязательно доставлены мнѣ г. Листовскимъ, авторомъ монографій о графѣ Завадовскомъ, которому приношу искреннюю за это благодарность.

архитектора. Попечительство о его дѣлахъ продолжалъ имѣть по прежнему Завадовскій. Въ тотъ же день 12 ноября 1796 г. Бобринскій, будучи полковникомъ, былъ произведенъ въ генераль-маіоры отъ кавалеріи и возведенъ въ графское достоинство Россійской имперіи ¹⁾. Черезъ годъ послѣдовалъ 27 декабря 1797 г. рескриптъ Его Величества о принятіи графа Бобринскаго въ число почетныхъ опекуновъ опекунскаго Совѣта при С.-Петербургскомъ Воспитательномъ домѣ. Онъ былъ женатъ на графинѣ Унгернъ-Штернбергъ и имѣлъ сына, который вмѣстѣ съ нимъ былъ принятъ на службу Императоромъ въ конно-гвардейскій полкъ. Онъ умеръ въ 1813 году, 20 іюня, оставивъ нѣсколько сыновей и дочь Марію, которая вступила въ бракъ съ княземъ Гагаринымъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Коммерческое училище.—Переписка Бецкаго съ Прок. Демидовымъ о Коммерческомъ училищѣ.—Основаніе его въ 1772 г. въ Москвѣ.—Заботы Бецкаго объ этомъ училищѣ и объ отношеніи къ нему купечества того времени.—Дальнѣйшая судьба училища до 1798 г.—Биографическія свѣдѣнія о Прокофій Акпнѣевичѣ Демидовѣ и объ отношеніяхъ его къ Бецкому.—Различныя пожертвованія Демидова на пользу воспитательнаго дома.

Коммерческое училище ²⁾.

Въ декабрѣ 1772 года, говоритъ Колотовъ ³⁾, Императрица П утвердила планъ Коммерческаго училища, основаннаго въ Москвѣ на собственномъ иждивеніи дворянина Прокофія Демидова. Планъ училища былъ составленъ самимъ Бецкимъ, по хо-

¹⁾ См. Рус. Стар. 1873 г., апрѣль, стр. 491.

²⁾ Считаемо необходимымъ при самомъ началѣ сей главы сообщить, что въ Архивѣ Опекунскаго Совѣта, въ дѣлѣ № 1168, имѣются подобнаго рода свѣдѣнія:

Господинъ почетный опекунъ и Коммерческаго училища оберъ-директоръ, Петръ Григорьевичъ Демидовъ, объявилъ Совѣту, что въ препровожденной Ея Императорскому Величеству Маріи Ѳеодоровнѣ запискѣ, между прочимъ, въ 3-й статьѣ представлено слѣдующее: находящіяся въ здѣшнемъ Опекунскомъ Совѣтѣ письма основателя Коммерческаго училища къ Ивану Ивановичу Бецкому, которыя многія касаются до оного училища, дозволить хранить въ училищѣ или хотя копіи съ оныхъ,—противу которой собственноручно Ея Императорское Величество

³⁾ Дѣянія Императрицы Екатерины II,—Колотова, т. II, стр. 82.

дательству котораго Императрица и дозволила открыть училище, помѣщавшееся первоначально въ Москвѣ въ самомъ зданіи воспитательнаго дома ¹⁾. Въ полномъ Собраніи Законовъ (т. XIX № 13916) имѣется представленный Бецкимъ докладъ Императрицѣ, въ которомъ изложено, что «россійскій дворянинъ Прокофій Демидовъ, желая быть участникомъ въ заведеніи во всей Россійской Имперіи воспитательныхъ училищъ, изъ усердія своего къ отечеству, представилъ письменное свое желаніе, дабы на его иждивеніе заведено было Коммерческое воспитательное училище, опредѣляя къ тому вѣчно капиталъ на содержаніе ста мальчиковъ изъ купеческихъ дѣтей — двѣсти пять тысячъ рублей, чему, должно надѣяться, достаточное купечество всея Имперіи, побуждаемо будучи примѣромъ толь великаго добра и толь очевидной пользы для дѣтей и потомковъ ихъ, потщится несомнѣнно тому послѣдовать». При этомъ докладъ былъ представленъ на утвержденіе Императрицы и планъ воспитательнаго училища изъ купеческихъ дѣтей для коммерціи. Императрица Екатерина II поручила рассмотреть этотъ планъ графу И. Чернышеву, графу Н. И. Панину, графу Эрнесту Мнниху, вице-канцлеру князю Александру Голицыну и Григорію Теплову ²⁾, которые «нашли оный во всѣхъ частяхъ его и распо-

(Императрица Марія Ѳеодоровна) написать соизволила: „о семъ представить Совѣту“.

Резолюція Совѣта, записанная въ журналъ отъ 26-го сентября, по селѣдующая: Изъ доставленныхъ въ Совѣтъ оставшихся по смерти господина главнаго попечителя Ивана Ивановича Бецкаго, по канцеляріи его дѣлѣ, хранящихся въ архивѣ: отобрать всѣ, какія сыщутся, письма основателя Коммерческаго училища и, онымъ учении опись, представить Совѣту, и потомъ съ тою описью всѣ оныя препроводить въ Совѣтъ Коммерческаго училища при сообщеніи.

Затѣмъ изъ того же дѣла № 1168 видно, что въ 1801 году, октября дня (безъ означенія числа), препровождены въ Совѣтъ Коммерческаго Училища при описи письма Демидова къ Бецкому, и что Бецкій отвѣтствовалъ, начиная съ марта 1772 года до 1780 года августа 5-го.

Это дало мнѣ основаніе обратиться въ Совѣтъ Коммерческаго училища. Но по тщательной справкѣ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1898 г., однако сѣхъ драгоценныхъ для біографіи Бецкаго писемъ въ архивѣ Совѣта училища вовсе не оказалось. Эта утрата и вынуждаетъ при изложеніи этой главы прибѣгнуть къ экстракту изъ писемъ Бецкаго и Демидова, сохранившемуся въ дѣлахъ Оекунскаго Совѣта и къ извлеченіямъ изъ той же переписки, сдѣланнымъ уже Подшиваловымъ въ его брошюрѣ очень пожалѣвъ, конечно, что Подшиваловъ не счелъ необходимымъ изпечатать вполнѣ переписку Бецкаго съ Демидовымъ, а удовольствоваться только небольшоимъ изъ нея извлеченіемъ; этимъ бы устранились плачевныя послѣдствія утраты подлинной переписки.

¹⁾ Описаніе С.-Петербурга Пушкирева, ч. 2, стр. 823.

²⁾ См. Сборникъ Импер. Рус. Истор. Общества, т. XIII, стр. 279.

рядкахъ, какъ для пользы государственной вообще, такъ и для каждаго изъ подданныхъ Вашего Величества, особенно полезнымъ»¹⁾.

Екатерина II въ декабрѣ 1772 г. утвердила этотъ планъ²⁾ новаго воспитательнаго училища, главныя основы котораго состояли въ слѣдующемъ:

1) Подъ вѣдомствомъ Опекунскаго Совѣта, при Московскомъ воспитательномъ домѣ, учреждалось училище на сто мальчиковъ изъ купеческихъ дѣтей, принимаемыхъ чрезъ каждые три года по двадцати, на счетъ капитала, положеннаго для этого Прокофіемъ Аникіевичемъ Демидовымъ³⁾.

2) Мальчики принимались не моложе 5-ти лѣтъ по шестому году.

3) Въ случаѣ, ежели таковыхъ двадцати изъ купеческихъ дѣтей не найдется, дозволялось принимать на тѣ мѣста и изъ другихъ, какого бы званія ни были (исключая однихъ крѣпостныхъ дѣтей, неимѣющихъ отъ господъ своихъ увольненія).

4) Каждый отъ Совѣта принятый по строгому наблюденію предписанныхъ на то правилъ поручался отъ инспектора въ вѣдомство опредѣляемой при первомъ возрастѣ воспитательницы.

5) Возрастовъ полагалось пять: первый отъ 5—9 года, второй отъ 9—12, третій отъ 12—15 г., четвертый отъ 15—18 и наконецъ пятый отъ 18—21 г.

6) Воспитательница перваго возраста должна была поступать съ питомцами благоразумно, съ кротостью, учтивствомъ и человѣколюбіемъ; наставляя питомцевъ со всякою ласковостью, терпѣніемъ и любовью, стараясь при всѣхъ ихъ упражненіяхъ, забавахъ и гуляньяхъ быть безотлучною и имѣя столъ съ ними вмѣстѣ. Воспитатели остальныхъ 4-хъ возрастовъ должны были соблюдать то же самое при воспитаніи и ученіи дѣтей и отправленіи тѣхъ же должностей, какъ и воспитательница. Крайне

¹⁾ При этомъ вышеназванныя лица выражали, что не могутъ обойтись, чтобъ и самого виновника сего столь полезнаго учрежденія не подвергнуть Монаршему особенному возвращенію и милости, дабы тѣ же самыя наши потомки въ то же время могли съ благодарностію звать и памятовать, съ какимъ милосердымъ и щедрымъ для другихъ и къ общему добру поощреніемъ изливалось отъ Монаршаго престола воздаяніе добродѣтельствуящимъ Обществу.

²⁾ См. Архивъ Прав. Сената, книга Высоч. указовъ, № 133, стр. 268.

³⁾ Дозволялось и прочимъ всѣмъ желающимъ изъ купечества воспитывать и обучать своихъ дѣтей, родственниковъ и постороннихъ, съ положеніемъ вѣчнаго или временнаго капитала при письменномъ объявленіи.

должны были стараться, чтобъ воспитываемое юношество не усматривало въ нихъ ничего иного, какъ токмо самое похвальное и къ пользѣ служащее.

7) Главное же наблюденіе за всѣмъ училищемъ вѣрялось инспектору, который, состоя подѣдомствомъ главнаго надзирателя воспитательнаго дома, обязанъ былъ смотрѣть, чтобъ съ дѣтьми не обходились сурово, а того меньше, какъ извѣстно и по другимъ учрежденіямъ чинится, чтобы тѣлесныхъ наказаній отнюдь не было, которыя крайне запрещались не только надъ воспитанниками, но и надъ самими нижними служителями, дабы юношество, видя оное, не пріобучалось суровости.

8) Ученіе воспитанниковъ раздѣлялось по возрастамъ (т. е. классамъ), которыхъ было пять: въ первомъ обучали читать, писать по русскому и иностраннымъ языкамъ, цифры, рисованію и танцованію, познанію вѣры, поелику отроки постигать могутъ. При этомъ говорилось: всѣ сіи наученія разумѣются въ пріохочиваніи дѣтей не неволею, а того меньше угрозами принуждать, ибо искусство учащихся въ томъ состоитъ, чтобы приводить дѣтей любовію, ласковостію и пріятными поступками до того, дабы сами учиться просили.

Во второмъ возрастѣ обучали уже ариметикѣ, геометріи, началамъ исторіи, географіи и славянскаго языка, а также музыкѣ по склонностямъ каждаго; вмѣстѣ съ тѣмъ преподавались краткія правила правоученія, учтивства, долга, благопристойности.

Въ третьемъ возрастѣ, продолжая все прежнее, начинали проходить часть математики и механики, часть науки или кореплаванія, натуральной исторіи и языкамъ употребительнымъ и для наукъ потребныхъ. При этомъ учили веденію бухгалтерскаго счета двойного или по итальянскому обряду, а также коммерціи и исторической географіи (т. е. знанію всѣхъ произрастеній всякаго климата; сіе въ коммерческомъ знаніи нужно, говорилось въ уставѣ). Равнымъ образомъ сколько можно знакомили съ различными необходимыми частями экономіи (какъ-то: съ дѣломъ огородныхъ, садовыхъ и прочихъ произрастеній). При семъ возрастѣ за удобное почиталось внушать любовь къ добродѣтели и благонравію, примѣчать въ каждой склонность природную и качество разума.

Въ четвертомъ возрастѣ совершалось окончаніе прежде названныхъ наукъ и сверхъ того преподавали свѣдѣнія государ-

ственныхъ правъ и экономіи, всѣ части коммерціи сколько можно наставленіемъ и самимъ дѣломъ, художества и мастерства. Кромѣ того предписывалось заниматься упражненіями, полезными для истиннаго христіанина и честнаго человѣка, и употреблять всѣ способы къ совершенію въ отрокахъ предполагаемаго воспитанія.

Въ пятомъ возрастѣ проходили окончаніе наукъ 4-го возраста, совершеніе коммерціи съ теоретическими и практическими доказательствами. Надлежало стараться о приведеніи въ совершенство начатыхъ въ прежнихъ возрастахъ знаній, прибавляя къ тому понятнѣйшія части экспериментальной химіи и физики, также законъ Божій, яко первое всему основаніе. Сей возрастъ долженъ быть жатвою, посѣянною въ прошедшіе четыре возраста.

По прошествіи каждаго года дѣлались публичные экзамены и давались достойнымъ ученикамъ приличныя награжденія. Въ 5-мъ возрастѣ раздавались золотые жетоны, или медали съ портретомъ виновника сего воспитанія. При выпускѣ награждались аттестатомъ. Кромѣ того наилучшихъ воспитанниковъ посылали въ иностранныя государства съ рекомендаціею къ российскимъ министрамъ, дабы они могли опредѣлиться въ иностранныя конторы, получая отъ Совѣта по 300 руб. въ годъ.

По выжитіи урочныхъ лѣтъ при выпускѣ вступаютъ въ коммерческое ли обращеніе, или гдѣ кто какъ пожелаетъ, и пользуются всею вольностію, правами и преимуществами противъ Императорской Академіи Художествъ.

Совѣтъ наблюдаетъ за воспитанниками вышедшими, старается о возможномъ имъ вспоможеніи, а также о защитѣ отъ обидъ и притѣсненій.

Опекунскій Совѣтъ долженъ былъ дать надлежащія инструкціи инспектору и другимъ приставникамъ.

На содержаніе всего вообще училища исчислена была сумма въ 18.000 руб. въ годъ и предписывалось дѣлать всѣ расходы крайне бережливо и осмотрительно.

Нельзя не упомянуть, что въ этомъ уставѣ высказывалось также слѣдующее: Первымъ и главнымъ предметомъ съ начала пріема воспитанниковъ и до ихъ выпуска при воспитаніи дѣтей должно почитать: 1) попеченіе о приведеніи ихъ въ твердость сложенія тѣлеснаго и 2) направленіе сердець и разума къ добродѣтели; сего послѣдняго не иначе достигнуть можно, какъ тѣмъ, чтобы во всю ихъ бытность въ училищѣ никогда не дать такого случая ни видѣть, ни слышать, что могло произвести худыя впечат-

тлѣнія. При такомъ стараніи и наблюденіи, когда худы будутъ воспитанники, т. е. своенравны, сердиты, упрямы, то вина почета должна буйству и нерадѣнію начальниковъ, воспитателей, а не дѣтямъ. Сіе на практикѣ каждому доказать легко.

Ничто такъ въ упадокъ не приводитъ, какъ неисполненіе предписаннаго, а тѣмъ болѣе небреженіе.

Познакомивъ читателей съ планомъ учрежденнаго въ 1772 г. Коммерческаго училища, считаемъ не лишнимъ упомянуть и о предшествовавшей появленію этого устава перепискѣ Бецкаго съ Демидовымъ ¹⁾.

Выше было уже сказано, что постройка зданія для воспитательнаго дома въ Москвѣ, принятая на себя П. А. Демидовымъ, послужила основаніемъ значительной переписки его съ И. И. Бецкимъ, въ которой Демидовъ, касаясь разныхъ предметовъ, не относящихся до постройки, высказывалъ между прочимъ свои мысли и о коммерціи купечества въ нашемъ отечествѣ въ самомъ началѣ 1772 года. Бецкой, какъ можно заключить по сохранившимся экстрактамъ изъ его отвѣтовъ ²⁾, не оставлялъ этихъ мыслей безъ вниманія. Такъ, еще 13 марта 1772 г. Бецкой отвѣчаетъ Демидову ³⁾:

«Что принадлежитъ до коммерціи купечества, я давно намѣреніе имѣлъ сдѣлать для ихъ дѣтей воспитаніе на такомъ основаніи, какъ и прочія учрежденныя мѣста пользуются, чтобъ и они вольности той же лишены не были, чему и планъ зачатъ былъ, но какъ не имѣлъ, кто-бъ на оное потребною суммою могъ вспомошествовать, а изъ другихъ мѣстъ, отъ куда-бъ оная къ

¹⁾ Эта переписка повидному неизвестна г. А. Г. Тимофѣеву, автору обстоятельной Исторіи С.-Петербургскаго Коммерческаго училища, изд. 1901 года, по крайней мѣрѣ онъ о ней не упоминаетъ, хотя и говоритъ о П. А. Демидовѣ.

²⁾ Этотъ экстрактъ сохранился въ дѣлѣ архива Опекунскаго Совѣта въ С.-Петербургѣ въ кожаномъ переплетѣ подъ заглавіемъ: «Переписка Опекуновъ».

³⁾ Для большей ясности необходимо упомянуть, что Бецкой отвѣчаетъ на письмо Демидова отъ 5 марта 1772 г. (изъ Москвы), въ которомъ Демидовъ между прочимъ пишетъ: „У насъ недостаетъ коммерческаго воспитанія, которое состоитъ въ крѣпости государственной, и какъ насъ Господь хранить! Да какъ правду сказать, худо, бѣдно, глупо, безъ покровительства брошено, и Ваше превосходительство видите, какія между купцами неправды, дурности, раззореніе, тяжбы, хлопоты, а особливо къ мошенникамъ потачка. То-то французское щегольство до того-то дошло, что послѣ насъ будетъ паденіе, какъ и французамъ, и насъ благодатию Божескою европейцы называютъ третья Остидія и пользуются какъ дураками, а мы еще по глупости благодаримъ. Ей Богу, жалко, что никто не входитъ.“

тому назначена быть могла, не находилъ, почему и принужденъ былъ оставить; да и скажу, иначе никогда до настоящаго добра приведено быть не можетъ, если не учредится пристоинное для тѣхъ воспитаніе».

Изъ этого можно заключить, что самъ Бецкой имѣлъ мысль основать училище для подготовленія къ коммерціи молодыхъ людей, но не осуществлялъ ее—по неимѣнію необходимыхъ средствъ.

Далѣе отъ 13 апрѣля и 17 іюля Бецкой опять пишетъ:

«Дѣло, о которомъ напоминаешь, зависитъ отъ точности расположенія; я теперь за нимъ сижу и пишу, стараясь привести къ твердому основанію; не столь время занимаетъ въ расположеніи къ содержанію назначаемыхъ питомцовъ, какъ сдѣлать учрежденіе ихъ воспитанію; чему всему окончивъ планъ и съ принадлежащимъ докладомъ первѣе пришлю тебѣ показать на апробацію; только не спѣши, чтобъ можно было, взявъ время, пристойнѣе выработать, а болѣе чего-бъ не проронить». Позднѣе, 8 мая 1772 г., Бецкой пишетъ: «Коммерческое установленіе съ воспитаніемъ, о которомъ говорено, я сдѣлалъ и къ тебѣ посылаю для прочтенія, и буде что найдешь гдѣ недостатокъ или излишество, то пришли свое мнѣніе, почему можно и поправить; оно сдѣлано въ чернѣ... Буде покажется ¹⁾, то для лучшаго мнѣ къ оному приступа надобно быть отъ тебя письму, котораго содержаніе, въ чернѣ написавъ, къ тебѣ-жъ посылаю, такъ ли оному быть или какъ ты рассудишь и перечернишь по своему; мнѣ кажется, за доброе дѣло много спасибо скажутъ, да коли правду сказать и есть за что».

Изъ сихъ строкъ очевидно, что Бецкой занятъ былъ самъ составленіемъ плана (устава) Коммерческаго училища, которое и послалъ на разсмотрѣніе Демидову, какъ человѣку по своему положенію близко знакомому съ торговлею. Демидовъ, какъ можно заключить изъ помѣщаемаго ниже отвѣта Бецкаго, дѣлалъ обстоятельныя замѣчанія на доставленный ему проектъ плана. Онъ указывалъ на включеніе въ программу обученія многихъ предметовъ, излишнихъ для лицъ, посвящающихъ себя торговлѣ, на предоставленіе имъ наградъ за успѣшное обученіе, на способы пополненія учениковъ въ училищѣ, говорилъ объ одеждѣ воспитанниковъ и т. д.

¹⁾ Т. е. въ смыслѣ, если одобришь.

Бедкой на всё возраженія отвѣчалъ Демидову въ письмѣ отъ 31 августа слѣдующее:

«Но какъ требуешь и моего въ томъ согласія, то открываю мои мысли. Въ Генеральномъ учрежденіи о воспитаніи я думаю тебѣ памятносказанное: и ли дѣлать и дѣлать цѣлое и совершенное, или такъ оставить и не начинать. Я оно за всегдашнее себѣ правило почитаю, да и всякому совѣтую слѣдовать, и потому, есть ли учрежденіе коммерческаго воспитанія будетъ взято единственно по разумѣнію наименованія, то, конечно, покажется изъ того плана предписанныхъ на изученіе наукъ много излишнихъ. Но мною за основаніе принято не по одной той ниткѣ юношество проводить, чѣмъ бы ни настоящей пользы ожидать, ни до желаемаго совершенства достичь никакъ было невозможно, ибо, какъ извѣстно, многіе изъ тѣхъ воспитанниковъ найдутся, кои или способности или склонности къ произведенію коммерческаго дѣйствія имѣть не могутъ, а къ прочимъ знаніямъ свойственны, то дабы ни лѣтъ ихъ напрасно не потратить принужденіемъ, ни врожденной склонности не попрепятствовать, прочія знанія и присовокуплены, чтобъ въ случаѣ выше показанныхъ причинъ случившихся воспитанникъ, не могшій дойти до коммерческаго предпріятія, имѣя-жъ поведеніе, знанія и все прочее по оному воспитанію, доводился къ увѣренію полезнымъ быть въ обществѣ, да и таковымъ человѣкомъ, каковыхъ имѣть стараемся, то излишнее назначенное знаніе будетъ ни воспитаннику въ помѣху, ни училищу въ потерю, да и обществу весьма полезно. Напротивъ же того, если принужденно стараться противъ склонности, такъ меньше ожидаемаго добра сыскать будетъ можно, а иногда потеряемъ и такого способнаго въ другомъ родѣ знаній человѣка, что на всегда останется жалѣть.

«Такъ же и о награжденіи воспитанниковъ ты правильно думаешь, что въ жетонахъ имъ нужды не было. Но, какъ изъ опытовъ мнѣ было видно, ленточка кажется сама въ себѣ вещь ничего не значущая, да дай же одному изъ дѣтей, а другому откажи, поставя причину недостойнство той; какое-жъ сожалѣніе, какую ревность производить такая бездѣлка. Почти никакое наказаніе съ онымъ сравниться не можетъ. А какъ при коммерческомъ воспитаніи, такъ же какъ и при другихъ воспитательныхъ мѣстахъ въ силу генеральнаго учрежденія, наказанія крайне запрещены, слѣдовательно остается въ поощреніе—одно награжденіе, и въ наказаніе—лишеніе того, и потому—оные жетоны и назначены.

Что касается пополненія учениковъ ¹⁾, то сіе во всемъ учрежденіи произведетъ замѣшательство, потому что случившійся уронъ не въ первомъ, а другомъ которомъ либо возрастъ, то уже тѣхъ лѣтъ (т. е. соотвѣствующихъ возрасту или классу) принимаемыми воспитанниками наполнять совсѣмъ невозможно, для того что соединять попорченныхъ нравами съ хорошо воспитываемыми точно будетъ исполнена пословица о паршивой овцѣ, да и противно самому учрежденію, гдѣ сказано не моложе пяти по шестому году. Буде-жъ тѣхъ возрастовъ упалыя мѣста наполнять въ первомъ возрастѣ хотя бъ и тѣхъ лѣтъ ²⁾, то произойдетъ замѣшательство во внутреннемъ порядкѣ, въ выпускѣ и въ награжденіи, да и опасно отъ того какого либо большаго неудобства, а дополненіе тѣхъ довольно быть кажется въ первые полгода.

Какъ сей планъ составленъ единственно по твоему-жъ желанію для бѣдныхъ и неимущихъ купеческихъ дѣтей, то капиталисты и не мѣшаются въ воспитаніе въ ономъ, да и ни въ чемъ преимуществовать не должны, почему и остается на произволеніе тѣмъ самимъ помышлять о себѣ. Бѣднымъ же, чтобъ выправлять изъ магистратовъ свидѣтельства—опасно, чтобъ чрезъ то не сдѣлать какого-бъ либо злоупотребленія или не подать повода къ дурнымъ обрядамъ, а тебѣ магистратскіе порядки чаю не безъизвѣстны, и потому мнѣ кажется въ томъ большой нужды не будетъ.

Если отцамъ капиталистамъ разрѣшить опредѣлять дѣтей ихъ сверхъ положенія со внесеніемъ 2439 р. 44 к., то таковое установленіе покажется многимъ тягостнымъ; чрезъ что мы можемъ въ желательствѣ къ добру помѣху сдѣлать, а въ кредитныхъ ихъ къ тому письмахъ большой нужды не предвидится. Буде-жъ обществу оставить пользоваться такъ какъ назначено было, то съ получаемыхъ 3.000 руб. процентовъ по 180 руб. въ годъ на содержаніе, обученіе и на посылку въ чужія края довольно будетъ, а которые не пошлются, то и остатокъ быть

¹⁾ Должно предполагать, что Демидовъ предлагалъ пополнять убыль воспитанниковъ въ каждомъ возрастѣ безразлично и слѣдовательно принимать въ такомъ случаѣ дѣтей гораздо старѣе назначеннаго возраста отъ 5—6 лѣтъ.

²⁾ Т. е. для сохраненія всегда полнаго комплекта учениковъ въ училищѣ, при вакансіи въ старшихъ возрастахъ, увеличивать число учениковъ въ младшемъ.

можетъ. По выпускѣ-жъ воспитанники или вносители онымъ своимъ капиталамъ пускай воспользуются, тѣмъ болѣе охотниковъ привлечемъ, услугу сдѣлаемъ, да и правильно для пользы общей поступимъ.

Ты хорошо полагаешь, но какъ я выше упомянулъ для чего прочія знанія къ тому присовокуплены были, то потому думаю и ты онымъ быть согласишься, умалчивая о доказательствѣ и на то, что тѣжъ науки конечно нѣкоторымъ образомъ и обращающемуся въ купечествѣ легко случиться могутъ надобными; напримеръ: физика, химія совсѣмъ кажется отдаленное должно почтаться знаніе отъ купечества; но ежели свойство оной разобрать, то, конечно, найдется весьма нужною; она послужитъ и къ сохраненію товаровъ и къ узнанію времени къ покупкѣ оныхъ, да что еще болѣе въ мѣрѣ и вѣсу увѣряющимъ съ познаніемъ или съ просвѣщеніемъ быть можетъ, а черезъ таковое знаніе торгующій предохранитъ себя отъ убытка и тому послѣдующихъ опасностей; такъ и о прочихъ подобно потому разумѣть должно. Объ одеждѣ то-жъ я скажу, какъ и о другихъ касающихся до внутренняго распоряженія. Объ отправленіи въ иностранныя государства мнѣніе твое изрядно, а на проѣздъ оставить по предписанію, чтобъ безъ нужды было.

О уменьшеніи въ пошлинахъ питомцамъ мнѣніе твое не худо, но то не уйдетъ современемъ; надобно лишь подумать и сыскать къ тому посредство.

Прочее сюда не вношу за тѣмъ, что какъ иное касается до внутренняго порядка, иное до увѣдомленія, то, въ случаѣ когда оное воспитаніе учредится, можно внести въ инструкцію по принадлежности кому что принадлежать будетъ. Но, повторяя, скажу, стараніе твое къ тому и усердіе довольно видны; дай Богъ намъ только оное основать, и изъ того что гдѣ надобно будетъ поправлю, а что останется, я увѣренъ ты не подасадуешь, не для того чтобъ нехотѣлъ, а для показанныхъ причинъ. А къ тебѣ посылаю сдѣланное исчисленіе на 205.000 р. да съ показаніемъ прежнихъ требуемыхъ всего 300.000 руб., изъ чего увидишь, что то дѣлано не наугадъ; располагаемъ, что-бъ сверхъ той остающаяся сумма могла отдаваться въ проценты, а въ случаѣ въ предъидущія времена при домѣ тѣсноты, могло бъ въ первые годы начаться, при новостроющемся квадратѣ, особенное для дѣтей коммерческаго воспитанія строеніе, а въ семъ планѣ не полагается за тѣмъ, что развѣ оное съ прочимъ тобою зачатыхъ

ты поведешь, которому нужно быть внутри дома, чему со временемъ и планъ можно сдѣлать съ такимъ расположеніемъ, дабы по крайности отъ питомцевъ воспитательнаго дома стѣсненія не было.

Вотъ теперь надобность онаго тебѣ видна; необходимость требующей суммы извѣстна. И такъ, буде хочешь дѣлать, то менѣе того зачинать нельзя. Ты видишь самъ изъ приложенной табели, и потому, если согласенъ, такъ и ладно; а я уже примусь за оное, для чего присланное твое письмо къ тебѣ жъ возвращаю, оставляя на волю переписать ли хочешь такъ какъ оно есть съ назначиваніемъ суммы 205.000 и въ немъ противнаго нѣтъ, или оставишь, а я буду отъ тебя его ожидать“.

Позднѣе, ноября 9, Бецкой сообщалъ Демидову: Планъ твой Коммерческой назначенными членами читанъ, и сколь признанъ полезнымъ, столь усердіе твое видимое къ обществу расхвалили, что какую ты своимъ доброжелательствомъ заслуживаешь въ цѣломъ обществѣ похвалу, а потому самому любезной твой дѣдъ не забыть“.

Когда же постѣдовала конфирмація плана коммерческаго воспитательнаго училища, то Бецкой копію съ онаго послалъ съ нарочно отправленнымъ офицеромъ при письмѣ прямо къ нему (Демидову), а затѣмъ, 18 декабря 1772 года, писалъ ему:

„Стараніе о прискиваніи дома для коммерческаго воспитательнаго училища напрасно, для того, что по силѣ тогожъ конфирмованнаго плана оному воспитанію необходимо быть должно внутри воспитательнаго дома, да и иначе и думать о томъ нельзя, какъ всходственность нужнаго, требуемаго къ тому отъ Совѣта прісмотра и попеченія, такъ и отъ главнаго надзирателя наблюденія порядка, почему такимъ образомъ и учрежденъ. И если на другомъ основаніи тому быть, то, конечно, будетъ походить, какъ ты пишешь, на университетъ. Что-жъ въ томъ и прибыли? Да оное совсѣмъ негодится, а теперь ожидаю возвращенія посланнаго отъ меня къ тебѣ, а получа съ онымъ на мои письма отвѣтъ, тогда сдѣлаю и расположеніе, какъ оному строенію быть, и тебѣ дамъ знать“.

Но Бецкой не ограничился однимъ поднесеніемъ на Высочайшее утвержденіе устава коммерческаго училища; онъ ревностно, по крайней мѣрѣ въ первые годы, слѣдилъ за осуществленіемъ этого устава на самомъ дѣлѣ и давалъ неоднократно свои указанія и разъясненія, какъ видно изъ того же экстракта

его переписки съ Демидовымъ. Такъ напр. еще 28 декабря 1772 г. относительно способа заготовки одежды воспитанникамъ училища Бецкой писалъ:

«Такое заготовление подрядомъ въ разсужденіи бываемаго ¹⁾ убытки вмѣсто пользы преддоставить можетъ, то о томъ за надобное почитаю тебѣ сказать, что лучше всего оное поручить главной надзирательницѣ; она знаетъ, какимъ образомъ тѣ постели, къ нимъ подушки и одѣяла приготовить должно“.

Равнымъ образомъ Бецкой тогда же неодобрялъ предположеніе публиковать о вызовѣ учителей, какъ то хотѣлъ сдѣлать Совѣтъ и Демидовъ, потому, что теперь (т. е. въ 1773 году) въ оныхъ еще нужды такой нѣтъ ²⁾, такъ буде-бъ и имѣть стараніе, то по развѣдваемому достоинству, а никогда по публикаціямъ для того, что это дѣло не подрядное, и чтобъ стараться дѣлать безъ ошибки несмотря ни на просьбы, ни на рекомендаціи.

Коснувшись при этомъ инспектора училища, положеннаго по плану, Бецкой писалъ: «что въ нынѣшнее время нѣтъ въ немъ большой надобности и что его обязанность поручить можно на первые два или три года главной надзирательницѣ. „Да такого брать, отъ котораго еще и поправленія себя самаго дожидаться, да и въ домѣ о качествахъ разсматривать гораздо не сходствуетъ съ учрежденнымъ воспитаніемъ; вѣдь сила воспитанія въ томъ и состоитъ, дабы воспитанники не могли худова ни видѣть, ни слышать. Да и частая переменѣна въ нужныхъ людяхъ не шутка, какъ для имѣющаго вреда быть въ воспитаніи, такъ и легко ожидаемаго произойти безславія; и потому всѣхъ таковыхъ принимать должно со всякою разборчивостью, а не на удачу и не спѣша, тѣмъ меньше по публикаціямъ“.

Демидовъ, какъ видно изъ писемъ 1773 года, желалъ учрежденное на его средство училище помѣстить не въ зданіи Московскаго воспитательнаго дома, а въ другомъ, особомъ помѣщеніи, и чтобы оно не было въ зависимости отъ оберъ-директора дома. По этому поводу Бецкой также писалъ:

Учрежденію-жъ воспитанія и основанію строенія непременно быть должно при воспитательномъ домѣ, не для сбереженія денегъ, но ради лучшаго успѣха въ твердости воспитанія; чтожъ

¹⁾ Бываемаго т. е. случающихся злоупотребленій.

²⁾ Поступившія въ первый пріемъ дѣти 5—6 лѣтъ и не нуждались по малости лѣтъ въ учителяхъ, а тѣмъ менѣе въ инспекторѣ училища.

вы думаете, воспитательный домъ, состоящій подъ Монаршимъ покровительствомъ, менѣе ль почитаемъ быть долженъ государственной знатной Академіи коммерческаго собранія, о которомъ ты напоминаешь. Что коммерческому воспитательному училищу, какъ ты пишешь, не мѣшаетъ быть и въ отдаленности, и почитаешь прїѣзду опекуновъ для присмотру надъ онымъ нетрудну, то уже я о томъ писалъ, что нельзя статся, да и дѣло совсѣмъ не будетъ похоже на дѣло. Тутъ требуется не наѣздомъ смотрѣть, но на всегда извѣстнымъ быть и днемъ и ночью видѣть. Мнѣ удивительно, что васъ сбиваютъ или не понимаютъ сами силу преподаваемого воспитанія

Самое-жъ тобою желаемое отдѣленіе дома отъ воспитательнаго дома быть не можетъ. Пожалуй не горячись; разсмотри планъ и учрежденіе сохранной казны и войди въ самое то, что при расположеніи того вѣдь было размышляемо и при разсатриваніи онаго назначенными особами признано и удостовѣрено, Монархиною конфирмовано, обществу обнародовано, такъ подумай себѣ, вѣдь отмѣну такую сдѣлать тѣмъ же самымъ должно порядкомъ; стало быть оное единственно отъ Монаршей власти зависить, а не отъ нашей съ тобой. Буйство же и вранье другихъ, неразумѣющихъ силы воспитанія, не переслушаешь; всходственность же твоего желанія или прямо въ твою угодность и особымъ помѣщеніемъ оное быть можетъ, какъ я писалъ къ тебѣ, при воспитательномъ домѣ, чему и планъ пришло; только ты пожалуй не спиши; эти дѣла требуютъ времени и разсудка.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Бецкой писалъ ему:

«Ты (Демидовъ) себѣ инструкціи заготовляй, тому ничто не мѣшаетъ, и присылай ко мнѣ то, что надобно, и я внесу въ генеральную инструкцію, которую я теперь сочиняю». Бецкой посылая Демидову копію о томъ порядкѣ (пріема дѣтей), какой онъ предполагалъ установить, добавлялъ: «ты посмотри и скажи мнѣ можешь ли быть доволенъ; буде же что иное тебѣ не ясно или думаешь сверхъ того надобно прибавить, то отпиши, я и въ томъ возможное не оставлю».

Вышеизложенное указываетъ несомнѣнно на весьма достойную черту въ характерѣ Бецкаго. Онъ вовсе не домогался проводить свои взгляды во что бы то ни стало, считая ихъ безусловно вѣрными, но, устанавливая что либо, предварительно совѣтъывалъ ся съ лицами, ближе стоявшими къ дѣлу и лучше его знав-

шими, и по ихъ отзывамъ готовъ былъ измѣнить свои первоначальныя предположенія ¹⁾).

Нельзя при этомъ не замѣтить, что это устроенное на средства Демидова училище подавало не мало поводовъ къ нарушенію добраго согласія между нимъ и Бецкимъ и вызывало объясненія и замѣчанія со стороны послѣдняго, которыя не могли быть пріятны Демидову, какъ это можетъ судить читатель по помѣщаемому въ приложеніи одному (но обширному) изъ писемъ Бецкаго 1773 г. ²⁾.

Такія отношенія вызывались не только настояніями Демидова помѣстить училище внѣ зданія воспитательнаго дома, о чемъ уже сказано выше, но и другими дѣйствіями и намѣреніями послѣдняго. Такъ напримѣръ Демидовъ неоднократно говорилъ о постройкѣ особаго зданія для училища и раздавалъ самъ имъ же пожертвованныя на училище деньги разнымъ лицамъ въ долгъ, подъ вексели, мелкими суммами, въ видахъ полученія процентовъ на содержаніе училища, при чемъ всѣ хлопоты по полученію процентовъ и розданныхъ суммъ падали на воспитательный домъ. Демидовъ хотѣлъ по своему усмотрѣнію смѣнять надзирателей и учителей въ училищѣ и т. д. Бецкой рѣшительно высказывался противъ подобныхъ поступковъ, и хотя Демидовъ въ отвѣтахъ своихъ и соглашался съ доводами Бецкаго и продолжалъ его именовать «покровитель бѣдныхъ и отецъ», но едва ли надъ доказывать, что подобнаго рода письма не могли служить скрѣпленіемъ дружественныхъ отношеній между первыми основателями Коммерческаго училища. Но кто же изъ этихъ двухъ лицъ первый возымѣлъ мысль основать первое въ нашемъ отечествѣ училище для коммерческаго образованія?

Вопросъ этотъ едва ли представляется настолько важнымъ, чтобъ долго на немъ останавливаться. Бецкой въ одномъ изъ своихъ писемъ Опекунскому Совѣту, ниже помѣщаекомъ, самъ заявляетъ, что начало и виновникъ устраиваемаго для дѣтей училища—благодѣтельствующій дому (воспитательному) Прокофій Акинеіе-

¹⁾ Если Бецкой поступалъ такимъ образомъ при составленіи уставовъ коммерческаго училища, то можно съ полною вѣроятностію предположить, что и при составленіи другихъ несравненно болѣе сложныхъ и важныхъ уставовъ имъ представленныхъ на Высочайшее утвержденіе, онъ не отступалъ отъ этого вполне разумнаго и полезнаго пріема; но къ несчастью до насъ не дошли положительныя доказательства этого, т. е. не сохранилась та переписка, которую, быть можетъ, онъ велъ съ разными лицами, принимавшими этимъ путемъ участіе въ составленіи уставовъ, прославившихъ имя Бецкаго.

²⁾ См. приложение № 2.

вичъ Демидовъ. Быть можетъ это сказано изъ лишней скромности, изъ желанія польстить Демидову, безъ щедраго пожертвованія котораго полезная мысль—основать училище—едва ли бы получила осуществленіе въ то время. Очень можетъ быть, что Демидовъ, какъ самъ занимающійся торговлею и знакомый съ коммерческимъ дѣлопроизводствомъ въ иностранныхъ государствахъ, ощущалъ недостатокъ въ людяхъ, подготовленныхъ къ веденію торговаго дѣла вообще, въ томъ видѣ какъ оно уже въ то время производилось за границею, и, желая по возможности устранить этотъ недостатокъ, возымѣлъ мысль учредить специальное училище, пожертвовать на это деньги, и говорилъ объ этомъ Бецкому, который, воспользовавшись мыслью Демидова, составилъ самый планъ училища.

Но нельзя отрицать безусловно возможность и того, что Бецкой, во время своего долговременнаго пребыванія за границею и при исполненіи разныхъ порученій по покупкѣ картинъ и вещей за границею, ознакомившись съ устройствомъ коммерческихъ конторъ за границею, возымѣлъ самъ первую мысль основать въ нашемъ отечествѣ и коммерческое училище, чтобъ открыть новую сферу дѣятельности призрѣваемымъ по его почину сиротамъ, сообщилъ объ этомъ Демидову и уговорилъ сего послѣдняго, охотно жертвовавшего деньги на общепользное дѣло, удѣлить частицу своего достоянія и на учрежденіе коммерческаго училища, въ планѣ котораго повторяются, почти что буквально, тѣ же самыя основанія и педагогическія правила, что и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, основанныхъ Бецкимъ немного ранѣе ¹⁾.

Планъ же училища несомнѣнно составленъ Бецкимъ. Демидовъ же несомнѣнно пожертвовалъ на училище деньги. Поэтому можно принять, что съ основаніемъ перваго коммерческаго училища въ нашемъ отечествѣ неразрывно связано имя Бецкаго и Демидова, опередившихъ въ этомъ отношеніи значительно современное имъ общество. Учрежденное ими коммерческое учи-

¹⁾ Едва ли это требуетъ подробнаго доказательства. Каждый внимательный читатель самъ замѣтитъ, что въ уставѣ этого училища, какъ и въ другихъ (воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, шляхетскаго кадетскаго корпуса, училища при Академіи Художествъ) опредѣляются тотъ же пріемный возрастъ, и тѣ же пять возрастовъ, устанавливаются тѣ же инспектора, воспитатели, тѣ же правила обращенія съ дѣтьми и ихъ обученія и т. д.).—Г. Тимофѣевъ въ своей исторіи С.-Петербургскаго Коммерческаго училища прямо высказываетъ (на стр. 24), что планъ училища былъ составленъ Бецкимъ аналогично съ другими его уставами и преслѣдовалъ ту же цѣль идеальнаго воспитанія.

лице едва ли соответствовало действительнымъ того времени потребностямъ нашего отечественнаго торговаго сословія, которое даже и въ настоящее время ведетъ нерѣдко торговые обороты и дѣла безъ купеческихъ книгъ, безъ итальянской бухгалтеріи, весьма часто на память и нерѣдко просто на совѣсть, не прибѣгая ни къ какимъ письменнымъ сдѣлкамъ и конторскимъ книгамъ, по своей неграмотности, нерѣдкой и въ наше время, и во времена Бецкаго являвшейся дѣломъ зауряднымъ. Этою несвоевременностію ¹⁾ учрежденія объясняется во первыхъ то, что никто изъ достаточнаго купечества всей имперіи не былъ увлеченъ основаніемъ учрежденія столь великой и очевидной пользы для дѣтей и потомковъ ихъ и нисколько не потщился послѣдовать примѣру Демидова. Во все время жизни Бецкаго (т. е. въ продолженіе болѣе двадцати лѣтъ) не поступило ни одного пожертвованія, ни вклада на воспитаніе дѣтей во вновь учрежденномъ училищѣ.

Первое подобнаго рода пожертвованіе встрѣчаемъ уже гораздо позднѣе, только въ 1835 году, февраля 5, когда по случаю исполнившагося совершеннолѣтія Государя Цесаревича Александра Николаевича, торгующіе при С.-Петербургской биржѣ купцы положили добровольнымъ приношеніемъ собрать капиталъ (сумма его не означена) ²⁾.

Но кромѣ этого лица купческаго сословія неохотно ³⁾ отдавали дѣтей своихъ въ коммерческое училище, которое поэтому пополнялось дѣтьми лицъ другихъ сословій, какъ это видно изъ многихъ писемъ Бецкаго въ Московскій Опекунскій Совѣтъ. Такъ 17 мая 1773 г. Бецкой писалъ: «извѣстно мнѣ, что по нѣкоторымъ злодѣйственнымъ наставленіямъ или наговорамъ, въ силу подтвержденнаго плана коммерческаго воспитательнаго училища въ пріемъ еще купческія дѣти не являются и какъ

¹⁾ Выражая это, я вовсе не имѣю въ виду доказывать, что Бецкому Демидову не слѣдовало учреждать въ 1772 году коммерческое училище: напротивъ того училище несомнѣнно принесло свою пользу, но общество постигло пользу оного только впоследствии.

²⁾ См. Сборникъ матеріаловъ для исторіи С.-Петербургскаго Коммерческаго училища. — С.-Петербургъ, выпуски I—IV, стр. 99.

³⁾ Въ упомянутомъ выше трудѣ г. Тимофѣева стр. 29 приведено замѣчаніе г. Вышнеградскаго (изъ Краткой исторіи коммерческаго училища), что причина почему такъ мало дѣтей купцовъ шло въ это училище заключалась не только въ малой культурности купческаго сословія, но и въ томъ, что это училище было слишкомъ тѣсно связано съ воспитательнымъ домомъ, составляло какъ бы его отдѣлъ. Эта связь была особенно крѣпка въ первое время его существованія.

видно или родители тѣхъ, непонимая силы онаго плана и не разумѣя видимаго себѣ благополучія, не умѣютъ тѣмъ пользоваться, или, не зная его, чрезъ тотъ случай счастье свое теряютъ отъ себя и оставляютъ оное другимъ, о чемъ послѣ, увидя и узнавъ, хотя и много жалѣть стануть, но тогда будетъ поздно и невозвратно и для того, если по прежде посланному моему письму никого еще изъ приводимыхъ дѣтей нѣтъ, то почтенный Совѣтъ увѣрить могу, что отсюда отъ меня то число достойныхъ прислано будетъ».

Изъ слѣдующаго за тѣмъ письма Бецкаго отъ 11 октября видно, что имъ были посланы изъ Петербурга въ Москву, для помѣщенія въ коммерческое училище, дѣти, которыхъ надлежало представить Пр. Демидову, какъ виновнику устраиваемаго для сихъ дѣтей благополучія дома и благодѣтельствующему оному.

За тѣмъ не много позднѣе 21 декаб. 1772 г. Бецкой писалъ.

«А какъ оному учрежденію по силѣ того плана должно начало свое воспріять съ 21-го числа будущаго апрѣля мѣсяца, то, въ разсужденіи того, я чаю за надобное почтеть почтенный Совѣтъ предъувѣдомить публику припечатаніемъ въ вѣдомостяхъ и въ ежемѣсячныхъ издаваемыхъ извѣстіяхъ, какъ о освѣдомленіи того времени къ приводу дѣтей, такъ и о извѣстномъ числѣ приѣма оныхъ, по приложенному при семъ объявленію, по которому и въ здѣшнихъ газетахъ равнымъ образомъ сообщено быть имѣеть.

«О приуготовленіи-жъ къ тому бѣлья, платья, приборовъ, посуды, кроватей желѣзныхъ, постелей и прочаго, слѣдуемаго къ содержанію оныхъ, не благоволятъ ли почтенный Совѣтъ также употребить къ тому стараніе заблаговременно, хотя-бъ изъ суммы воспитательнаго дома на счетъ онаго учреждаемаго Училища»¹⁾.

На сдѣланную отъ Совѣта публикацію не явилось никого, кто бы пожелалъ отдать дѣтей своихъ въ коммерческое училище. Это побудило Бецкаго 11 Октября 1773 года писать Совѣту²⁾:

«Какъ по увѣдомленіямъ, доходящимъ до меня, что къ отдачѣ въ оное коммерческое училище изъ тамошняго купечества и ниже кого изъ другихъ, желающихъ не явилось, почему, дабы не упустить въ нынѣшнемъ году назначеннаго приѣма, въ силу плана и набрать здѣсь изъ купеческихъ и изъ разночинцо-

¹⁾ См. Подшиваловъ—Матеріалы для исторіи Коммерческаго училища, стр. 60, письмо отъ 26 декабря 1772 года. О Подшиваловѣ смотри приложеніе № 2.

²⁾ Тамъ же стр. 11—12.

выхъ дѣтей, по краткости оставшагося къ тому времени, семнадцати мальчиковъ, которые изъ отдѣленія 23-го числа августа и отправлены; поданныя-жъ желательныя ихъ объявленія съ надлежащимъ отобраннымъ свидѣтельствомъ имѣютъ быть присланы; но нынѣ-жъ увѣдомаясь, что оныя дѣти въ воспитательный домъ прибыли, и для того за надобное почитаю къ свѣдѣнію почтеннаго Совѣта слѣдующее сообщить:

1) Какъ начало и виновникъ устраимаго для сихъ дѣтей благополучія, благодѣтельствующій дому Прокофій Акинфиевичъ Демидовъ ¹⁾, то, во первыхъ, дабы оныя дѣти знать и всегда чувствовать могли своего благодѣтеля, за счастье почитая участниками быть сего общественнаго благополучія и для нихъ собственно присвояемаго добра, то всегда, при всякомъ удобномъ случаѣ вперять о томъ въ мысли и сердца оныхъ; когда-жъ оному господину Демидову случится быть въ воспитательномъ домѣ, то и тѣхъ самыхъ дѣтей представить ему съ изъясненіемъ о наборѣ и присылкѣ ихъ отсюда отъ меня въ разсужденіи неявившихся желающихъ къ тому въ Москвѣ, и что къ дополненію предписаннаго числа въ планѣ, хотя нынѣ и многіе являются къ приему изъ купеческихъ дѣтей способныя, но до случая, съ кѣмъ бы оныя отправлены быть могли, еще не приняты; и такъ, начавъ самое дѣйствіе того учрежденія призваніемъ Бога и помощью, препоручить оныхъ до второго слѣдующаго быть приема дабы всѣми къ тому въ силу плана потребными людьми изготовить можно было, въ смотрѣніе съ прочими главной надзирательницѣ обще съ главнымъ надзирателемъ, которые въ воспитаніи слѣдуя физическимъ примѣчаніямъ и поступать имѣютъ.

Упомянутыя дѣти прибыли въ училище; въ февралѣ 1774 г. присланы еще изъ Петербурга два мальчика (купеческія дѣти), а затѣмъ на мѣсто послѣдняго недостающаго до комплекта 20 былъ помѣщенъ отпущенный на волю мальчикъ (Михаилъ Моисѣевъ) ²⁾. Они состояли въ завѣдованіи надзирательницы, пребывали всѣ съ дѣтьми, помѣщенными въ квадратѣ Московскаго воспитательнаго дома, пользовались одними съ ними учителями и пищею, ходили лѣтомъ въ полотняныхъ, а зимой въ байковыхъ кафтанчикахъ. Изъ нихъ только с е м ѣ принадлежали къ купеческому званію.

¹⁾ Онъ, по словамъ г. Тимофѣева (стр. 30), былъ до своей смерти и кровителемъ училища и принималъ участіе въ управленіи имъ.

²⁾ Тамъ же, стр. 13.

Въ 1776 г. наступилъ второй пріемъ. Опять была публикація, и Бецкой снова писалъ Совѣту подробно о помѣщеніи дѣтей въ томъ же квадратѣ, объ ихъ одеждѣ, ученію правильно ходить и т. д. Пріемъ послѣдовалъ 18 апрѣля 1776 г., при чемъ принято въ Москвѣ всего 8 мальчиковъ, изъ нихъ купеческихъ только два. Бецкой по этому случаю писалъ 13 мая ¹⁾:

«Когда тамошняго купечества родители столь неразумѣющи и непонятны о добрѣ своихъ дѣтей, то семнадцать и отсюда прислать, такъ какъ и прежде было, не премину».

Дѣти прибыли 4-го іюля; между тѣмъ въ училищѣ все нужное заранѣе было приготовлено для ихъ пріема и обученія чтенію и письму, языкамъ отечественному, а также французскому, нѣмецкому и рисованію.

Такимъ образомъ въ Демидовскомъ коммерческомъ училищѣ началось особое ученіе съ наблюденіемъ, впрочемъ, тѣхъ же физическихъ правилъ, какія другимъ воспитанникамъ въ квадратѣ предписаны ²⁾. Дѣти встали въ 5 часовъ и, умывши холодною водою лицо, шею и руки до локтей, при чемъ также промываютъ глаза и уши и полощутъ ротъ, приступаютъ затѣмъ къ утреннимъ молитвамъ, тамъ пьютъ травной чай (сіе разумѣется объ осени и зимѣ) съ булкою изъ куличной муки и, позавтракавъ, идутъ въ классы, которые лѣтомъ въ 7, зимою въ 8 часовъ начинаются. Въ 12 часовъ (лѣтомъ въ 11) открывается обѣдъ, состоящій въ будни изъ трехъ, въ воскресные дни и праздники изъ четырехъ блюдъ. Въ два часа опять начинаются классы, продолжающіеся до 4-хъ часовъ, въ которое время раздается полдникъ, состоящій также изъ половины булки. Классы кончались прежде въ 7, но по просьбѣ учителей кончаются въ 6 часовъ, послѣ чего дѣти идутъ за ужинъ, состоящій регулярно изъ двухъ блюдъ. Обѣдъ и ужинъ начинаются и кончаются молитвами. Осенью и зимою дѣти послѣ ужина твердили уроки, но весной и лѣтомъ гуляли въ саду, такъ какъ то дѣлали и по утру. Въ 9 часовъ, всѣ ложились спать. Въ праздники и воскресные дни водили ихъ прежде гулять за городъ, но потомъ они дѣлали то въ своемъ саду или отпускались по домамъ къ отцамъ и родственникамъ.

Впрочемъ не запрещены были всякія позволительныя утесне-

¹⁾ Тамъ же, стр. 16.

²⁾ Тамъ же стр. 17 и слѣд.

ленія, какъ-то: игра въ кегли, представленіе иногда китайскихъ тѣней и тому подобное.

Въ 1779 г. наступилъ третій пріемъ, въ который принято 20 человекъ, въ томъ числѣ 14 купеческихъ дѣтей, 4 мѣщанъ, два—канцелярскихъ чиновниковъ. До приѣма еще Бенцой писалъ Совѣту 5 апрѣля 1779 года:

«Принимая во уваженіе извѣстныя по коммерческому училищу благодаренія ¹⁾, оказанныя господиномъ статскимъ дѣйствительнымъ совѣтникомъ Прокофіемъ Акинфіевичемъ Демидовымъ, и потому не долженствуя оставить безъ надлежащей признательности таковыхъ благотвореній, клонящихся къ пользѣ общественной, за нужное почитаю предписать къ исполненію: 1-е) впредъ сіе заведеніе всегда именовать «Демидовскимъ Коммерческимъ училищемъ», и то названіе помѣстить въ слѣдующихъ быть предъ наступающимъ въ то училище дѣтей пріемомъ печатныхъ извѣстій; 2-е) какъ нынѣ при наборѣ воспитанниковъ въ коммерческое училище, такъ и впредъ въ таковыхъ же случаяхъ при пріемѣ оныхъ имѣть онъ, господинъ Демидовъ, засѣдать въ Совѣтѣ; и есть ли есть убылыя мѣста изъ принятыхъ въ первый или во второй наборъ питомцевъ, то, когда онъ представитъ Совѣту способныхъ и могущихъ въ силу плана быть къ принатію удостоенными дѣтей, того же возраста лѣтами, каковыхъ найдутся вакансіи, то оныя порожнія мѣста какъ нынѣ дополнить, такъ и впредъ укомплектовать; 3) ежели будутъ изъ питомцевъ таковыя, которые или по причинѣ неизлѣимаго болѣзненнаго сложенія, или неспособности понятія, неподдающаго никакой надежды къ достиженію того, что въ семъ училищѣ къ пользѣ общества полагается предметомъ, изъ таковыхъ, первыхъ въ сходствѣ предуставленнаго во всѣхъ учрежденныхъ для воспитанія училищахъ въ первый годъ, а—вторыхъ, какъ многіе тому опыты бывали, что изъ кажущихся долгое время слабомысленными становятся искусные люди, то оныхъ, когда ихъ неспособность продолжится до 4-го и 5-го возраста, возвращать ихъ родителямъ или тѣмъ, отъ кого представлены будутъ, которыхъ убылыя мѣста равномѣрно, какъ и выше сказано, укомплектовать».

Не останавливаясь на различныхъ незначительныхъ перемѣнахъ въ личномъ составѣ преподавателей и надзирателей, происходившихъ по временамъ въ училищѣ, упомянемъ только, что

¹⁾ См. Подшиваловъ, стр. 21.

23-го сентября 1780 г. былъ первый публичный экзаменъ въ училищѣ, на которомъ присутствовалъ основатель онаго, г. Демидовъ, выразившій свое удовольствіе щедрыми денежными наградами самихъ наставниковъ, а также учениковъ, которымъ раздавали книги. Послѣ этого экзамены происходили ежегодно и притомъ, пока былъ живъ Демидовъ, 8 іюля — день его именинъ¹⁾).

Вскорѣ послѣ этого была утверждена и роздана надзирателямъ инструкція, опредѣлявшая ихъ обязанности. Она является повтореніемъ или копіею инструкцій данныхъ надзирателямъ другихъ воспитательныхъ заведеній.

Въ 1782 г. наступилъ четвертый приемъ, при чемъ принято 20 человекъ и въ дополненіи къ прежнимъ возрастамъ (на пополненіе выбывшихъ по разнымъ причинамъ) 9 дѣтей. Изъ этого числа дѣтей купеческаго сословія было 13; остальные же были разночинцы. Съ постепеннымъ увеличеніемъ числа воспитанниковъ въ училищѣ возрастали значительно и расходы по училищу, достигшіе въ 1783 году цифры 15.154 р. Когда же въ 1785 г. послѣдовалъ пятый приемъ²⁾, которымъ пополнилось положенное по плану число (сто) учениковъ, то расходы достигли цифры 17.752 р. въ годъ³⁾ и выше, что превосходило количество процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Демидовымъ.

Между тѣмъ приближалось время къ выпуску воспитанниковъ изъ училища по окончаніи въ немъ полного учебнаго курса.

По сношенію съ Бецкимъ было сдѣлано распоряженіе объ изготовленіи свидѣтельствъ для выдачи ученикамъ, подлежащимъ выпуску, и объ экзаменованіи сихъ послѣднихъ. Въ собраніи Совѣта 20 учениковъ старшаго возраста подверглись экзамену двумя посторонними бухгалтерами изъ купеческихъ иностранныхъ конторъ въ Москвѣ и двумя бухгалтерами воспитательнаго дома. Выдержавъ экзаменъ съ успѣхомъ, всѣ выпущены съ надлежащимъ свидѣтельствомъ (Подшиваловъ, стр. 37).

¹⁾ Вслѣдствіи экзаменъ былъ перенесенъ на 22 іюля — день тезоименитства государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

²⁾ Въ этотъ 5-й приемъ принято 24 воспитанника, изъ числа которыхъ было 12 купеческаго сословія.

³⁾ И 19.326 р. въ 1793 году; этотъ недостатокъ пополнился изъ суммъ Московскаго воспитательнаго дома (Подшиваловъ, стр. 36). Намъ не удалось найти указаній, чтобы русское купечество, слѣдуя примѣру Демидова, жертвовало бы ранѣе 1835 года что либо на училище, для его же пользы основаннаго Бецкимъ. Этого же не указываетъ и г. Тимофѣевъ въ своемъ обстоятельномъ трудѣ: *Исторія С.-Петербургскаго Коммерческаго училища*, 1901.

Такимъ образомъ получило полное свое устройство коммерческое училище, переведенное въ 1787 г. изъ квадрата въ Корделожію ¹⁾, гдѣ находилось до конца 1800 года.

Скоро Пр. Ак. Демидовъ, много заботившійся ²⁾ объ училищѣ, умеръ. Бецкой же, находясь постоянно въ Петербургѣ и притомъ въ почтенныхъ уже лѣтахъ, не могъ посѣщать лично училище, которое, состоя единственно въ главномъ завѣдываніи оберъ-директора воспитательнаго дома, Григорія Григорьевича Гогеля, повидимому, находилось далеко не въ надлежащемъ порядкѣ, чему можетъ служить доказательствомъ то, что безпорядки между воспитанниками, по словамъ Подшивалова (стр. 42), начинали уже съ 1792 года усиливаться. Въ чемъ они состояли—Подшиваловъ не объясняетъ, но самое выраженіе: *начинавшие усиливаться* даетъ основаніе заключить, что таковыя происходили и ранѣе. Быть можетъ, они стали возникать вскорѣ послѣ того, какъ инспекторскій помощникъ, подполковникъ графъ де-Салинсъ, при которомъ наиболѣе процвѣтало училище, а порядокъ и дисциплина были въ высшей степени (Подшиваловъ, ст. 39, 40), оставилъ училище по разстроенному здоровью въ концѣ 1789 года. Преемникъ его, цензоръ дома Иванъ Вейсъ, не имѣлъ ни требуемыхъ этою должностію качествъ и свѣдѣній, ни даже прилежанія. При немъ училище начало упадать. Оказались своевольства и даже буйства, доведшія многихъ воспитанниковъ до исключенія. Въ 1793 г. были даже мятежи воспитанниковъ, какъ сказываютъ, за то, что худо кормили (стр. 47). Одинъ изъ воспитанниковъ Луговской, не изъ числа лѣнливыхъ, за неповиновеніе начальникамъ своимъ и нерачительность къ наукамъ, а паче всего за злонамѣренный поступокъ, что хотѣлъ льстиво заколотъ себя циркулемъ во время собранія родителей и свойственниковъ, былъ съ разрѣшенія г. исправляющаго должность преемника главнаго попечителя, д. т. с. графа Христофора Сергѣевича Миниха, наказанъ отечески въ при-

¹⁾ Т. е. *corps de logis*, что означаетъ главный корпусъ помѣщенія. Этотъ главный корпусъ зданія Московскаго воспитательнаго дома, имѣющій это названіе, существуетъ и въ настоящее время.

²⁾ Такъ, напр., изъ писемъ Демидова къ г. Хозикову (напечатаны въ Русскомъ Архивѣ 1873 г., кн. III, стр. 2247) видно, что послѣ неоднократныхъ просьбъ его о назначеніи опекуномъ этого училища онъ забавлялся объ опредѣленіи дѣтей въ коммерческое училище, о своевременныхъ объявленіяхъ о приѣмѣ въ училище, неоднократно посѣщая училище, бранился по обыкновенію и т. д.

сутствіи оберъ-директора, вмѣстѣ съ прочими виновными воспитанниками и исключенъ изъ училища.

Бецкой же въ то время уже не жилъ, а точнѣе прозябалъ уже нѣсколько лѣтъ, ожидая своей кончины, послѣдовавшей въ 1795 году.

Въ заключеніе нелишнимъ сказать, что по кончинѣ Бецкого въ 1795 г., а затѣмъ и Екатерины II въ 1796 году, Императрица Марія Ѳеодоровна, принявшая подъ свое августѣйшее покровительство воспитательные дома и состоявшія при нихъ различнаго рода учрежденія, представляла своему супругу, Императору Павлу I, 13 декабря 1798 г. докладъ о необходимости назначить особую Коммиссію для пересмотра устава и учебнаго плана коммерческаго училища, въ виду того, что училище при настоящемъ его устройствѣ не соответствуетъ благимъ намѣреніямъ его учредителя ¹⁾. Образованная вслѣдствіе этого Коммиссія (въ составѣ которой находились Я. Е. Сиверсъ и П. В. Завадовскій, баронъ Васильевъ, Лопухинъ, баронъ Кампенгаузенъ) выработала новый уставъ этого училища, удостоившійся Высочайшаго одобренія въ 1799 году мая 5, причемъ самое училище было переведено изъ Москвы въ С.-Петербургъ, гдѣ существуетъ и по настоящее время.

Въ заключеніе этой главы нелишне сказать нѣсколько словъ и о Прокофій Акинфиевичѣ Демидовѣ, много содѣйствовавшемъ Бецкому не только при учрежденіи коммерческаго училища, но и оказавшаго существенную помощь и при сооруженіи Московскаго воспитательнаго дома.

Прокофій Акинфиевичъ Демидовъ.

Въ манифестѣ 1 сентября 1763 г., возвѣщавшемъ объ учрежденіи въ Москвѣ воспитательнаго дома, выражалась вмѣстѣ

¹⁾ По словамъ г. Тимофѣева, когда въ 1797 г. Императрица Марія Ѳеодоровна приняла въ свое вѣдѣніе коммерческое училище, оно находилось въ неудовлетворительномъ состояніи, чему причинами были: 1) слишкомъ ранній приемный возрастъ и долгое время воспитанія; 2) недостатокъ средствъ училища, вслѣдствіе увеличившейся дороговизны вообще; 3) плохое управленіе училищемъ; 4) его нахожденіе въ Москвѣ, не бывшей портовымъ городомъ и не ведшей иностранной торговли (стр. 41). Съ послѣднимъ едва ли можно согласиться. Коммерческое училище подготавливаетъ лицъ для занятій по торговлѣ, не исключительно морской или заграничной, производимой въ портовыхъ городахъ. Торговля же бываетъ и въ большихъ промышленныхъ центрахъ, каковымъ бесспорно является наша древняя столица.

съ тѣмъ надежда, что прямыя дѣти отечества, Наши подданные, послѣдую евангельской любви къ ближнему, гражданскому обязательству къ общей пользѣ и Нашему собственному, съ любезнымъ Нашимъ сыномъ и наслѣдникомъ, примѣру, каждый, по возможности своей, потщится снабждать боголюбивымъ подаііемъ, какъ на строеніе сего дома, такъ и на содержаніе сего общаго добродѣтельнаго дѣла, дабы и самыя уже близкіе Наши потомки ко славѣ нашего вѣка могли пользоваться изъ того дѣйствительными плодами.

Подражая Высочайшему онымъ примѣру, позволяемъ себѣ сказать словами напoминанія Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 декабря 1763 г. (см. Собр. Учр. 1789 г., стр. 75): «премногія знатнѣйшія обоюго пола особы, всякъ по усердію своему, щедрые въ тотъ же домъ нынѣ для строенія подаи уже вклады, а впредь для содержанія ежегодно давать подпсали». Святѣйшій Синодъ находилъ необходимымъ предложить также архіереямъ, чтобъ они сами отъ себя и чрезъ проповѣдниковъ своихъ простой народъ къ милосердію и сохраненію жизни невинныхъ младенцевъ увѣщали.

Въ числѣ многихъ отозвавшихся на это воззваніе къ милосердію былъ и проживавшій въ то время въ Москвѣ, обладавшій значительнымъ состояніемъ Прокофій Акинфіевичъ Демидовъ, о которомъ нелишнее сказать нѣсколько словъ, въ виду значительныхъ пожертвованій, сдѣланныхъ имъ на дѣло просвѣщенія и общественнаго призрѣнія въ нашемъ отечествѣ. Внукъ известнаго тульскаго кузнеца Никиты Демидова, щедро одареннаго Петромъ Великимъ за его старанія по снабженію русской арміи ружьями и прочимъ оружіемъ, Прокофій Акинфіевичъ Демидовъ родился въ Сибири 8 іюля 1710 г. и всю молодость свою провелъ въ домѣ отца своего, владѣвшаго желѣзными и мѣдными заводами, получивъ, по общепринятому въ то время порядку среди торговаго сословія, воспитаніе и образованіе домашнее и притомъ самое ограниченное. Прокофій Демидовъ, какъ можно судить по сохранившимся до насъ его письмамъ, едва умѣлъ писать на родномъ языкѣ. Онъ постепенно пріучался на практикѣ всему заводскому дѣлу. Онъ лишился матери своей на 18 году, и когда отецъ его вступилъ впослѣдствіи во второй бракъ, то Прокофій Демидовъ не ладилъ со своею мачихою и по смерти отца своего, въ 1745 г., прекратилъ всякія съ нею сношенія.

Громадное состояніе, оставшееся послѣ Акинфія Демидова, явилось предметомъ продолжительнаго процесса между его сыновьями, при чемъ Прокофій Демидовъ подавалъ жалобы Воронцову на то, что отецъ его обидѣлъ и въ «одной рубахѣ его пустилъ».

По жалобѣ Прокофія Демидова послѣдовало Высочайшее приказаніе Императрицы Елизаветы Петровны о раздѣлѣ всего имущества Акинфія Демидова между его наслѣдниками, при чемъ на долю Прокофія Демидова досталось болѣе 9.000 крестьянъ со многими заводами. Занимаясь желѣзнымъ дѣломъ, Прокофій Демидовъ развилъ оное и приумножилъ въ Колывано-Воскресенскомъ округѣ мѣдно-серебряные заводы.

Прокофій Демидовъ поселился въ Москвѣ, въ Серпуховской части, и неразъ ѣздилъ за границу по торговымъ своимъ дѣламъ, а также посмотрѣть заграничныя порядки и испытать разныя развлеченія и наслажденія за свои деньги, число которыхъ онъ не былъ въ состояніи точно опредѣлить. Онъ, конечно, немало сорилъ деньгами, приводилъ въ ужасъ иностранцевъ своими чудачествами и сдѣлалъ имя Демидова чрезъ это довольно извѣстнымъ въ Европѣ. Тѣмъ не менѣе онъ за границею ознакомился съ существовавшими въ этихъ странахъ порядками, утвердился еще болѣе въ своемъ возрѣніи презирать всякую мишуру, обманы, а цѣнить только трудъ, существенныя достоинства человѣка и привыкъ поступать прямо и говорить открыто. Выѣстъ съ тѣмъ онъ имѣлъ намѣреніе устроить за границею правильный сбытъ издѣліямъ своихъ заводовъ и нанялъ для этого комиссіонера, его обманувшаго конечно. Это вовлекло его въ процессъ, ознакомившій его съ судопроизводствомъ за границею; о всемъ этомъ онъ впослѣдствіи вспоминалъ въ своихъ письмахъ къ Бецкому, которыя хранятся въ архивѣ Опекунскаго Совѣта и свидѣтельствуютъ о здоровомъ, природномъ умѣ Демидова и его чрезвычайно практическомъ взглядѣ на вещи. По возвращеніи изъ-за границы онъ жилъ недолго въ Петербургѣ и переехалъ въ Москву, гдѣ на Басманной улицѣ, близъ Разгуляя, отдѣлалъ себѣ великолѣпный домъ и жилъ весьма открыто, отличаясь изумительными чудачествами, граничившими съ самодурствомъ. Но заводскимъ дѣломъ Демидовъ занимался недолго; оно во многомъ не соответствовало вовсе его характеру, до крайности своеобразному. Онъ любилъ очень природу, особенно цвѣты и сады,

занимался съ увлеченіемъ ими, а также пчелами, птицами и животными ¹⁾).

Кромѣ того онъ былъ недоволенъ своими дѣтьми ²⁾ и потому скоро продалъ въ 1769 г. главные свои заводы (Невьянскій, Верхнетагильскій, Шуралинскій и др.) извѣстному Саввѣ Яковлеву за недорогую цѣну (Р. Ар. 1873 г., № 11). По поводу этой продажи Екатерина II писала Салтыкову 19 декабря 1768 г.: «Увѣдомляюсь я, что Прокофій Демидовъ продаетъ всѣ свои заводы и тѣмъ лишаетъ сыновей и внучатъ своихъ имѣній. Вы призовите и скажите ему, что онъ поступкомъ своимъ лишаетъ невинное потомство имѣнія, ему принадлежащаго, и наконецъ, что если онъ не противъ законовъ, то противъ своей совѣсти поступаетъ» ³⁾).

Можно предположить, что эти слова Императрицы воздержали Демидова отъ дальнѣйшей продажи находящихся у него земель и заводовъ.

Прокофій Демидовъ является типомъ лицъ, руководящихся постоянно правиломъ нраву моему не препятствуй, а потому весьма часто, наравнѣ съ поступками, вполне оскорбляющими человѣческое достоинство, совершающихъ дѣйствія, которыя не только заслуживаютъ полное уваженіе, какъ въ современникахъ, такъ и отдаленнаго потомства, но и являются примѣрами, достойными безусловно подражанія.

Не приводя здѣсь болѣе или менѣе извѣстныхъ разсказовъ о его странностяхъ и сумасбродныхъ поступкахъ ⁴⁾, во

¹⁾ Тотъ же Демидовъ занимался собраніемъ народныхъ пѣсень, и по его заказу въ шестидесятыхъ годахъ XVIII столѣтія былъ составленъ сборникъ древнихъ стихотвореній, записанный съ голоса сибирскихъ людей, который Демидовъ и переслалъ историографу Г. Ф. Миллеру (см. соч. Тихомірова, т. III, ч. 1, ст. 224—225, былины по рукописи XVIII вѣка).

²⁾ Прокофій Демидовъ былъ женатъ на Матренѣ Антиповнѣ Пастуховой, а по кончинѣ ея въ 1764 г. онъ вступилъ въ бракъ съ Татьяной Васильевной Семеновой. Одна изъ его дочерей и притомъ любимая, Настасья, была замужемъ за Маркомъ Ивановичемъ Хозниковымъ, служившимъ подъ начальствомъ Бецкаго и бывшимъ приближеннымъ къ нему лицомъ.

³⁾ Письма Екатерины II къ Салтыкову. Москва 1886 г., стр. 75.

⁴⁾ Эти чудачества навлекли на Демидова немало непріятныхъ дѣлъ и рѣшеній. Такъ, въ 1767 г. 8 іюня, онъ подвергся штрафу въ двѣсти руб. за то, что далъ пришедшему къ нему съ похвалениемъ свидѣтельство въ 20 руб., а 12 октября, по распоряженію полиціймейстера Чичерина онъ оштрафованъ на 50 руб. за содержаніе у себя купца Льва Бульба безъ объявленія въ полицію его паспорта. Поводомъ за сочиненіе наслѣдилъ на двоюроднаго брата Никиту Демидова по Высочайшей конфирмаціи долженъ былъ въ Московской полиціи предъ присутствіемъ у того брата просить прощенія, и пасквиль былъ сожженъ рукою палача изъ

многѣмъ, конечно, преувеличенныхъ и прикрашенныхъ, какъ всѣ рассказы легендарнаго свойства вообще, остановимся на достойномъ подражаніи стремленіи Прокофія Демидова постоянно жертвовать своимъ достояніемъ на общепользныя учрежденія.

Такъ, еще въ 1757 г., при основаніи перваго россійскаго государственнаго университета въ Москвѣ, Демидовъ жертвуетъ на его устройство сперва 13.000 руб., а потомъ еще 8.000 руб. Впослѣдствіи, въ 1779 году, онъ пожертвовалъ тому же университету еще 20.000 руб. для содержанія на проценты шести студентовъ, которые будутъ готовиться въ профессора. Равнымъ образомъ при устройствѣ перваго Воспитательнаго дома въ Россіи, также въ Москвѣ, въ 1762 г. Демидовъ, вслѣдствіе сдѣланнаго при этомъ воззванія къ частному содѣйствію, является истиннымъ благодѣтелемъ этого дома, которому онъ разновременно пожертвовалъ болѣе милліона на постройки зданій, начатыхъ съ 1770 г. Позднѣе, въ 1770 г., когда было опубликовано отъ Опекунскаго Совѣта объ открытіи при Воспитательномъ домѣ въ Петербургѣ госпиталя для сирыхъ и неимущихъ родильницъ, Демидовъ пожертвовалъ 20.000 руб. При учрежденіи коммерческаго училища онъ пожертвовалъ на его содержаніе болѣе 200.000 руб.

Впослѣдствіи, при изданіи положенія о народныхъ училищахъ въ 1782 г., Демидовъ жертвуетъ 100.000 руб. Когда же Императрица Екатерина II поручила извѣстному Казакову составить планы для сооруженія новаго зданія университета въ Москвѣ, то Прокофій Демидовъ изъявилъ готовность выстроить своимъ иждивеніемъ университетъ на Воробьевыхъ

болотѣ, съ барабаннымъ боемъ подъ висѣлицею (Р. Ар. 1873 г., № 11, стр. 2251). Дѣло его въ битвѣ юстицъ-коллегіи секретаря Скорнякова Высочайше повелѣно предать забвенію по причинѣ многого добра, учиненнаго Демидовымъ сиропитательному дому (Р. Ар. 1866 г., стр. 68) По одному дѣлу Демидова съ Бергъ-Коллегіею въ 1763 г. былъ данъ Императрицею Екатериною II Сенату любопытный указъ, у сего прилагаемый (см. прил. № 3). Сообщимъ также, что по вышеупомянутому дѣлу Скорнякова въ указѣ Императрицы сказано: „если Сенатъ найдетъ, что юстицъ-коллегія, въ противность именнаго нашего указа, дѣло сіе толь долго волочила, то повелѣваемъ вычестъ изъ жалованья членовъ того департамента по законамъ и отдать оныя на школу солдатскихъ дѣтей, 1775 г. апрѣля 27 (Архивъ Прав. Сенат. кн. Выс. указовъ № 137 стр. 214). По дѣламъ Демидова съ Скорняковымъ, а также Бобровщиковымъ, Бежкой составлялъ неизвѣстно кому, вѣроятно, для А. А. Вяземскаго, любопытную записку въ защиту Демидова, при семъ прилагаемую (см. приложение № 4).

горахъ, назначая на это полтора милліона руб.; но Высочайшаго соизволенія на это однако не послѣдовало. Къ тому же и самъ Демидовъ 4 ноября 1786 г. умеръ ¹⁾ и погребенъ въ Донскомъ монастырѣ.

Такія пожертвованія привели его въ близкія сношенія съ И. И. Бецкимъ, основателемъ воспитательныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, и снискали расположеніе Бецкаго, съ которымъ онъ былъ въ перепискѣ. Такъ, въ 1771 г. 29 августа Демидовъ, въ письмѣ на имя Бецкаго, выразилъ желаніе зачатое въ Москвѣ при Воспитательномъ домѣ ²⁾ и оставшееся недостроеннымъ каменное строеніе, все безъ остатка, достроить по Высочайше апробованнымъ чертежамъ, своимъ издивленіемъ, обще съ экспедиціею строенія того Совѣта, при чемъ на приготовленіе матеріаловъ, на наемъ работниковъ и пр. Демидовъ выражалъ готовность внести до ста тысячъ рублей. Одновременно онъ высказывалъ желаніе вспомоствовать открытію учрежденной въ пользу общества ссудной казны, которая донынѣ, т. е. до 1771 года, дѣйствія своего не имѣетъ, а также учрежденію госпиталя для сирыхъ и неимущихъ родильницъ при С.-Петербургскомъ Воспитательномъ домѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ оказывать благотворенія и услуги свои Воспитательному дому вовѣки.

¹⁾ О кончинѣ Демидова писалъ Княжину (Як. Бор.) изъ Москвы Гоголь, главный надзиратель Московскаго воспитательнаго дома, 5 ноября 1786 года слѣдующее: „Son Excellence m. Demidoff bienfaiteur de la maison, a fini sa carriere hier 4 du courant à 9 heures du soir; cet homme est mort comme il a vécu. Ses caprices sont la cause de sa mort и т. д. (см. дѣла Бецкаго связка № 10, дѣло № 947, въ архивѣ С. Е. В. Канцеляріи по учрежд. Импер. Маріи въ Петербургѣ).

²⁾ Вмѣстѣ съ открытіемъ пріема младенцевъ во временномъ помѣщеніи въ тотъ же день 21 апрѣля 1764 г. была совершена торжественная закладка величественнаго зданія Воспитательнаго дома, возвышающагося и по настоящее время въ Москвѣ, въ присутствіи генерала-фельдмаршала Петра Семеновича Салтыкова, при чемъ епископъ Сузальскій Геннадій (ректоръ Заиконоспасскаго Московскаго училища) произнесъ вполне соответствующее торжеству слово. По обычаю вѣдана въ фундаментъ мѣдная, внутри свиномъ выложенная скрина съ монетами всякаго званія и металла, въ Россіи употребляемыми, и двѣ мѣдныя доски съ надписями на русскомъ и латинскомъ языкахъ о заложеніи дома. Въ память же заведенія Воспитательнаго дома выбита медаль, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ пояснаго портрета Ея Величества, а на оборотной—женской фигуры съ крестомъ на правомъ плечѣ (символъ вѣры), повелѣвающей женщиной (которая представляетъ собою человеколюбіе) поднять найденнаго на пути младенца и отнести въ домъ, фасадъ котораго видѣется вдаль, на верху слова Спасителя: „и вы живы будете“. Сентября 1 дня 1783 г. (но это ошибка: должно быть 1763 г.) Бецкой на торжествѣ не присутствовалъ; онъ былъ въ Петербургѣ.

Черезъ нѣсколько дней, именно 2 сентября 1771 года, Демидовъ послалъ Бепкому двадцать тысячъ рублей, чтобы открыть госпиталь для родильницъ въ С.-Петербургѣ. За эти щедрыя пожертвованія благодѣтельствуящему дворянину Прокофію Акинфіевичу Демидову было выдано благодарственное свидѣтельство Императорскаго Московскаго Воспитательнаго дома за его печатью; Демидовъ принять въ сообщество дома, съ дозволеніемъ пользоваться правами и преимуществами, изобрѣженными въ 3-хъ частяхъ генеральнаго плана ¹⁾, и награжденъ золотою медалью, изображающею Ея Величества теплую вѣру къ Богу и къ сирымъ милосердное призрѣніе. Дѣлалъ ли Демидовъ всѣ эти щедрыя пожертвованія единственно изъ одного только безкорыстія, послѣдуя евангельской любви къ ближнему и гражданскому обязательству къ общей пользѣ, какъ говорилось въ манифестѣ 1 сентября 1763 г., или имѣлъ въ виду этимъ путемъ удовлетворить своему честолюбію и вмѣстѣ съ тѣмъ воспользоваться многими привилегіями дома, для него немаловажными,—или же всѣ эти пожертвованія являлись съ его стороны однимъ изъ проявленій того чудачества, которымъ Демидовъ обращалъ на себя всеобщее вниманіе? Все это вопросы, относящіеся до сокровенныхъ побужденій души человѣка, а по народному выраженію—«чужая душа потемки»—скрытыя отъ пытливаго взгляда изслѣдователя. Поэтому мы затрудняемся дать какой либо положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Къ тому же это и не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ біографіи Бепкаго. Для насъ достаточно однихъ очевидныхъ фактовъ, что Демидовъ является однимъ изъ крупнѣйшихъ жертвователей не только на пользу одного Воспитательнаго дома, но и на распространеніе умственнаго образованія въ нашемъ отечествѣ, за что онъ, конечно, заслуживаетъ полной признательности своихъ соотечественниковъ. Равнымъ образомъ Демидовъ очень скоро началъ пользоваться и различными

¹⁾ Т. е. онъ принять былъ въ число попечителей дома, имена которыхъ записывались въ особую книгу и публиковались въ вѣдомостяхъ; особыя права и преимущества ихъ опредѣлялись въ главѣ 6-й, часть I генеральнаго плана.

Независимо отъ этого Демидовъ, въ знакъ отличнаго къ нему благоволенія Императрицы за его щедрыя благотворенія, былъ пожалованъ чиномъ статскаго совѣтника 6 декабря 1772 года (см. Арх. Прав. Сената, книга Высоч. указовъ № 133, стр. 279). Позднѣе Демидовъ, въ воздаяніе непрерывныхъ его заслугъ, пожалованъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники 6 дня 1779 года. (см. Арх. Прав. Сената, книга Высоч. указовъ № 142, стр. 46).

правами и привилегіями, предоставленными Воспитательному дому и его членамъ, какъ это видно изъ переписки его съ Бецкимъ. Переписка эта, какъ можно судить по дошедшимъ до насъ письмамъ ¹⁾, началась весьма скоро послѣ выраженной Демидовымъ готовности принять на себя окончаніе постройки громаднaго зданія Воспитательнаго дома въ Москвѣ; уже 30 января 1772 г. Демидовъ пишетъ о предполагаемой имъ постройкѣ сарая.

Но изъ отвѣтнаго на это письма Бецкаго 7 февраля не подлежитъ сомнѣнію, что переписка эта началась ранѣе, такъ какъ Бецкой отвѣчаетъ Демидову на вопросъ, который въ письмѣ 30 января не содержится, именно: «почему по сіе время не напечатано въ вѣдомостяхъ объ его пожертвованіи въ пользу дома?»—Бецкой отвѣчаетъ ему: «что если въ издаваемые отъ дома ежемѣсячныя извѣстія по сіе время не дано знать, какъ и долгъ нашей благодарности требуетъ, то давно исполнено было бы, если-бъ, по обѣщанію вашему, для произведенія зачатaго строенія назначенная достаточная сумма, при продолжавшейся въ Москвѣ заразительной болѣзни (т. е. чумы) и потому происходившихъ препятствій,—полученіемъ не остановилась. Сіе (т. е. присылка Демидовымъ денегъ, имъ пожертвованныхъ ²⁾), дополнимъ мы потому тѣмъ болѣе нужно, дабы можно было дать знать обществу о добродѣтельномъ томъ вашемъ къ дому усердію, вмѣстѣ съ исполненіемъ обѣщаній вашихъ, и чрезъ то сохранить взаимную съ обѣихъ сторонъ ненарушимость правды».

¹⁾ Означенныя письма Демидова хранятся въ дѣлѣ Канцеляріи Оккупнаго Совѣта по разнымъ предметамъ № 52; всѣ они очень пострадали отъ сырости, мѣстами чернила вымокли, бумага покрылась своеобразными пятнами и частью истлѣла и т. д. Они подобраны въ хронологическомъ порядкѣ и, что очень важно, тутъ же имѣются и черновые отвѣты самого Бецкаго или исправленные его рукой. Слогъ писемъ Демидова и въ особенности правописаніе очень своеобразны, но письма болѣею частью только подписаны Демидовымъ, и то однообразною фразою: „остаюсь доброжелательнымъ, Прокофій Демидовъ“. Замѣтимъ, что въ началѣ его писемъ вмѣсто словъ „Милостивый Государь“ болѣею частью написано: „Господинъ Хранитель бѣдности и отецъ!“ Бецкой же постоянно пишетъ: „Государь мой Прокофій Акинфиевичъ!“

²⁾ Эти деньги были внесены позднеѣ, 21 февраля 1772 г., по порученію Демидова, англійскимъ купцомъ Юріемъ Гавриловичемъ Тапсеномъ. Но эта заботливость Демидова о публикаціи о его пожертвованіи можетъ служить доказательствомъ, что, дѣлая доброе дѣло, онъ отступалъ отъ правила дѣлать его такъ, чтобъ правая рука не знала, что творитъ лѣвая; напротивъ того, онъ заботился о гласности своего добраго поступка; эго же, въ свою очередь, даетъ основаніе предполагать, что, дѣлая пожертванія, Демидовъ поступалъ изъ тщеславія и честолюбія.

Очевидно, что Демидовымъ было ранѣе написано вызвавшее этотъ отвѣтъ письмо, почему либо до насъ не дошедшее.

Эта переписка, довольно оживленная (по письму всякую недѣлю, по крайней мѣрѣ), касается цѣлаго ряда вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ самою постройкою дома, какъ-то: пріобрѣтенія матеріаловъ, кирпича, извести, найма мастеровъ и архитекторовъ, разныхъ недоразумѣній съ послѣдними, различныхъ измѣненій и отступленій отъ первоначальнаго плана и т. д., по которымъ Демидовъ желалъ знать мнѣніе и взгляды Бецкаго, или имѣть апробацію послѣдняго, отвѣчавшаго всегда на все довольно скоро и обстоятельно. Но помимо этого въ письмахъ упоминается немало и о другихъ предметахъ, собственно до постройки, принятой на себя Демидовымъ, прямого отношенія не имѣвшихъ.

Такъ, въ письмахъ обсуждается мысль о заведеніи въ Москвѣ коммерческаго училища ¹⁾. Демидовъ неоднократно проситъ Бецкаго оказать ему содѣйствіе по дѣламъ о взысканіяхъ съ различныхъ лицъ въ пользу Демидова, производившихся въ присутственныхъ мѣстахъ (какъ, напр., съ какого-то Николая Аврамова сына Евреинова (письмо 12 марта 1772 г.), который забралъ деньги, объявилъ себя „панкротомъ“ и кутить самъ (7 мая 1772 г.), пишетъ, что самъ занимается химіею; для обсерваціи проситъ Бецкаго заказать ливера (4 июня); пишетъ о необходимости выписать бухгалтера изъ Голландіи, а также архитектора. Въ письмахъ Демидова рано начинаютъ проглядывать неудовольствія на Опекунскій Совѣтъ. Такъ, напримѣръ, уже 15 марта 1772 г. онъ пишетъ Бецкому: «я не прошу за сѣданія или чиновъ, а только прошу въ строеніи хозяйства и, когда въ Совѣтъ приду, чтобы мнѣ помогали не яко пасынку; а нынѣ у нихъ очень продолжительно, да и толку скоро не достанешь, не такъ, какъ въ Голландіи» (пис. 15 марта 1772 г.). Демидовъ также высказывалъ желаніе быть главнымъ въ строеніи; «тогда отъ экспедиціи требовать буду, сколько у нихъ матеріаловъ и припасовъ заготовлено, и чтобы подрядамъ не быть, понеже изъ того рождается превеликая неправда, или школа людямъ ко всякимъ непорядкамъ, а надлежитъ избрать честнаго человѣка изъ купцовъ, навѣдавшись цѣны, дать деньги и

¹⁾ Объ этомъ сказано подробнѣе въ главѣ о Коммерческомъ училищѣ.

велѣть купить» (пис. Дем. 5 марта); что работники дороги, да и мало ихъ, по случаю чумы (3 мая 1772 г.); мастера пьяны (4 іюня) и т. далѣе; выражалъ неудовольствіе на архитектора Бажанова (за то, что онъ важничаетъ); на архитектора Ананьева—за то, что ничего не дѣлаетъ и допускаетъ злоупотребленія всякія (22 октября); что Ананьевъ, наворовавшись, хочетъ уйти до срока условія съ нимъ, и не хочетъ дать ему аттестата (29 октября).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Демидовъ пишетъ о непорядкахъ по дому, удивляется образу дѣйствія Мелиссино, который за то, «что надзиратель отрѣшилъ отъ должности его дѣвку, въ Совѣтѣ выговоръ ему чинилъ какъ холопу, или такъ полномочью, какъ бы законодатель, а мнѣ удивительно, какъ другіе гг. опекуны не вошли въ защищеніе и пренебрегаютъ уставы и такое бурсачество и подлость въ обычай приводится» (пис. Д. 26 авг. 1772 г.). Демидовъ проситъ Бецкаго заступиться за надзирателя, который чуть не плачетъ. Жалуется на Мелиссино: «не по нашему плечу онъ, ищи на его мѣсто другого; онъ все перепортилъ; любитъ исполненіе его повелѣній, а не общее; товарищи кажутся ему мелки»... (30 апрѣля); говоритъ о непорядочномъ образѣ жизни Мелиссино, объ его игрѣ въ карты и кутежахъ (7 мая); выражаетъ мысль, чтобы на мѣсто Мелиссино назначили бы Волконскаго; онъ здѣсь первая персона и т. д. ¹⁾).

Бецкой въ отвѣтныхъ письмахъ неоднократно высказывалъ ему, что надо всячески избѣгать приказныхъ порядковъ и обрядовъ, которые больше дѣлаютъ замѣшательства, нежели приносить пользы, соглашался со многими его предложеніями по постройкамъ и просилъ всячески ускорить работы строитель-

¹⁾ Въ дальнѣйшихъ письмахъ Демидовъ проситъ взыскать по заказной съ Ягужинскаго (15 окт. 1772 г.); проситъ написать почтдиректору объ исправной доставкѣ писемъ изъ Астрахани, и позволить ему посылать свои письма черезъ Совѣтъ; почта ходитъ медленно и купечеству обидно (25 іюня); предлагаетъ дѣлать сургутъ въ домѣ и тѣмъ воспитанникамъ доставить занятіе; Бецкой это одобряетъ (іюля 13); сообщаетъ что нашелъ торфъ такой хорошій, какъ голландскій, и проситъ, чтобы въ степныхъ мѣстахъ, яко Ефремовѣ, Тулѣ и другихъ, ввести его употребленіе въ обычай (іюля 12); высказывая замѣчаніе о положеніи сохранный казны и опекуновъ, говорить, что едва ли присяга полезна; главный пунктъ—чтобы былъ радѣтельный человѣкъ (августа 28); пишетъ, чтобы пригласить оператора въ домъ изъ Гааги, что не очень-то доволенъ докторомъ Мертенсомъ и т. д.

ныя по воспитательному дому, которыя чрезвычайно затягивались.

Демидовъ писалъ сперва, что часто хвораетъ, не въ состояніи наблюдать за работами и, наконецъ, сталъ отказываться отъ дальнѣйшаго продолженія начатыхъ работъ. Бецкой былъ этимъ встревоженъ и потребовалъ отъ Опекунскаго Совѣта обстоятельнаго объясненія о положеніи построекъ по Воспитательному дому.

На запросъ Бецкаго о положеніи дѣла по постройкѣ Демидовымъ зданія Воспитательнаго Дома опекуны 18 Іюня 1780 г. донесли, что Демидовъ, обѣщавъ внести сто тысячъ, внесъ только 60 т. руб., да и тѣ потребованы имъ обратно. Кромѣ того онъ взялъ матеріалы и припасы, оставшіеся отъ постройки квадрата на 80.486 руб. 70 к. При постройкѣ Корделожіи Демидовъ просилъ дать ему матеріаль займообразно. Опекунскій Совѣтъ это разрѣшилъ ему и онъ забралъ матеріалы подъ росписку на сумму 30 т. руб., которые употреблены сполна на постройку Корделожіи.

Въ объясненіи же своемъ, представленномъ Бецкому на это донесеніе отъ 21 Іюня 1781 г., Демидовъ пишетъ: 1) что принялъ на себя постройку Воспитательнаго Дома въ 1771 г. и впредь услуги свои дому оказывать не перестану, доколѣ предписанными въ генер. планѣ правами и преимуществами пользоваться могу, чего однако лишень и не пользуюсь; 2) изъ обѣщанныхъ денегъ точно получено обратно 60 т. р., не для того, чтобы ими покрываться, но чтобъ употребить на сооруженіе Воспитательнаго Дома и нужныя при этомъ издержки; онъ употребилъ уже болѣе милліона рублей. 3) Сколько забралъ матеріала и припасовъ изъ стѣны Бѣлаго города припомнить не можетъ, ибо не оцѣнивалъ ихъ и принималъ такъ, не на вѣсъ или мѣру, а употреблялъ на строеніе, которое взялся сдѣлать; платить за нихъ онъ не считаетъ себя обязаннымъ. Никогда не оцѣнивалъ матеріаловъ, заготовляемыхъ для дома; не взвѣшиваетъ своихъ трудовъ, которые болѣ 10 лѣтъ въ пользу дома посвятилъ. 4) Платить за матеріалы, взятые изъ стѣны Бѣлаго города, какъ казенные матеріалы—излишне; ихъ взято не болѣе чѣмъ на 5.000 руб. по цѣнамъ прежняго времени, а по нынѣшней цѣнѣ—всего 23.000, не болѣе. 5) Онъ всегда готовъ жертвовать всѣмъ для пользы дома; это Бецкой самъ знаетъ, ибо пожертвовалъ деньги, слѣдующія ему съ Попова,—70.000 руб., съ Саввы Яковлева—20.000 руб. Это все покрываетъ стоимость матеріаловъ, взятыхъ изъ Бѣлаго

города. 6) Здѣсь публикѣ разглашено, будто онъ ничего не употребилъ изъ своихъ капиталовъ на постройку дома. Опасаясь, чтобы это не дошло до Императрицы и, лишивъ его благоволенія Ея Величества, не навлекло бы на него Ея гнѣва и охлажденія, Демидовъ проситъ: „разсмотрѣть все это дѣло, оправдать его передъ Ея Величествомъ и не въ награжденіе за его усердіе, а для показанія его невинности и увѣренія въ томъ публики, испроситъ ему всемилостивѣйшій знакъ благоволенія, который бы какиъ убытку не составилъ, но въ монаршемъ ко мнѣ милосердіи публику очевидно увѣрая, при послѣднихъ дняхъ моихъ было бы мнѣ утѣшеніемъ“. При этомъ Демидовъ приложилъ списокъ¹⁾ всѣхъ пожертвованныхъ имъ денегъ на сумму одинъ миллионъ сто семь тысячъ рублей.

Демидовъ и послѣ этого продолжалъ производить работы, но

¹⁾ Вотъ этотъ списокъ:

Счетъ съ 1771 г. по настоящее время на строеніе, возку земли, городьбу до Москвы рѣки, хлѣбные магазины, ранжерен, минн-жерн, прудовъ, госпитальная и родильная, корделожъ со всѣмъ строеніемъ съ замками, столарными дверьми, желѣзомъ покрытъ весь домъ, куполы всего	719.220 р. — к.
Къ тому же въ 1768 г. по векселю князя Оболенскаго 20.000 р. на 6 лѣтъ проценты .	3.650 „ — „
Дрѣвннхъ 29 золотыхъ и серебряныхъ монетъ .	100 „ — „
1771 г. На открытіе родильнаго госпиталя въ Петербургѣ	20.000 „ — „
Два протестованныхъ векселя Сватчева	7.090 „ — „
Графа Ягужинскаго закладныхъ . . .	8.000 „ — „
Разныхъ математическихъ приборовъ .	680 „ — „
1772 г. Дровъ на топленье 1.500 куб. сажень на .	6.100 „ — „
Кабинетъ натуральный Остъ-Индской, а также американскихъ и голландскихъ сдѣланныхъ чучель	4.500 „ — „
Выписанныя города Амстердама купцомъ Говиентъ 24 голландскихъ коровы . .	2.000 „ — „
Голландской шерсти 22 пуда 22 ф. на .	200 „ — „
1773 г. Въ Москвѣ, гдѣ живу, домъ каменный съ погребами, саран, конюшни, ранжерен, ледникъ и пр. огорода уступленъ съ чугуною лѣстницею за	80 000 „ — „
Для Коммерческаго училища	205.000 „ — „
Да подаянія при раздачѣ суммы	1.066 „ 82 „
1780 г. При отдачѣ въ Сохранныю Казну 10.000 р. на 3 г. уступлено	900 „ — „
1781 г. Отъ г. Сахарова процентовъ	11.493 „ — „
И за вотчина Попова по 3 векселямъ протестованнымъ	37.000 „ — „
Итого	1 107.000 р. 82 к.

съ одной стороны производилъ ихъ вяло, а съ другой отношеніе его къ Московскому Опекунскому Совѣту, наблюдавшему болѣе или менѣе за постройками, и даже къ самому Бецкому до того обострились, что Бецкой, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ письма (изъ дѣла № 774) просилъ Демидова, не обинуясь, увѣдомить его, намѣренъ ли онъ исполнить обѣщанныя имъ благодѣянія дому, не такъ-какъ прежде, то есть безъ всякаго коварства и обмана и не причиняя дому проволочками убытковъ для собственной корысти? При этомъ Бецкой добавлялъ, что если Демидовъ откажется производить работы, то весь его отвѣтъ отъ слова до слова во весь свѣтъ печатными листами обнародованъ будетъ, дабы вывести всѣхъ изъ заблужденія, въ коемъ люди до нынѣ находятся о его благодѣяніяхъ и отдають ему не принадлежащую честь.

Это не особенно повліяло на Демидова; онъ велъ работы медленно, и Опекунскій Совѣтъ постановилъ напечатать о всѣхъ его поступкахъ, но Бецкой, какъ онъ самъ писалъ Демидову „сожалѣя васъ и чувствуя еще ваше прежнее дружество, остановилъ печатанія всего того, что происходило, надѣясь, что вы, вошедъ въ себя и не слушая вредныхъ совѣтовъ людей, мало къ вамъ искреннихъ, возвратитесь къ прежнему вашему достохвальному пути“. Къ тому же г. главнокомандующій въ Москвѣ, графъ Захаръ Гр. Чернышевъ 28 Февраля 1782 г. писалъ, что можно надѣяться, что Демидовъ согласится исполнить обѣщанное имъ и не захочетъ, чтобы его пропечатали въ газетахъ.

Несмотря однако и на это еще 29 Марта 1786 г. Бецкой писалъ Опекунскому Совѣту въ Москвѣ, что какъ Прокофій Демидовъ обязался докончить на свой счетъ нѣкоторыя строенія по Воспитательному Дому, то по полученіи сего въ первыхъ начать должно съ тѣмъ, чтобы отписать Демидову, намѣренъ ли онъ исполнить свои обѣщанія и притомъ просить его, чтобы онъ письменно отвѣчалъ Совѣту, дабы намъ, не теряя времени, если онъ откажется, можно было бы начать самимъ то, что онъ для своей славы въ пользу дома сдѣлать хотѣлъ.

Вслѣдствіе этого Демидовъ 27 Апрѣля 1786 г. писалъ Бецкому, что, чувствуя слабость здоровья, не можетъ долѣе принять на себя бремя, которое обязываетъ имѣть дѣло со всѣми мастерами и работными людьми, покупкою матеріаловъ и вытерпѣвать обманы работниковъ и продавцевъ; всего этого въ теперешнемъ своемъ положеніи онъ перенести не въ силахъ, поелику

всякая могущая встрѣтиться досада отнимаетъ послѣдніе дни его. Поэтому Демидовъ просилъ великодушно, въ разсмотрѣніе числа дней его, отъ даннаго имъ обѣщанія окончить все строеніе по Воспитательному дому, уволить и тѣмъ дать кончить жизнь въ спокойствіи (см. дѣла Бецкаго въ связкѣ 10, № 955).

Между тѣмъ вскорѣ послѣ этого самъ Прокофій Демидовъ въ томъ же 1786 году умеръ. Наслѣдники его не желали первоначально производить принятые имъ на себя постройки. Опекунскій Совѣтъ полагалъ начать тяжёлое съ ними дѣло, но Бецкой письмомъ отъ 4 Апрѣля 1787 г. сообщалъ, что почитаетъ послѣднимъ способомъ приступить судебнымъ порядкомъ къ изысканію себѣ удовольствія отъ наслѣдниковъ Демидова и полагалъ дѣло кончить миролюбиво при посредствѣ главнокомандующаго Москвы Петра Дмитріевича Еропкина, къ которому онъ и писалъ объ этомъ, а также князю Александру Михайловичу Голицыну.

. Изъ дальнѣйшаго письма Бецкаго къ Еропкину отъ 13 Августа 1787 г., у сего прилагаемаго ¹⁾, усматривается, что содѣйствіе Еропкина не имѣло желаемаго успѣха. Наслѣдники Демидова не согласились поддержать славу отца, по словамъ Бецкаго, или, лучше сказать, возблагодарить домъ окончаніемъ начатыхъ имъ зданій за всѣ многія благодѣянія ему отъ дома оказанныя. Напротивъ того, стали требовать отъ Воспитательнаго Дома возврата какъ денегъ, взысканныхъ послѣднимъ съ Саввы Яковлева, такъ и дома отца ихъ, по приговору Московскаго Д-та Сената считающагося за Воспитательнымъ Домомъ. Это все послужило предметомъ особаго судебного дѣла, которое было рѣшено уже послѣ кончины Бецкаго.

¹⁾ См. приложение № 5.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Высочайшія награды, полученныя Бецкимъ за время его служенія отечеству. — Медаль, поднесенная ему Правительствующимъ Сенатомъ и рескриптъ ему при пожалованіи ордена св. Владиміра 1-й ст. — Труды Бецкаго. — Различныя порученія, возлагаемыя на него Императрицею. — Участіе Бецкаго въ придворной жизни. — Объ отпускѣ Бецкаго въ продолженіе его долгой службы. — О расположеніи къ нему Екатерины II въ началѣ ея царствованія. — Отношеніе Бецкаго къ Наслѣднику Престола. — Замѣтка Порошина о Бецкомъ. — Любознательность Бецкаго. — Частная жизнь Бецкаго. — Отзывы о немъ нѣкоторыхъ лицъ (Бернулли, Гельбигъ). — Настасья Ивановна Соколова. — Кончина Бецкаго — Впечатлѣніе, произведенное ею на Императрицу. — Погребеніе Бецкаго. — Стихотворенія, ему посвященныя. — Портреты его. — Отзывы разныхъ лицъ о дѣятельности Бецкаго и о немъ лично. — Заключеніе.

Познакомивъ читателей въ предшедшихъ главахъ, въ общихъ чертахъ, съ дѣятельностью Бецкаго, направленною на пользу и славу дорогого намъ отечества, считаемъ необходимымъ упомянуть и о тѣхъ наградахъ, которыя выпали за это на его долю какъ отъ Императрицы, такъ и отъ всего государства, — въ лицѣ Правительствующаго Сената.

Такъ, прежде всего Бецкой былъ награжденъ чиномъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника въ 1767 г., Сентября 22 ¹⁾, а затѣмъ 21 Апрѣля 1768 г. (день рожденія Императрицы) награжденъ орденомъ св. Андрея Первозваннаго ²⁾. Объ этой наградѣ лордъ Каскартъ изъ Петербурга писалъ виконту Ваймуту 26 Сентября 1768 г.: «единственная голубая лента — знакъ ордена св. Андрея — пожалованная на этотъ разъ Бецкому. Это человекъ, пользующійся особою милостью Императрицы и стоящій во главѣ управленія заведеніями для воспитанія дѣтей ³⁾».

¹⁾ Въ то время еще не существовалъ орденъ св. Владиміра, и слѣдующимъ орденомъ послѣ св. Александра Невскаго былъ въ порядкѣ постепенности орденъ св. Андрея. По историческимъ извѣстіямъ о кавалерахъ четырехъ русскіихъ орденовъ, составленнымъ Карабанонымъ, Бецкой не показанъ въ числѣ кавалеровъ орд. св. Анны 1-й ст., но это не даетъ основанія заключать, что Бецкой этого ордена не имѣлъ, такъ какъ неоднократно указывается, что Бецкой имѣлъ орденъ св. Анны первой степени. Этотъ пробѣлъ у Карабанава объясняется происхожденіемъ самаго ордена, который учрежденъ Шлезвиг-Гольштинскимъ герцогомъ Карломъ Фридрихомъ въ память своей супруги Анны Петровны и былъ въѣдомъ до 1762 г. въ великогерцогскомъ департаментѣ Герольдіи. Когда же сынъ Герцога Петръ Фёдоровичъ вступилъ въ 1762 г. на Россійскій престолъ, то и орденъ св. Анны былъ причисленъ къ Императорскимъ Россійскимъ орденамъ и поступилъ въ вѣдѣніе Государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ.

²⁾ См. Сбор. Имп. Русск. Истор. Общества, т. XII, стр. 49.

³⁾ При этомъ Правительствующему Сенату былъ данъ указъ слѣдующаго содержанія: «Понеже Нашего Генералъ-Поручика Ивана Бецкаго

Послѣ этого въ 1772 г., Ноября 20, Бецкой удостоился отличія безпримѣрнаго въ лѣтописи русскихъ наградъ. Сенатъ поднесъ ему особую медаль, о чемъ въ журналѣ Имп. Челов. Общ., ч. III, 1818 г., стр. 108, имѣется слѣдующій разсказъ, записанный Бецкимъ. «Когда я сидѣлъ дома за своими дѣлами въ кабинетѣ, пріѣхалъ оберъ-секретарь съ объявленіемъ, что Сенатъ меня проситъ къ себѣ велить. — Не ошиблись ли вы, государь мой, Сенатъ повелѣваетъ, а не проситъ. — Именно, повторилъ оберъ-секретарь, проситъ Васъ велѣно. Того же числа по пріѣздѣ въ Сенатъ былъ принятъ изъ кареты двумя подчиненными и съ барабаннымъ боемъ на всякомъ переломѣ лѣстницы встрѣченъ секретарями, съ разствореніемъ вездѣ настежь дверей до самаго собранія, гдѣ всѣ вставши меня съ собою посадили. А г. генераль-прокуроръ и кавалеръ князь Александръ Алексѣевичъ Вяземскій привѣтствовалъ меня слѣдующимъ образомъ: «Правительствующій Сенатъ, вѣдая вашего превосходительства стараніе и труды, прилагаемые о воспитаніи ввѣреннаго вамъ юношества, съ особливимъ удовольствіемъ нынѣ видитъ, что вы, ежечасно умножая оныя, и изъ собственнаго иждивенія удѣляете неимущимъ, для доставленія приличнаго ихъ состоянію воспитанія. Таковыя подвиги заслуживаютъ благодарность и побужденіе другихъ къ подобнымъ дѣйствіямъ: почему Правительствующій Сенатъ, получа Высочайшее Ея Императорскаго Величества позволеніе, изъявя благодарность свою сею вручаемою вамъ медалью, означающею любовь вашу къ отечеству, надѣется побудить и прочихъ согражданъ своихъ къ ревнованію объ общемъ благѣ».

По принятіи медали изъявилъ собранію г. Бецкой благодарность свою сей краткою рѣчью: «Милостивые Государи! не вѣдая прямой причины, для которой меня Правительствующій Сенатъ пригласилъ извоилъ, не могу прямо изъяснить, сколь много чувствую признаніе за сей сдѣланный мнѣ знакъ почтенія:

многія сочиненія и учрежденія о воспитаніи русскаго юношества доказали Намъ его усердіе къ Намъ и отечеству, то восхотѣли Мы нынѣ дать ему знакъ всемилостивѣйшей Нашей довѣренности и удовольствія, для чего жалуетъ его въ Тайные Дѣйствительные Совѣтники».

Екатерина.

Сент. 22, 1767 г. Москва.

Немного позже, въ 1768 году, послѣдовалъ новый Высочайшій указъ Сенату 24 Марта о томъ, «что д. т. с. Бецкой жалованья по чину не получаетъ и для того всемилостивѣйше повелѣваемъ со дня его пожалованія въ тайные дѣйствительные совѣтники произвестъ и впредь производить ему по чину полнаго генерала изъ той суммы, изъ которой онъ до сего получалъ» (см. Архивъ Правит. Сената, книга Выс. указ., № 125, стр. 164)

оное бы еще больше возбудило во мнѣ удовольствіе, ежели бы я находилъ въ самомъ себѣ тѣ достоинства, которыя Правительствующій Сенатъ изобразилъ столь отлично въ семъ засвидѣтельствovanіи. Но посему, милостивые государи, сами измѣрять можете, сколь лестно для меня, когда я щастіе имѣю получить отъ такого мѣста, которое представляетъ въ себѣ все общество и весь народъ російскій, столь именитый знакъ почтенія за малые мои труды, отъ истиннаго усердія къ моему отечеству происходяще: однако-жъ недостатокъ въ моихъ словахъ не можетъ ни малѣйшаго подать Правительствующему Сенату сумнѣнія о чувствительности моего признанія; или лучше сказать, самое мое молчаніе прошу принять за чистосердечную благодарность, съ которою во вѣкъ мой пребуду¹⁾.

¹⁾ См. также „Матеріалы для біографіи И. И. Бецкаго“ въ Журналѣ Мин. Народ. Просвѣщенія 1853 г. № 3.

При этомъ авторъ статьи г. Михайловскій, замѣчаетъ, что медаль вручена была Бецкому Сенатомъ не 20 ноября 1772 г., а 10 декабря 1773 г. Біографы впади въ ошибку повторяя одинъ за другимъ, что медаль вручена ему 20 нояб. 1772 г., какъ это вычеканено на самой медали; эти цифры означаютъ, по мнѣнію Михайловскаго, время послѣдованія Высочайшаго соизволенія на выбитіе медали, а не день врученія ея Бецкому. Авторъ основываетъ свое мнѣніе на томъ, что въ С.-Петербур. Вѣд. 1774 г. января 17, № 5, гдѣ описывается самое врученіе Сенатомъ медали Бецкому, говорится, что въ 10-й день прошедшаго декабря (т. е. 1773 г.) былъ приглашенъ съ этою цѣлью Бецкой въ Сенатъ. Предположеніе г. Михайловскаго не лишено основанія въ томъ отношеніи, что быть можетъ самое врученіе медали Бецкому и происходило въ Сенатѣ только 10 дек. 1773 г., такъ какъ на изготовленіе медали требовалось немалое время. Но тѣмъ не менѣе цифра, означенная на медали, 20 ноября 1772 г. вовсе не указываетъ день Высочайшаго повелѣнія о пожалованіи медали Бецкому, которое послѣдовало не по поводу утвержденія 2 и 3-й части генеральнаго плана о воспитательномъ домѣ, а также учрежденій о казнахъ: вдовей, ссудной и сохранный, (чѣмъ завершалось устройство воспитательныхъ домовъ въ имперіи), а по поводу изъясненнаго Бецкимъ намѣренія содержать на своемъ коштѣ при сухопутномъ шляхетномъ корпусѣ, при обществѣ благородныхъ дѣвицъ и при Академіи Художествъ нѣкоторое число воспитанниковъ и воспитанницъ. Императрица Екатерина, подтвердивъ 5 ноября 1772 г. это предложеніе Бецкаго, повелѣла сдѣлать на сей случай медаль, рисунокъ которой генераль-прокуроромъ Вяземскимъ былъ представленъ Сенату 19 декабря 1772 г., и Сенатъ, утвердивъ рисунокъ медали, намѣнилъ сдѣланную на ней надпись и вмѣсто словъ „воспитаетъ и научаетъ“ приказалъ начертать „снабждаетъ и воспитаетъ, а снизу сихъ словъ—1772 годъ, означающій, по словамъ Сената, время предпріятія Бецкимъ сего славнаго и полезнаго обществу дѣла. Это опредѣленіе Сената подписано 30 дек. 1772 г., при чемъ сказано велѣть медальеру взять партиякулярно изъ Академіи Художествъ портретъ Бецкаго и когда онъ будетъ на медали сдѣланъ, то Монетному двору представить Сенату.

См. Им. Общ. Истор. и Древ. при Москов. Унив. 1863 г. кн. IV ст. 82 и слѣд.; тутже помѣщено и описаніе медали (ст. 1371).

Изъ журнала Правительствующаго Сената 1773 года декабря десятиаго видно, что въ этотъ день былъ приглашенъ въ собраніе Сената д. т. с. Бецкой, и генералъ прокуроръ князь А. А. Вяземскій, пріѣхавъ

Эта необычная своего рода награда была скоро какъ бы дополнена другою. При открытіи въ Петербургской губ. приказа общественнаго призрѣнія тайный совѣтникъ Волковъ говорилъ рѣчь, въ которой, восхваливъ самое учрежденіе, находилъ нужнымъ, чтобы расположенія приказа были достойны воззрѣнія Ея Величества, прибѣгнуть къ тому навѣки достопочитаемому мужу (въ выносѣ сказано: Бецкому), на неуспѣшномъ бдѣніи котораго великая Екатерина основала исполненіе великихъ ея о будущемъ потомствѣ нашихъ промысловъ, когда предприняла вредныя предразсудки вѣковъ истребить и новымъ воспитаніемъ новую намъ жизнь даровать, или, короче, ветхаго человѣка облечь въ новаго, и когда восхотѣла, да и тѣ живы будутъ, кои, не видавъ свѣта, умирали. Онъ великодушенъ и не уклонится подать намъ помощь мудрымъ совѣтомъ. Къ вамъ, милостивый государь, обращаю и рѣчь мою. Приказъ общ. призрѣнія не можетъ лучше отдать справедливости вашимъ патріотическимъ трудамъ и подвигамъ, какъ, прибѣгая къ вашему совѣту и помощи, Вы устроивали воспитаніе благороднѣйшей и первой части государства. Наше теченіе не такъ отлично, но вообще для государства также нужно. Помоществуя намъ, вы довершите начатое вами и т. д.

Это обращеніе къ Бецкому вызвало съ его стороны слѣдующее письмо на имя правителя С.-Петербургской губерніи (Волкова):

Доброжелательствуя успѣхамъ человѣколюбивыхъ намѣреній, съ которыми учреждены Приказы обществ. призрѣнія, при семъ препровождаю съ моей стороны помощь человѣчеству, о коемъ стараніе поручено сему благотворительному Приказу, гдѣ Ваше Пр-ство достойно предсѣдательствуете. Здѣланная при открытіи онаго толь печально мнѣ въ вашемъ поразительномъ словѣ честь не есть причина, побудившая къ сему меня, желающаго быть всегда полезнымъ обществу, единственно для пользы общества, а не для звуковъ славы; чистое удовольствіе происходящее отъ благотворенія, какъ безъ сомнѣнія вы сами съ вашими сочленами сего благотворительнаго Приказа то чувствуете, есть столь сладостно, что никакое брѣнное утѣшеніе славы съ ними сравниться не можетъ. И вотъ моя единая награда, которую я себѣ за всѣ мои попеченія полагаю и въ семъ случаѣ полагаю, увѣряя,

его рѣчью, вручилъ медаль (см. Чтен. Им. Об. Ист. Древ. при Моск. Универ. 1863, кн. IV, ст. 185). Этимъ положительно разрѣшается вопросъ о времени поднесенія Бецкому медали.

что быть полезнымъ благодѣтельными упражненіями Приказа обществ. призрѣнія я всегда должностію моею почту.

Иванъ Бецкой.

Бецкой получилъ, вѣроятно, ко дню своихъ именинъ, въ 1781 году отъ Императрицы серебряный столовый сервизъ, какъ это видно изъ слѣдующаго письма ея отъ 25 іюня 1781 г. къ Олсуфьеву: «Адамъ Васильевичъ. На здѣланіе для д. т. сов. Бецкаго серебрянаго столоваго сервиза на двадцать четыре прибора повелѣваемъ отпустить ему, Бецкому, изъ кабинета тридцать четыре тысячи сто пятьдесятъ шесть руб.». Подобные сервизы дѣлались Императрицею для всѣхъ открываемыхъ Намѣстничествъ ¹⁾.

Послѣдовавшее 7 августа 1782 г. торжественное открытіе памятника Петру Великому въ присутствіи Императрицы доставило Бецкому случай удостоиться получить новую награду, именно золотую табакерку ²⁾, украшенную брилліантами и кромѣ того золотую медаль, выбитую по случаю сооруженія этаго монумента ³⁾. При учрежденіи ордена Св. Владиміра, 23 октяб. 1782 г., въ память двадцатипятилѣтія царствованія Екатерины II (см. Канцлеръ Безбородко, Григоровича, т. 26 Сбор. Им. Р. Ист. Об. ст. 87) Бецкой въ числѣ немногихъ былъ награжденъ орденомъ Св. Владиміра 1-й степени при особомъ рескриптѣ слѣдующаго содержанія:

«Усердная и ревностная служба, оказанная предъ Нами особливимъ радѣніемъ въ дѣлахъ, вамъ ввѣренныхъ, искусство въ порученныхъ частяхъ и личныя способности обращаютъ на себя Наше Императорское вниманіе и милость. Мы, желая изъявить оное предъ свѣтомъ, всемилостивѣйше пожаловали васъ кавалеромъ ордена нашего святаго равноапостольнаго князя Владиміра большого креста первой степени, котораго, знаки Мы сами на васъ возложя, повелѣваемъ носить установленнымъ порядкомъ. Удостоверены Мы совершенно, что вы, получа сіе со стороны

¹⁾ Другихъ какихъ либо денежныхъ подарковъ Бецкому не усматривается по книгамъ именныхъ Ея Им. Вел. указовъ, хранящихся въ архивѣ М. Имп. Двора, откуда изъ книги за 1781 г. заимствовано вышеприведенное свидѣніе.

²⁾ См. Рус. Стар. 1878 г. т. 34, стр. 64, письма Пикара.

³⁾ Замѣчательно, что въ Всемирной Иллюстраціи 1870 г. т. III, № 63, авторъ П. Н. П. (конечно извѣстный Петръ Николаевичъ Петровъ), не смущаясь, пишетъ, что Бецкой въ день открытія памятника Петру I (т. е. 7 авг. 1782 г.) получилъ орденъ Владиміра 1-й ст., т. е. ранѣе самаго учрежденія ордена!

Нашего одобреніе, потщитесь продолженіемъ службы вашей вяше удостоеніе Монаршаго Нашего благоволенія».

С.-Петербургъ. Октября 23 дня 1782 года.

Екатерина ¹⁾).

Это была, повидимому, уже послѣдняя земная награда, которую удостоился Бецкой получить за время своего продолжительнаго служенія на пользу отечества, если не считать наградой еще дозволеніе, данное Бецкому Екатериною II, носить на груди собственный ея портретъ ²⁾ въ доказательство того, что исполненіе всѣхъ ея благотворительныхъ предпріятій принадлежитъ ему ³⁾. Труды Бецкаго по этой части были очень велики, какъ это свидѣтельствуеетъ сама Екатерина въ письмѣ къ Жоффренъ отъ 6 Ноября 1766 года; она говоритъ: «le général est terriblement occupé, non seulement de sa place, mais encore de quantité de nouveaux établissemens et projets. Nous l'appelons le magasin des enfans ⁴⁾. Точно также Гельбигъ въ своемъ сочиненіи «Russische Günstlinge» (1809 г., стр. 358) говоритъ: «Der Umfang der Geschäfte die Betzkoy hatte, war von einer ausserordentlichen Weitläufigkeit; die Fähigkeiten und Kräfte eines Mannes, wenn er nicht talentvolle Gehülfen hat, nicht hinreichend sind sie zu überwinden. Als er zu alt und schwach wurde um sie länger besorgen zu können, nahm man ihm diese Geschäfte».

Но дѣятельность Бецкаго окажется далеко не полною, если принять, что она ограничивалась только тѣми вышеупомянутыми нами учрежденіями, которыя были болѣе или менѣе ввѣрены его

¹⁾ См. Архивъ М. Импер. Двора, разр. I, опись 89,853 связ. № 4156, дѣло № 80.

²⁾ Въ словѣ на погребеніе Бецкаго, сказанномъ Троицко-Сергіевской пустыни архимандритомъ Анастасіемъ (Братановскимъ), упомянуто, что „Государыня благоволила наконецъ украсить Бецкаго собственнымъ изображеніемъ, таковъ онъ былъ подобенъ себѣ въ намѣреніяхъ, въ совѣтахъ, въ благоразуміи, въ некорыстолюбіи, въ вѣрности, въ любви къ отечеству“.

³⁾ Это же сообщаетъ почтенный С. Глинка (въ „Русскомъ Читеніи“ С.-Петербургъ, 1845 г., стр. 292), при чемъ нельзя не пожалѣть, что авторъ не указываетъ, откуда это свѣдѣніе имъ заимствовано и чѣмъ оно подтверждается.

⁴⁾ Необходимо замѣтить, что какой-то неизвѣстный въ 1765 году составилъ росписи дѣйствительныхъ или мнимыхъ книгъ такъ, что заглавія ихъ заключали намекъ или указаніе на недостатки или смѣшную сторону лица, которое выставилось авторомъ книги. Въ этомъ спискѣ авторомъ книги „Magazin des enfans“, дѣтскій магазинъ, подъ № 25, указавъ Бецкой, какъ занимавшійся преимущественно дѣтьми. Эту книжку, Magazin des enfans, Салтыковъ предлагалъ съечь рукою палача, на что Императрица изъявила свое согласіе (Сбор. Имп. Р. И. Общ., т. VII, стр. 392). Изъ записокъ графа Комаровскаго видно, что Бецкому посвящена книга В. Д. Яковлева „Les livres des enfans“ 1768, Марта 26.

завѣдыванію. Помимо этого Императрица возлагала на него и другія порученія, не всегда, конечно, пріятныя. Такъ, напр., по словамъ Дашковой, при участіи Бецкаго велись чрезъ князя Голицына въ Парижѣ переговоры о покупкѣ у Рюльера всего его сочиненія о переворотѣ 1762 г., которое Императрица желала изъять изъ обращенія ¹⁾).

Екатерина II посылала между прочимъ Бецкаго склонять князя Гр. Гр. Орлова къ соглашенію, когда онъ былъ въ гнѣвѣ, что его остановили въ Гатчинѣ и не допускаютъ къ Императрицѣ ²⁾).

По словамъ Гарриса (л. Мальмсбюрри), когда фаворитъ Корсаковъ получилъ свою отставку отъ Императрицы, Бецкому поручено было ему передать, что Екатерина намѣрена великодушно его наградить съ тѣмъ, чтобы онъ или женился, или уѣхалъ путешествовать ³⁾).

Но помимо этихъ дѣлъ, доказывающихъ несомнѣнно близость Бецкаго къ Императрицѣ, Бецкому же поручено было въ 1773 г. вести переговоры съ извѣстнымъ Дидеро ⁴⁾ по поводу новаго изданія Энциклопедіи, которое Императрица выражала желаніе сдѣлать на свой счетъ. Бецкому поручено было обсудить вмѣстѣ съ Дидеро матеріальную сторону этого предпріятія. Путемъ ихъ взаимныхъ переговоровъ ⁵⁾ выяснилось, что новое изданіе энциклопедіи потребуетъ двѣнадцатилѣтняго труда и до сорока тысячъ рублей. Подобную затрату русскихъ денегъ Бецкой находилъ совершенно непроизводительною для нашего государства, несмотря даже на то, что доходъ отъ продажи этого изданія предназначался Императрицею на пользу Воспитательнаго Дома. Поэтому онъ и тянулъ переговоры, прямо не высказываясь, дѣлалъ затрудненія и т. д. Этимъ онъ приобрѣлъ названіе нерѣшительнаго сфинкса—отъ Дидеро, и, повидимому, неудовольствіе—со стороны Екатерины II, за дѣлаемые затрудненія изъ-за ничтожной суммы 40 т. руб. Тѣмъ не менѣе это изданіе французской энциклопедіи на русскія деньги не состоялось, хотя одно время Дидеро и писалъ Екатеринѣ II (13 Сентября 1777 г.), а также

¹⁾ См. XVIII вѣкъ, изд. Бартевевымъ, т. 2, стр. 275.

²⁾ См. Жизнеописаніе кн. Гр. Гр. Орлова, изд. г. Барсукова, стр. 96; также Гельбига.

³⁾ См. Рус. Арх., 1874, стр. 179, отъ 11 Октября 1779.

⁴⁾ См. соч. Бильбасова,—Дидеро въ Петербургѣ. 1884, стр. 94 и слѣд.

⁵⁾ См. Oeuvres de Diderot, т. XX, стр. 48, 51, 59, 66.

Клерку ¹⁾, что окончательно рѣшено приступить къ новому изданію энциклопедіи и что онъ чрезвычайно этому радуется. Нельзя не признать взглядъ Бецкаго на расходование денегъ Россійской Имперіи совершенно правильнымъ.

Ему же поручалось вмѣстѣ съ Архангелогородскимъ губернаторомъ конферировать о постройкѣ каналовъ и судовъ и о соединеніи рѣки Унжи съ Ветлугою и т. д. и, положивъ оныя всѣ на мѣры и сдѣлавъ основательный планъ, представить на конфирмацію Екатеринѣ II (см. Сбор. Имп. Р. И. Об., т. 42, стр. 443).

За кончиною Ломоносова дальнѣйшее дѣланіе мозаичныхъ картинъ поручено было единственно въ распоряженіе Академіи Художествъ главнаго директора генераль-поручика Бецкаго по докладу Сената, Высочайше утвержденному ²⁾. На Бецкаго по докладу Сената, одобренному Екатериной II 18 Августа 1765 г., возложена была достройка каменной церкви Пресвятой Богородицы въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, начатой еще въ царствованіе Императрицы Елизаветы въ 1745 году ³⁾.

Бецкой, какъ видно изъ многихъ его писемъ къ Императрицѣ («Рус. Стар.» 1897 г.), велъ переписку о приобрѣтеніи картинъ и другихъ художественныхъ произведеній для Императрицы и сообщалъ ей о полученіи таковыхъ въ Петербургѣ. Повидимому, не безъ участія Бецкаго совершилось оспопрививаніе Императрицы и ея семейства, увѣнчавшееся успѣхомъ, вслѣдствіе чего это предохранительное отъ губительной оспы средство было введено во всеобщее употребленіе въ нашемъ государствѣ. Бецкой принималъ участіе въ вызовѣ наилучшаго врача для этого оспопрививанія. По словамъ барона Бюллера ⁴⁾, въ Госуд. Арх. сохраняется выписка изъ письма, адресованнаго Бецкому неизвѣстно когда и кѣмъ изъ Парижа (*extrait d'une lettre écrite de Paris à M-r le général Betzky*), въ которомъ Бецкому рекомендуютъ англійскаго оспопрививателя Суттона (Sutton) и французскаго врача (Gatti) Гатти, удачно прививавшаго оспу сорокалѣтней госпожѣ Гельвеціусъ, *âge où la petite verole est regardée comme mortelle à Paris*. Но, какъ извѣстно, былъ выписанъ Димсдалъ, указанный барономъ Черкасовымъ, президентомъ медицинской коллегіи въ то время.

¹⁾ Сбор. Им. Рус. Ист. Общ., т. 33, стр. 514.

²⁾ См. Арх. Прав. Сената, книга Высоч. указ., № 114, стр. 80.

³⁾ См. Арх. Прав. Сената, книга Высоч. указ. № 115, стр. 291.

⁴⁾ См. «Рус. Вѣст.» 1870, № 1, стр. 40.

Изъ писемъ Екатерины къ Салтыкову ¹⁾ видно, что она приказала выписать Димсдала и 12 Октября привила себя оспу, послѣ чего онъ отправился въ Москву, чтобы распространить оспопрививаніе. Это приглашеніе Димсдала, а не Суттона или Гатти, баронъ Бюллеръ считаетъ какъ бы признакомъ уменьшенія вліянія и значенія Бецкаго въ глазахъ Императрицы. Но едва ли можно въ этомъ случаѣ согласиться съ барономъ. Выборъ врача — дѣло совершенно личное, и чрезвычайно трудно объяснить себя, чѣмъ именно руководствовалась Императрица при сдѣланномъ ею выборѣ и чѣмъ въ ея глазахъ одинъ врачъ заслуживалъ предпочтенія предъ другимъ. Но едва ли при этомъ выборѣ врача имѣлось въ виду соображеніе, что одинъ изъ нихъ рекомендуетъ Бецкимъ ²⁾, а другой — Черкасовымъ.

Помимо служебныхъ обязанностей и разнообразныхъ личныхъ порученій Императрицы, въ родѣ упомянутыхъ нами выше, Бецкой въ числѣ первыхъ сановниковъ государства принималъ участіе въ главныхъ торжественныхъ событіяхъ блестящаго двора Екатерины II. Такъ, при торжественномъ въѣздѣ Императрицы въ Петербургъ, по возвращеніи изъ Москвы въ 1763 г.; въ день вступленія ея на престолъ 28 Іюня, Бецкой вмѣстѣ съ вице-канцлеромъ Алек. Мих. Голицынымъ ѣхалъ въ третьей каретѣ и прибылъ въ Казанскій соборъ (см. «С.-Петерб. Вѣд.» 1753 г., № 53 прибавленіе). Въ виду бракосочетанія наслѣдника престола Павла Петровича 29 Сентября 1773 г. съ принцессою Гессенъ-Дармштадтскою Наталіей Алексѣевною (вскорѣ скончавшеюся 16 Апр. 1776 г.), Бецкой ѣздилъ въ Гатчино 15 Іюня 1773 г. для встрѣчи ландграфини и ея дочери и участвовалъ на придвор-

¹⁾ См. письма эти, изданныя въ Москвѣ 1886 г., стр. 83, отъ 27 Октября 1768 г. и 9 Декабря того же года.

²⁾ Сообщимъ при этомъ, что 3 Декабря 1768 г. послѣдовалъ указъ о томъ, что, желая Томасу Димсдалу взъять отличное Ея Имп. Вел. благоволеніе и милость ясными и преимущественными знаками, кои бы не только ему въ вѣчныя времена къ особливой чести и славѣ служили, но и потомству его и другимъ ученымъ людямъ изъ подданныхъ Ея Имп. Вел. и изъ чужестранныхъ, кои могли быть побуждаемы упражняться въ подобныхъ роду человѣческому трудахъ и изысканіяхъ естества, чего ради Ея Имп. Вел., жалуетъ его своимъ лейбъ-медикомъ съ чиномъ д. ст. совѣтника и съ пенсіею по смерти его въ Англіи, получаемой по пяти сотъ фунтовъ стерлинговъ на годъ, дозволяетъ еще произвестъ его, Томаса Димсдала, съ сыномъ Нафанаиломъ, въ должность російскихъ бароновъ, съ тѣмъ, чтобы въ потомствѣ ихъ навсегда старшій изъ колѣна назывался симъ достоинствомъ (см. дѣло Арх. Мин. Имп. Двора разр. I, отд. № 73—187, дѣло № 115).

ныхъ празднествахъ по этому случаю ¹⁾. Точно также при слѣдующемъ бракосочетаніи наслѣдника 26 Сентября 1776 г. съ принцессою Виртембергскою Маріею Ѳеодоровною Бецкой держалъ вѣнецъ надъ великою княжною («С.-Пет. Вѣд.» 1776 г., № 85, прибавл.). При крещеніи великаго князя Александра Павловича 20 Декабря 1777 г. Бецкой шелъ въ церемоніи на пятomъ мѣстѣ, вмѣстѣ съ членами утвержденнаго при дворѣ Совѣта, изъ внутреннихъ покоевъ въ большую церковь и обратно («С.-Пет. Вѣд.» 1778 г., № 1). Равнымъ образомъ онъ участвовалъ въ такомъ же шествіи при крещеніи вел. кн. Константина Павловича 5 Мая 1779 г. («С.-Пет. Вѣд.» 1779 г., № 38, прибав.). Но въ послѣдовавшихъ послѣ этого крещеніяхъ велик. кн.: Александры Павловны 6 Августа 1783 г. («С.-Пет. Вѣд.» 1783 г., № 63), Елены Павловны 24 Декабря 1784 г. («С.-Пет. Вѣд.» 1784 г., № 163), Маріи Павловны 12 Февраля 1786 г. («С.-Пет. Вѣд.» 1786 г., № 14), Екатерины Павловны 21 Мая 1788 г. («С.-Пет. Вѣд.» 1788 г., № 41), а также въ происходившемъ торжественномъ бракосочетаніи вел. кн. Александра Павловича съ Елизаветой Алексѣвной, принцессой Баденской, 28 Сентября 1793 г., имя Бецкаго въ числѣ лицъ, участвовавшихъ въ этихъ торжествахъ, не встрѣчается. Безъ сомнѣнія, причиною этого является разстроенное здоровье Бецкаго и тяжкій недугъ—лишеніе зрѣнія—его постигшій въ 1782 году, какъ онъ самъ писалъ Императрицѣ. Этимъ же болѣзненнымъ состояніемъ должно объяснить и то, что Бецкой не упоминается въ длинныхъ спискахъ лицъ, получившихъ щедрыя награды по случаю заключенія мира съ Турціею въ 1791 году. Если за это заключеніе мира могли получать награды такія невоенныя лица, какъ Троцинскій, Вейдмейеръ, Державинъ, Саблуковъ и т. д. ²⁾, то съ одинаковымъ основаніемъ могъ получить награду Бецкой. Вообще за время съ 1789 года по самую кончину Бецкаго 31 Августа 1795 г. имя его уже ни разу не встрѣчается въ камеръ-фурьерскихъ журналахъ; онъ не только не бывалъ на торжествахъ при дворѣ, но и не участвовалъ уже ни разу на обыкновенныхъ обѣдахъ у Екатерины II вмѣстѣ съ небольшимъ числомъ другихъ приближенныхъ ея лицъ. Замѣтимъ, что изъ тѣхъ же журналовъ не усма-

¹⁾ См. Кам.-Фур журналъ 1773 г., стр. 271 и слѣд.

²⁾ См. «С.-Петер. Вѣдом.» 1793 г., №№ 73, 74.

тривается, чтобы Екатерина II за это время навѣстила хоть разъ преданнаго ей Бецкаго, медленно такъ сказать умиравшаго.

За все время своего продолжительнаго служенія Бецкой, по-видимому, не пользовался отпускомъ и не оставлялъ возложенныхъ на него обязанностей. Въ дѣлахъ архивовъ имѣются просьбы Бецкаго объ увольненіи его за границу по разстроенному здоровью къ водамъ, у также сего прилагаемая ¹⁾ краткая записка Императрицы, безъ числа впрочемъ, къ Козьмину (Сергѣю Матвѣичу): «объ отпускѣ въ чужіе края Ив. Ив. Бецкаго заготовъ указъ» ²⁾, и кромѣ того даже проектъ указа Правительствующему Сенату съ собственноручными приписками Императрицы объ увольненіи Бецкаго въ отпускъ по его просьбѣ и о распредѣленіи по этому случаю возложенныхъ на него обязанностей между другими лицами на время его отсутствія, у сего прилагаемая. Повидимому, этотъ проектъ указа остался проектомъ и, какъ неподписанный, въ Правительствующемъ Сенатѣ полученъ не былъ; по крайней мѣрѣ мнѣ не удалось его отыскать въ числѣ полученныхъ Сенатомъ Высочайшихъ повелѣній и указовъ за время царствованія Императрицы. Равнымъ образомъ я не усмотрѣлъ и рапортовъ Бецкаго Сенату о дѣйствительномъ отправленіи его въ отпускъ и затѣмъ о возвращеніи изъ отпуска и вступленіи въ исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, которые представлялись въ то время Сенату всѣми высшими лицами управленія. Это даетъ основаніе утверждать, что Бецкой не отлучался за предѣлы имперіи и не ѣздилъ за границу въ продолженіе 1766, 1767 и 1768 годовъ ³⁾,

¹⁾ См. приложение № 1.

²⁾ См. Сбор. Имп. Р. Ист. Общ., т. 42, стр. 348.

³⁾ Рѣшительно неизвѣстно, на чемъ основано сообщаемое г. П. Н. П. свѣдѣніе во «Всемирной Иллюстраціи» (1870 г., т. III, № 63, стр. 196), что Бецкой ѣздилъ въ 1766 г. въ Италію заказывать мраморъ для Исаакиевскаго собора, былъ въ Вѣнѣ и потомъ поѣхалъ въ Москву.

Правда, въ журналѣ Опекуновскаго Совѣта по Моск. Воспит. Дому за 1766 г. записано подъ 18 Сентября, ст. 208, что Совѣтъ вслѣдствіе письма Бецкаго отъ 7 Сентября о томъ, что онъ уволенъ Всемилостивѣйше за границу въ чужіе края, имѣлъ разсужденіе о порядкѣ назначенія лица къ принятію должности до возвращенія его превосходительства. Но это еще не является полнымъ доказательствомъ того, что Бецкой дѣйствительно уѣхалъ въ отпускъ. Онъ могъ, получивъ отпускъ, извѣстить свое намѣреніе и не поѣхать. О томъ, чтобы онъ дѣйствительно уѣхалъ, никакихъ указаній не имѣется. Въ томъ же журналѣ Совѣта за 1766 г. отмѣчено, что Бецкой 16 Февраля 1766 г. прибылъ въ Москву, вступилъ въ присутствіе Опекуновскаго Совѣта 19 Февраля и затѣмъ подписывалъ журналы Совѣта почти годъ, а затѣмъ выбылъ въ Петербургъ 20 Января 1768 г., о чемъ записано въ журналѣ 22 Января 1768 г., стр. 67.

тѣмъ болѣе, что въ это время онъ занимался составленіемъ уставовъ и учреждений, представленныхъ имъ на Высочайшее утверждение въ этотъ періодъ времени, и удостоивался въ своемъ домѣ посѣщеній Императрицы, которая объ этомъ сама пишетъ Панину ¹⁾. Кромѣ того можно привести и другія доказательства, подтверждающія предположеніе, что Бецкой въ отпускъ не уѣзжалъ. Просматривая гофъ-фурьерскіе журналы какъ за эти три года такъ и за послѣдующіе годы, нельзя не придти къ заключенію, что Бецкой находился въ предѣлахъ Россіи. Такъ, въ 1765 г., въ февралѣ, Императрица, послѣ маскарада въ Зимнемъ дворцѣ, удостоила своимъ присутствіемъ Бецкаго, гдѣ ужинала, въ апрѣлѣ—обѣдала у Бецкаго предъ отъѣздомъ въ Царское Село; въ іюлѣ—посѣтила Академію Художествъ, гдѣ встрѣчалъ ее Бецкой и представлялъ ей членовъ Академіи.

Въ 1766 году Бецкой обѣдалъ при дворѣ въ маѣ, іюлѣ, сентябрѣ; кромѣ того онъ, какъ президентъ Академіи Художествъ, присутствовалъ въ торжественномъ ея засѣданіи и также четырехмѣсячномъ («С.-Петерб. Вѣд.» 1766 г., №№ 2 и 41).

Въ 1767 и 1768 гг. Бецкой присутствовалъ опять въ такого же рода засѣданіяхъ Академіи ²⁾. Кромѣ того за время этихъ годовъ имѣются письма Императрицы, свидѣтельствующія несомнѣнно, что Бецкой не уѣзжалъ за границу, какъ напр. слѣдующія:

1765 г., августа 18, къ Панину: «Съ сожалѣніемъ услышала я, что вы не можете, о чемъ я отъ Ив. Ив. Бецкаго имѣла извѣстіе» (см. Сбор. Им. Р. И. Общ., т. 10, стр. 40).

1766 г., апрѣля 6, къ Жоффренъ: «nous avons eu (т. е. Екатерина съ Бецкимъ) deux ou trois explications très chaudes dans lesquelles en cherchant tous les moyens de nous rapprocher nous n'en venions pas à bout» и т. д. (Сб. Им. Р. И. Об., т. I, стр. 287).

Изъ письма къ Олсуфьеву (Адаму Васильевичу) надо заключить, что Бецкой былъ въ Россіи, ибо Екатерина пишетъ въ 1767 г. мая 8, изъ путешествія по Волгѣ, не доѣзжая Усть-Мологи, Олсуфьеву: «посылаю письмо Бецкому, дабы принялъ сына вашего въ корпусъ» и т. д.

Отъ сентября 1767 г. къ Н. И. Панину: «j'ai été me promener et je suis descendu chez Betzky qui m'a gardé à diner» (Сб. Им. Р. И. Общ., т. X, стр. 241).

¹⁾ См. письмо Императрицы Екатерины II, помѣщаемое ниже.

²⁾ См. «С.-Петерб. Вѣд.», 1767 г., № 6, и 1768 г., № 58.

Кромѣ того жившая въ домѣ Бецкаго воспитанница его Соколова, хотя и упоминаетъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Дювалю о намѣреніи Бецкаго ѣхать за границу, но затѣмъ въ слѣдующемъ письмѣ сообщаетъ, что Бецкой еще не поѣхалъ, въ дальнѣйшихъ же письмахъ своихъ ничего уже не говоритъ объ этой поѣздкѣ, которая, можно предположить, не состоялась, потому что, если бы Бецкой уѣхалъ за границу, то Соколова, безъ сомнѣнія, объ этомъ упомянула въ своихъ письмахъ къ Дювалю ¹⁾.

Безъ сомнѣнія Бецкой пользовался расположеніемъ Императрицы, особенно въ началѣ ея царствованія; онъ былъ, такъ сказать, у нея своимъ домашнимъ человѣкомъ, который не только докладывалъ ей по дѣламъ управленія, но проводилъ съ нею цѣлые часы въ разговорахъ и чтеніяхъ книгъ, интересовавшихъ Императрицу. Все это подтверждается словами самой Императрицы въ письмахъ ея къ Жоффренъ. Такъ, Екатерина пишетъ ей: «*au sortir de la table vient le vilain Général pour m'endoctriner; il prend un livre et moi mes noeuds. Notre lecture, quand elle n'est pas interrompue par des paquets de livres et d'autres entrevus, dure jusqu'à cinq heures et demi et alors je vais au spectacle*» (см. Сбор. Им. Р. И. Об., т. I, стр. 26). Или тамъ же: «*le général commence par y poser son livre et sa loupe, puis un plan, quelques rouleaux, des enveloppes, des lettres, enfin des pierres taillées et non taillées*» и т. д. на столъ Екатерины въ ея будуарѣ (Сб. Р. И. Об., т. I, стр. 279).

Il met dans mes appartements ordinairement tout ce qu'il veut.—1770 г.

Въ этихъ бесѣдахъ Бецкой не всегда соглашался съ мнѣніями Императрицы и вступалъ съ нею нерѣдко въ пререканія, какъ она сама, повидимому, не безъ удивленія рассказываетъ объ этомъ той же Жоффренъ въ письмѣ отъ 6 апр. 1766 г.: «*Hé bien ce général est allé s'imaginer, parce qu'il était accoutumé que nos idées se rencontraient toujours et que deux ou trois fois, sans toucher aux principes sur lesquels nous étions toujours d'accord, j'ai eu un avis différent du sien, il*

¹⁾ О пребываніи Бецкаго въ предѣлахъ Россіи въ слѣдующіе годы являются несомнѣнные доказательства какъ въ камеръ-фурьерскомъ журналѣ, такъ и въ дѣлахъ различныхъ учрежденій, ему ввѣренныхъ; мы ихъ не указываемъ, потому что вопросъ объ отсутствіи Бецкаго изъ Россіи въ слѣдующіе послѣ 1767 годы не возбуждался.

est allé s'imaginer, dis-je, que je manquais de confiance pour lui; comme nous sommes fort amis, peu accoutumé à différer d'avis et tous les deux vifs comme du salpêtre, nous avons eu deux ou trois explications très chaudes, dans lesquelles en cherchant tous les moyens de nous rapprocher nous n'en venions pas à bout».

Если подобныя пререканія и не колебали благосклонныя отношеній Императрицы къ Бецкому, какъ она сама заявляетъ въ томъ же письмѣ (je n'ai pas changé à son égard), то, конечно, не могли и усиливать этого взаимнаго расположенія, такъ какъ Бецкой усматривалъ въ этомъ недостаточное довѣріе къ нему Императрицы, какъ она заявляетъ, и способствовали къ тому, что подобныя бесѣды и чтенія постепенно сокращались. Этому способствовало и то, что Бецкой по старости лѣтъ своихъ оказывался и не совсѣмъ подходящимъ чтеніемъ; чтеніе такихъ произведеній, интересовавшихъ однако Екатерину, какъ, напр., *l'Epreuve inutile de Sedaine*, его вовсе не занимало; онъ начиналъ читать невнятно, а главное становился старъ, какъ это прямо высказываетъ Екатерина II Гримму еще въ 1779 г., 18 июня: «mon lecteur (Betski) devient vieux; commence à lire fort inintelligiblement et il lit paresseusement». Поэтому она выражаетъ удовольствіе, узнавъ, что Гриммъ ей досталъ въ чтеніе какого-то Ванье—«j'aurai donc Wagner; il pourra me lire et si nous nous convenons j'en ferai mon lecteur» (см. Сб. Р. И. Об., т. 23, стр. 144). Намъ неинтересно, поступилъ ли Ванье въ чтеніе къ Екатеринѣ II или нѣтъ, но біографу Бецкаго важно то, что уже въ 1779 году Императрица принимала мѣры, чтобы избавиться отъ Бецкаго, какъ чтеца, будучи имъ недовольна, первоначально какъ чтецомъ. Къ этому постепенно присоединялись и другія обстоятельства, нами подробно уже указанныя, подрывавшія благосклонное отношеніе Императрицы къ Бецкому, какъ-то: неудовольствія на расходы по конторѣ строевій; пререканія его съ Вяземскимъ, по поводу столкновеній Воспитательнаго дома съ мѣстами и лицами мѣстнаго управленія; неуспѣшность обученія въ ввѣренныхъ Бецкому учебныхъ заведеній, обнаруженная комиссіею объ учрежденіи народныхъ училищъ, и т. д., закончившіеся грознымъ обвиненіемъ, что онъ «Бецкой, присвоаетъ себѣ къ славѣ государственной»¹⁾, какъ выра-

¹⁾ См. Дневникъ Храповицкаго за время 1782 по 1793 г., изданный г. Н. П. Барсуковымъ. Въ этомъ дневникѣ о Бецкомъ упоминается всего

зилась сама Екатерина по словам Храповицкаго въ его дневникѣ 4 января 1787 года.

Екатерина съ каждымъ днемъ дѣлалась, по словамъ Гарриса, въ 1780 г. подозрительнѣе, недовѣрчивѣе, и Бецкой по примѣру другихъ, говорить Гаррисъ, имѣлъ намѣреніе удалиться отъ служебныхъ занятій (см. *La cour de Russie il y a cent ans* 1858 г. Berlin, депеша Гарриса отъ 6 іюня 1780 г., стр. 355).

Насколько послѣднее справедливо и согласно съ дѣйствительнымъ взглядомъ Бецкаго, оставляемъ на отвѣтственность г. Гарриса, такъ какъ изъ дѣлъ и писемъ Бецкаго за это и позднѣйшее время такого желанія съ его стороны не усматривается; напротивъ того, изъ словъ Императрицы Екатерины II можно заключить обратное, что Бецкой не намѣревался покидать службы, хотя бы и долженъ былъ ее оставить по причинѣ разстроеннаго своего здоровья. Императрица пишетъ Гримму въ 1794 году:

«Jeudi 9 Fevrier il y a eu 50 ans que je suis arrivé avec ma mère à Moscou un jeudi. C'était la troisième ou quatrième generation que je trouve. Betski aveugle, decrepit et plus que radotant, qui demande aux jeunes gens s'ils ont connu Pierre le grand» ¹⁾.

Но это относилось къ самой поздней эпохѣ дѣятельности Бецкаго въ продолженіе царствованія великой Императрицы, въ началѣ котораго Бецкой несомнѣнно пользовался большимъ расположеніемъ Екатерины II и былъ однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ лицъ, въ числѣ ея приближенныхъ ²⁾. Это подтвер-

три раза, а въ запискахъ Грибовскаго, являющихся какъ бы продолженіемъ этого дневника, имя Бецкаго и вовсе не встрѣчается, что можетъ также служить указаніемъ, что Бецкой уже и въ это время какъ бы не существовалъ. Нельзя не пожалѣть, что г. Барсуковъ, приводя выше-означенный отзывъ Екатерины II о Бецкомъ, не присоединилъ какихъ либо объясненій о смыслѣ и значеніи приводимыхъ имъ словъ Императрицы.

¹⁾ См. Сбор. Им. Рус. И. Общ., т. XXIII, стр. 592; то же имѣется въ Рус. Архивѣ 1878 г., ч. III, стр. 209 и 225.

²⁾ Слѣвшимъ однако оговориться.—Если Бецкой одно время и пользовался расположеніемъ Императрицы, то едва ли можно причислить его къ числу тѣхъ приближенныхъ къ ней лицъ, среди которыхъ Екатерина II проводила краткія минуты отдохновенія отъ государственныхъ занятій. Такъ, Бецкой не принадлежалъ къ числу немногихъ лицъ, составлявшихъ партію карточной игры Екатерины, какъ это свидѣлствуютъ камеръ-фурьерскіе журналы за время ея царствованія.

Бецкой не участвовалъ равнымъ образомъ въ большой карусели, происходившей въ 1766 году, и въ представленіи, бывшемъ въ домѣ графа Петра

ждается какъ вышеприведенными отзывами самой Екатерины II о Бецкомъ въ письмахъ къ г-жѣ Жоффрэнъ, такъ и свидѣтельствомъ другихъ лицъ, ему современныхъ. Такъ, графъ Мерси д'Арженто пишетъ въ 1763 г. изъ Петербурга графу Кауницъ въ Вѣну: «ich habe nicht ausser Acht gelassen alle mögliche Schritte wo es am gedehlisten war und fürnehmlich bei den vertrautesten Freund des Herrn Fürsten Galitzin, den Kammerhern Betzkoy zu verwenden, damit ernannter Fürst, als bevollmächtiger Minister an unseren allerhöchsten Hoff verbleiben möge (см. Сб. И. Р. И. Об., т. 46, стр. 606), т. е., другими словами, Арженто надѣялся, при содѣйствіи Бецкаго, достигъ оставленія князя Голицына въ Вѣнѣ, т. е. что Бецкой можетъ испросить это у Екатерины II, пользуясь ея къ нему расположеніемъ.

Лордъ Каскартъ изъ Петербурга пишетъ виконту Баймю 26 сентября 1768 г.: «Бецкой—это человекъ, пользующійся особю милостью Императрицы (he is a person much in favour with the Empress) и стоящій во главѣ управленія, какъ по вновь учреждаемымъ заведеніямъ для воспитанія юношества, такъ и по устройству садовъ и зданій»¹⁾.

Графъ Ал. Р. Воронцовъ тоже говоритъ:—былъ знаменитый генераль Бецкой, игравшій важную роль въ царствованіе Екатерины II»²⁾.

При отправленіи прусскаго принца Генриха въ Россію въ 1770 г. графъ фонъ-Герцъ вручилъ ему записку, въ которой, между прочимъ, говорилось, что Бецкой—старикъ, котораго весьма важно расположить въ свою пользу. Онъ былъ нѣкогда врагомъ пруссаковъ, но Императоръ (австрійскій, конечно) оскорбилъ его, что для насъ выгодно. Такъ какъ онъ творецъ всѣхъ воспитательныхъ учреждений въ Петербургѣ—то

Борисовича Шереметьева въ томъ же году. Онъ не находился въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ Императрицу въ путешествіи ея по Волгѣ въ 1767 г. или на Иматру (см. „С.-Петерб. Вѣд.“ 1767 г., № 38—46, и 1771 г., № 42) въ 1771 г.; не упоминаю о знаменитомъ путешествіи по Дніпру и Херсонъ и далѣе въ 1788 г., въ которомъ Бецкой не могъ уже участвовать по своей болѣзни и дряхлости. Онъ не былъ въ Москвѣ при открытіи Коммиссіи о сочиненіи новаго уложенія и не былъ избираемъ въ число депутатовъ этой Коммиссіи, въ которой принимали участіе нѣкоторые изъ приближенныхъ Императрицы (см. тѣ же Вѣдомости 1767 г. №№ 12, 68, 69).

¹⁾ См. Сбор. Им. Истор. Общ., т. XII.

²⁾ См. Рус. Арх. 1883 г., ч. III, стр. 280 и слѣд.

онъ все покажетъ, ему можно кадить безъ опасенія излишества ¹⁾).

Германъ въ своей *Geschichte des russischen Staates*, изд. 1853 г., т. V, стр. 711, приводитъ донесеніе Сакена изъ Петербурга отъ 1773 г., въ которомъ послѣдній пишетъ, что «*der General Betzkoi, der immer sein Ansehen bei der Kaiserin erhält, принадлежитъ къ сторонникамъ Орлова, а не Н. И. Панина*».

Тотъ же Германъ приводитъ выписки изъ донесенія Сакена отъ 1779 г., что при дворѣ Екатерины II пользуется большимъ значеніемъ Бецкой; завѣдуетъ различными учрежденіями, которыя ему доставляютъ случай имѣть частыя объясненія съ Императрицею. Онъ имѣетъ склонность къ французскому; онъ чтець Екатерины, завѣдуетъ картинною галлереею, библіотекою и т. д.

При этомъ нельзя не упомянуть, что, будучи близокъ къ Императрицѣ въ первые годы ея царствованія, Бецкой неоднократно посѣщалъ и ея сына, великаго князя Павла Петровича.

Изъ записокъ ²⁾ его воспитателя Семѣна Порошина видно, что «Бецкой въ 1764 г. въ учительской наслѣдника престола, тогда еще ребенка 10 лѣтъ (вел. кн. Павелъ родился 20 сент. въ 1754 г.), поставилъ своими стараніями токарный станокъ, (стр. 15) и, когда никто не умѣлъ показать вел. князю, какъ точить, пришелъ Бецкой, показалъ, какъ съ токарною сбруею обходиться. Черезъ нѣсколько времени отъ него принесли вел. князю другой такой же станокъ, и Бецкой, пришедъ самъ, показывалъ разныхъ инструментовъ употребленіе». Бецкой же приносилъ Павлу Петровичу медали, выбитыя по случаю основанія Воспитательнаго дома, и великій князь ими забавлялся (134). Онъ же показывалъ ему и подарилъ двухъ капуциновъ на картонѣ (стр. 313) ³⁾, приносилъ ящичекъ съ шелковыми червями, отыканный шелковичными деревьями ⁴⁾, и вел. князь долго смотрѣлъ изволилъ, какъ шелковые черви работаютъ свои произведенія (стр. 349).

¹⁾ См. Древ. и Нов. Россія, 1879 г., № 3, стр. 85.

²⁾ См. Записки С. Порошина. Петербургъ, 1881 г., изд. 2-е. Слѣдующія страницы указаны по этому изданію.

³⁾ Это повторяетъ и г. Кобеко—«Цесаревичъ Павелъ Петровичъ», изд. 1887 г., стр. 28.

⁴⁾ Т. е., конечно, листьями отъ тутоваго дерева.

Бецкой нерѣдко приходилъ къ Павлу Петровичу по порученію Императрицы, или къ ней звать великаго князя, или передать брилліантовый аграфъ для пристегиванія кавалеріи (см. стр. 132, 280).

Бецкой показывалъ также Павлу Петровичу работы по Невскому берегу, которыя производятся подъ его надзираніемъ (стр. 349), знакомилъ съ учрежденіемъ Академіи Художествъ, доставивъ Павлу Петровичу всѣ книги учрежденія академическаго, возилъ его въ Академію, представлялъ ему профессоровъ всѣхъ и сопровождалъ по воспитательному училищу при Академіи Художествъ, а также въ Смольный институтъ ¹⁾.

Кромѣ того, Бецкаго встрѣчаемъ мы и на тѣхъ собраніяхъ, которыя бывали у вел. князя; эти собранія людей, отличныхъ умомъ, ученостью и заслугами, говоритъ Снегиревъ ²⁾, составляли для великаго князя занимательную бесѣду, въ которой участвовали митрополитъ Платонъ, Шуваловъ, Захаръ Чернышевъ, Алек. Пет. Сумароковъ, а также Бецкой, и разсужданъ о важнѣйшихъ предметахъ вѣры, о новыхъ открытіяхъ въ наукѣ и искусствахъ, вспоминали любопытныя черты исторіи, разсказывали поучительныя и занимательныя анекдоты и пр.

Все это показываетъ не только близость Бецкаго къ Екатеринѣ II и ея сыну, но свидѣтельствуетъ и о томъ, что Бецкой по возможности способствовалъ развитію великаго князя, на котораго онъ, безъ сомнѣнія, могъ оказывать только полезное вліяніе. Кромѣ того эти замѣтки Порошина указываютъ и на любознательность самого Бецкаго; онъ умѣлъ среди своихъ многостороннихъ служебныхъ занятій находить время къ тому, чтобы слѣдить за различными вопросами и не относившимися непосредственно до сферы возложенныхъ на него обязанностей; онъ интересовался ими, какъ образованный человѣкъ вообще.

Что касается частной жизни и дѣятельности Бецкаго, то объ этомъ дошло до насъ, къ сожалѣнію, только нѣсколько отрывочныхъ свѣдѣній, главнѣйшимъ образомъ потому, что всѣ частныя его бумаги и переписка съ различными лицами до настоящаго времени не найдена; она, по всей вѣроятности, исчезла, такъ

¹⁾ Самъ же Порошинъ почему-то отзывается неблагоприятно объ учрежденіяхъ Бецкаго, называя ихъ какими-то игрушками мнимаго Кольбера (стр. 490). Почему именно Кольбера—неизвѣстно.

²⁾ См. Снегиревъ—„Жизнь митрополита Платона“. Москва, 1891 годъ стр. 29 и слѣд.

какъ онъ не имѣлъ семейства, которое бы позаботилось о сохраненіи этихъ для біографа драгоцѣнныхъ бумагъ. Къ тому же и домъ его былъ скоро проданъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ исчезало и мѣсто, удобное для храненія такого рода бумагъ, которыя большею частью выбрасываются и по настоящее время. Этимъ надо объяснить крайне незначительное число бумагъ за подписью Бецкаго, уцѣлѣвшихъ до нашего времени. Кромѣ того, Бецкой, находясь въ молодости долгое время за границею, не могъ составить себѣ тѣхъ дружественныхъ отношеній съ лицами, которыя, продолжаясь всю жизнь, служить основаніемъ ко всякаго рода между ними перепискѣ, являющейся позднѣе, при сохраненіи ея въ семейныхъ архивахъ, важнѣйшимъ матеріаломъ для біографіи этихъ лицъ.

Въ отношеніи Бецкаго такихъ важныхъ для его біографіи матеріаловъ мы не имѣемъ, за исключеніемъ дѣловой переписки его съ членами Опекунскаго Совѣта и Прокофіемъ Демидовымъ ¹⁾. Кромѣ того, ведя жизнь относительно уединенную, не имѣя большого круга знакомства, Бецкой жилъ какъ бы особнякомъ, и потому о немъ почти не встрѣчается указаній или какихъ либо свѣдѣній въ воспоминаніяхъ или запискахъ, счастливымъ образомъ до насъ сохранившихся, тѣхъ лицъ, которыя являются болѣе или менѣе или современниками Бецкаго, или лицами, всего ближе стоявшими къ эпохѣ царствованія Екатерины II ²⁾. Поэтому тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ являются тѣ скудныя, дошедшія до насъ, свѣдѣнія о Бецкомъ, съ которыми мы и считаемъ нужнымъ поближе познакомить нашихъ читателей, съ цѣлью дать имъ возможность составить себѣ хотя и слабый очеркъ частной, домашней жизни Бецкаго.

Можно утвердительно сказать, что Бецкой жилъ большею частью, если не исключительно, въ Петербургѣ въ своемъ обширномъ домѣ на набережной, нынѣ Гагаринской (гдѣ домъ

¹⁾ Объ этой перепискѣ уже сказано ранѣе въ подлежащихъ главахъ.

²⁾ Такъ, напр., никакихъ свѣдѣній о Бецкомъ не встрѣчается въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: въ „Хроникѣ Недавней Старины“ Неледина-Мелецкаго; въ *Souvenirs de M-me Vigie le Brun* 1795 г.; въ запискахъ Лопухина, Мертваго, графа Комаровскаго, Сегюра (въ его запискахъ о пребываніи въ Россіи 1785—1789 г.). Въ *Ephémérides russes* par Spade 1814 г. тоже не упоминаетъ о Бецкомъ равно и *Schumacher — Geschichte der Thronensetzung und des Todes Peter III*, а также *Memoires du prince Adam Czartoryski* 1887, т. I, хотя говоритъ о Зубовѣ, Гривовскомъ; въ *Memoires pour servir à l'histoire des événements de la fin du XVIII siècle depuis 1760—1810* par feu l'abbé Georgel. Paris 1818, и т. д.

Бецкой нерѣдко приходилъ къ Павлу Петровичу по порученію Императрицы, или къ ней звать великаго князя, или передать брилліантовый аграфъ для пристѣгиванія кавалеріи (см. стр. 132, 280).

Бецкой показывалъ также Павлу Петровичу работы по Невскому берегу, которыя производятся подъ его надзираніемъ (стр. 349), знакомилъ съ учрежденіемъ Академіи Художествъ, доставивъ Павлу Петровичу всѣ книги учрежденія академическаго, возилъ его въ Академію, представлялъ ему профессоровъ всѣхъ и сопровождалъ по воспитательному училищу при Академіи Художествъ, а также въ Смольный институтъ ¹⁾.

Кромѣ того, Бецкаго встрѣчаемъ мы и на тѣхъ собраніяхъ, которыя бывали у вел. князя; эти собранія людей, отличныхъ умомъ, ученостью и заслугами, говоритъ Снегиревъ ²⁾, составляли для великаго князя занимательную бесѣду, въ которой участвовали митрополитъ Платонъ, Шуваловъ, Захаръ Чернышевъ, Алек. Пет. Сумароковъ, а также Бецкой, и разсуждали о важнѣйшихъ предметахъ вѣры, о новыхъ открытіяхъ въ наукѣ и искусствахъ, вспоминали любопытныя черты исторіи, разсказывали поучительные и занимательные анекдоты и пр.

Все это показываетъ не только близость Бецкаго къ Екатеринѣ II и ея сыну, но свидѣтельствуетъ и о томъ, что Бецкой по возможности способствовалъ развитію великаго князя, на котораго онъ, безъ сомнѣнія, могъ оказывать только полезное вліяніе. Кромѣ того эти замѣтки Порошина указываютъ и на любознательность самого Бецкаго; онъ умѣлъ среди своихъ многостороннихъ служебныхъ занятій находить время къ тому, чтобы слѣдить за различными вопросами и не относящимися непосредственно до сферы возложенныхъ на него обязанностей; онъ интересовался ими, какъ образованный человѣкъ вообще.

Что касается частной жизни и дѣятельности Бецкаго, то объ этомъ дошло до насъ, къ сожалѣнію, только нѣсколько отрывочныхъ свѣдѣній, главнѣйшимъ образомъ потому, что всѣ частныя его бумаги и переписка съ различными лицами до настоящаго времени не найдена: она, по всей вѣроятности, исчезла, такъ

¹⁾ Самъ же Порошинъ почему-то упоминаетъ о вѣдѣхъ въ учрежденіяхъ Бецкаго, называя ихъ вѣдѣхъ о вѣдѣхъ (стр. 490). Почему именно Косовъ — неясно.

²⁾ См. Снегиревъ — „Жизнь императора Павла“ (стр. 29 и слѣд.).

Английскаго посольства, говоритъ Пыляевъ, стр. 50, «Забытое Прошлое»), и недалеко въстроилъ другой, великолѣпный, оставленный по завѣщанію ¹⁾ Соколовой (супругъ г. Рибаса). Теперь это домъ принца Ольденбургскаго: въ немъ былъ висячій садъ (Сѣв. Вѣст. 1847 г., № 49). Тутъ онъ давалъ большое торжество 14 іюня 1775 г. по случаю заключенія Кайнарджійскаго мира (50, Пыляевъ).

Ранѣе этого, находясь при отцѣ своемъ князѣ Трубекомъ въ Москвѣ, Бецкой жилъ съ нимъ въ домѣ на Покровкѣ, гдѣ въ настоящее время домъ 1-й гимназіи; въ этомъ домѣ поселилась также и мать Екатерины, принцесса Цербстская, при прїѣздѣ своемъ въ Россію (Рус. Архивъ 1887 г., кн. 2, стр. 499).

Бецкой жилъ скромно и не участвовалъ въ разныхъ развлеченіяхъ, даваемыхъ лицами высшаго общества. Такъ, напр., онъ не принималъ участія ни въ спектаклѣ, бывшемъ у графа П. Бор. Шереметьева въ мартѣ 1763 г., ни въ торжественной карусели, происходившей 16 іюня того же года передъ Зимнимъ дворцомъ (см. Пет. Вѣд. 1766 г. № 19, 5), также не провожалъ Екатерину въ поѣздкѣ ея по Лифляндіи въ 1763 г., ни въ путешествіи по Волгѣ въ 1767 г., ни въ большомъ путешествіи въ Кіевъ на югъ Россіи въ 1781 г., ни даже въ поѣздкѣ въ Фридрихсгамъ въ 1783 г. для свиданія съ шведскимъ королемъ, предъ которой Екатерина заѣзжала къ Бецкому, имѣла у него обѣденный столъ 15 іюля и затѣмъ въ 6-мъ часу вечера благоволила предпринять путешествіе (Пет. Вѣд. 1783 г. № 48, Рус. Ст. 1873 года ноябрь мѣсяцъ, стр. 653, письма). Конечно, преклонные годы Бецкаго во многомъ служатъ объясненіемъ отсутствію Бецкаго въ числѣ лицъ

¹⁾ Первый домъ, говоритъ А. М. Тургеневъ, на набережной стоялъ Бецкаго, потомъ принадлежавшій женѣ Рибаса, дочери Бецкаго (побочной, конечно, ибо онъ женатъ не былъ); въ немъ помѣщалась типографія друга моего Плавильщикова и родственника и она сама тутъ жила. (Русская Старина 1889 г., № 2, стр. 185, записки Алек. Мих. Тургенева). Эти дома находились на адмиралтейской сторонѣ въ Милліонной улицѣ противъ главной аптеки (См. С.-Петербургскія Вѣдомости 1763 года, апрѣля 15, № 30).

Домъ Бецкаго, завѣщанный имъ вице-адмиралу Рибасу, былъ купленъ у послѣдняго за 110.000 руб. по Высочайшему повелѣнію и пожалованъ по указу 20 августа 1798 года новому прокурору Петру Васильевичу Допухину, какъ объ этомъ писалъ Страховъ графу Воронцову (см. Арх. кн. Воронцова № 14, стр. 424; Рус. Стар. 1872 г., № 6, стр. 240).

наиболѣе приближенныхъ Императрицѣ, которыя сопровождали ее въ этихъ путешествіяхъ. Но, можетъ быть, этому причина отчасти и то, что Императрица не находила болѣе для себя занимательными бесѣды съ Бецкимъ, какъ это было гораздо ранѣе.

Бецкой проводилъ время въ чтеніи, любилъ сельское хозяйство, устроилъ всякій садъ, разводилъ тутовые деревья и шелковичныхъ червей, искусственно выводилъ ¹⁾ цыплятъ.

Повидимому, Бецкой ни съ кѣмъ изъ лицъ двора Екатерины особенно друженъ или близокъ не былъ; по крайней мѣрѣ на это не имѣется никакихъ точныхъ указаній. Гельбигъ говоритъ, что князь Гр. Орловъ былъ давнимъ другомъ Бецкаго; указываютъ также, что онъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ къ Миниху (сыну фельдмаршала). Повидимому, онъ имѣлъ расположеніе къ Завадовскому. Это можно заключить изъ письма послѣдняго къ братьямъ Воронцова отъ 1787 года.

Завадовскій пишетъ: «Въ новость тебѣ скажу: Бецкой обратился ко мнѣ своимъ благоволеніемъ, зоветъ часто къ себѣ, и я у него бываю. Началь тѣмъ, что онъ меня любитъ отлично. Я отвѣчалъ: сіе я самъ знаю, и только того не вѣдаю, за что онъ меня ненавидѣлъ. Старикъ, покачавъ головою, выговорилъ, что сіе было не отъ сердца, а *rag politique*. Такъ дѣло между нами пошло и на хорошую наружность».

Точно также изъ словъ Вейдемейера ²⁾ надо заключить, что Бецкой не принадлежалъ къ числу лицъ, составлявшихъ обыкновенно партію ломбера для Императрицы, не участвовалъ въ придворныхъ спектакляхъ (стр. 59 и 60), не сопровождалъ Екатерину въ ея путешествіяхъ, хотя и былъ въ числѣ особъ, имѣвшихъ позволеніе, безъ зова, являться къ ея обѣду, за которымъ царствовало свободное, простое обхожденіе (стр. 165).

Послѣ же обѣда Бецкой занимался, первые годы, чтеніемъ съ Императрицею ³⁾, о чемъ уже выше сказано, а также быть

¹⁾ Въ то время то и другое, т. е. искусственное разведеніе шелковичныхъ червей, а также цыплятъ, являлось совершенною новостью, о которой не мало писали въ журналахъ, какъ это видно изъ того, напри-
мѣръ, что было помѣщено не мало статей объ этомъ. Слѣдовательно
это занятіе Бецкаго служить только доказательствомъ его любознатель-
ности.

²⁾ См. Дворъ и замѣчательные люди 1-й и 2-й половины XVIII сто-
лѣтія—соч. Вейдемейера, т. II, стр. 49 и слѣд.

³⁾ По словамъ Павла Сумарокова (Досуги Крымскаго Судьи; см. Рус.
Арх. 1870 г., стр. 2065), Императрица Екатерина послѣ обѣда садилась за

можетъ и игрою на билліардѣ, какъ это надо заключить изъ слѣдующихъ словъ изъ дневника Храповицкаго: «Февраля 22, 1787 г., играя въ билліардъ, говорено о Бецкомъ, дававшимъ въ томъ наставленія изъ древнихъ примѣровъ извлеченныхъ». Конечно, если бы Бецкой не зналъ самъ билліардной игры, то едва ли могъ давать въ ней наставленія, и кромѣ того онъ ихъ давалъ во время игры, и притомъ съ Императрицею, о чемъ она и упоминаетъ.

Изъ изысканій гг. Лонгинова — О русскомъ массонствѣ XVIII вѣка и г. Пыпина — Русское массонство до Новикова, а также Лонгинова — Новиковъ и русскіе Мартинисты, Москва, 1876 г. — надо заключить, что Бецкой не принадлежалъ къ массонству, въ средѣ котораго числилось немало изъ его современниковъ, лицъ двора Екатерины II, какъ-то: Н. Пет. Панинъ, Елагинъ, Чернышевъ, Воронцовъ, Мелиссино, Бибииковъ, Брюсъ, Трубецкой и т. д.

Бецкой имѣлъ довольно обеспеченное состояніе, какъ видно изъ оставшагося послѣ него духовнаго завѣщанія¹⁾, по которому домъ его и капиталъ въ размѣрѣ до 600.000 р. былъ распределенъ по преимуществу между адмираломъ Рибасомъ и его супругою Настасьею Ивановною (ранѣе Соколовою).

Бецкой женатъ не былъ, но имѣлъ, по словамъ Гельбига, разныя связи, послѣдствіемъ которыхъ, безъ сомнѣнія, и явилась воспитанная Бецкимъ и жившая въ его домѣ извѣстная Настасія Ивановна Соколова, о которой сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія нашимъ читателямъ въ приложеніи (см. № 2).

Членъ Берлинской Академіи Наукъ, Іоаннъ Бернульи, совершая путешествіе по Европѣ, прибылъ также въ Петербургъ и 20 авг. 1778 г. (говоритъ Бернульи) «посѣтилъ Бецкаго, достигшаго великихъ почестей и невѣроятнаго довѣрія Императрицы своею заботливостію объ общественной пользѣ. Располагая огромными суммами, онъ не только отличался полнѣйшимъ безкорыстіемъ, но и расходовалъ немало своихъ денегъ на учрежденія, имъ самимъ созданныя. Онъ недавно отстроилъ свой домъ, при

руководѣе; Бецкой читалъ ей тогда книги. При старости сего мужа она сама читала, но не терпѣла романовъ. Послѣ чтенія переходили въ Эриктажъ. Затѣмъ она играла въ карты, пикетъ или бостонъ, по самой малой цѣнѣ. Въ числѣ ея партнеровъ Бецкой не упоминается.

¹⁾ См. приложение № 3.

которомъ имѣется садъ (*hortus pensilis*), устроенный съ большими издержками. Къ саду примыкаетъ библіотека, кабинетъ рабочій и зало ¹⁾ съ картинами, среди которыхъ было много весьма замѣчательныхъ и цѣнныхъ для знатоковъ, болѣе изъ голландской школы, но было не мало и посредственныхъ. Я засталъ Бецкаго въ халатѣ, разгуливавшаго въ саду вмѣстѣ съ графомъ Минихомъ (сыномъ фельдмаршала), пользующимся большимъ его расположеніемъ и довѣріемъ.

«Бецкой встрѣтилъ меня со свойственной ему угрюмостью (*Morosität*) и скоро отдалъ секретарю приказаніе приготовить мнѣ билетъ для входа въ картинную галлерею (т. е. Эрмитажъ) Императрицы. Бецкому около 70 лѣтъ, онъ значительно похудѣлъ и измѣнился, такъ что очень мало походить на свой гравированный Николаемъ Дюпюи портретъ, съ портрета Росслена. Многія лица, недовольныя его значеніемъ у Императрицы, утѣшаются надеждою, что скоро отъ него избавятся. Очень многимъ не нравится его суровое обращеніе и властолюбіе и при дворѣ очень мало лицъ, съ коими онъ находится въ хорошихъ отношеніяхъ. Въ его учрежденіяхъ существуютъ недостатки, о которыхъ не могу высказаться, потому что не имѣлъ случая подробнѣе ознакомиться съ самими учрежденіями. Повидимому, Бецкой имѣетъ слабость полагаться и довѣрять людямъ, не вполне знающимъ дѣло, и большое расположеніе ко всему французскому».

Другой также иностранецъ, состоявшій при саксонскомъ посольствѣ, Гельбихъ, въ своемъ сочиненіи, изданномъ въ 1809 г., пишетъ: «Кто его зналъ не въ ранней молодости (стр. 360—369), *in den schönen Tagen seines Herbstes*, говорили, что Бецкой былъ человѣкъ посредственнаго разума и не совсѣмъ правильныхъ сужденій, но обладалъ большими и разнообразными свѣдѣніями. Онъ имѣлъ возвышенные и для человѣчества благотворные взгляды, глубокія эстетическія познанія и владѣлъ въ совершенствѣ главными современными языками, на которыхъ могъ легко устно и письменно выражаться; онъ читалъ лучшія сочиненія по различнымъ отраслямъ знаній и все прочитанное хорошо помнилъ и очень охотно объ этомъ говорилъ на склонѣ дней своихъ. Бецкой зналъ безконечное число рассказовъ о царствовавшихъ осо-

¹⁾ При домѣ имѣлась также и церковь Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, какъ это видно изъ вѣдомости о домовыхъ церквахъ въ Петербургѣ, приложенной къ описанію Петербурга—Богданова, изданному Рубаномъ въ 1779 г.

бахъ въ Россіи, о придворныхъ лицахъ, ихъ окружавшихъ, изъ числа которыхъ онъ многихъ могъ лично знать. Главная черта его характера—преданность, справедливость, человеколюбіе. Онъ не былъ женатъ, но имѣлъ связи со многими замѣчательными женщинами».

Одна изъ соотечественницъ Бецкаго, несомнѣнно его знавшая, воспитанница перваго выпуска Смольнаго института, Алымова (позднѣ вышедшая замужъ за Ржевскаго, а по его кончинѣ за Масклэ), въ своихъ любопытныхъ запискахъ, составленныхъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ и напечатанныхъ въ «Русскомъ Архивѣ» 1871 года, говоритъ съ большимъ сочувствіемъ о своемъ пребываніи въ Смольномъ, о начальницѣ г-жѣ Лафонъ и также о Бецкомъ, «характеръ котораго опредѣлить затрудняется», какъ она сама заявляетъ (стр. 14). Бецкой, по словамъ Ржевской, своимъ усердіемъ, безкорыстіемъ и патріотизмомъ отличался во всѣхъ отрасляхъ вѣряемаго ему управленія и своими услугами достигъ всеобщаго уваженія. Онъ удачно выбиралъ лицъ, которыхъ должны были помогать ему въ дѣлѣ, и въ выборѣ своемъ рѣдко ошибался (стр. 15).

Послѣ этого Ржевская переходитъ къ изложенію своихъ личныхъ отношеній къ Бецкому, принявшихъ совсѣмъ романическій характеръ. По ея словамъ, съ перваго взгляда, она стала любимѣйшимъ ребенкомъ Бецкаго и скоро сдѣлалась предметомъ всѣхъ его мыслей, его нѣжнѣйшихъ чувствъ. (Ей было въ то время семь лѣтъ, замѣтимъ отъ себя). «Бецкой во всеуслышаніе объявлялъ, что я его любимое дитя и что онъ беретъ меня на свое попеченіе въ чемъ поклялся моей матери». Послѣ выпуска онъ дѣйствительно поселилъ ее въ своемъ домѣ. Алымова сдѣлалась, какъ извѣстно, фрейлиной Императрицы, скоро была назначена ѣхать въ Ригу для встрѣчи будущей первой супруги наследника престола. Этотъ отъѣздъ очень огорчилъ Бецкаго. «Несчастный старецъ, говоритъ Алымова, душа моя принадлежала тебѣ; одно слово и я была бы твоей навѣки. Тебя одного я любила и безъ всякихъ разсужденій вышла бы замужъ за тебя» (стр. 18). Но Бецкой предложенія не дѣлалъ, а предлагалъ ей выбрать того, кто согласится жить въ домѣ, который онъ хотѣлъ ей подарить (стр. 18). Таковымъ оказался нѣкто Ржевскій ¹⁾. Бецкой, узнавъ

¹⁾ Этотъ Ржевскій, Алексѣй Андреевичъ, писатель различныхъ мелкихъ стихотвореній, а подъ конецъ дѣйствительный тайный совѣтникъ, предсѣдатель медицинской коллегіи, былъ видный масонъ, принадлежалъ

объ этомъ, пришелъ въ отчаяніе, всячески отклонялъ Алымову, по ея словамъ, отъ этого брака, который однако состоялся. Алымова съ дочернею нѣжностью старалась утѣшить. Бецкаго, но усилія ея были бесполезны; дружба не могла удовлетворить страсти Бецкаго (стр. 33) (это имѣя около 80 лѣтъ, замѣтимъ мы отъ себя) и когда онъ ослѣпъ и почти терялъ разсудокъ по словамъ этой же Алымовой (стр. 32). Этотъ разсказъ заканчивается слѣдующими фразами: «Никто въ мірѣ не любилъ меня такъ сильно и съ такимъ постоянствомъ; онъ (т. е. Бецкой) могъ сдѣлаться моимъ мужемъ, служить мнѣ отцомъ, благодѣтелемъ, онъ могъ легко жениться на мнѣ; оба мы были свободны, отчета намъ некому было отдавать и т. д.». Очень трудно возражать противъ такого добровольнаго, ничѣмъ не вынужденнаго признанія въ любви къ Бецкому со стороны Алымовой, но тѣмъ не менѣе закрадывается сомнѣніе въ томъ, дѣйствительно ли испытывалъ подобное же чувство къ Алымовой самъ Бецкой, которому его годы едва ли позволяли въ то время думать объ узахъ Гименея, которыя онъ не позаботился наложить на себя ранѣе. Правда, существуетъ народная поговорка «сѣдина въ бороду, а бѣсъ въ ребро», и безусловно отрицать всего разсказа Алымовой невозможно, тѣмъ болѣе, что онъ и не кидаетъ никакой тѣни на самого Бецкаго. Быть можетъ, Алымова и очень правила, по ея словамъ, Бецкому, но онъ имѣлъ благоразуміе и силу характера удержаться въ предѣлахъ нравственнаго долга и не совершить поступка, который едва ли могъ доставить обоимъ то счастье, о которомъ вспоминаетъ Алымова, спустя много лѣтъ. При этомъ не должно упускать изъ виду и того, что протекшій рядъ годовъ не остался безъ вліянія на впечатлѣнія и воспоминанія ранней молодости и могъ, конечно, до такой степени ихъ измѣнить, что авторъ при изложеніи ихъ невольно погрѣшаетъ противъ истины. Насколько разсказъ Алымовой безусловно точенъ и согласенъ съ дѣйствительностью, рѣшить въ настоящее время едва ли возможно: мы его привели, какъ онъ сообщается, потому что совсѣмъ умолчать о немъ мы не сочли возможнымъ въ біографіи Бецкаго.

При этомъ нельзя не привести и дальнѣйшихъ словъ Алымо-

къ ложѣ Латоны, былъ въ ордени по вильгельмбадской организаціи и наконецъ розенкрейцеромъ (см. „Рус. Стар.“ 1870 г., т. II, стр. 603, и Лонгинова—Русскіе писатели въ XVIII вѣкѣ). Принадлежность Ржевскаго къ масонству могла быть причиною, что Бецкой былъ противникомъ брака его съ Алымовою, такъ какъ массоновъ вообще не долюбливали въ то время у насъ.

вой о томъ, «что Бецкой заболѣлъ, когда она уѣхала съ мужемъ (конечно, изъ дома Бецкаго). Онъ не въ силахъ былъ унять г-жу Ржевскую, въ эту ночь. онъ ослѣпъ, почти потерялъ разсудокъ; мнѣ было больно видѣть его въ зависимости отъ самаго неблаго-«дарнаго созданія, между тѣмъ какъ я не могла за нимъ ухажи-«вать (стр. 32)». Не входя въ разрѣшеніе вопроса о соотношеніи бѣдствій и недуга, постигшихъ Бецкаго, съ отъѣздомъ изъ его дома Алымовой, обратимъ вниманіе на то, что этими словами опредѣляется довольно точно время постигшаго Бецкаго несчастья. Онъ ослѣпъ въ 1780 г.; Алымова же вступила въ бракъ съ Ржевскимъ въ томъ же 1780 г.¹⁾ Самъ Бецкой въ одномъ изъ небольшихъ писемъ своихъ къ Императрицѣ отъ 1782 г. пишетъ слѣдующее: «je vis et je ne vous vois plus».

Силы стали измѣнять Бецкому; онъ не могъ уже самъ лично вездѣ наблюдать за правильнымъ ходомъ созданныхъ имъ учреждений, не могъ смотрѣть за всѣмъ, а потому онъ, такъ сказать, былъ принужденъ удалиться около 1789 года отъ дѣлъ. Главное управленіе большею частію ввѣренныхъ ему учреждений перешло къ другимъ лицамъ и онъ, какъ выше сказано, только числился главнымъ начальникомъ оныхъ. По словамъ Карабанова, Бецкой въ старости ослѣпъ и имѣлъ странность представлять себя зрячимъ. Когда его проваживали по улицамъ въ каретѣ, онъ приказывалъ къ обѣимъ рукамъ привязывать шнуры, помощію которыхъ могъ быть увѣдомленъ о каждомъ встрѣчающемся экипажѣ и поклонами обманывалъ себя одного («Рус. Ст.» 1872 г., № 6, стр. 459, изъ записокъ Карабанова). Разсказъ этотъ довольно фантастиченъ. Неизвѣстно, для чего Бецкому требовалось обманывать самого себя, потому что обманывать другихъ подобнымъ пріемомъ было, очевидно, невозможно. Тѣмъ не менѣе этотъ разсказъ подтверждаетъ лишній разъ то обстоятельство, что Бецкой подъ старость лѣтъ лишился зрѣнія.

Тѣмъ временемъ Бецкой все болѣе и болѣе сходилъ въ могилу; онъ ослѣпъ, лишился силъ и впалъ въ безпамятство, какъ это можно заключить даже изъ вышеприведенныхъ словъ Ека-

¹⁾ Бракъ этотъ былъ счастливъ и воспитъ Державиннымъ въ его отъ „Счастливое семейство“ 1780 года (см. соч. Державина, изд. Грота, т. I, стр. 107). Отъ этого брака Алымова имѣла одну дочь и трехъ сыновей. По кончинѣ Ржевскаго въ 1804 году его вдова вступила во второй бракъ съ савойскимъ уроженцемъ камергеромъ Ипполитъ Петровичемъ Маскля (см. „Рус. Стар.“ 1870 г., т. II, стр. 603).

терины въ письмѣ ея къ Гримму отъ 11 февр. 1794 г.: «Betzky aveugle, décrepît et plus que radotant» и т. д.

Послѣ этого, провлавивъ жалкое существованіе на землѣ болѣе года, Бецкой 31 авг. 1795 г. скончался.

Екатерина, какъ видно изъ камеръ-фурьерскихъ журналовъ, въ это время находилась дѣйствительно въ Петербургѣ, куда прибыла изъ Царскаго Села 10 числа августа къ обѣденному столу въ Таврическій дворецъ ¹⁾ (стр. 630) гдѣ и пребывала по 19 сент., когда переѣхала въ Зимній дворецъ. Въ этомъ же Таврическомъ дворцѣ 5 сент. происходилъ балъ въ день тезоименитства Елизаветы Алексѣевны, супруги Александра Павловича, а 31 августа вечернее время Ея Величество изволила препроводить съ знатными особами, при чемъ играла въ карты съ Платономъ Зубовымъ, Пассекомъ и Чертковымъ (см. кам.-фур. жур., стр. 640) ²⁾; въ день же погребенія Бецкаго послѣ полудня собрались въ Китайское зало составляющія свиту Ея Величества и обыкновенно бывающія знатныя обоего пола персоны: дамы—въ греческомъ, а кавалеры—въ двѣтныхъ фракахъ, и Ея Величество препровождала вечернее время до исхода 10 час. вечера, занимаясь игрою въ карты (стр. 701) ³⁾.

О томъ, чтобы Екатерина въ эти послѣдніе дни августа 1795 г. посѣщала Бецкаго, въ журналѣ не упоминается ⁴⁾; точно также не говорится и о томъ, чтобы Императрица почтила своимъ присутствіемъ погребеніе Бецкаго 4 сент. 1795 г. Къ отпѣванію въ Благовѣщенскомъ соборѣ въ Нев. лаврѣ, собрался Сенатъ (см. «Сѣв. Пчела» 1847 г., № 49), при чемъ законоучитель Имп. шляхет. сухопут. кадет. корпуса, Троицко-Сергіевской пустыни архимандритъ Анастасій (Братановскій) произнесъ очень хорошее надгробное слово, въ которомъ, перечисливъ все сдѣланное Бецкимъ для нашего отечества, указалъ, что онъ оставляетъ память о своемъ имени въ дѣлахъ, что любовь его къ человѣчеству не щадила иждивеній и что онъ подавалъ помощь не только больнымъ, но и самой природѣ.

¹⁾ См. камеръ-фурьер. журналъ за 1795 года, стр. 630.

²⁾ Тамъ же, стр. 640.

³⁾ Тамъ же, стр. 701. Это все не подтверждаетъ словъ княгини Трубецкой, что Императрица была неутѣшна, узнавъ о кончинѣ Бецкаго.

⁴⁾ На чемъ основаны слова Н. Греча («Рус. Архивъ» 1873 г., стр. 336, записки Н. И. Греча), что въ послѣднія минуты жизни Бецкаго Императрица находилась при немъ, намъ неизвѣстно. Изъ камеръ-фурьерскаго журнала за 1795 г. надо заключить совершенно противное.

Бецкой былъ погребенъ въ такъ называемой палаткѣ, т. е. крытомъ пространствѣ, отдѣляющемъ Благовѣщенскій соборъ отъ церкви св. Духа, при чемъ у стѣны, къ которой прилегаетъ могила, вѣдлана мѣдная доска съ надписью на латинскомъ языкѣ: «*Quod aevo promeruit aeterno obtinuit*». (Что въ вѣкъ свой заслужилъ — на вѣчность приобрѣлъ) ¹⁾).

Въ самый день кончины Бецкаго Императрица Екатерина II почтила память своего сотруди́ника слѣдующими строками, написанными ею корреспонденту Гримму, вѣроятно, подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ перваго впечатлѣнія, о понесенной утратѣ преданнаго ей человѣка. Екатерина пишетъ Гримму 31 авг. 1795 г.. «*Ce 31 aout, après diner, M. Betzky vient d'expirer il y a deux heures, environ à l'âge de 93 ans; il y en a pres de sept ans qu'il était absolument tombé en enfance et quelque fois en démente; il y a dix ans qu'il était aveugle. Quand quelqu'un venait chez lui il leur disait: si l'Imperatrice vous demande ce que je fais dites lui que je travaille avec mes secretaïres. Il se cachait surtout de moi au sujet de la perte de la vue, afin que je ne disposasse pas de ses places; au fait tous ses departements étaient rempli, mais il l'ignorait* ²⁾». Таковой отзывъ Императрицы самой заставляеть невольно сомнѣваться въ справедливости словъ княгини Трубецкой въ ея сочиненіи «*Les princes Troubetzkoï*» (Paris 1887, p. 184) «*que l'Imperatrice assista à ses derniers moments et fut inconsolable de sa perte*». Письмо Императрицы къ Гримму, написанное черезъ 2 часа по смерти Бецкаго, не подтверждаетъ словъ, что она была неутѣшна о потерѣ Бецкаго. Напротивъ того, это письмо указываетъ, что Императрица была совершенно безучастна къ кончинѣ Бецкаго; она не выражаетъ ни малѣйшаго сожалѣнія объ утратѣ человѣка, безкорыстно служившаго ей болѣе тридцати лѣтъ и выполнѣ ей преданнаго, и говорить объ этой утратѣ не только спокойно, но какъ бы и съ насмѣшкою, приводя Гримму, вмѣсто отзыва о дѣятельности Бецкаго, какой-то рассказъ, конечно, вымышленный ея приближенными, о томъ, какъ Бецкой старался скрыть свою слѣпоту!

Въ томъ же 1795 г. вышло отдѣльною брошюрою стихотвор-

¹⁾ Кстати замѣтимъ, что составитель описанія Свято-Троицкой Александровской лавры 1892 г. (С -Петербургъ, на стр. 71) говоритъ, что погребенъ въ палаткѣ подлѣ Благовѣщенской церкви графъ И. И. Бецкой — тогда какъ Бецкой никогда графомъ не былъ.

²⁾ См. Сбор. Им. Рус. Ист. Общ., т. XXIII, стр. 644; также „Русск. Архивъ“ 1878 г., III, стр. 225.

ное сочиненіе подѣ буквами В. Р. (должно быть, Василій Рубанъ)¹⁾, въ которомъ изображается жизнь и дѣянія Бецкаго. Эта брошюра является въ настоящее время библиографическою рѣдкостью; она показана въ каталогѣ г. Сопикова, при чемъ допущены ошибки: въ означеніи года ея изданія; показано 1781 г., тогда какъ «Пукъ цвѣтовъ парнасскихъ» изданъ въ 1795 г. и притомъ въ п а м я т ь Бецкому, а не принесенный даръ Ив. Ив. Бецкому, какъ сказано у Сопикова. Кромѣ того онъ изданъ въ форматѣ 8 доли листа, а не четвертой, какъ показано въ каталогѣ Сопикова. Стихотвореніе это никакими поэтическими красотами не обладаетъ и никакихъ особенныхъ мыслей не содержитъ. Позднѣе въ 1797 г. знаменитый Державинъ, не знавшій вовсе Бецкаго, написалъ въ честь его оду «На кончину благотворителя»; она была напечатана въ «Аонидахъ» 1797 г., кн. II, стр. 152, въ первый разъ. Послѣ вступительныхъ словъ:

И ты, нашъ Несторъ долголѣтній,
Нить прервалъ вѣжныхъ чувствъ своихъ

и т. д. въ дальнѣйшемъ Державинъ характеризуетъ Бецкаго слѣдующими стихами:

Тогда мужъ мудрый, благотворный,
Кротчайшую славу возлюбя,
На трудъ полезный, благородный
Свою всю жизнь употребя,
Сиротъ, науки лобызаетъ,
Приличнѣй жертвы посвящаетъ,
Чѣмъ горды божеству мечты;
Лучъ милости, былъ Бецкой, ты!
Кто въ браняхъ лилъ потоки;
Кто грады въ прахъ преобращалъ,—
Ты милосердья полнъ, любви,
Спасалъ, хранилъ, училъ, питалъ;
Кто блескъ любилъ—ты устранялся;
Кто богатѣлъ—ты ущедрялся;
Кто расточалъ—ты жизнь берегъ;
Кто для себя—ты жилъ для всѣхъ.

¹⁾ Г. Н. С. Тихонравовъ въ статьѣ своей «Василій Григорьевичъ Рубанъ» (см. т. III, ч. 1, стр. 164 и 177) говоритъ, что «Пукъ парнасскихъ цвѣтовъ» былъ послѣднимъ стихотворнымъ произведеніемъ Рубана; онъ напечатанъ незадолго до его смерти.

Нелишнимъ въ заключеніе упомянуть, что художникъ Росланъ, находясь въ Петербургѣ, сдѣлалъ портретъ Бецкаго, считающійся лучшимъ. Онъ изображенъ сидящимъ въ халатѣ со звѣздою; въ рукѣ у него портретъ его сестры, принцессы Гессенъ-Гомбургской ¹⁾. Кромѣ того тотъ же Росланъ сдѣлалъ другой его портретъ въ камзолѣ съ Андреевской лентой и надписью наверху Jean Betzky. Съ этого портрета художникъ Радигъ ²⁾ сдѣлалъ гравюру, довольно извѣстную (по словамъ автора въ «Сѣверной Пчелѣ» 1847 г., № 49 и также «Иллюстр. Газета» 1867 г., № 20); Радигъ гравировалъ портретъ Бецкаго съ сдѣланнаго масляными красками въ 1777 г. Эриксономъ.

По словамъ Васильчикова ³⁾, имѣются еще три изображенія Бецкаго: одно въ формѣ медальона, гдѣ Бецкой изображенъ въ профиль на черномъ фонѣ; въ соотвѣтствіе этому медальону сдѣлано изображеніе г-жи Рибасъ. Другое—также въ формѣ медальона, съ 3 аллегорическими фигурами: Сила, Мудрость и Милосердіе, а воолѣ нихъ пеликанъ, питающій своихъ дѣтенышей. Третье же чрезвычайно рѣдкое, также въ формѣ медальона съ русскою надписью вокругъ: «Иванъ Ивановичъ Бѣцкой», а внизу четырехстишіе, довольно нескладное впрочемъ. Припомнимъ читателямъ, что Бецкой изображенъ на памятникѣ Екатерины II въ Петербургѣ сидящимъ рядомъ съ Безбородко, а также на памятникѣ тысячелѣтія Россіи въ Новгородѣ.

Въ заключеніе нельзя не указать, что дѣятельность Бецкаго весьма рано встрѣтила, если не проникательныхъ, то строгихъ порицателей. Въ числѣ таковыхъ занимаетъ, конечно. первое мѣсто Эминъ, написавшій свою сатиру. Остановимся немного на этой сатирѣ. Авторъ ея, Ѳеодоръ Александровичъ Эминъ, родился по его изустному объявленію въ 1735 г. ⁴⁾ въ

¹⁾ По словамъ же П. Н. П. въ „Всемирной Иллюстраціи“ 1870 г., т. III № 63, отъ 14 марта, лучший портретъ Бецкаго писанъ въ 1777 г. Эриксономъ, съ него гравировалъ Радигъ въ 1794 г. Еще въ Парижѣ во времена Елизаветы Петровны его портретъ написанъ Росланомъ, въ pendant къ портрету его сестры. Оба портрета Бецкой подарилъ Имп. Акад. Художествъ.

²⁾ Радигъ былъ приглашенъ сдѣлать гравюру памятника Петру Великому по заказу Бецкаго за двѣ тысячи руб. (см. дѣло Акад. Худож. 1767 г., № 26) и затѣмъ выразилъ желаніе награвировать и портретъ Бецкаго.

³⁾ См. *Liste alphabétique des portraits russes*. Т. I. р. 83, édit. 1875.

⁴⁾ Означенныя біографическія свѣдѣнія почерпнуты изъ книги „Путь къ спасенію или разныя набожныя размышленія“, въ которыхъ заключается нужнѣйшая къ общему знанію часть богословія—сочиненной покойнымъ, Кабинета Ея Величества, титул. совѣт. Ѳеодоромъ Александромъ

небольшомъ венгерскомъ городкѣ Липпы, близъ турецкой границы. Отецъ его былъ венгерецъ, а мать — полька. Въ войну Австріи съ турками 1737 г. малолѣтній Эминъ захваченъ былъ турками въ плѣнъ, вмѣстѣ съ его матерью, которая воспитала его въ римско-католической вѣрѣ, а по возвращеніи изъ плѣна помѣстила въ училище іезуитовъ для обученія латинскому языку. Прилежаніемъ и остротою своего ума Эминъ обратилъ на себя вниманіе своихъ учителей, изъ числа которыхъ одинъ до того его полюбилъ, что, отправляясь миссіонеромъ въ Азію, взялъ съ собою молодого Эмина. Послѣ различныхъ странствованій молодой Эминъ прибылъ въ Турцію, гдѣ по неизвѣстной причинѣ разстался съ своимъ руководителемъ, былъ скоро взятъ подъ стражу и, желая избавиться отъ смерти, принялъ магометанство, записался на службу въ янычары и пробылъ въ ихъ рядахъ нѣсколько лѣтъ. Пытаясь неоднократно бѣжать, ему удалось познакомиться съ капитаномъ англійскаго корабля, который по его просьбѣ доставилъ его въ Англію, гдѣ онъ проживалъ нѣкоторое время подъ именемъ Махметъ Эмина и изучалъ различныя вѣроисповѣданія, изъ которыхъ онъ всего болѣе сочувствовалъ греческому. Желая принять православіе, онъ обратился къ нашему посланнику Александру Михайловичу Голицыну, впоследствии вице-канцлеру и оберъ-камергеру, который и былъ его воспріемникомъ при крещеніи; поэтому Эминъ сталъ называться Ѳеодоръ Александровичъ. Получивъ отъ Голицына паспортъ для проѣзда въ Россію, Эминъ уже съ 1766 г. былъ въ Петербургѣ, гдѣ поступилъ учителемъ въ Сухопутный корпусъ еще при Императрицѣ Елизаветѣ, женился, имѣлъ двухъ сыновей и скоро въ разсужденіи знанія его многихъ языковъ чужеземныхъ, по протекціи графа Г. Г. Орлова переведенъ переводчикомъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ ¹⁾,

вичемъ Эминимъ. С.-Петербургъ. Плавильщиковъ, стр. XXIV. Тѣ же свѣдѣнія имѣются въ Опытѣ историческаго словаря о писателяхъ, Новикова.

¹⁾ Изъ дѣла архива Императорской Академіи Художествъ видно, что Эминъ былъ учителемъ итальянскаго языка при Академіи, но по множеству порученій по иностранной коллегіи отказался отъ классовъ, какъ доносилъ Кокоринъ; Бецкой отвѣчалъ на это: „а что итальянскаго класса учитель Эминъ учениковъ обучать отказался въ томъ нужды нѣтъ: академіи Художествъ можно будетъ обойтись и безъ итальянскаго языка“. Но вскорѣ на мѣсто Эмина былъ опредѣленъ учителемъ итальянскаго языка по предложенію Бецкого нѣкто г. Арнольди, по необходимости для учениковъ академіи знать этотъ языкъ (см. д. През. 1790 г. № 87), хотя Совѣтъ Академіи и возражалъ, что она не имѣетъ денегъ, а ученики — времени для занятія этимъ языкомъ.

пожалованъ титулярнымъ совѣтникомъ и сдѣланъ переводчикомъ кабинета Ея Величества, гдѣ и служилъ до 1770 когда 18 августа умеръ и погребенъ въ церкви Благовѣщенія, что на Васильевскомъ острову ¹⁾. Онъ обладалъ острымъ, критическимъ умомъ, веселымъ нравомъ, зналъ много языковъ и написалъ немало книгъ, издавалъ также Адскую Почту—журналъ, издававшійся съ 1769 г. іюля мѣсяца (ихъ всего семь книжекъ). Онъ же является и авторомъ сатиры «Сонъ», содержаніе которой слѣдующее. Эминъ въ генварѣ 1765 г. видитъ сонъ, что поѣхалъ по нѣкоторымъ учрежденіямъ, ввѣреннымъ завѣдыванію большого барсука, т. е. Бецкаго (котораго однако не называетъ), посѣтилъ сперва воспитательный домъ, цѣль устройства котораго авторъ порицаетъ и осуждаетъ притомъ попеченіе Бецкаго о судьбѣ питомцевъ этого заведенія, потомъ Академію художествъ, при чемъ говоритъ, что главный членъ оной дѣлаетъ учрежденіе по своему вкусу, «своихъ животныхъ не любитъ и главное намѣреніе его состоитъ въ томъ, чтобы въ обществѣ, когда-нибудь, возстановить вольность, очевидно не разсуждая, говоритъ Эминъ, что вольность обществу принесетъ раззореніе.

Послѣ этого онъ посѣтилъ собраніе соболей (т. е. кадетскій корпусъ, гдѣ было узаконеніе, чтобы барсуковъ въ оное собраніе не принимать (т. е. въ корпусъ не принимались лица недворянскаго происхожденія). Однако же, будучи въ ономъ собраніи въ приказномъ чинѣ разные хомяки, наконецъ, включили въ оное своихъ щенятъ и слѣлали ихъ соболями. Чему же молодыхъ соболей могутъ обучать, спрашиваетъ Эминъ, тѣ дикіе, напольные звѣри, изъ которыхъ многіе въ чины произведены изъ глухихъ барсуковъ?— конечно, не иному чему, какъ пьянству и скверной брани, къ которой сами они привыкли... До прибытія сего звѣря (т. е. Бецкаго), оное общество весьма хорошо своими звѣрями было управляемо, но сей уродъ совсѣмъ оное испортилъ. Ему весь свѣтъ кажется невѣжею, потому что онъ самъ ничего не разумѣетъ... Ахъ сохрани Боже наше юношество отъ такого безумнаго управителя, какое имѣютъ молодые соболя, и я всѣмъ

¹⁾ Долгиковъ въ статьѣ „Русскіе писатели XVIII вѣка“ (Рус. Ст. 1873 г. кн. № 5, стр. 616), справедливо замѣчая, что въ этомъ разсказѣ много вымышленнаго, принимаетъ, однако, что Эминъ, по происхожденію иностранецъ, родился не въ Россіи, былъ исповѣданія неправославнаго, много странствовалъ, крестился въ Лондонѣ и получилъ отъ А. М. Голыцына его крестившаго, паспортъ на проѣздъ въ Россію.

сердцем желаю, чтобъ онъ попалъ ⁸⁾ въ петлю». Кроме того въ сатирѣ осуждается пристрастіе Бецкаго ко всему французскому; авторъ ея относится неблагоклонно къ начинаніямъ Бецкаго, порицаетъ вызовъ въ учебныя заведенія лицъ иностраннаго происхожденія и т. д. Въ нашей литературѣ было уже замѣчено, что эта сатира вызвана послѣдовавшимъ въ 1762 г. (П. Сб. № 12,316) распоряженіемъ о присылкѣ въ корпусъ, для усиленія въ немъ корпусной дисциплины, унтеръ-офицеровъ изъ дворянъ не бывшихъ въ штрафахъ, извѣстныхъ начальству по хорошему поведенію, какъ изъ полковъ арміи, такъ и изъ артиллеріи и инженернаго корпуса. Пробывъ въ корпусѣ три года, они выпускались въ армію такими чинами, какой заслуживали своимъ поведеніемъ и исправленіемъ ¹⁾.

Но съ этимъ можно было бы согласиться только въ томъ случаѣ, если бы вызванные изъ арміи унтеръ-офицеры принадлежали бы къ барсукамъ (т. е. недворянамъ), при чемъ, конечно, по понятіямъ того времени соболямъ (т. е. дворянамъ) было бы немного обидно не только быть подъ начальствомъ, но и даже чему-либо учиться у звѣрей низшей породы (т. е. у барсуковъ). Но именно вызывали не барсуковъ, а тѣхъ же соболей, т. е. дворянъ, и притомъ не бывшихъ въ штрафахъ, а потому казалось бы прочимъ соболямъ не было основанія усматривать въ этихъ распоряженіяхъ что-либо для себя унижительное. Если и справедливо замѣчаніе, что сатира Эмина выражаетъ требованіе самостоятельной дѣятельности для русскихъ и желаніе ограничить самостоятельные интересы дворянства, то нельзя не замѣтить, что Эминъ заходитъ при этомъ слишкомъ далеко. Нельзя же на самомъ дѣлѣ порицать кого-либо за его попеченіе о судьбѣ несчастныхъ, покинутыхъ младенцевъ—такое порицаніе идетъ въ разрѣзъ съ врожденнымъ каждому изъ насъ чувствомъ человеколюбія. Нельзя же утверждать, что вольность приноситъ обществу раззореніе и порицать учрежденія Бецкаго за то, что онъ старался возстановить вольность, постановляя правило, что лица, призрѣнные воспитательнымъ домомъ, не могутъ быть зачислены

¹⁾ См. Рус. Арх. 1873 г. № 10 ст. 1910 и слѣд., также М. Соловьева Ист. о Росс. Слов. т. XXVI, стр. 322 и слѣд., гдѣ содержаніе этой сатиры изложено.

²⁾ См. также Рус. Арх. 1873 г. стр. 1913.

въ крѣпостные и считаются навсегда свободными. Поэтому не это ли опасеніе вольности вызвало и сатиру Эммы въ которой подвергнуты осмѣянію всѣ учрежденія Бецкаго, посредствомъ которыхъ эта вольность пріобрѣталась.

Затѣмъ другой порицатель временъ Императрицы Екатерины, князь Щербатовъ, въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «О поврежденіи нравовъ въ Россіи», отзывается о Бецкомъ такъ очень неблагопріятно. Изъ окружающихъ Императрицу, пишетъ князь Щербатовъ, Бецкой человѣкъ малаго разума, но довольно проницливъ, чтобъ ее обмануть; зная ея склонность къ славолюбію, многія учрежденія сдѣлалъ, яко сиропитательныя дома, дѣвичій монастырь, на новомъ основаніи кадетской Сухопутный корпусъ и академію художествъ, ссудную и сиротскую казну, поступая въ томъ, яко александрійскій архитекторъ, построющій Фару, на коемъ зданіи на алебастрѣ имя Птоломея царя изобразилъ, давшего деньги на строеніе, а послѣ алебастръ отпадегъ, единое его имя видно было. Такъ и Бецкой, хотя показываетъ видъ, что все для славы Императрицы дѣлаетъ, но нетокмо во всѣхъ проектахъ, на разныхъ языкахъ напечатанныхъ, имя его яко перваго основателя является, но ниже оставилъ Монархини и той власти, чтобъ избрать правителей сихъ мѣстъ, а самъ повсюду начальникомъ, деспотомъ былъ до паденія его кредиту. Дабы закрыть сіе всѣ способы были употреблены Ей льстить, повсюду похвалы гремѣли ей въ рѣчахъ, въ сочиненіяхъ и даже въ представляемыхъ балетахъ въ театрѣ, такъ что я самъ однажды слышалъ при представленіи въ кадетскомъ корпусѣ балета Чесменскаго боя, что Она сказала: «Il me loue tant, qu'enfin il me gâte. Щастлива бы была, если бы движенія душевныя послѣдовали симъ рѣчамъ; но нѣтъ!»

Когда сіе изрѣкла, душа ея пышностью и лестью упивалась.

Однимъ изъ ярыхъ противниковъ Бецкаго является Блумъ—авторъ біографіи другого, также знаменитаго дѣятеля временъ Императрицы Екатерины II и современника Бецкаго, графа Якова Ив. Сиверса ¹⁾. Блумъ отрицаетъ искренность и безкорыстіе благотворительной дѣятельности Бецкаго, видитъ въ немъ (стр. 273, т. II) прежде всего ловкаго придворнаго человѣка

¹⁾ См. Ein russischer Staatsmann—des Grafen Jakob Johann Sievers Denkwürdigkeiten—von Karl Bluhm. 1857. Также Русск. Вѣстникъ 1863 г. № 23, статья—Графъ Яковъ Сиверсъ—г. Иловайскаго, безъ указанія, что составлена по книгѣ Блума.

тонкаго лъстеца и большого эгоиста. Конечно, доказательствъ положительныхъ этому не представляется, а одни выраженія нерасположенія къ Бецкому, встрѣчающіяся въ сочиненіи Блума, сами по себѣ не имѣютъ никакого значенія и, нисколько не подтверждая высказываемаго Блумомъ противъ Бецкаго, свидѣтельствуютъ только о крайней, такъ сказать, легкомысленности самого Блума.

По мнѣнію Блума, поводомъ къ столкновенію Бецкаго съ Сиверсомъ былъ, повидимому, проектъ Сиверса о заведеніи дворянскихъ училищъ въ 3-хъ губерніяхъ, управляемыхъ Сиверсомъ, по которому содержаніе кадета обходилось гораздо дешевле, нежели въ корпусѣ, состоящемъ въ завѣдываніи Бецкаго, что очень не понравилось будто бы Бецкому. Все это лишь одно предположеніе Блума; такъ какъ и самый корпусъ открытъ не былъ, слѣдовательно и нельзя было заключать, во что дѣйствительно обходится содержаніе въ немъ кадета. Біографъ Сиверса имѣетъ большое нерасположеніе къ Бецкому собственно потому, что считаетъ какъ его самого, такъ и въ особенности его воспитанницу, Соколову, главными виновниками семейнаго несчастья Сиверса, супруга котораго Елизавета Карловна (двоюродная его сестра), дочь гофмаршала Карла Сиверса, покинула его, не захотѣла ѣхать съ нимъ въ Новгородъ и повднѣ вышла замужъ за Путятина¹⁾. Какое участіе непосредственно принималъ во всемъ этомъ Бецкой, неизвѣстно. Блумъ никакихъ указаній тому не приводитъ. Одно лишь указаніе, что супруга Сиверса бывала часто въ домѣ Бецкаго и была въ близкихъ отношеніяхъ съ Соколовой (воспитанницею Бецкаго), еще не можетъ служить не только доказательствомъ, но даже и намекомъ, что они оба разстроили семейное счастье Сиверса и способствовали тому, что его супруга вышла замужъ за Путятина.

Также французскій писатель Sabathier де Кабръ въ своемъ сочиненіи «Catherine II et la cour de Russie en 1772». (Berlin 1862) очень неблагоприятно отзывается о Бецкомъ; онъ говоритъ (стр. 38—40):

¹⁾ Это довольно необычное для той эпохи дѣло, связанное съ вопросомъ объ имуществѣ, возбудило всеобщее вниманіе и дошло скоро до свѣдѣнія Императрицы, которая совѣтовала Сиверсу избрать посредниковъ для его разрѣшенія. Сиверсъ согласился и выбралъ самъ одного посредника—А. В. Олсуфьева, а его супруга другого—Эрнеста Миниха (другъ Бецкаго); они выбрали еще третьяго, князя Алек. Голицына. Посредники рѣшили не въ пользу Сиверса, и онъ долго не хотѣлъ подчиниться ихъ рѣшенію, но послѣ письма къ нему Императрицы наконецъ согласился.

«C'est l'ami ou plutôt la commère de Catherine II. Il est sans cesse autour d'elle, l'encense, l'écoute et lui est devenu nécessaire... il se maintient par la flatterie, la discrétion, un tact sûr de courtisan expérimenté et par des adorations toujours accueillies. Ce n'est pas un mauvais homme. Les talents des plus grands génies comporteraient à peine la somme d'orgueil ou pour mieux dire de franche vanité, rassemblée sur la tête la plus étroite. Il n'a ni vues, ni esprit, ni intelligence et sa capacité bornée est maîtrisée par des adulateurs et des fripons dans l'administration des deux établissements qui l'occupent tout entier» (именно кадетскій корпусъ и Смольный Институтъ). Этотъ Кабръ впрочемъ никого не хвалитъ, все бранитъ, доказывая «qu'il est moralement impossible que les russes parviennent à former ce qu'on appelle une nation; il est absurde d'imaginer que la Russie puisse être entièrement peuplée etc. etc.

Въ нашей литературѣ кромѣ неблагопріятныхъ отзывовъ о Бецкомъ, выше уже нами упомянутыхъ, нельзя не привести еще отзывовъ о немъ нѣкаго Г. П. Н. П. (т. е. Петра Николаевича Петрова), который отличается какою-то непримиримою враждою къ Бецкому и не упускаетъ, при каждомъ удобномъ или неудобномъ случаѣ, кинуть въ него камнемъ. Такъ, въ сочиненіи «Екатерина II законодательница», 1863 года, Петровъ выражается о Бецкомъ слѣдующимъ образомъ: «Новые французскіе взгляды не могли не произвести впечатлѣнія на русскаго полуученаго и очень ограниченнаго умомъ модника, который издавна привыкъ выдавать за свое все, что удалось ему услышать умнаго и имѣвшаго цѣну въ обществѣ, подчинявшемся впечатлѣнію минуты» (стр. 71). Какъ бы то ни было Бецкому съ его настолько поверхностными идеями и къ тому же еще съ презвзятою увѣренностью въ блистательномъ успѣхѣ обманчивой теоріи, — суждено было развить ее въ обширныхъ размѣрахъ (14).

Мы усомнились въ заслугахъ Бецкаго русскому юношеству, отыскавъ въ академическомъ училищѣ богатство фактовъ, противорѣчившихъ удобоприложимости къ дѣлу новаго воспитанія, затѣмъ раскрыли недостатки личной его самостоятельности во всѣхъ случаяхъ, гдѣ она требовалась (29).

Едва ли надо опровергать это бездоказательное глагольствованіе г. Петрова, нисколько не доказывающаго, что Бецкой былъ увѣренъ въ блистательномъ успѣхѣ своего предпріятія, и того, что онъ выдавалъ за свое умные взгляды и намѣренія

другихъ. Кромѣ того г. Петровъ нигдѣ не обнаруживалъ ни богатство имъ будто бы открытыхъ фактовъ, противорѣчившихъ удобоприложимости къ дѣлу новаго воспитанія, ни усмотрѣнныхъ имъ недостатковъ личной самостоятельности Бецкаго. Нельзя не пожалѣть, что всѣ эти открытія г. Петрова, нынѣ уже умершаго, исчезли вмѣстѣ съ нимъ.

Въ другомъ своемъ трудѣ—«Исторія города Петербурга»— тотъ же г. Петровъ пишетъ:

«Екатерина, увлеченная блескомъ общей идеи устройства воспитательныхъ домовъ, поручила привести въ осуществленіе свои планы Бецкому, зная его доброту, и оставалась вѣроятно въ неизвѣстности, что уставъ воспитательнаго дома писанъ не имъ, а по его порученію умнымъ и ученымъ человекомъ, но по выполненію этого труда оцѣняла всѣ прочія представленія Бецкаго. За то же, что, не видя раньше опытовъ и не зная примѣровъ, насколько приложимо къ дѣлу теоретическое положеніе, законодательница наша нисколько не отвѣтственна передъ потомствомъ, когда исполнитель ея постановленій, не такъ сдѣлавъ, скрывая подлинное положеніе дѣла подъ покровомъ тайны, заявлялъ, что все идетъ съ желаемымъ успѣхомъ». Допустимъ даже предположеніе, «что Бецкой самъ находился долго въ положеніи вѣрующаго въ успѣшность и цѣлесообразность предлагаемыхъ имъ мѣръ, а потомъ, входя въ дѣтство, не могъ усмотрѣть вреда».

Все это голословно. Ничѣмъ не доказано, что Екатерина II оцѣняла представленія Бецкаго по представленному имъ уставу воспитательнаго дома, имѣвшаго къ тому же мало общаго съ прочими уставами, имъ же составленными. Не только Екатерина, но и разныя лица, на которыя она возлагала предварительное разсмотрѣніе представляемыхъ Бецкимъ уставовъ, обсуждали и оцѣняли таковыя по внутреннему ихъ содержанію, безъ всякаго ихъ отношенія къ уставу воспитательнаго дома. Равнымъ образомъ Петровъ не приводитъ никакихъ доказательствъ тому, что Бецкой скрывалъ подлинное положеніе дѣлъ. Письма его Императрицѣ скорѣе свидѣтельствуютъ противное; онъ прямо говоритъ о недостаткахъ воспитанія дѣтей въ Московскомъ домѣ и о затрудненіяхъ найти лицъ, достойныхъ для этого важнаго дѣла.

На равнѣ съ этими неблагопріятными отзывами о Бецкомъ и его дѣятельности имѣются также и совершенно противоположныя, высказанныя весьма разновременно, какъ въ отечественной лите-

ратурѣ, такъ и въ иностранной. Такъ въ своей біографіи кн. Иа. М. Долгоруковъ (Москвитянинъ 1844 г. № 11, стр. 197) говоритъ «Бецкой былъ тогда (1774 г.) однимъ изъ первыхъ сановниковъ въ нашемъ государствѣ. Онъ былъ человѣкъ кроткій, просвѣщенный, благонамѣренный; вотъ главное, и Екатерина II имѣла къ нему отличное уваженіе и ввѣренныя ему заведенія исполнѣ процвѣтають. Общая молва признательна была къ его способностямъ, и онъ къ счастію сиротъ сохраняемъ былъ самимъ небомъ до престарѣлости, почти необыкновенной въ наши дни».

Также современникъ Бецкаго, знаменитый сподвижникъ великой Императрицы, князь Потемкинъ въ письмѣ своемъ къ Бецкому говоритъ: «перомъ вашимъ Иванъ Ивановичъ водитъ человѣколюбіе». (см. письма Бецкаго; также Словарь Бантышъ-Каменскаго, т. I, стр. 167—70). По словамъ же сына другого славнаго дѣателя того же царствованія, героя Задунскаго, графа Сергѣя Петровича Румянцева, Бецкой дѣлалъ болѣ чѣмъ природа. Природа только производитъ и бросаетъ свое произведеніе. Бецкой же поднимаетъ брошенное, кормить, воспитываетъ и создаетъ человѣка. (Живопис. Сборникъ Плюшар 1859 г. № 1).

Въ этомъ же самомъ № Живописнаго Сборника говорится, что Бецкой напоминаетъ о всѣхъ благороднѣйшихъ свойствахъ человѣка: объ отличномъ умѣ, рѣдкой образованности, невыразимой добротѣ сердца, примѣтномъ человѣколюбіи и самоотверженіи, которому подобнаго не видимъ примѣра. Онъ жилъ не для себя, а для несчастныхъ, для тѣхъ, кто не можетъ подняться безъ помощи разумнаго управленія.

Сергѣй Глинка въ своихъ запискахъ (Русск. Вѣст. 1866 г. № 1) говоритъ: «Бецкой служилъ добру и гдѣ былъ Бецкой тамъ были и отеческая заботливость и привѣтъ сердечный». Глинка, воспитанникъ кадетскаго корпуса, вспоминаетъ, съ какимъ радушіемъ Бецкой принималъ кадета у себя. «Онъ имѣлъ неуспяную мысль о благѣ челоѣчества».

Тотъ же Глинка въ Русскомъ Читеніи (С.-Петербургъ 1845 г. стр. 292) очень хвалитъ Бецкаго «за неуспяныя его попеченія о воспитательномъ домѣ».

Позднѣе гораздо профессоръ Ешевскій въ статьѣ «Очеркъ царствованія Елизаветы Петровны» (см. Отеч. Записки 1866 г. № 5 и 7) высказалъ, что «среди своекорыстныхъ политическихъ дѣателей является натура благородная въ полномъ смыслѣ этого

слова и съ самоотверженіемъ трудившаяся на пользу своей родины; достаточно указать на Ив. Ив. Шувалова при Елизаветѣ и Ив. Ив. Бецкаго при Екатеринѣ: память ихъ, чистая отъ всѣхъ нареканій, должна быть священна для каждаго русскаго».

«Русскіе государственные люди XVIII столѣтія, говоритъ профессоръ Андреевскій въ своей статьѣ «О первыхъ шагахъ дѣятельности С.-Петербургскаго Приказа Общественнаго Приврѣнія (см. Русск. Стар. 1889 г. № 63 стр. 447), плѣнялись идеалами Бецкаго, сколько въ этомъ историческомъ имени историческаго добра. Онъ жилъ и энергично дѣйствовалъ во многихъ государственныхъ предпріятіяхъ, всегда вдохновляясь плѣнительными идеалами добра, стремленіемъ доставить возможно большее счастье возможно большому числу людей».

Позволимъ себѣ къ словамъ почтеннаго профессора, неоспаривая высказанной имъ мысли, что идеалами Бецкаго плѣнялись государственные люди XVIII вѣка, добавить, что повидимому трудно усмотрѣть, чтобъ сіи послѣдніе руководились бы идеалами Бецкаго и заботились объ ихъ осуществленіи. Являясь дѣятелями своекорыстными, по вышеприведеннымъ словамъ Ешевскаго, они не жертвовали своимъ достояніемъ на общественную пользу, какъ это дѣлалъ Бецкой, и заботились въ далеко не такихъ размѣрахъ какъ онъ о благѣ человѣчества вообще. Они никогда не упустили изъ виду личнаго интереса и удобнаго случая воспользоваться, хотя бы и путемъ всемилостивѣйшей награды, государственнымъ достояніемъ, чего уже никакъ нельзя сказать о Бецкомъ.

Тѣмъ не менѣе это не мѣшаетъ А. А. Васильчикову въ его изслѣдованіи «Семейство Разумовскихъ» (т. II стр. 16) причислять Бецкаго къ числу развѣ самыхъ незамѣчательныхъ дѣятелей Екатерининскаго времени¹⁾. Разрѣшеніе вопроса, правильно ли это замѣчаніе г. Васильчикова, зависитъ очевидно отъ разрѣшенія другого вопроса, именно, какого рода государственная дѣятельность признается наиболѣе полезною для государства. Очевидно если отдавать первенство въ этомъ отношеніи блестящимъ побѣдамъ, одержаннымъ надъ непріателемъ, или дипломатическимъ трактатамъ, заключаемымъ съ различными державами, весьма часто съ цѣлію расширенія границъ государства и увели-

¹⁾ Вотъ подлинныя слова А. А. Васильчикова: «всѣ дѣятели Екатерининскаго времени, всѣ до единаго, за исключеніемъ развѣ самаго незамѣчательнаго изъ нихъ, И. И. Бецкаго, возросли и возмужали на родной почвѣ, подъ вліяніемъ народнаго духа».

ченія чрезъ это его территоріи, или особымъ финансовымъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ увеличенію доходовъ государства, въ конечномъ своемъ результатѣ путемъ извлеченія оныхъ изъ средствъ подданныхъ и т. д., то конечно въ этомъ случаѣ Бецкой, который въ продолженіе всей своей жизни въ сраженіяхъ не участвовалъ и побѣдъ не одерживалъ, никакихъ трактатовъ не заключалъ и финансовыхъ мѣропріятій не придумывалъ,—въ этомъ случаѣ, повторяю, Бецкой очевидно окажется самымъ незначительнымъ дѣятелемъ царствованія Екатерины II. Но если взглянуть на все это иначе, если припомнить, что само государство является учрежденіемъ, призваннымъ къ обезпеченію естественныхъ правъ человѣка и что оно существуетъ для земного благополучія его подданныхъ; что поэтому государственная дѣятельность должна направить всѣ силы къ тому, чтобы эти подданные были снабжены всѣмъ необходимымъ и тѣмъ было бы достигнуто по возможности всеобщее благополучіе; если признать, что вся дѣятельность государственная должна быть направлена къ тому, чтобы способствовать развитію человѣка и содѣйствовать всему человѣчеству и каждому человѣку въ отдѣльности къ достиженію наибольшаго счастья и блага на землѣ, то сравнительная оцѣнка дѣятельности Бецкаго значительно измѣнится въ его пользу.

Давно и не разъ уже было указываемо, что для сколько нибудь вѣрной оцѣнки исторической личности первое условіе—отрѣшиться отъ тенденціозности, а второе—понять вѣкъ, въ которомъ онъ жилъ и дѣйствовалъ. Выполнивъ эти два условія только и можно приступить къ оцѣнкѣ той или другой личности. Необходимо историческаго дѣятеля разсматривать въ той обстановкѣ, среди которой ему приходилось дѣйствовать, измѣряя его на нравственный аршинъ его времени, а не нашъ, а между тѣмъ очень часто историческаго дѣятеля вырываютъ изъ эпохи въ какой онъ жилъ и, примѣняя къ нему современные нравственные требованія и понятія разбираютъ его и анатомируютъ. Такъ случилось и съ Бецкимъ. Педагогическія правила и пріемы имъ установленные для образованія людей иныхъ, лучшихъ, чѣмъ ему современные, порядокъ преподаванія, распредѣленіе уроковъ и т. д. все это очень легко можетъ казаться намъ, прожившимъ не совсѣмъ же даромъ чуть ли не сто пятьдесятъ лѣтъ послѣ Бецкаго, и несовершеннымъ, и недостаточнымъ и неудовлетворяющимъ самымъ основнымъ началомъ педагогіи нашего времени. Но для эпохи, въ которой жилъ Бецкой, составленные имъ планы

воспитанія являлись въ высшей степени замѣчательными и благотворными и отнюдь не могутъ считаться идеальными или утопіею, какъ обыкновенно ихъ называютъ, даже и въ наше время, чему нельзя до крайности удивляться въ настоящіе дни, когда болѣе, чѣмъ когда либо, заботятся объ осуществленіи на дѣлѣ того же самаго чего стремился достигнуть и Бецкой. Откинувъ разныя мелочи, неизбежныя во всѣхъ обширныхъ планахъ, мы увидимъ, что Бецкой въ своихъ различныхъ планахъ проводилъ слѣдующее:

1) что воспитывать дѣтей необходимо чуть ли не съ рожденія—что не отрицается и теперь;

2) что учить и воспитывать необходимо всѣхъ безъ разогъ и слезъ, не прибѣгая къ суровымъ мѣрамъ, что обходиться съ дѣтьми надо ласково, чтобы не приобучить ихъ къ суровости ¹⁾. Никто не станетъ отрицать, что и въ настоящее время примѣняются или стараются о примѣненіи тѣхъ же самыхъ пріемовъ воспитанія;

3) что необходимо обращать вниманіе и заботиться о физическомъ развитіи дѣтей. Это также въ настоящее время является одною изъ задачъ воспитанія;

4) что безусловно нужно учить лицъ женскаго пола. Едва ли надо указывать, что это и въ настоящее время признается, хотя еще далеко не всѣми.

5) воспитаніемъ Бецкой хотѣлъ произвести людей способныхъ служить отечеству дѣлами рукъ своихъ, въ различныхъ искусствахъ

¹⁾ Вполнѣ понятно, что современникамъ Бецкаго эти пріемы воспитанія могли казаться утопіею, нѣчто идеальнымъ, особенно если припомнимъ дошедшія до насъ нѣкоторыя свѣдѣнія о педагогическихъ пріемахъ XVIII вѣка. Такъ напр. извѣстный Болотовъ въ своихъ запискахъ (т. I. стр. 67, 72) пишетъ. Училъ меня нѣмецъ, нарочно задавалъ трудныя задачи, чтобы имѣть удовольствіе высѣчь. Съкъ до тѣхъ поръ пока не выбивался изъ силъ». Другой, Винскій (см. Рус. Архивъ 1877г. т. I стр. 81) пишетъ «учился у дьячка; чему и какъ училъ не помню, но часто и больно сѣкалъ по субботамъ... послѣ субботней вечерни сѣкли и приговаривали «учись, не пугуй». Потомъ учился у поляка Мушинскаго— былъ крайне золъ, сѣкалъ безъ милости.—По словамъ Энгельгардта (см. его записки изд. 1867 г. стр. 3—7). грамотѣ онъ учился у дьячка уніатскаго, потомъ у отставнаго поручика, — наконецъ поступилъ въ пансіонъ г. Эллера въ г. Смоленскѣ. Строго держалъ пансіонъ, училъ мало, былъ безъ малѣйшей пощады за малѣйшія вины ферулами изъ подошвенной кожи, деревянною лопаткою по рукамъ, сѣкалъ плетью и розгами, ставилъ на колѣни. Въ Пермскомъ Сборникѣ 1860 г. кн. II сообщается, что учитель имѣлъ мѣдную указку, кою билъ по головѣ зѣнителей, искры сыпались изъ глазъ. Ставили на колѣни по нѣскольку часовъ, и т. д. Конечно подобнымъ воспитателямъ планы Бецкаго могли казаться и утопіею и идеальными, но считать ихъ таковыми въ наше время просто чудовищно.

и ремеслахъ, сдѣлать, чтобы сами по себѣ полезны были для пропитанія своего, основавъ жизнь свою способомъ твердымъ и прибыточнымъ для себя и для потомства. Другими словами, Бецкой хотѣлъ сдѣлать полезныхъ гражданъ т. е., то же самое чего стремятся достигнуть воспитаніемъ и въ наше время.

Припомнимъ кромѣ того что Бецкой посвятилъ свою дѣятельность тому:

1) чтобы спасти невинныхъ дѣтей покидаемыхъ родителями на произволъ судьбы, всякой помощи лишенныхъ и неминуемой гибели подверженныхъ.

2) чтобы воспитать этихъ дѣтей, безъ расходовація денегъ государственнаго казначейства, но общимъ подаваніемъ тѣхъ, которые Бога и ближняго любятъ.

3) чтобы обучить ихъ грамотѣ и какому либо занятію, которымъ они могли бы себѣ впослѣдствіи добывать пропитаніе и сдѣлать ихъ людьми способными служить отечеству дѣлами рукъ своихъ, въ различныхъ искусствахъ и ремеслахъ.

4) чтобы освободить въ дальнѣйшей жизни какъ этихъ несчастныхъ, такъ и всѣхъ прочихъ нуждающихся лицъ, отъ корыстолюбія ростовщиковъ, утѣсняющихъ бѣдныхъ.

5) чтобы облегчить горестное положеніе вдовъ, которые послѣ мужей часто остаются безъ пропитанія и закладываютъ одни за другими свои пожитки, продаютъ ихъ и совершенно разоряются.

Если припомнимъ все это, то конечно должны будемъ причислить Бецкаго къ числу великихъ благодѣтелей рода человѣческаго и къ числу ревностныхъ поборниковъ просвѣщенія, принявъ во вниманіе еще и то, что онъ не только говорилъ, что для общества не меньше требуется, чтобы всякаго чина и женскій полъ былъ воспитанъ въ добронравіи и въ приличныхъ состояніи его знаній и руководствъ, но и положилъ основаніе первому въ нашемъ отечествѣ учебному заведенію для лицъ женскаго пола какъ дворянскаго, такъ и мѣщанскаго званія.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Приложенія къ главѣ первой.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1 ¹⁾.

Его Императорскаго Величества въ Государственную Военную Коллегію.

Доношеніе.

Въ нынѣшнемъ 728 году Февраля въ 25 день, по именному Его Императорскаго Величества Указу пожалованъ я изъ генераловъ въ генеральскъ фельдмаршала, а по табелю 720 году надлежало быть при мнѣ генеральскъ и флигель-адъютантамъ, и секретарямъ, и прочимъ канцелярскимъ служителямъ указному числу на опредѣленномъ имъ трактamentѣ, а въ бытность мою генераломъ при полевой арміи Украинскаго корпуса и въ Кіевской губерніи губернаторомъ съ 722 года по 726 годъ былъ при мнѣ флигель-адъютантъ Василій Сабуровъ, который нынѣ въ Кіевскомъ гарнизонѣ подполковникомъ, а въ небытность его флигель-адъютантскую должность съ прошлаго 726 году отправляетъ при мнѣ прежде бывшій въ Франціи при полномочномъ послѣ, что нынѣ Верховнаго Его Императорскаго Величества тайнаго совѣта дѣйствительный тайный совѣтникъ при князѣ Василіѣ Лукичѣ Долгорукомъ за секретаря иностранныхъ дѣлъ Иванъ Ивановъ сынъ Бецкой, который отъ него присланъ ко мнѣ съ письмомъ для отправленія опредѣленныхъ мнѣ заграничныхъ корреспонденцій на нѣмецкомъ и французскомъ діалектахъ, понеже оный въ томъ искусенъ и нынѣ оный Бецкой, такожъ и вышеупомянутый Сабуровъ по отпуску отъ господина генеральскъ фельдмаршала, и кавалера князя Голицына при насъ въ Москвѣ, а по табели Сабуровъ въ генеральскъ адъютантахъ, а Бецкой въ флигель-адъютантахъ, быть достойны и нынѣ въ отправленіи той своей должности при мнѣ, и о опредѣленіи оныхъ по силѣ табели показанными рангами Сабурова, генеральскъ-адъютантомъ Бецкаго, флигель-адъютантомъ государственной военной Коллегіи прошу Его Императорскаго Величества Указу.

Князь И. Трубецкой.

9 Марта 1728 года. Москва.

(Опись 4 армейскаго повѣтыя, кн. № 131, стр. 31).

¹⁾ Означенныя приложенія №№ 1 по 4 вѣлчительно извлечены изъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба въ Москвѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.

Сказка.

Я нижепоименованный породю шляхтичъ Польскій; родственники ни служить и нынѣ въ коронѣ Польской, и въ 722 году былъ для науки в Франціи, въ городѣ Парижѣ, и въ бытность полномочнаго посла Его Императорскаго Величества князь Василя Лукича Долгорукова, принять и службу и былъ при означенномъ послѣ за секретаря, и исправлялъ секретарскую должность, и потомъ по требованію его сіятельства господина генералъ-аншефа, князя Ивана Юрьевича Трубецкаго, присланъ въ Кіевъ отъ помянутого посла съ письмомъ, для отправленія нужнѣйшихъ секретныхъ дѣлъ, и корреспонденціи Его Императорскаго Величества на Французскіи и Нѣмецкомъ языкахъ, и потомъ былъ опредѣленъ отъ него жъ господинъ генерала въ флигель-адъютанты, и отправлялъ адъютантскую должность съ 726 году.

Иванъ Бецкой.

(Опись 4, армейскаго повѣтыя кн. № 131, стр. 34).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Съ Марта 14 дня сего 728 году, оный генералъ-фельдмаршалъ князь Трубецкой, въ военной коллегіи доношеніемъ требовалъ, чтобъ опредѣлить къ нему по табелю 720 году въ генеральсь-адъютанты Кіевского гарнизона подполковника Василя Сабурова, да во флигель-адъютанты обрѣцающагося при немъ за флигель-адъютанта, который прежде сего былъ в Франціи по полномочномъ послѣ, что нынѣ въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Долгоруковъ за секретаря иностранныхъ дѣлъ Ивана Бецкаго.

Того жъ Марта 20 дня, по опредѣленію военной коллегіи велѣно въ требованію его опредѣлить къ нему генералъ фельдмаршалу, въ указѣ по табели 720 году, число въ генеральсь-адъютанты Кіевского гарнизона подполковника Василя Сабурова, который напредъ сего былъ при немъ флигель-адъютантомъ, да во флигель-адъютанты бывшаго при немъ за адъютанта Ивана Бецкаго, о которомъ показано, что прежде сего былъ онъ во Франціи при полномочномъ послѣ за секретаря иностранныхъ дѣлъ и числитъ его Бецкаго съ вышеписаннаго числа году въ поручичьемъ рангѣ, а потомъ въ капитанскомъ, какъ по табелю адъютанты состоятъ, и какъ имъ жалованье производиться будетъ тогда за повышеніе чина упомянутого Бецкаго, изъ первой дачи учинить вычетъ на госпиталь по указу и о томъ къ нему генералъ-фельдмаршалу, и для вѣдома генералъ-фельдмаршалу князю Голицыну, и въ Кіевскую губернію и въ Крѣсть-Коммисаріатъ указы посланы.

(Опись 4 армейскаго повѣтыя, кн. 131, стр. 49).

Его Императорскаго Величества въ государственную военную коллегію.

Доношеніе.

По именному Блаженныя и высокославныя Его Императорскаго Величества Петра Перваго и Самодержца Всероссийскаго и по генеральной 720 г. табели при моей братье генералехъ фельдмаршалехъ опредѣлено генеральсь-адъютантовъ по два да флигель-адъютантовъ по четыре человекъ, а при мнѣ въ указанномъ по той табели числѣ опредѣлено генеральсь-адъютантъ одинъ, да флигель-адъютантовъ четыре человекъ, а изъ оныхъ флигель адъютантовъ опредѣлилъ я при себѣ нынѣшняго 730 году апрѣля 8 дня по достоинству въ генеральсь-адъютанты Ивана Иванова сына Бецкаго, того ради государственной военной коллегіи прошу онаго Бецкаго, по моему опредѣленію опредѣлить изъ государственной военной коллегіи указомъ и на оный чинъ дать патентъ.

(Опись 4 армейскаго повѣтыя, кн. 131, стр. 77).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской изъ государственной военной коллегіи генераль фельдмаршалу и кавалеру, князю Ивану Юрьевичу Трубецкому, сего Октября 23 дня по Ея Императорскаго Величества указу государственная военная Коллегія по доношенію вашему приказали о произведеніи обрѣтающагося при васъ флигель-адъютанта Ивана Бецкаго, въ генеральсь-адъютанты обождать покажѣсть, о такихъ чинахъ по росписанію военной коллегіи, рѣшеніе учинено будетъ и генераль-фельдмаршалу, и кавалеру князю Ивану Юрьевичу Трубецкому, о томъ вѣдать. Октября 26 дня 1730 году.

(Опись 4, армейскаго повѣтыя, кн. 131, стр. 81).

Высокоучрежденной государственной военной коллегіи.

Доношеніе.

Прошло 1730 году Апрѣля 8 дня, опредѣлилъ я, по рангу моему въ положенное по табелю 1720 году число въ генеральсь-адъютанты, обрѣтающагося при мнѣ капитанскаго ранга флигель-адъютанта Ивана Иванова сына Бецкаго, о которомъ опредѣленіи, я доношеніемъ государственной военной коллегіи представлялъ, на что изъ той коллегіи по присланному Ея Императорскаго Величеству указу велѣно оному Бецкому повышеніи обождать до окончанія воинской комисіи, а минувшаго Января 16 дня нынѣшняго 1731 года при указѣ государственной военной коллегіи сообщена ко мнѣ съ разсмотрѣнія воинской комисіи, и соучиненной резолюціи отъ Ея императорскаго Величества, по первому пункту о генералитетѣ и о ихъ штатѣ копія, по которой велѣно быть при генералахъ фельдмаршалахъ по одному генеральсь-адъютанту въ рангѣ подполковничьемъ, то ради государственной военной коллегіи прошу въ указанное число въ генеральсь-адъютанты по рангу моему опредѣлить помянутаго Бецкаго, по моему опредѣленію вышеписаннаго Апрѣля 8 дня 1730 году, а по конфирмаціи онаго Бецкаго, бывшій при мнѣ генеральсь-адъютантъ Василій Сабуровъ, для опредѣленія пришлется въ государственную военную коллегію. Февраля 8 дня 1731 года. Князь И. Трубецкой.

(Опись 4 армейскаго повѣтыя, кн. 131., 82).

*

Высокоучрежденной государственной военной коллегіи.

Доношеніе.

Сего февраля 8 дня, доношеніемъ моимъ представлялъ я государственной военной коллегіи, о предѣленіи по рангу моему въ генеральсь-адъютанты обрѣтающагося нынѣ при мнѣ флигель-адъютанта Ивана Бецкаго, и что по конфирмаціи онаго обрѣтающійся нынѣ при мнѣ генеральсь-адъютантъ Василій Сабуровъ, для опредѣленія приплется въ государственную военную коллегію, а поне же оному Сабурову за старостію и за болѣзнями болѣе въ службѣ быть не возможно, того ради оный Сабуровъ для разсмотрѣнія и учиненія объ немъ отставки при семъ въ государственную военную коллегію посылается, и прошу государственной военной коллегіи за его Сабурова службы наградить повышеніемъ ранга, а на его мѣсто опредѣлить ко мнѣ въ генеральсь-адъютанты помянутаго Бецкаго, по моему опредѣленію Апрѣля съ 8 числа. Февраля дня 1731 году князь Ив. Трубецкой.

Записавъ сообщить съ прежнимъ о томъ доношеніемъ и выписать, а между тѣмъ временемъ генеральсь-адъютанта Сабурова, велѣть освидѣтельствовать въ медицинской канцеляріи при собраніи всѣхъ докторовъ, какия онъ болѣзни имѣетъ, и воинскую службу отправлять можетъ ли потому водать промеморію.

(Опись 4 армейскаго повытья, кн. 131, 83).

Высокоучрежденной государственной военной коллегіи!

Доношеніе.

Прошлаго 1731 году Февраля 8 дня, да 17 чиселъ доношеніями моими требовалъ я отъ государственной военной коллегіи, о предѣленіи ко мнѣ въ генеральсь-адъютанты, обрѣтающагося при мнѣ флигель-адъютанта Ивана Бецкаго, по моему опредѣленію Апрѣля съ 8 числа прошлаго 1730 г., по которымъ рѣшенія не учинено, затѣмъ отсюда при мнѣ надлежащимъ по рангу моему генеральсь-адъютанта не обрѣтается, того ради государственной военной коллегіи прошу по прежнимъ и по сему моимъ требованіямъ означеннаго адъютанта Бецкаго, по рангу моему въ генеральсь-адъютанты, опредѣлить по моему опредѣленію Апрѣля съ 8 дня, прошлаго 1730 г. и о томъ предложить ко мнѣ указомъ. Января 26 дня 1732 году князь Ив. Трубецкой.

(Опись 4, армейскаго повытья, кн. 131, стр. 96).

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійской изъ государственной военной коллегіи, генераль-фельдмаршалу и кавалеру князю Ивану Юрьевичу Трубецкому, сего сентября 5 дня. По ея Императорскаго Величества указу, государственная военная коллегія, по доношенію вашему приказала обрѣтающагося при васъ флигель-адъютанта, капитанскаго ранга Ивана Бецкаго, опредѣлить къ вамъ генераль-фельдмаршалу въ указное по статуту число, въ генеральсь-адъютанты, и быть ему въ рангѣ Майорскомъ годъ, а по прошествіи года въ настоящемъ подполковничьемъ и жалованье давать, тако жъ за повышеніе чиновъ вычеты, на госпиталь и

и въ вѣрности присяги, учинить ему при командѣ по указу, и генералъ фельдмаршалу, и кавалеру князю Ивану Юрьевичу Трубецкому, о томъ вѣдать и учинить, по Ея Императорскаго Величества указу, а въ генеральный кригсъ-коммисаріатъ о томъ же указъ посланъ. Сентября 27 дня 1733 года.

(Опись 4 армейскаго повѣтыя, кн. 131, стр. 98).

П р и с я г а.

Я Иванъ, обещаюсь Всемогущимъ Богомъ служить Всепресвѣтлѣйшей нашей Государынѣ Императрицѣ, вѣчно и послушно, что въ сихъ поставленныхъ тако и впредь поставляемыхъ воинскихъ артикулахъ, что оныя въ себѣ содержать будутъ, все исполнять исправно, Ея Императорскаго Величества государства и земель, Ея врагамъ тѣломъ и кровію въ полѣ и въ крѣпостяхъ, водою и сухимъ путемъ, въ баталіяхъ, партіяхъ, осадахъ, и штурмахъ, и въ прочихъ воинскихъ случаяхъ, каковы оныя званія ни есть храброе и сильное, чинить противленіе и всякимъ образомъ оныхъ повреждать потчусь, и ежели что вражское и предосудительное противъ персоны Ея Величества, или ея войскъ, такожь де Ея государства людей, или интересу государственнаго, что услышу или увижу, то обещаюсь объ ономъ по лучшей моей совѣсти, и сколько мнѣ извѣстно будетъ извѣщать и ничего не утаить, и о томъ паче во всѣхъ пользу Ея и лучше охранять и исполнять, а командирамъ моимъ поставленнымъ надо мною во всемъ, гдѣ Ея Императорскаго Величества войскъ государства и людей благополучію, и приращенію касается въ караулахъ, и въ прочихъ случаяхъ должное чинить послушаніе и весьма повелѣнію ихъ не противиться, отъ команды гдѣ надлежу хотя въ полѣ, обозѣ или гарнизонѣ никогда не отлучаться, но за оною пока жить непремѣнно добровольно и вѣрно, такъ какъ мнѣ пріятна честь моя и животъ мой слѣдовать буду и во всемъ такъ поступать, какъ честному, вѣрному, послушному, храброму и неторопливому штабъ-офицеру надлежитъ, въ чемъ да поможетъ мнѣ Господь Богъ Всемогушій, генеральсь-адъютантъ Иванъ Бецкой, присягалъ и подписался. Оного генеральсь-адъютанта Ивана Бецкаго, къ присягѣ приводилъ домовый церкви генералъ фельдмаршала и кавалера князя Ивана Юрьевича Трубецкаго, Іерей Никита Гавриловъ. Сентября 9 числа 1734 году.

(Опись 4 армейскаго повѣтыя, кн. 131, стр. 102).

Высокоучрежденной государственной военной коллегіи.

Доношеніе.

Прошлаго 733 году по опредѣленію государственной военной коллегіи, опредѣлены ко мнѣ въ указное по штату число въ генеральсь-адъютанты, изъ флигель-адъютантовъ Иванъ Бецкой Сентября 4, въ флигель-адъютанты изъ перваго Московскаго полку, капитанъ Петръ Хитрово, Сентября 17 чиселъ по дачѣ онымъ по ихъ окладамъ денежнаго жалованья, въ генеральный кригсъ-коммисаріатъ указы посланы, а изъ оного коммисаріата о произвожденіи имъ того жалованья здѣсь того коммисаріата въ контору указу не прислано, безъ чего на прошедшую 733 году Сентябрскую треть

жалованья имъ по окладамъ здѣсь не производятъ, того ради государственной военной коллегіи, прошу о произвожденіи имъ здѣсь по рангамъ ихъ жалованья генеральнаго крѣгсъ комиссаріата, въ контору предложить. Января 15 дня 1734 году. Князь Ив. Трубецкой.

(Опись 4 армейскаго повѣтъя, кн. 131, стр. 124).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской изъ государственной военной коллегіи, генераль-фельдмаршалу, и кавалеру князю Ивану Юрьевичу Трубецкому, сего Сентября 17 дня.

По Ея Императорскаго Величества Указу, государственная военная коллегія, по доношеніи вашему, приказали перваго Московскаго полку капитана Петра Хитрово, по требованію вашему опредѣлить къ вамъ въ узнное по штату число, на мѣсто произведеннаго въ генеральсь-адъютанта Бецкаго, во флигель-адъютанты, и со опредѣленія жалованье давать ему по указу, и генераль-фельдмаршалу, и кавалеру князю Ивану Юрьевичу Трубецкому о томъ вѣдать и учинить по Ея Императорскаго Величества указу, и въ генеральный крѣгсъ-комиссаріатъ, о томъ указы посланы. Сентября 20 дня 1733 года.

(Опись 4 армейскаго повѣтъя, кн. 131 стр. 125).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 4.

№ 16 Божію милостію, мы Анна Императрица и Самодержица Всероссійская и прочая, и прочая, и прочая.

Извѣстно и вѣдомо да будетъ каждому, что Мы генеральсь-адъютанта Ивана Бецкаго, который при генераль-фельдмаршалѣ генераль-адъютантомъ ранга майорскаго служитъ, для его оказанной къ службѣ нашей рѣзности, и прилежности въ рангъ подполковничій тысяча семьсотъ тридцать четвертаго года, Сентября пятаго дня, Всемилоствѣйше пожаловали и учредили яко же Мы симъ жалуемъ и учреждаемъ, повелѣваемъ всѣмъ нашимъ помянутому Ивану Бецкаго, за генеральсь-адъютанта ранга подполковничья надлежащимъ образомъ признавать и почитать; напротивъ чего и мы не дѣемся, что онъ всѣмъ ему, отъ насъ Всемилоствѣйше пожалованномъ, новымъ чинъ такъ вѣрно и прилежно поступать будетъ, какъ то вѣрно и доброму офицеру надлежитъ; во свидѣтельство того, Мы сіе собственною нашею рукою подписали и Государственною нашею печатью укрѣпили; данъ въ С.-Петербургѣ лѣта 1737 года Января 23 дня.

Подлинный за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки тако: Анна.

У подлиннаго подписано генераль-фельдмаршалъ графъ Христофоръ фонъ-Минникъ.

При генераль-фельдмаршалѣ князь Трубецкой.

Патентъ для выдачи помянутому Бецкому канцеляріи Его свѣтлости генераль-фельдмаршала и кавалера регистраторъ Иванъ Жилинъ принял.

(Выписано изъ книги патентовъ 736, 737 годовъ) изъ Моск. Отдѣл. Глав. Штаба.

Приложенія къ главѣ второй.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.

Изъ перваго Полнаго Собранія Законовъ 1764 года, № 12103.

Докладъ. Всемилостивѣйшая Государыня! Рѣдко великіе государи о такихъ дѣлахъ крайнее имѣютъ попеченіе, которыхъ плоды медлительны, и которые чѣмъ большую обѣщаютъ пользу для переду и потомства тѣмъ большаго труда и неистощимаго великодушія требуютъ. Слава скоро-текущихъ дѣлъ чаще упражняетъ самыя величайшія души; въ ней находятъ они и скорое подвиговъ своихъ воздаяніе, и новое къ онымъ поощреніе.

Преодолѣть суевѣріе вѣковъ, дать народу своему новое воспитаніе, и такъ сказать новое порожденіе, есть дѣло, совокупленное съ невѣроятными трудами, а прямая оныхъ польза остается вся потомству. О семъ, однакожъ, наибольшее изволите Ваше Императорское Величество прилагать стараніе, и при славѣ Вашего государствованія не имѣете къ тому иного поощренія, кромѣ обитающихъ въ особѣ Вашего Величества божественныхъ дарованій и матеряго къ подданнымъ Вашимъ благоутробія, и при всей тягости государственнаго правленія не находитъ иного подкрѣпленія, кромѣ Вашей твердости и великодушія.

Таково точно учрежденіе въ Москвѣ Воспитательнаго Дома подъ Монаршимъ Вашего Императорскаго Величества покровительствомъ! Тамъ прозорливое Ваше намѣреніе къ тому клонится, чтобъ бѣдныхъ, но неповинныхъ младенцевъ отъ пагубы, а неимлосердныхъ убійцъ отъ смертнаго избавить грѣха, и такихъ людей обществу полезными сдѣлать, кои были въ тягость оному своими пороками и своею жизнью.

Таковы и нынѣ вновь Монаршія попеченія, въ которыхъ, не знаю, изъяснилъ ли я слабымъ моимъ писаніемъ Вашего Императорскаго Величества намѣренія, какимъ образомъ учредить въ Россіи воспитательныя училища; но то знаю, что всѣ мѣры употребилъ, тщательно стараясь изобразить точно слова отъ слова всѣ данныя мнѣ изустно повелѣнія и высокія мысли Августѣйшей моей Монархини, какъ слѣдуетъ:

«Съ давняго уже времени имѣетъ Россія Академію и разныя училища, и много употреблено иждивенія на посылку російскаго юношества для обученія наукамъ и художествамъ; но мало, буде не совсѣмъ ничего, существительныхъ отъ того плодовъ собрано.

«Разбирая причины тому, не можемъ мы жаловаться на Провидѣніе и малую въ російскомъ народѣ къ наукамъ и художествамъ способность; но можно неоспорно доказать, что къ достиженію того не прямые токмо пути избраны были, а чего совсѣмъ недоставало, о томъ совсѣмъ и помышляемо не было.

«Изъ посланныхъ еще при Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ, дворяне съ хорошими возвратились успѣхами въ томъ, чему они обучаться назначены были; но по возвращеніи, имѣя путь и право къ большимъ чинамъ и заслугамъ, не могли въ томъ упражняться.

«Другіе, изъ подлости къ наукамъ взятые, также весьма скоро успѣвали въ оныхъ, но скорѣе еще въ прежнее невѣжество и самое небытіе возратились: отъ чего и людей такого состоянія, которое въ другихъ мѣстахъ третьимъ чиномъ или среднимъ называется, Россія до сего времени произвести не могла.

«Искусство доказало, что одинъ только украшенный или просвѣщенный науками разумъ не дѣлаетъ еще добраго и пріятнаго гражданина; но во многихъ случаяхъ паче во вредъ бываетъ, если кто отъ самыхъ нѣжныхъ юности своей лѣтъ воспитанъ не въ добродѣтеляхъ, и твердо оныя въ сердцѣ его не вкоренены; а небреженіемъ того, и ежедневными дурными привычками, привыкаетъ онъ къ мотовству, своевольству, безчестному лакомству и непослушанію. При такомъ недостаткѣ смѣло утвердить можно, что прімого въ наукахъ и художествахъ успѣха, и третьяго чина людей въ государствѣ ожидать, всеу себя и ласкать.

«Посему ясно, что корень всему злу и добру—воспитаніе; достигнуть же послѣдняго съ успѣхомъ и твердымъ исполненіемъ не иначе можно, какъ избрать средства къ тому прямыя и основательныя.

«Держась сего неоспоримаго правила, единое токмо средство остается, то-есть: произвести сперва способомъ воспитанія, такъ сказать, новую породу, или новыхъ отцовъ и матерей, которые бы дѣтямъ своимъ тѣ же прямыя и основательныя воспитанія правила въ сердцѣ вселить могли, какія получили они сами, и отъ нихъ дѣти передали бы паки своимъ дѣтямъ: и такъ слѣдуя изъ родовъ въ рооы, въ будущіе вѣки.

«Великое сіе наитреніе исполнить, нѣтъ совсѣмъ инаго способа, какъ завести воспитательныя училища для обоюго пола дѣтей, которыхъ принимать отнюдь не старѣе, какъ по пятому и шестому году. Излишне было бы доказывать, что въ тѣ самые годы начинается дитя приходить въ познаніе изъ невѣдѣнія, а еще не разсудительнѣе вѣрить, яко бы по прошествіи сихъ лѣтъ еще можно поправить въ человѣкѣ худой нравъ, чѣмъ онъ уже заразился, и поправляя его, тѣ правила добродѣтелей твердо въ сердцѣ его вкоренять, кои ему имѣть было потребно.

«И такъ о воспитаніи юношества пенсися должно неусынными трудами, начиная, какъ выше показано, отъ пятаго и шестаго до 13 и 20 лѣтъ безвыходнаго въ училищахъ пребыванія. Во все же то время не имѣть ни ни малѣйшаго съ другими сообщенія, такъ что и самые ближніе сродники хотя и могутъ видѣть ихъ въ назначенные дни, но не инако, какъ въ самомъ училищѣ, и то въ присутствіи ихъ начальниковъ. Ибо неоспоримо, то частое съ людьми безъ разбору обхожденіе внѣ и внутри онаго весьма вредительно, а наипаче во время воспитанія такого юношества, которое должно неперестанно взирать на подаваемые ему примѣры и образцы добродѣтелей.

«При сихъ воспитательныхъ учрежденіяхъ первое прилагать должно стараніе, чтобъ вселять въ юношество страхъ Божій, утверждать сердце въ похвальныхъ склонностяхъ, и приучать ихъ къ основательнымъ и приличествующимъ состоянію ихъ правиламъ, возбуждать въ нихъ охоту къ трудолюбію, и чтобъ страшились праздности, какъ источника всякаго зла и заблужденія; научить ихъ пристойному въ дѣлахъ ихъ и разговорахъ поведенію, учтивости, благопристойности, соболѣзнованію о бѣдныхъ, несчаст-

выхъ и отвращенія отъ всякихъ продержостей; обучать ихъ домостроительству во всѣхъ онаго подробностяхъ, и сколько въ ономъ есть полезнаго; особливо же вкоренять въ нихъ собственную склонность къ опрятности и чистотѣ какъ на самихъ себѣ, такъ и на принадлежащихъ къ нимъ, однимъ словомъ, всѣмъ тѣмъ добродѣтелямъ и качествамъ, кои принадлежать къ доброму воспитанію, и которыми въ свое время могутъ они быть прямыми гражданами, полезными общества членами, и служить оному украшеніемъ.

«Такія и тому подобныя правила, когда посѣются въ сердцахъ воспитываемаго юношества, надѣяться можно, тѣмъ лучшій плодъ произведутъ, что согласоваться будутъ съ младостью и непорочностью ихъ возраста. Просвѣщая притомъ ихъ разумъ науками и художествами, по природѣ, полу и склонности каждаго, обучаемы быть должны съ примѣчаніемъ такимъ, что прежде, нежели отрока обучать какому-либо художеству, ремеслу или наукѣ, надлежитъ рассмотреть его склонности и охоту и выборъ оныхъ оставить ему самому. Душевные ихъ склонности всеиѣрно должны вѣствовать въ томъ надъ всѣми прочими уваженіями преимуществовать; ибо давно доказано, что не предъуслѣтъ онъ ни въ чемъ томъ, чему будетъ прилежать по неволѣ, а не по своему жаланію.

«Притомъ весьма еще важное примѣчаніе имѣть должно въ сихъ воспитательныхъ училищахъ, то есть: дабы для юношества все то наблюдаемо было, что къ жизни, цѣлости, здравія и крѣпости сложенія ихъ служить можетъ: какъ-то въ построенныхъ жилищахъ приводомъ чистаго воздуха, неупотребленіемъ всякаго званія мѣдной посуды, также и всякими невинными забавами и играми оное юношество увеселять, и чрезъ то мысли его приводить всегда въ ободреніе; а напротивъ того искоренять все то, что токмо скукою, задумчивостію и прискорбіемъ назваться можетъ: и сего правила изъ памяти не выпускать.

«Отъ сихъ первыхъ учрежденій зависитъ все воспитаніе, какое дано будетъ первому отъ оныхъ новой породы происхожденію. Почему собою понятно, какая потребна осторожность и благоразуміе въ выборѣ учителей и учительницъ, а особливо главныхъ надъ воспитательными училищами директоровъ и правителей. Въ послѣднихъ сихъ вся важность и затрудненіе состоятъ: имъ надобно быть всѣмъ извѣстной и доказанной честности и прямодушія, а поведеніе ихъ и нравы должны вѣствовать быть напередъ вѣдомы и непорочны; особливо же надлежитъ имъ быть терпѣливымъ, разсмотрительнымъ, твердымъ и правосуднымъ; и однимъ словомъ таковымъ, чтобъ воспитывающееся юношество любило ихъ и почитало, и во всемъ добрый отъ нихъ примѣръ получало.

«Сего ради остается въ дополненіи изъяснить, что все сіе единственно зависитъ отъ особливаго учрежденія и даваемыхъ наставленій, кои надлежитъ сочинить съ великимъ размышленіемъ и осторожностію, дабы все соображено было ясно, внятно и точно, и чтобъ ничего того пропущено не было, что надлежитъ до учителей, учениковъ, до поведенія тѣхъ и другихъ, и до общаго въ сихъ училищахъ наблюдаемаго порядка. Ибо при начинаніи сего, надобно сперва за точное принять правило: или дѣлать и дѣлать цѣлое и совершенное, или такъ оставить и не начинать».

Таковымъ премудрымъ узаконеніемъ сего генеральнаго учрежденія Ваше Императорское Величество достигните самыхъ истинныхъ и единственныхъ

причинъ благополучія російскаго рода. Ваше Величество доказываете сіе точно даннымъ мнѣ повелѣніемъ, представить Себѣ въ слѣдствіе того надобные регламенты и инструкціи, къ исполненію Высочайшаго намѣренія Вашего о учрежденіи таковыхъ воспитательныхъ училищъ: во-первыхъ, въ Санктпетербургѣ при академіи художествъ, второе, во всѣхъ губерніяхъ российской Имперіи; третье, для двухъ сотъ дворянскихъ дѣвицъ, опредѣли для послѣднихъ часть знатнаго зданія, построеннаго Ея Величествомъ Государыней Императрицею Елизаветою Петровною, Вашею любезнѣйшею Теткою незабвенныя памяти, яко монументъ Ея набожности и благочестія; соеянняя Ея намѣренія и пользу государства такимъ образомъ, что сугубо тѣмъ прославляема будетъ пекущаяся о насъ премудрость Божія.

Свѣтъ будетъ удивляться великости и премудрости намѣреній Вашихъ, Всемилостивѣйшая Государыня! а потомки будутъ въ Васъ прославлять неупирающую Мать ихъ блаженства и просвѣщенія. Но какъ теперь не остается бо изъясненію чувствъ нашей благодарности и признанія иного способа, какъ сдѣйствовать, по мѣрѣ нашихъ силъ у состоянія, толикимъ о насъ Монаршимъ промысламъ, и усердныя возсылать желанія; то да увѣнчаетъ могущая рука Божія всѣ намѣренія Ваши такими успѣхами и славомъ, какъ непостижимо и чудесно Провидѣніе его увѣнчало Васъ короною.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

По всевысочайшему изустному Вашего Императорскаго Величества повелѣнію всемилостивѣйше отданный мнѣ планъ города Твери я разсматривалъ, о которомъ представляю мое всеподданнѣйшее мнѣніе съ планами, фасадами и профилями, для возобновленія одного.

Городъ Тверь положеніе свое имѣтъ между Волгою, Тверцою и Тьмакою рѣками, которая съ запада впадаетъ въ Волгу; сіи три рѣки раздѣляютъ городъ на три части, изъ которыхъ самая большая, та, которая выгорѣла, находится отъ Волги къ полдню, а понеже полуденный берегъ сей рѣки стоитъ выше сѣвернаго, то вода въ той сторонѣ города никогда изъ береговъ не выступаетъ, мѣсто же оное песчано и глинисто.

Извѣстно жъ, что рѣки Волга и Тверца, черезъ соединеніе, велики дѣлаютъ выгоды коммерціи санктпетербургской съ Астраханью, слѣдственно городъ по Тверцѣ рѣкѣ имѣетъ такое положеніе, что можетъ пользоваться сими выгодами, поколику барки часто принуждены бываютъ въ ономъ зимовать; сверхъ того, коммерція и мануфактуры государственныя, припавъ къ часъ-отъ-часу умножаясь, достигнуть и до сего города, по причинѣ выгоднаго его положенія.

При строеніи домовъ должно наблюдать три правила,—твердость, способность и красивость; городъ въ большемъ есть то жъ самое, что и домъ въ маломъ; сіи три пункта имѣютъ служить правилами при возобновленіи города Твери.

Твердость, которая заключаетъ въ себѣ и безопасность, требуетъ, чтобы онъ не подверженъ былъ неприятнымъ приключеніямъ, какъ-то пожарамъ, наводненіямъ и прочему, и такимъ образомъ надлежитъ принимать нужныя

мѣры, дабы онъ отъ всего того былъ изъятъ. Способность и краснота не мало способствуютъ къ соблюденію чистоты, яко матери здравія, и къ пользѣ общественной, они подаютъ упражненіе жителямъ и ободряютъ ихъ къ трудамъ и работѣ.

Слѣдующія правила для полезныхъ причинъ разсуждается оставить по-прежнему старый валъ и крѣпость, которая съ малымъ изживленіемъ приведена быть можетъ въ состояніе; въ крѣпости оной построить должно дома для воеводы и его канцеляріи, казармы для гарнизона, площадь для экзерциціи, госпиталь съ аптекою, почтовый дворъ и другія публичныя зданія; помощью шлюзовъ можно поднять воду изъ малой рѣки Тмаки, такъ, чтобъ сія сторона въ безопасности была отъ нападенія, а Волга бы защищала третью сторону.

Помянутые шлюзы имѣть могутъ, сверхъ того, другія выгоды, а именно можно тутъ построить для молотья хлѣба и пиленія лѣса мельницы и прочее, можно жъ соорудить гидравлическую машину, которая поднимая воду наполнять имѣетъ оную бассейнъ въ крѣпости, имѣющей высокое положеніе, изъ коего весь городъ снабденъ быть можетъ водою на всякія потребности жителей посредствомъ каналовъ открытыхъ, для избѣжанія весной неспособства трубъ отъ льду, и потому токмо единственно, — зимнимъ временемъ теченія воды имѣть не будетъ, инымъ образомъ оное соорудить великимъ убыткомъ подвержено.

Регулярство, предлагаемое при строеніи города, требуетъ, чтобъ улицы были широки и прямы, площади большія, публичныя зданія на способныхъ мѣстахъ и прочее; всѣ дома въ одной улицѣ состоящіе строить надлежитъ во всю улицу съ обѣихъ сторонъ, до самаго пресѣченія другой улицы, одною сплошною фасадою, выше и длиннѣе во дворъ, нежели по улицѣ; все сіе для обывателей много пользуется и великая выгода во всякое время и случай; кровли по всеподданнѣйшей моей представленной Вашему Императорскому Величеству и апробованной модели, отосланной въ комиссію о строеніяхъ, слѣдующаго описанію, наблюдая въ дополненіе той модели дѣлать на всѣхъ простѣнкахъ брандмауеры, отчего миновать можно почти всѣ стропилы, къ тому жъ изъ того произойдетъ польза та, изживеніе, употребляемое на постройку и содержаніе мостовыхъ и кровель, гораздо уменьшительнѣе, верхніе покровы во всю зиму почти безъ топки теплы быть могутъ, когда проходныя отъ печи трубы сверху закрываться и отъ оныхъ нагрѣваться будутъ, общество имѣть будетъ болѣе способности, когда городъ тѣснѣе и жители находятся другъ отъ друга въ близости, почему тѣ расходы для излишняго содержанія лошадей и прочіе уменьшатся и всякія по коммерціи дѣла въ скорости способнѣе исполняются.

Довольно будетъ строить сперва городскіе дома въ главныхъ улицахъ о трехъ, а въ прочихъ о двухъ и двухъ съ половиною жильяхъ, включая погребъ съ сводами, по приложеннымъ при семъ разнымъ примѣрнымъ планамъ, фасадамъ и профилямъ, фундаментъ долженъ быть тою препорціею, дабы можно было взвести, когда нужда потребуетъ, еще одно или половину жилья.

Дабы жители чувствовали пріятность отъ изрядства и пользы происходящей отъ строенія такимъ образомъ, то построить сперва казеннымъ изживленіемъ во всякой части города угловой домъ, который необходимо показы-

вать будетъ двѣ разныя фасады всей улицы для образца; сіи дома потогу продать партикулярнымъ людямъ за тѣ деньги, въ которыя они стали.

Архитектору во время строенія крѣпко наблюдать должно ватерпасную линію всѣхъ улицъ, дабы снабдить нужною покатою каналовъ съ надлежащими спусками, чтобъ прочищаться могли сами собою, чрезъ теченіе своей и дождевой воды.

Но какъ сей городъ есть купеческій, то надлежитъ въ немъ быть публичному гостинному двору для складыванія товаровъ; потребно узаконить, чтобъ какъ купцы сего города, такъ и иностранные товары свои перекладывали въ общій амбаръ, при которомъ сдѣлать лавки и дозволить однимъ только гражданамъ продавать всякіе товары; на сіи лавки наложить посредственный оброкъ для возвращенія интересныхъ денегъ, издержанныхъ на строеніе сего зданія, которое въ состояніи защищать жителей отъ пріключенія опасностей и въ короткое время лишить всего ихъ счастья.

Рѣки Волга и Тверца способствовать имѣютъ транспорту матеріаловъ, потребныхъ къ строенію города и прочаго.

Понеже теченіе рѣки Волги въ устьѣ Тмаки къ крѣпости и ниже того простирающееся къ сѣверному берегу ежегодно отрываетъ много земли и тѣмъ вредитъ берега, то для отвращенія сего неудобства сдѣлать въ нужныхъ мѣстахъ искусному архитектору твердые отводы, дабы направить теченіе воды и льду къ срединѣ оной рѣки.

Чтобъ дать городу все то регулярство, которое онъ только получить можетъ, то не можно жителямъ селиться на тѣхъ же мѣстахъ, которыя подъ ними были прежде; и такъ тѣ, кои въ новомъ раздѣленіи почтутъ себя обиженными, по причинѣ того, что убыло у нихъ земли, имѣютъ выведены быть изъ убытка дачею столько же земли или еще и болѣе, нежели имѣютъ прочіе безвредно оставшіеся граждане, за городомъ, или иными способами, какой впредь за благо изобрѣтенъ будетъ, и могутъ они построить себѣ загородные дворы, огороды, сады, конюшни и прочее, ежели похотятъ; ибо весьма опасно дозволить внутри города много соломы, сѣна и прочаго имѣть, оныя жъ дворы нынѣ, до окончанія городскихъ домовъ, для жизни имъ служить могутъ.

И для сей самой предосторожности и страха отъ пожаровъ не дозволить ямщикамъ строиться въ городѣ, безопасность города того требуетъ, чтобъ отвести имъ мѣсто въ предмѣстьи, назначенномъ на планѣ, или и индѣ, гдѣ повелѣно будетъ; домамъ ихъ быть можно, ежели инако нельзя, деревяннымъ на каменныхъ со сводами погребамъ для сохраненія ихъ пожитковъ въ нужномъ случаѣ, стоять между собою въ нарочитомъ разстояніи по усмотрѣнію главнаго, кому оное строеніе приказано будетъ; предмѣстия отдѣлять отъ города, обсады деревьями нѣсколько рядовъ; улицамъ сѣмъ предмѣстій быть прямымъ и широкимъ, а дома строить такимъ образомъ, образомъ, отдѣляя одинъ отъ другаго дистанціею, чтобъ можно было способно содержать лошадей, скотъ и прочее; кровли дѣлать какъ выше показано.

Но дабы скорѣе сей планъ произвестъ можно было въ дѣйство, то представляются слѣдующія средства:

1) Понеже на берегахъ Волги и Тверцы находятся мѣста способныя и лѣса довольные, то возможно обязать жителей завести кирпичные заводы и

многія пильныя мельницы; но въ случаѣ, ежели тверскіе граждане не въ состояніи употребить на то свои иждивенія, то дозволить строить оныя другимъ партикулярнымъ людямъ на отведенной для того землѣ; ежели жъ никого не сыщется, кто бы хотѣлъ употребить сіе предложеніе въ пользу свою, то построить сіи заводы и мельницы казеннымъ иждивеніемъ, а кирпичи и доски продавать съ казенною пользою; сіе самое наблюдать должно и при приуготовленіи извести и тесаного камня.

2) Дабы привлечь рабочихъ людей и показать имъ способъ какъ бы работать за подлежащую цѣну, то соорудить амбаръ и заготовить съѣстные припасы, которые раздавать имъ за ту цѣну, по коей они покупаемы, безъ малѣйшей накладки.

3) Потребный лѣсъ рубить зимою и держать подъ покрытіемъ по крайней мѣрѣ одинъ годъ, ежели долѣе не можно, дабы онъ имѣлъ время высохнуть.

4) Для произведенія въ дѣйствіе такового предпріятія надобно имѣть особливую особу, который бы нѣсколько искусенъ былъ въ архитектурѣ и во всѣхъ ея частяхъ, надлежитъ ему въ повелѣніяхъ своихъ имѣть одного или двухъ архитекторовъ, учреждать разные заводы и помогать совѣтами своими жителямъ; въ семъ предпріятіи такому инспектору должно снабдену быть довольною властію и независѣть ни отъ канцеляріи воеводской, ниже отъ магистрата; нужные для возобновленія города деньги отдать ему и поручить ему жъ главное смотрѣніе надъ всѣми заводами и мельницами, введенными на иждивенія казенныя.

5) Понеже большее число тверскихъ купцовъ не въ состояніи находятся простирается нынѣ къ великимъ предпріятіямъ, то Ея Императорское Величество всемилостивѣе дозволить изволить употребить часть суммы, которою она городъ жалуетъ, на заведеніе кирпичныхъ заводовъ и пильныхъ мельницъ, кои современемъ учинятся весьма полезными въ разсужденіи какъ городского, такъ и внѣшняго употребленія, ибо тогда можно ихъ удобно вывозить въ Клинъ рѣкою, а зимою отправлять до Москвы; польза сихъ пильныхъ мельницъ довольно извѣстна, а паче въ разсужденіи нынѣшней въ Москвѣ дороговизны опасно, дабы впредь и болѣе не умножалось.

Изъясненіе крѣпостнаго плана.

1) Два полигона, кои уже тутъ находятся довольны для укрѣпленія линіи a, b, c, d .

2) Ворота крѣпостныя e перенести на x .

3) Линія a, i, h, g въ безопасности останется, когда старый валъ починится, а въ g сдѣланы будутъ шлюзы, тогда наводненіе простирается будетъ на лугу передъ линією a, i, h, g , помощію сего бассейна и мельницы движеніе свое получить могутъ.

4) Линія g, s, d защищается рѣкою Волгою.

5) Дабы мѣщане отъ постоевъ избавлены были, то надлежитъ вокругъ крѣпости a, i, h, g, s , даже до d , построить о дву жилыхъ казармъ, они служить могутъ городу вмѣсто цыркумваллаціонной стѣны; сіи казармы способны будутъ къ наблюденію военной дисциплины, ибо они въ безопасномъ и здоровомъ мѣстѣ построятся, а умѣстить въ нихъ можно пятнадцать ротъ, въ каждой ротѣ считая по сту по шестидесять, итого двѣ тысячи

четыреста человекъ со штабъ, оберъ и унтеръ-офицерами и прочими служителями.

6) Воротами *x* можно проходить большою улицею *x*, *x*, *x*; въ самую крѣпость на большую площадь *k*, *l*, *p*, *n*, *m*, *d*, котврая *O*, *P*, *h*, *k* окружена быть имѣетъ крашенными надолбами, насаженными деревьями и отдѣлена отъ другой стороны, гдѣ въ *u*, *n*, *P*, находится соборная церковь съ колокольнею, а въ *u*, *m*, *o*, большой бассейнъ, наполняемый гидравлическою машиною, построенною въ *g*, изъ коего получаютъ воду городскіе бассейны, сія площадь служить параднымъ мѣстомъ для гарнизона.

7) Городскія части или кварталы раздѣлить можно, ежели заблагорассудится, слѣдующимъ образомъ:

№ 1, въ ономъ два ряда домовъ каменныхъ шириною въ 6 сажень, числомъ построить можно шестнадцать.

№ 2 и 3 улицы имѣютъ два ряда, въ коихъ двадцать восемь домовъ.

№ 4 и 5 имѣютъ два жъ ряда, состоящіе въ восемнадцать домахъ.

№ 6 и 7 имѣютъ спереди двѣнадцать домовъ на большой площади.

№ 8 и 9 имѣетъ восемь домовъ.

№ 10 могутъ быть дома для воеводы и канцеляріи.

№ 11 и 12 мѣсто, принадлежащее къ епархіи.

Дворцу, по моему мнѣнію, удобно быть, по красоты высокаго мѣста въ крѣпости подъ литерою *v*, но какъ то мѣсто архіерейскаго дома и ежели на ономъ строить не повелится, то представляется въ городѣ, въ кварталѣ подъ литерою *z*.

По сему исчисленію довольно мѣста въ крѣпости на постройку оснестя двухъ домовъ, а по нуждѣ умѣстити можно и до ста.

Улицы шириною будутъ отъ осьми до десяти, а хотя и до двѣнадцати сажень; и неомѣнно во всемъ городѣ и предмѣстїи тѣ улицы, такожъ и дворы должны мощецы быть дикимъ камнемъ.

Для построенія изъ высочайшей Вашего Императорскаго Величества ислости сего города, дабы оный не только прочимъ въ расположеніи и красоты не уступалъ, пользу и безопасность жителямъ приносилъ, но вредъ для перестройки и другихъ городовъ образцомъ быть могъ, всеподданнѣйшею подношу вышеписанное мнѣніе, въ самой крайней скорости сдѣланное и одному только рисованному плану погорѣвшей части, безъ учиненія профили и прочихъ надобныхъ къ тому обстоятельствъ, дабы чрезъ то снѣтъ бѣдныя обывателямъ хотя на первый случай въ строеніи не продолжать нынѣшнее удобнаго времени; сомнѣваюсь, чтобъ оное потому правильно и безъ ошибокъ быть могло, — того ради въ практикѣ необходимо на искусство и званіе опредѣленнаго главнаго строителя и архитекторовъ полагаться, дабы не выходя изъ настоящаго основанія сего разсужденія, наблюдая паче всего симетрію, излишнее убавить, а недостатки поправить.

Всеподданнѣйшій рабъ Иванъ Венковъ.

Іюля 14 дня 1763 года.

На запискѣ имѣется резолюція Государыни:

«Быть по сему»

и помѣта: «въ Сенатѣ слушано 16 того жъ іюля».

Сенат. арх. кн. 107, лѣт. 141—146.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Александръ Ивановичъ присебъ посылаю планъ города Твѣрь съ предмѣстьемъ и съ ямской слободы, которой весьма хорошъ и удобенъ, разсужденіе І. І. Вецкого также прилагаю для объясненія, и оной планъ я опробую естли сенатъ не находитъ чего поправить. Сіе пишу для скорейшаго исполненія и снѣмъ означиваю смоленскаго генераль-губернатора Фермора для производства в' дѣле означенное строеніе по плану города Твѣрь. Крепостное строеніе хотя излишняя но для того означена что скорѣе старое поправлять можно нежели срыть и засыпать. Теперь только осталось вамъ стараться о скорейшемъ изъ сената отправленія. Что І. І. Ветской в' своемъ мнѣніи упоминаетъ о строеніи на реки мельницы оное розумеется чтобъ оныя такъ построены были чтобъ судамъ ходъ не помешали. Еще упомянуть должно чтобъ отнюдъ в' города кладбища не были, то за городомъ погребали для чего одну церковь изъ города за городомъ перенести можно.

Н.В. Собственноручная записка императрицы Екатерины II къ А. И. Глѣбову. Когда она писана неизвѣстно; слушана же сенатомъ 22 іюля 1763 г.

Сенат. Арх. кн. 107, лист. 168.

Приложенія къ главѣ третьей.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

Всеподданнѣйшій докладъ.

По изустному Вашего Императорскаго Величества повелѣнію о учрежденіи при канцеляріи отъ строеній военной команды, при которой нынѣ находится полкъ, разсматривая признаваемъ, что оная быть необходимо потребна, для содержанія по должности той канцеляріи карауловъ при дворцахъ, садахъ, казенныхъ домахъ и въ магазейнахъ матеріаловъ, здѣсь, въ С.-П.-бургѣ, въ Москвѣ, въ Кіевѣ, въ Ревелѣ и при разныхъ отъ канцеляріи учрежденныхъ заводахъ, и усмотрѣнія произвождающихся работъ, и для случающихся ближнихъ и дальнихъ посылокъ и прочаго, такъ что со всевозможнымъ уменьшеніемъ расхода въ одну снѣгу обыкновеннаго караула по здѣшнимъ мѣстамъ, включая Петергофъ, Стрелину и Ораніенбомъ, въ разводъ однихъ рядовыхъ меньше 320 человекъ назначить не можно, а на три снѣгу учинить 960 человекъ, нынѣ же въ добавокъ состоящимъ при

полку отъ строеній въ разныя мѣста изъ армейскихъ полковъ командуются 134 человѣка, а того полка люди, будучи безсмысленно на караулахъ, несутъ немалый трудъ и взыскать на оныхъ надлежащей чистоты не можно, изъ нихъ же немало престарѣлыхъ, раненыхъ и службы нести не въ состояніи въ отставку назначено, но за недостаткомъ при командѣ входить.

И для того всеподданнѣйше представляемъ учредить при ономъ вѣдомствѣ для карауловъ и прочаго совѣсть на армейскомъ пѣхотномъ основаніи, именуя первый и второй баталіоны какъ и канцелярію отъ строеній Вашего Императорскаго Величества домовъ и садовъ, въ тѣхъ же баталіонахъ въ каждомъ, сверхъ военныхъ, быть по одной ротѣ мастеровыхъ и рабочихъ; полкъ же отбѣняется, потому что при раскомандированіи оныхъ по разнымъ мѣстамъ не болѣе трети оставаться будетъ, для чего и изъ чины за излишніе признаются, а въ какомъ числѣ тѣмъ баталіонамъ быть, при семъ всенижайше подносится штатъ.

Штабъ и оберъ-офицеровъ въ штатное число принимать способныхъ добровольному желанію, изъ служившихъ въ арміи, и на порозжія вакансии какъ изъ нихъ, такъ изъ вѣдомства канцеляріи отъ строеній достойныхъ и оберъ-офицеры производить по прежнему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію, а при увольненіи и отставкѣ отъ баталіонной службы изъ гражданъ рангомъ токмо тѣхъ, кои выслужать въ послѣднемъ чинѣ въ прежде бывшихъ въ арміи три, а неслужившіе въ оной пять лѣтъ, причемъ патенты давать отъ государственной военной коллегіи.

Онымъ баталіонамъ жалованье получать, кому принадлежить и съ рціонами, противъ армейскихъ, а рабочихъ ротъ рядовымъ гарнизонное, и имъ во время работъ, сверхъ онаго, даваться будутъ заработныя деньги.

Для полного укомплектованія оныхъ баталіоновъ нынѣ потребное число унтеръ-офицеровъ, капраловъ и рядовыхъ повелѣтъ опредѣлить изъ армейскихъ полковъ и гарнизонныхъ, здоровыхъ и службу нести могущихъ, въ работныя роты набрать плотниковъ изъ армейскихъ, со всякаго пѣхотнаго полка по два человѣка, что учинить 100, для работъ безъ мастерства изъ извозчиковъ отъ карабинерскихъ полковъ, а достальныхъ изъ находящихся нынѣ при полку отъ строеній знающихъ мастерства солдатъ, и канцелярскихъ мастеровыхъ, несовершенно мастерство знающихъ и заступки въ солдаты опредѣляющихъ, что безъ отягощенія исполнятся и желать; въ случаѣ жъ впредь ваканцій, отъ военной коллегіи по требованіямъ комплектоваться должны, что все на Высочайшее рѣшеніе Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйше подносимъ.

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе рабы графъ Захаръ Чернышевъ, Иванъ Бецкой.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.

Указъ нашему генералъ-порутчику Бецкому ¹⁾. Повелѣваемъ имѣть въ вѣдомствѣ вашемъ всѣ строенія, сады и дачи, какого бы званія ни были которые до сего времени канцеляріи отъ строеній не вѣданы были, а отъ единыхъ повелѣній нашихъ зависѣли, вамъ же, кромя Насъ самихъ, ни подѣ какимъ вѣдомствомъ не быть

Екатерина.

Данъ въ С.-Петербургѣ 1762 г.

Указъ нашему генералъ-порутчику Бецкому. Повелѣваемъ вамъ, по положеннымъ на васъ департаментамъ, находящимся въ командѣ вашей по достоинству награждать чинами, прибавкою жалованья; за старостью и другими неспособностями отъ службы отставлять, по разсмотрѣнію вашему, до штабъ-офицеровъ. А за неисправленіе должностей, поступать по указамъ и по состоянію дѣла, лишать чиновъ и прочими штрафами, а свыше того чина докладывать Намъ.

Екатерина.

Декабря 3 дня 1762 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Копія.

Указъ Нашему тайному дѣйствительному совѣтнику Бецкому.

Указомъ Нашимъ повелѣли Мы ревизіонъ-коллегіи президенту Маслову канцелярію отъ строеній нашихъ домовъ и садовъ счесть, дабы тѣмъ удобнѣе знать можно, на что именно отпускаемыя отъ Насъ во оную суммы денегъ употреблены; что онъ исполня, представилъ Намъ вѣдомость о всѣхъ суммахъ, которыя были отпущены въ канцелярію отъ строеній домовъ и садовъ, и о расходахъ, куда оныя изъ тѣхъ суммъ послѣдовали. Мы, разсматривая всѣ тѣ поданныя Намъ отъ него вѣдомости, нашли, что нѣкоторыя при канцеляріи и въ вѣдомствѣ ея особливо учрежденныя конторы и разныя чины излишни, что денежныя суммы выходятъ большею частію не на самое то употребленіе, на что расположены, и что напослѣдокъ все сіе происходитъ отъ того, что канцелярія и находящіяся въ вѣдомствѣ ея конторы, или учрежденныя какія-либо особыя правленія, не имѣютъ ни штатовъ, ни положенія. Почему и повелѣваемъ Мы отнынѣ для лучшаго порядка поступать по нижеслѣдующему: 1) канцеляріи отъ строеній домовъ и садовъ, гофъ-интендантской, зимняго дома и Петергофской конторамъ на такомъ основаніи, какъ оныя нынѣ состоятъ, не быть, а учреждается подѣ главною вашею дирекцію, вмѣсто канцеляріи, контора строенія домовъ и

¹⁾ Сказаніе о родѣ князей Трубецкихъ стр. 330, Москва 1891 г. также въ чтеніяхъ общ. люб. ист. и древ. при Моск. универ. 1863 г. кн. IV стр. 93 и въ архивѣ Императ. академіи художествъ дѣло 1795 г. № 105.

садовъ нашихъ, а вмѣсто конторъ смотрителей, съ положеннымъ числомъ служителей, мастеровыхъ и прочихъ чиновъ, какъ въ приложныхъ при семъ на каждое мѣсто особыхъ штатахъ именно розписано. Такжеже при семъ означены какія исключаются и какія оставлены въ вѣдомствѣ конторы шта. 2) Сія контора должна во отправленіи своихъ дѣлъ поступать по силѣ генеральнаго регламента и указовъ, вести порядочные журналы и содержать исправныя приходныя и расходныя книги; но дабы скорое наше соизволеніе въ разсужденіи строенія домовъ и садовъ нашихъ исполнено бы могло, то вамъ записывать въ конторѣ словесныя наши повелѣнія такъ, по которымъ исполненіе не болѣе причинитъ издержки какъ на тысячу рублей, однако сіе всегда вносить въ журнальную книгу, прочія же наши повелѣнія, сумму сію превосходящія, имѣютъ быть письменныя, почему для исполненія оныхъ должны вы требовать отъ насъ указа. 3) Всѣ смотрители, по учрежденнымъ нынѣ штатамъ въ Москвѣ и въ другихъ отлученныхъ мѣстахъ состоящіе, зависятъ во всемъ отъ конторы строенія домовъ и садовъ нашихъ. 4) Сумму опредѣляемъ получать на жалованья на содержаніе домовъ и садовъ и при нихъ состоящихъ баталіоновъ и пеліоновъ изъ статсъ-конторы, прежнюю сто тридцать три тысячи триста тридцать три рубля, да къ тому въ прибавокъ изъ отпускаемой изъ морь-конторы на строеніе зимняго дома шестьдесятъ тысячъ рублей, всего сто девяносто три тысячи триста тридцать три рубля, — и всю сумму записывать по обыкновенному порядку въ приходѣ. Опредѣленную же сумму на одно мѣсто никогда на другое не употреблять, ниже въ образѣ займа изъ другихъ суммъ ни на что не брать, а въ содержаніи оной и во употребленіи въ расходъ поступать на основаніи указовъ 736 и 763 годовъ во всемъ непремѣнно. 5) Къ приходамъ и расходамъ матеріаловъ и къ смотрѣнію оныхъ и работъ, вмѣсто нынѣшнихъ купчинъ и комиссаровъ, опредѣлять изъ баталіонныхъ офицеровъ, съ смѣною и свидѣтельствовать оныхъ по прошествіи года. 6) Какъ часто случается, что отъ строеній матеріалъ остается, то и оный остатокъ по тому-жъ записывать въ особыя на тѣ остаточныя матеріалы книги въ приходѣ и расходѣ, и быть надобно, то и на другія строенія оный употреблять; но именно означивъ, который остатокъ на которое строеніе опредѣляется. 7) По прошествіи каждаго года всѣ приходныя и расходныя книги, какъ конторскія, такъ и отъ учрежденныхъ смотрителей, по освидѣтельствованіи ихъ приказать отдавать прямо въ ревизіонъ-коллегію или ея контору, а контора домовъ и садовъ нашихъ, сочиня о бывшемъ въ году приходѣ, расходѣ и остаткѣ краткую вѣдомость, подносить намъ чрезъ васъ сколько изъ положенной суммы въ расходъ употреблено и затѣмъ осталось. 8) Сооруженіе монумента Государя Императора Петра Перваго и строеніе Невскаго каменнаго берега собственно отъ насъ вамъ порученное, остается до окончанія оныхъ на прежнемъ основаніи. 9) Ежели впредь повелѣно будетъ вновь строить, то сочиня планъ и сдѣлавъ смѣту, во что оное строеніе станетъ, подносить къ намъ для апробаціи и спрашивать нашего указа объ опредѣленіи на оное строеніе денежной суммы, и что будетъ опредѣлено, то оную на другіе расходы, кромѣ онаго строенія, ни на что не употреблять. 10) Хотя и положено въ штатахъ какъ число людей, такъ и сколько кому жалованья; но по обстоятельству и теченію времени востребоваться можетъ иногда иныя

по знанію денежную прибавку учинить, у другихъ, за незначительное и лѣнностное исправленіе должности, убавить, да и то у неимѣющихъ офицерскаго чина, инаго дѣла мастеровъ прибавить, а другихъ число уменьшить, то и оставляемъ сіе на разсмотрѣніе ваше, опредѣленнымъ же въ отсуственныхъ мѣстахъ начальникамъ дѣлать мастеровымъ денежную прибавку и убавку по ихъ усмотрѣнію, съ дозволенія вашего, однако-жъ съ тѣмъ, чтобъ во всякомъ мѣстѣ положенной штатной суммы не превосходило. 11) Жалованья вамъ получать то-жъ, какое и нынѣ получаете изъ положенной суммы ста девяноста трехъ тысячъ трехсотъ тридцати трехъ рублей. 12) Члены въ контору и въ назначенныя мѣста командиры назначиваться будутъ отъ насъ, а архитекторы, художники, мастеровые и приказные служители, яко-то секретари, и прочіе какъ объ опредѣленіи ихъ по мѣстамъ, такъ по неспособности ихъ выключка, и пристойные штрафы зависятъ отъ вышепомянутой домовъ и садовъ нашихъ конторы. 13) Мастеровымъ и тому подобнымъ офицерскихъ чиновъ не давать, а на офицерскія вакансіи произвожденіе дѣлать сколько убылыхъ мѣстъ будетъ, а не сверхъ комплекта. Если же случатся какіе-либо доносы въ похищеніи нашего интереса, то о такихъ слѣдствіе производить и оканчивать въ конторѣ строенія нашихъ домовъ и садовъ, а въ юстицъ-коллегію или ея контору отсылать для положенія по законамъ сентенціи. 14) Какъ по вынѣшнихъ штатамъ многіе чины исключаются, а между ними нѣкоторые случатся, да и впредь быть могутъ таковыя, кои хотя и безпорочно служили, но, либо по старости лѣтъ или по другимъ обстоятельствамъ, пропитанія своего инако сыскать способа не имѣютъ то и опредѣляемъ на пенсіоны по три тысячи рублей въ годъ, изъ которыхъ вамъ, яко главному директору оныхъ, и награждать предоставляется съ тѣмъ, чтобъ одному пенсіонъ не больше былъ какъ треть противу его жалованья, какое кто получалъ или получать будетъ.

На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако: Екатерина.

Октября 9 дня 1769 года. С.-Петербургъ.

(Сенат. арх. кн. 128, л. 663—665).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссийской, отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Вецкаго.

Всеподданнѣйшій докладъ.

Въ пожалованныхъ мѣ за подписаніемъ собственныя Вашего Императорскаго Величества руки сего октября 9 дня указъ и штатъ изображено, что члены въ контору строенія Вашего Величества домовъ и садовъ и въ назначенныя мѣста командиры назначиваться будутъ отъ Вашего Императорскаго Величества, въ конторѣ жъ повелѣно быть совѣтникамъ коллежскимъ двумъ, надворному одному, ассесору одному, въ С.-Петербургѣ при дворцахъ, у исправленія мелочныхъ починокъ, коллежскому совѣтнику одному, въ Москвѣ и въ Петергофѣ командирамъ.

*

Во исполненіе сего, бывшіе до нынѣ въ канцеляріи строенія г. тайны совѣтникъ сенаторъ князь Трубецкой, статскій совѣтникъ Росіи, прокуроръ князь Вяземскій, какъ не положенные въ штатѣ, исключены, изъ оставшихъ коллежскій совѣтникъ князь Хованскій, за слабостію здоровья, весьма рѣдко, а въ нынѣшнемъ 1769 году только дважды и въ присутствіи былъ, зачѣмъ по упомянутой конторѣ, сверхъ присутствія, принадлежащей каждому члену особой должности исправлять не можетъ и ко исключенію не признавается; но какъ по сей конторѣ и въ подчиненныхъ ей мѣстахъ, и силу вышеписанныхъ указа и штатовъ, разобраніе всѣхъ чиновъ и мастеровыхъ, коихъ лучшихъ въ штатѣ оставить, излишнихъ въ другія мѣста распределить, матеріалы пересмотрѣть и назначить къ надобному и къ прочее въ надлежащій новый порядокъ привести должно въ самой скорости, то для онаго и чтобъ по всѣмъ мѣстамъ теченіе дѣлъ и работы безъ остановки производились, до назначенія отъ Вашего Императорскаго Величества впредь другихъ, нынѣ признаются за способныхъ въ контору чинами: вмѣсто коллежскаго совѣтника, на время, полковникъ Иванъ Зыревъ, изъ оставшихъ двухъ коллежскихъ ассесоровъ въ штатное число Василій Микулинъ, по старшинству и продолжительной службѣ, въ надворныя совѣтники, и Крокъ—по прежнему оставить въ прежнихъ мѣстахъ на время ассесорами; здѣсь при дворцахъ у мелочныхъ починковъ Алексѣя Ходина, командирами: въ Москвѣ Гаврила Дивова, въ Петергофѣ и Стрѣлнѣхъ выковника Василя Скрипицына,—на что всеподданнѣйше дерзая просить Вашего Императорскаго Величества всеимпловѣйшаго указа.

У подлиннаго подписано тако: Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ Иванъ Вецкой.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано тако: «Быть по сему».

30 октября 1769 года. С.-Пбургъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 5.

Сенат. архивъ, кн. 128, л. 662.

Указъ нашему сенату.

Какъ разными обстоятельства, встрѣтившіяся по канцеляріи отъ строеній нашихъ домовъ и садовъ, востребовали новыхъ отъ насъ въ производствѣ дѣлъ повелѣній, то въ семъ намѣреніи давъ нашему дѣйствительному гайному совѣтнику Вѣцкому за собственноручнымъ нашимъ подписаніемъ указъ, съ котораго при семъ повелѣли приложить, единственно для свѣдѣнія нашего сената, точную копію и со штатовъ, на какомъ бытъ впредь основаніи конторѣ строеній нашихъ домовъ и садовъ.

Екатерина.

4 октября 1769 года. С.-П-бургъ.

На подлинномъ указѣ сдѣланы слѣдующія пометы:

1) Полученъ того-жъ дня, то есть 4 ноября;

2) слушанъ 6 ноября 1769, и

3) въ 3-мъ департаментѣ слушанъ ноября 9 дня 1769 года.

Судя по указаннымъ тремъ надписямъ, нужно полагать, что самый документъ подписанъ Государынею *не въ октябрь, а въ ноябрь* 1769 г.

Сенат. арх. Выс. повел. въ копіяхъ кн. 197 л. 420.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 6.

Изъясненіе о невскихъ кирпичныхъ заводахъ.

По именнымъ указамъ 1712—1714 годовъ повелѣно, выслать изъ Москвы кирпичнаго дѣла промышленниковъ, изъ вѣдомства тогда бывшей каменной канцеляріи, для поселенія здѣсь къ промыслу кирпичными заводами и напередъ давать имъ казенныя по двѣ печи съ сараями, пока заведутся, а земли отводить имъ подъ дворы, огороды, выгоны и сѣнокосы на семью по двѣ десятины, которые на такомъ основаніи высылаемы были и селились подъ вѣдомствомъ городской канцеляріи.

Въ 743 году казенный кирпичный заводъ заведенъ отъ кабинета.

Въ 747 г. по именному указу данному канцеляріи отъ строеній за подписаніемъ собственные руки препорученъ въ вѣдомства оной же канцеляріи и повелено содержать и размножать его чтобы было довольно для Ея Величества собственныхъ публичныхъ и партикулярныхъ строеній.

Въ 748 г. бывшею межевою канцеляріею отмежевано земли на дѣло пятидесяти миллионѣвъ кирпича, на каждой миллионѣ-поперешнику по 150, а длиннику въ гору по 1000 сажень по обѣ стороны Невы рѣки въ двухъ мѣстахъ; подъ поселеніе кирпичниковъ 84 десятины 1358 сажень, сѣнокосу 648 десятины 1996 сажень, непашеннаго лѣсу и глиняныхъ мѣстъ 1573 десятины 636 сажень, всего 2301 десятинъ 1570 квадр. сажень.

Отъ того времени по нынѣ заводы въ вѣдомствѣ канцеляріи состоятъ въ нижеописывающемся состояніи: казеннаго строенія каменная палатка гдѣ контора, деревянные связи для мастерскихъ и должностей, шатры, сараи и прочее для завода, кромѣ печей стать можетъ цѣною въ 6017 р., казенныхъ мастеровыхъ конѣхъ до 170 человекъ собственные дворы.

Отъ 748 по 763 годъ, по которой расцѣтъ здѣланъ, на казенное ко дворцамъ строеніе и въ партикулярную продажу надѣлано и употреблено:

кирпича	7.159.809 шт.
черепицы	1.215.992 »
разныхъ штукъ	1.334.313 »
известнъ выжжено	182.492 боч. 17 ¹ / ₂ пуд.
всего по цѣнѣ на	213.594 р. 30 ¹ / ₄ к.

Прибыли въ то время получено 41.544 р. 11³/₄ к.

А сверхъ сего строеніе дворцовое и публичное прочнѣе и съ успѣхомъ исправлялось и нынѣ какъ ко всѣмъ дворцамъ кирпичъ, известъ и черепица, такъ и къ публичнымъ казеннымъ строеніямъ то есть къ берегу каменному, къ Новодѣвичью монастырю и къ академіи художествъ заготов-

ляется съ лутчею добротою и съ немалюю дешевизною предъ партикулярными заводами.

Ежели же оныя заводы отиѣнятся, то неудобности послѣдовать могутъ:

1) строеніе какъ дворцовое такъ и публичное прочности таковой, какъ до нынѣ было, имѣть не можетъ, не имѣя добраго матеріала;

2) казна прибыли заводской лишится.

3) Работы, какія нынѣ начаты и впредь слѣдуютъ и къ тому матеріалу заготавливается, остановятся и тѣмъ двойной убытокъ послѣдуетъ.

4) Черезъ отиѣну казенныхъ на партикулярныхъ заводахъ добраго кирпича получить не можно, затѣмъ что казеннаго завода не малая должность состояла смотрѣть надъ партикулярными, дабы дѣлано было прочно, что и въ мѣру противъ казеннаго.

5) Строеніе, какое нынѣ казенное есть и не малаго интереса и три стоимости,—останется безъ пользы.

6) Кирпичники, которые издавна живутъ домами, останутся празды, безъ дѣла и безъ мѣста.

Безъ подписи и безъ означенія числа и года.

См. дѣло Госуд. архива, разряд. XVI, № 484.

Отмѣтка изъ дѣлъ Козьмина, сдат. кат. связка № 19, книга 48.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 7.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссийской

отъ генералъ-поручика Бецкаго
всеподданнѣйшій докладъ.

При строеніи Воскресенскаго новодѣвичя монастыря и въ конторѣ ономъ находится нынѣ одинъ статскій совѣтникъ Перекусихинъ, а сверхъ того присутствуетъ въ канцеляріи опекунства иностранныхъ; а бывший при томъ монастырѣ майоръ Строевъ по указу Правительствующаго Сената 1763 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ опредѣленъ въ городъ Саратовъ воеводою, и на кѣмъ его по способности и знанію математики за достойнаго въ коллежскіе ассесоры признавается имѣющійся при ономъ же монастырѣ, при кирпичныхъ заводахъ капитанъ Андрей Бодиско, который въ службѣ съ 1733, въ нынѣшнемъ чинѣ съ 748 годовъ.

Для строенія жъ того монастыря заведены на Славянкѣ особые кирпичные заводы и къ нимъ въ 1749 году приписана деревня, въ коей нынѣ мужеска пола 61 душа; но какъ при канцеляріи отъ строенія обширныя кирпичныя жъ заводы имѣются, и такъ одно дѣло въ двухъ вѣдомствахъ съ особыми на жаловань смотрителями состоятъ.

Всемиловнѣйшая Государыня. Ваше Императорское Величество всеподданнѣйше прошу къ строенію монастыря въ помощь статскому совѣтнику Перекусихину, пожаловать упомянутаго капитана Бодиску коллежскимъ ассесоромъ, съ жалованьемъ по новопробованнымъ штатамъ по тому чину; а кирпичныя славянскіе заводы съ деревнею, по удобности, повелѣть отдалъ

въ вѣдѣніе канцеляріи отъ строеній, отъ которой къ достройкѣ монастыря кирпича до 3.000.000 въ каждый годъ отпускать по настоящей цѣнѣ, безъ накладки, на строеніе и о томъ опредѣлить Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшимъ указомъ.

Вашего Императорскаго Величества у подлиннаго подписано тако: всеподданнѣйшій рабъ Иванъ Бецкой.

На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако: Быть по сему.

8 февраля 1765 года.

С.-Петербургъ.

(Сенат. Арх. Высоч. повел. въ копіяхъ кн. 188, л. 239—240).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 8.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

Отъ генераль-поручика Бецкаго
всеподданнѣйшій докладъ.

По именнымъ блаженнымъ и вѣчнодостойнымъ памяти Государя Императора Петра Великаго указамъ, выпадающая въ Неву Тосна рѣка оставлена для Адмиралтейства и по ней въ другія мѣста лѣсовъ рубить безъ особыхъ указовъ не дозволяется, почему на невскіе кирпичные и черепичные заводы, въ бытность ихъ подъ смотрѣніемъ кабинета Вашего Императорскаго Величества и послѣ того, по вступленіи съ 1747 г. въ вѣдомство канцеляріи отъ строеній, по особо даннымъ отъ кабинета Вашего Величества адмиралтейской коллегіи указамъ, на обжегъ кирпича и черепицы дрова заготавлились по той Тоснѣ и по выпадающимъ въ нее рѣкамъ изъ валежнику и подсохлыхъ деревьевъ, а съ 1755 г. оная рѣка состояла подъ вѣдѣніемъ канцеляріи отъ строеній для приготовленія къ строенію зимняго каменнаго дома лѣсныхъ матеріаловъ, а на обжегъ кирпича и извести дровъ, и съ 1760 г. въ силу указа Правительствующаго Сената имѣется подъ смотрѣніемъ С.-Петербургской губернской канцеляріи; на той же Тоснѣ заведены известные казенные заводы и дровъ кромѣ той рѣки получить не способно, — цѣною обходятся по 1 р. 12 коп., а изъ другихъ рѣкъ въ покупку получаютъ по 2 р. сажень, отчего для казенныхъ и партикулярныхъ строеній на кирпичъ, черепицу и извести цѣна возвыситься можетъ.

Всемилоствѣйшая Государыня, Ваше Императорское Величество всеподданнѣйше прошу на невскіе и тосенскіе кирпичные, черепичные и известные казенные заводы повелѣть впредь дрова, сколько когда понадобится, рубить по Тоснѣ и по выпадающимъ въ нее рѣкамъ изъ подсохлыхъ деревьевъ и изъ валежнику и о томъ опредѣлить Вашего Величества всемилостивѣйшимъ указомъ.

На подлинномъ подписано тако: Всеподданнѣйшій рабъ Иванъ Бецкой.

На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако: Быть по сему.

13 генваря 1765 года.

С.-Петербургъ.

Съ подлиннымъ свидѣлствовалъ секретарь Семень Ларинъ.

Съ оригиналомъ свидѣлствовалъ секретарь Иванъ Яковлевъ, а оригинальный возвращенъ.

(Сенат. Арх. Высоч. повел. въ копіяхъ, кн. 188, лист. 66).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 9.

Милостивый государь Петръ Васильевичъ!

Какъ я имѣлъ честь доносить вашему превосходительству персональнъ такъ и нынѣ повторяя о томъ покорнѣйше прошу дабы исходатайствовалъ былъ на береговое строеніе отпускъ деньгамъ, хотя съ будущаго генваря ибо если мы въ нынѣшнемъ году не получимъ, по крайней мѣрѣ того обидѣживанія, то не токмо что подлежащая постановка для берегу морскіа дикаго камня, булыжнику, плиты и песку принуждена будетъ остановиться а мѣсячнымъ плотникамъ, каменщикамъ и работникамъ отказать, но и чатыя уже власть въ берегу откоснаго камня рады, въ надлежащую и полагаемую за означеннымъ недостаткамъ высоту, въ нынѣшнее удобное время подняты не будутъ и черезъ то, что доннынъ сдѣлано, то отъ прибылыхъ осеннею порою водъ все помоетъ и причинитъ такой вредъ, что будучи весною не токмо надо будетъ съ большимъ убыткомъ поправлять, но и сдѣланное нынѣшнимъ лѣтомъ съ изнова передѣлывать, а потому и время то чтобы далѣе въ томъ предупредить было можно пропадетъ, и въ предохраніе всего того покорно прошу постараться, въ надеждѣ чего, какъ и всегда съ истиннымъ моимъ почитаніемъ пребуду вашего превосходительства и милостиваго государя моего покорнѣйшимъ слугою Иванъ Бецкой¹⁾.

Іюня 21 дня 1776 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 10.

Милостивый государь мой графъ Александръ Андреевичъ!

При семъ имѣю честь препроводить всеподданнѣйшій отъ меня Ея Императорскому Величеству докладъ, полагаясь на благоусмотрительную волю вашего сіятельства, представить ли оный Ея Величеству, или не представляя при случаѣ, на словахъ доложить, какъ то вы сами за лучшее изволите избрать, дабы сіе повтореніе не было сочтено доукою и не навлекло на меня Монаршаго неудовольствія. Причины же къ сему побудившія меня

¹⁾ См. Арховъ С. Е. И. В. Канцел. по учрежд. Им. Маріи. Опись № 1, лист. Б.—бумаги всякаго рода принятые изъ архива кабинета въ 1828 годъ.

слѣдующія: Контора строенія, по доносившимъ мною въ докладѣ обстоятельствамъ, невозможностью своею платить долги дошла до такой крайности, что остановкой работъ принуждена повергнуть паденію многія казенныя строенія, а въ садахъ и оранжереяхъ растенія и деревья, стоящія не малыхъ суммъ, совершенной гибели и уничтоженію. Сіе произвести можетъ невозвратимый ущербъ казнѣ, ибо вредъ учиненный такимъ принужденнымъ упущеніемъ, а особливо по садамъ, уже не исправленіемъ попорченнаго, а совсѣмъ вновь заведеніемъ можетъ только быть награжденъ и притомъ же чтобы вновь заведенное видѣть въ такой зрѣлости, какъ нынѣ—надлежитъ ожидать не малое время. А сверхъ сего не только изъ послѣднихъ, но и изъ прежде ассигнованныхъ суммъ ничего не получаю, такъ что контора никоимъ образомъ не можетъ удовлетворять тѣхъ, кои способствовали заимообразно къ дополненію содержанія дворцовъ и садовъ матеріалами и работными людьми, и которые, такъ долгое время ожидая напрасно себѣ платы,—что торговымъ людямъ причиняетъ не малое разореніе,—ропщутъ и справедливыя жалобы неотступно приносятъ. Я покорно прошу ваше сіятельство войти въ сіе стѣсненное состояніе Конторы и вашимъ ходатайствомъ, какъ вы то сами заблагоразсудите изволите, оказать вспомошествованіе. Впрочемъ остаюсь съ моимъ совершеннымъ почтеніемъ вашему сіятельству, милостивый государь, покорнѣйшимъ слугою И. Бецкой ¹⁾.

Августа 9-го дня 1785 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 11.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

Отъ Сената всеподданнѣйшій рапортъ.

Господинъ дѣйствительный тайный совѣтникъ и кавалеръ Бецкой, канцеляріи отъ строеній Вашего Императорскаго Величества домовъ и садовъ отъ 20 октября 1768 года предложилъ, что онъ, изъ поданнаго отъ членовъ той канцеляріи рапорта, съ немалымъ удивленіемъ усмотрѣлъ дерзостныя въ противность узаконеній поступки прокурора князя Вяземскаго, который, за учиненнымъ отъ него запрещеніемъ, предложеніе его и тремя присутствующими подписанныя два опредѣленія, взявъ изъ канцеляріи насильствомъ, увезъ съ собою, какъ и предъ симъ то чинилъ и тѣмъ по строгимъ Вашего Императорскаго Величества ему повелѣніямъ въ теченіи дѣлъ совсѣмъ остановки причинялъ; того для оному прокурору, до воспослѣдованія впредъ Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія, по его предложеніямъ дѣлъ и опредѣлений, по случаю въ противность вышеписаннаго имъ увоза, дабы впредъ чинить оного не могъ, не объявлять и безъ засвидѣтельствованія его исполнять.

Посему предложенію въ канцелярію отъ строеній сдѣлано и подписано опредѣленіе статскимъ совѣтникомъ Россіемъ, ассессорами Микулинымъ и Крокомъ, чтобы по тому предложенію чинить исполненіе.

¹⁾ См. Архивъ С. Е. И. В. Канцел. по учрежд. Им. Маріи. Опись ^{57/} лист. Б.—бумаги всякаго рода принятыя изъ архива Кабинета въ 1828 году.

Прокуроръ князь Вяземскій, видя, что онъ отъ должности своей сталъ быть отрѣшенъ, принужденнымъ себя нашелъ представить о томъ къ генераль-прокурору, отъ котораго сообщено на разсмотрѣніе въ 3-й Сенатъ Департаментъ.

Сенатъ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, заключаетъ.

1-е. Хотя господинъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Бецкой въ предложеніи своемъ и объявляетъ, что онъ въ прокурорѣ князѣ Вяземскомъ усмотрѣлъ дерзостные поступки; однако, Сенатъ, напротивъ того, усматриваетъ, что онъ, прокуроръ, противу своей должности ничего не сдѣлалъ; что онъ будто бы предложеніе его, господина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, и тремя присутствующими членами подписанныя два опредѣленія насильственно увезъ изъ канцеляріи съ собою; то оныя имъ не увезены, но представлены отъ него въ Сенатъ, ибо имъ, прокурорамъ, и прежде въ Сенату какъ дѣла, такъ и опредѣленія при рапортахъ по его должности представлены были, когда онъ по тѣмъ дѣламъ усматривалъ въ исполненіи медленіе и безпорядки, которыя дѣла Сенатомъ и разсматриваны. А именно 1-е.

О взятомъ статскимъ совѣтникомъ Россіемъ на собственное его употребленіе казенномъ кровельномъ желѣзѣ. 2-е.

По доносу квадраторнаго дѣла ученика Чистякова на упомянутого статскаго совѣтника Россія во взятѣ имъ на собственное свое употребленіе казенныхъ матеріаловъ, — въ которыхъ дѣлахъ не только явные происходили непорядки, но и совсѣмъ тѣмъ отиѣняемы были установленные законы. Изъ чего вслѣдствіе именныхъ Вашего Императорскаго Величества указовъ повелѣно юстицъ-канцеляріи по тѣмъ дѣламъ произвести слѣдствіе по законамъ въ которомъ случаѣ и не можно почестъ, чтобъ прокуроръ князь Вяземскій чинилъ дерзостные поступки, ибо онъ тѣмъ опредѣленія представилъ въ Сенатъ, видя, что оныя установленныя законами порядкомъ отиѣнялись, и не слѣдовало ему, господину дѣйствительному тайному совѣтнику, въ своемъ предложеніи опредѣлять, чтобъ ему, прокурору, по его предложеніямъ дѣла и опредѣленія не объявлять и безъ засвидѣтельствованія его исполненіе ниже въ такомъ случаѣ, если бы оный прокуроръ оказался иногда въ какомъ-либо безпорядкѣ (чего однакожъ нынѣ Сенатъ не усматриваетъ). И не отрѣшая его отъ должности, ему, господину дѣйствительному тайному совѣтнику, самому надлежало напередъ представлять на него къ генераль-прокурору, потому что въ вѣдѣніи его всѣ прокуроры состоятъ, да и въ должности его, генераль-прокурора, состоявшейся въ 1722 году апрѣля 27 день, въ 3-мъ пунктѣ сими словами изображено: «Онъ долженъ стрѣмиться надъ всѣми прокурорами, дабы въ своемъ званіи истинно и ревностно поступали, а ежели кто въ чемъ преступитъ, то оныхъ судить въ Сенатѣ и долженъ всѣ прокурорскія доношенія предлагать Сенату и институту, чтобъ по нимъ исполнено было; также ежели на прокуроровъ будутъ доношенія, что они званій своихъ истинно и ревностно не исполняютъ, то имъ въ судъ представлять Сенату». Вслѣдствіе чего онъ, прокуроръ князь Вяземскій, никакого преступленія не сдѣлалъ. Причемъ Сенатъ разсуждаетъ, что по законамъ долгъ каждаго прокурора смотрѣть, чтобъ въ дѣлахъ расправъ праведно поступано было; а какъ притомъ оный прокуроръ опредѣленъ въ упомянутую канцелярію именнымъ Вашего Императорскаго Вели-

чества указомъ, то для того онаго прокурора князя Вяземскаго нынѣ ввести и допустить по прежнему въ исполненіе его должности.

2-е. Что же той канцеляріи члены статскій совѣтникъ Россій, ассесоры Микулинъ и Крокъ, по одному данному отъ господина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Бецкаго канцеляріи предложенію, сдѣлали опредѣленіе, чтобъ по предложеніямъ его дѣлъ и опредѣлений означенному прокурору не объявлять и безъ засвидѣтельствованія его исполнять, то хотя они и несо-всѣмъ отъ дѣлъ его, прокурора, отрѣшили, однакожь тѣмъ самымъ равное установленнымъ законамъ нарушеніе учинили, ибо и по однимъ предложеніямъ его, господина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, хотя бы въ нихъ объявлены были и именныя Вашего Императорскаго Величества изустныя указы, недопущеніе онаго прокурора до дѣлъ не можетъ однако быть согласно съ должностію прокурорскою и указомъ 1765 года декабря 31 дня 5-го пункта, въ которомъ точно изображено: «Прокурорамъ имѣть всегда инструкцію предъ своими глазами, памятовать, что въ ней предписано, дѣла не на столѣ судейскомъ только вершить, постараться, чтобъ по указамъ самымъ дѣломъ вездѣ все безъ отлагательства исполняемо было, почему имъ въ противныхъ случаяхъ ничего молчаніемъ не пренебрегать, а всегда во всемъ наблюдать и исполнять настоящую въ своей точности по званію своему должность». Именнымъ же 1724 года генваря 20 дня, указомъ повелѣно подчиненнымъ во всѣхъ мѣстахъ всего государства, гдѣ какія дѣла отправляются, быть въ послушаніи у своихъ командировъ, во всемъ, что не противно указу. Чего ради въ томъ и велѣтъ ихъ, членовъ, судить юстицъ-конторѣ, въ которую и посланъ о томъ указъ. А напоследокъ 3-е. Что принадлежитъ до отрѣшенія онаго прокурора самимъ господиномъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ, который состоитъ подъ единственнымъ Вашего Императорскаго Величества вѣдѣніемъ, то Сенатъ за долгъ почелъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше представить, — то сколько Сенатъ по сему дѣлу о томъ, что до него принадлежало, рѣшеніе сдѣлалъ, а о господинѣ дѣйствительномъ тайномъ совѣтникѣ и кавалерѣ Бецкомъ передаетъ на высочайшее Вашего Императорскаго Величества благо-разсмотрѣніе. Василій Адоуровъ, Дмитрій Волковъ, Григорій Тепловъ и Оберъ-секретарь Самойла Дѣнъ.

Резолюція: «Всѣ бумаги, касающіяся до сего происшествія, Сенатъ имѣетъ, запечатавъ, прислать ко мнѣ, дальнѣе же производство по сему остановить до указа, — и всякому отправлять свою должность безпрепятственно.

Екатерина.

С.-Петербургъ. 1769 года октября 7 дня.

(Сенатъ Арх., кн. 128, лист. 679—682).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 12.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссийской.

Отъ генераль-поручика Бецкаго

всеподданнѣйшій докладъ.

Ваше Императорское Величество потому, что напередъ сего въ Екатеринбургскомъ вѣдомствѣ, въ Оренбургской и Сибирской губерніяхъ и въ другихъ

мѣстахъ развѣдываніе и сыскъ мраморовыхъ, агатовыхъ, хрустальныхъ и другихъ родовъ цвѣтныхъ камней чинены чрезъ посланныхъ отъ кабинета блаженныхъ и вѣчнодостойныхъ памяти Великія Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны разныхъ людей во время только проѣздовъ, а нарочито на первый случай за маломѣстномъ искусныхъ, посылаемы малознающіе тогда отчего не только всей пользы, но и достаточнаго извѣстія до нынѣ не получено, почему всевысочайше повелѣть мнѣ соизволили выписать изъ Италіи искусныхъ мастеровъ, которые сюда и прибыли, и съ ними для совершеннаго развѣдыванія, сыску и освидѣтельствованія прислать надежную персону съ командою, сочиня сходственную съ намѣреніемъ Вашего Величества инструкцію, дабы потомъ въ дѣйствительное разработываніе и отправленіе вступить можно.

Исполняя сіе повелѣніе всеподданнѣйше дерзая назначить къ сей экспедиціи за способнаго и удостоющагося Вашего Императорскаго Величества милости находящагося въ канцеляріи отъ стоеній генераль-маіора Яна Даниелъберга, отправя съ нимъ надобныхъ людей, не исключая его по проѣздѣ отъ той канцеляріи; а при томъ къ Высочайшей конфирмаціи представляю, не повелѣно-ль будетъ по требованіямъ, посылаемымъ отъ упомянутаго генераль-маіора, въ бытность его тамо и отправляемымъ для написаннаго исполненія по даннымъ имъ инструкціямъ и послѣдующимъ по тому резолюціямъ въ Екатеринбургѣ, Оренбургѣ и въ другихъ городахъ Россійской Имперіи, гдѣ впредь годные камни сыскаться могутъ, въ дѣла нынѣшняго развѣдыванія и освидѣтельствованія, такъ въ будущія времена дѣйствительнаго разработыванія и отправленія всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и командирамъ давать надобныя вѣдомости и прочее, для всѣхъ должностей, карауловъ и охраненія разныхъ чиновъ и командъ, ради работъ мастеровыхъ и работныхъ людей, а къ возкѣ и проѣздовъ подводныхъ судовъ, потребныя матеріалы и инструменты, какъ нынѣ имѣющіеся, такъ и впредь дѣлаемые, и во всемъ, касающемся по сей экспедиціи, чинить всѣмъ вспомошествованіе и удовольствіе, по отдаленіямъ же и во время экстренныхъ нуждъ матеріалы и инструменты по требованіямъ посланныхъ, мастеровыхъ и работныхъ людей отпускать отъ партикулярныхъ заводовъ, въ нарядахъ отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они вѣдомы, безъ малѣйшаго замедленія разрезку, шлифовку и полировку камня производить на тамошнихъ фабрикахъ, и гдѣ для пользы впредь усмотрится вновь завести; на нынѣшній первый случай, въ разсужденіи отсюда дальней и временной командировки разныхъ чиновъ учинить къ жалованью прибавку, а тамошнихъ обывателей, которые въ новыхъ мѣстахъ сыщутъ и объявятъ годные камни, дано награжденія по разсмотрѣнію; гдѣ сей экспедиціи вѣдомой быть и откупъ на жалованье разнымъ чиновамъ, на принадлежащіе за работы и прочее въ нарядахъ и по наймамъ платежи и другіе случающіеся расходы денежныя казну получать, зависить отъ повелѣнія Вашего Императорскаго Величества, а прежде сего сыскъ и отправленіе тѣхъ камней вѣдомо и деньги употреблялись здѣсь отъ кабинета Вашего Величества, въ прочихъ же мѣстахъ по требованіямъ назначенныхъ людямъ выдавались на счетъ оного кабинета изъ находящихся тамо присутственныхъ мѣстъ; и о неперемѣнномъ о всемъ исполненіи куда надлежитъ подтвердить отъ Правительствующаго Сенага, а заготовленную инструкцію при семъ нижайше подношу.

На подлинномъ подписано: всеподданнѣйшій рабъ Иванъ Бецкой.

На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако:

«Быть по сему, а на первой случай асигновать тысячъ до двадцати изъ Екатеринбургскихъ медныхъ денегъ, а на отправленіи отселе выдать потребную сумму изъ кабинета, и быть сей экспедиціи въ вѣдомствѣ господина Бетского».

15 марта 1765 года.

С.-Петербургъ.

(Сенат. Арх. Высоч. повел. въ копіяхъ кн. 188, л. 469—473).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 13.

Инструкція.

Отправленному для осмотра прежде найденныхъ и сыска вновь въ Оренбургской губерніи и въ Екатеринбургскомъ вѣдомствѣ мраморовыхъ, агатовыхъ, хрустальныхъ и другихъ родовъ цвѣтныхъ камней въ господину генералъ-маюру Якову Данненбергу.

Напредъ сего развѣдываніе и сыскъ упомянутыхъ камней чинить чрезъ посыланныхъ отъ кабинета Ея Императорскаго Величества разныхъ людей во время только проѣздовъ, а нарочные на первый случай за маломѣнїемъ искусныхъ посылаемы, какъ и путиловскіе каменщики для ломки и разработки мало знающіе тому, отчего не только всей пользы, но и достаточнаго извѣстія до нынѣ не получено; а какъ сіи сокровенные камни служатъ къ пользѣ государства и общества, то Ея Императорское Величество всевысочайше повелѣтъ соизволила для совершеннаго развѣдыванія, сыска и освидѣтельствванія тѣхъ камней отправить васъ съ выписными изъ Италіи мастерами, снабдя для исполненія сею инструкціею.

1.

По приѣздѣ вашему въ Екатеринбургъ, отъ тамошней правленія главныхъ заводовъ, такожъ отъ Оренбургской губернской, отъ провинціальныхъ и воеводскихъ канцелярій, когда за надобное признается, истребовать вѣдомости, — до нынѣ въ которыхъ точно мѣстахъ какіе камни кѣмъ сыскиваны, ломаны, обдѣлываны, и вожены до которыхъ мѣстъ сухимъ путемъ, а оттуда далѣе, какіе къ чему люди и работники нарядомъ и гдѣ наймомъ за какія цѣны употреблялись, гдѣ разрѣзные, шлифованные и полированные заводы были и нынѣ имѣются, съ кокимъ числомъ какихъ людей, также о прежде бывшихъ при тѣхъ работахъ матеріалахъ, инструментахъ и о прочемъ, и, ежели къ лучшему усмотрѣнію востребуется, забрать тамошнимъ мѣстамъ съ ситуациею планы.

2.

Отъ тѣхъ же канцелярій истребовать, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ не токмо опубликовано, но гдѣ за нужное признано будетъ, чрезъ нарочныхъ ласковыми и склонными поступками объявляемо было, дабы тамошніе жители,

какого бѣ званія ни были, ежели знаютъ или сыщутъ хорошіе камни разныхъ видовъ, въ употребленіе годные, въ такихъ мѣстахъ Россійской Имперіи, кои еще до нынѣ не свѣдѣны, чтобъ объявляли вамъ или въ упомянутыхъ канцеляріяхъ, а въ прочихъ мѣстахъ находящимся командирамъ кому гдѣ по близости способнѣе, отъ коней по полученіи извѣстій и по освидѣтельствованіи когда дѣйствительно нѣкоторое число хорошихъ родовъ камня обрашутся, за что объявители удостоятся награжденія, таковыя чинить по вашему разсмотрѣнію.

3.

При семъ прилагается выписка изъ взятыхъ изъ кабинета Ея Императорскаго Величества дѣлъ, гдѣ прежде таковыя камни были сыскиваны, между полученія вышеписанныхъ вѣдомостей и по присылкѣ ихъ въ извѣстныхъ мѣстахъ изъ одного въ другомъ вамъ самимъ, а въ прочихъ, гдѣ вамъ успѣть не можно, и въ маловажныхъ чрезъ подчиненныхъ вамъ съ мастерами по ихъ искусству и прочими знающими дѣйствительно осматривать, сыскивать, разработываніемъ пробовать и описывать, а въ пустыняхъ и отдаленныхъ мѣстахъ на планахъ назначивать урочища, признаки и прочее, гдѣ какихъ сортовъ камня какъ слоями идутъ, въ коликомъ количествѣ и которые одинъ противъ другого и по слоямъ лучшей доброты, на какіе штуки по великости и добротѣ ихъ, также и мелкіе годны быть могутъ какимъ образомъ съ лучшею пользою впредь въ разработываніи и доставаніи поступать, не пропуская и такихъ камней, кои хотя не въ званіи употребленія и на штуки, но въ обществѣ на какія потребности и на простыя надобности годны; въ коликомъ разстояніи отъ Екатеринбурга и отъ другихъ мѣстъ по удобнымъ къ возкѣ трактамъ и отъ водянаго транспорта слѣдующаго къ Москвѣ и къ С.-Петербургу, чиня хотя примѣрное исчисленіе, чему можно будетъ, которыя штуки въ какую цѣну тамъ съ обдѣломъ и съ провозомъ сюда обходиться могутъ, и по сыскамъ и освидѣтельствованію въ нѣсколькихъ мѣстахъ изъ всякаго каждаго сорта по штукѣ или по скольку разсудится, съ описаніями, присылать сюда чрезъ почту и съ случающимися отъ тамошнихъ мѣстъ курьерами, надобныя жъ камни для пробы шлифовать и полировать на тамошнихъ мельницахъ.

4.

Ежели жъ либо сыщутся камни хорошей доброты и весьма великіе, годны на колонны, пирамиды и прочее, а безъ опущенія для сыска въ другихъ мѣстахъ времени можно будетъ для пробы отъ слоя отнять, оное чинить по вашему разсмотрѣнію.

5.

При томъ же смотрѣть камни и вещей достойныхъ любопытства годныхъ на разные штуки и ко убираніямъ гротовъ, каскадовъ и прочее, и гдѣ таковыя явятся и въ коликомъ количествѣ описывать, сколько въ возможно будетъ, набирая при себѣ, отправлять сюда, а прочіе отсылать въ тамошнія казенныя мѣста подъ охраненіе.

6.

Также, отбирая откуда надлежит вѣдомости и развѣдывая, рассмотреть въ сысканныхъ мѣстахъ, не нѣтъся ли наломанныхъ и обдѣланныхъ каменьевъ, или куда подъ смотрѣніе суженныхъ, какой доброты, къ чему годны быть могутъ; и впредь надобные камни какими людьми, нарядомъ ли безъ отягощенія или наймомъ удобнѣе разрабатывать и возить, и какую имъ за то плату производить.

7.

Шлифовальныя до нынѣ фабрики осмотрѣть въ какомъ состояніи находятся, которыя впредь полезны и что къ поправленію слѣдуетъ; а при томъ рассмотреть по удобности и для пользы, не надлежитъ ли гдѣ вновь завести и къ тому матеріалы, инструменты, людей и прочее откуда получать можно, чиня на то изысканія и, ежели можно, и исчисленія.

8.

Вышеобъявленные отправленные съ вами мастера контрактомъ (съ котораго при семъ для исполненія прилагается копія) обязались обучить учениковъ всему тому, чему сами знаютъ, того для опредѣлить къ нимъ учениковъ и мастеровыхъ понятныхъ и самымъ дѣломъ камни выламывать, на шулки обдѣлывать, пилить, шлифовать и полировать, чтобъ безъ работы вгунѣ время пропущено не было и они бъ такъ дѣйствительно обучились, дабы впредь сами безъ показанія исправлять могли.

9.

Для пріиска камня и прісмotra въ работѣ надобныхъ и по склонности къ тому способныхъ людей, къ показанію, нарядомъ и другимъ должностямъ, ко охраненію и посылкамъ воинской команды и прочихъ чиновъ, для снятія плановъ геодезистовъ, а въ случаѣ тяжелыхъ подъемовъ механика, когда вознадобятся, такъ для разрабатыванія и обдѣлыванія камня мастеровыхъ и работныхъ людей изъ тамошнихъ жителей и крестьянъ, къ проѣздамъ, перевозкамъ и прочему подводы, къ работамъ матеріалы и инструменты имѣющіеся и впредь о сдѣланіи, такожъ и о чиненіи во всѣхъ мѣстахъ всякаго, касающагося до сей экспедиціи, вспоможенія и удовольствія требовать отъ казенныхъ мѣстъ, а по отдаленіямъ и во время экстренныхъ нуждъ отъ близъ состоящихъ партикулярныхъ заводовъ, чиня кому надлежитъ надлежащія платы безобидно и чтобъ Ея Императорскаго Величества интересу траты не было, а гдѣ можно будетъ—работныхъ и другихъ людей нанимать.

10.

Денежную казну на всякіе расходы, въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, сколько когда вознадобится, требовать отъ тамошнихъ канцелярій и какъ оную, такъ и отпущенную здѣсь опредѣленному отъ васъ офицеру, записывая въ шнуровую книгу въ приходъ, употреблять въ расходъ по повелѣніямъ вашимъ, съ росписками, а гдѣ получить не можно, то за свидѣтельствомъ отъ васъ, равнымъ же образомъ матеріаламъ, инструментамъ и прочему чинить вѣрную записку.

11.

Изъ оной суммы, сверхъ вышеписанной платы, получать вамъ и отправленной при васъ командѣ вашей жалованье и производить прогонныя деньги за подводы подъ себя и команду, по разсмотрѣнію, дабы медленности въ проѣздѣ не было, въ такихъ же дальнихъ проѣздахъ, а паче въ нежилыхъ мѣстахъ и въ перемѣнное, яко зимнее и лѣтнее, время однимъ экипажемъ ѣздить не можно, того для на приуготовленіе оныхъ и на починку казенныя кошты употреблять.

12.

На ваше попеченіе полагается, дабы находящаяся при васъ коннаго содержана была въ надлежащемъ порядкѣ и охраненіи, паче же выписныхъ мастеровъ, яко иностранныхъ, чинено было всякое снисходительство, безъ наималѣйшаго озлобленія, дабы чрезъ то не токмо ихъ отъ нагнѣреннаго дѣла не отвратить, но впредь другихъ такихъ искусниковъ выписать и выучить не можно будетъ.

13.

Но какъ заочно всего напередъ предвидѣть и описать не можно, а къ обстоятельствамъ тамъ извѣстны вамъ будутъ,—того ради, что къ пользѣ и Императорскаго Величества интереса и къ лучшему произведенію сей экспедиціи и къ вашей похвалѣ и чести за благо усмотрите, оное яко разумно и вѣрному Ея Величества генералу оставляется исполнять по вашему разсмотрѣнію, а сверхъ того, о чемъ надлежитъ и представленія чинить.

При докладѣ поднесенная инструкція скрѣплена по листамъ секретаря Семеновъ Лариныхъ.

Сенат. Арх. Высоч. повел. въ копіяхъ кн. 188 л. 469—473.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 14.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ Самодержицѣ Всероссійской.

Отъ генерала-поручика Бецкаго всеподданнѣйшій докладъ.

По высочайшей Вашего Императорскаго Величества 1765 года марта 15 дня конфирмаціи, въ Екатеринбургъ и Оренбургъ для сыску и дѣйствительнаго разработыванія мраморныхъ, агатовыхъ и другихъ родовъ каменныхъ каменемъ отправленъ генераль-маіоръ и кавалеръ Данненбергъ съ командою, какіе жъ гдѣ каменья, въ коликомъ количествѣ въ 157 мѣстахъ обысканы, полученная отъ него вѣдомость съ планомъ и пробными каменьями Вашему Величеству поднесены, затѣмъ извѣстныхъ болѣе 200 мѣстъ въ сію весну и наступающее лѣто, освидѣтельствовавъ, гдѣ полезно окажется разработать должно, а въ 1766 году въ С.-Петербургъ отдѣланныхъ каменныхъ, столовыхъ, колонныхъ и другихъ мраморныхъ 1107 штукъ приложено и не мало нѣвѣйшему весною отправится.

Реченный генераль-маіоръ представляетъ, что выписные изъ Италіи мастера Россійскихъ прилежно обучаютъ и многіе хорошіи успѣхъ оказываютъ, однако, для совершеннаго обученія и отдѣлки выпнутыхъ до нѣдѣли

многихъ изъ земли и разрабатываемыхъ въ наступающее лѣто камней, до полученія посланнаго отъ меня ордера о соглашеніи тѣхъ мастеровъ со окончаніи первому контракту сего года въ декабрѣ термина остаться въ службѣ до двухъ годовъ, обязались пробыть 1768 г. по мартъ мѣсяць.

На разныя по сей экспедиціи расходы на первый случай Вашимъ Императорскимъ Величествомъ ассигновано изъ екатеринбургскихъ мѣдныхъ денегъ 20,000 руб., изъ которыхъ до нынѣ издержано 17,377 руб., въ томъ числѣ объявленному генераль-маіору съ находящимися при немъ чинами, мастерамъ и мастеровымъ жалованья, а работникамъ заработныхъ денегъ въ годъ исходить до 9,300 руб., въ остаткѣ только 2,623 руб., которые на отправленіе сею весною въ С.-Петербургъ штуръ и на прочіе расходы вскорѣ изойдутъ.

Но какъ Ваше Императорское Величество предъ симъ повелѣтъ соизволили тѣхъ каменевъ, а особливо назначенныхъ Вашимъ Величествомъ по вѣдомости въ 30 мѣстахъ, стараться разрабатывая въ С.-Петербургъ на разныя дѣла и на убраніе въ Зимнемъ дворцѣ зала отправлять, на что до 15,000 руб. въ годъ исходить можетъ.

Въ Екатеринбургскомъ вѣдомствѣ, гдѣ большая разработка камню происходитъ, для разрѣзки и шлифованія камней вѣсто поправленной на первый случай старой малой мельницы вновь приумножить, а для обдѣлки и жительства мастеровымъ, за крайнюю ветхостію нынѣшнихъ покоевъ, новые построить надлежитъ.

И повелѣно ли будетъ отъ экспедиціи въ Екатеринбургъ и гдѣ сподобно признается для лучшаго успѣха мельницы приумножить, вновь покои построить и объ опредѣленіи въ отпускъ денежной суммы, сколько высочайше соизволено будетъ, всеподданнѣйше дерзаю просить Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго указа.

У подлиннаго доклада писать тако:

Вашего Императорскаго Величества
всеподданнѣйшій рабъ
Иванъ Вецкой.

На подлинномъ докладѣ написано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако:

«Отпустить изъ Екатеринбургскаго монетнаго двора на нынѣшней годъ».

26 апрѣля 1767 г.

Москва.

Сенат. Арх. Выс. повел. въ копіяхъ кн. 192, л. 298.

Приложение къ главѣ четвертой.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.

Объявляется всѣмъ и каждому. Призрѣніе бѣднымъ и попеченіе о умноженіи полезныхъ обществу жителей, суть двѣ верховныя должности и бродѣтели каждаго Боголюбиваго владѣтеля. Мы, питая ихъ всегда въ шемъ сердцѣ, восхотѣли подтвердить нынѣ представленный намъ генерал-поручикомъ Бецкимъ проектъ съ планомъ, о построеніи и учрежденіи общаго подаяніемъ въ Москвѣ, какъ древней столицѣ имперіи нашей, воспитательнаго дома для приносныхъ дѣтей съ особливимъ гошпиталемъ сиротъ и немущимъ родительницамъ; который планъ разсматриванъ былъ, по нашему особливому повелѣнію, тремя нашими дѣйствительными тайными совѣтниками. И тако мы снѣтъ, какъ оный съ планомъ проектъ во всѣхъ его частяхъ такъ представленный намъ объ ономъ докладъ, Всевысочайше подтверждаемъ быть ему государственному учрежденію, и повелѣваемъ всѣмъ мѣстамъ правленія нашей имперіи предписанныя и въ томъ и другія права и преимущества тому воспитательному дому принимать и почитать въ нѣмъ гражданскимъ узаконеніемъ, и во всѣхъ потребныхъ и до нѣмъ относящихся случаяхъ дѣла отправлять и производить въ силу оныхъ, а мы снѣтъ же за Себя и за Нашихъ преминиковъ Россійской Императорской Короны снабждаемъ, что сіе богоугодное и благочестивое общегосударственное учрежденіе будетъ навѣки подъ собливымъ Монаршимъ покровительствомъ и призрѣніемъ. Напротивъ того, надѣемся, что пріимая къ отечеству, Наши поданные, послѣдуя евангельской любви къ ближнему гражданскому обязательству, къ общей пользѣ и нашему собственному любовнымъ нашимъ сыномъ и наслѣдникомъ примѣру, каждый по возможности своей потщится снабждать боголюбивымъ подаяніемъ, какъ на строеніе сего дома, такъ и на содержаніе сего общаго добродѣтельнаго дома дабы и самыя уже ближнія наши потоки къ славѣ нашего вѣка могли пользоваться изъ того дѣйствительными плодами.

См. 1 Полное Собраніе Законовъ 1763 г. сентября 5 № 11908.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 ¹⁾.

Иванъ Ивановичъ, состоящій въ Милліонной по красному каналу каменному дому, бывшаго лейбъ-гвардіи капитана князя Александра Грузинскаго взятый указу нашему отъ 28 истекшаго февраля въ казну нашу зачисляющійся на него по банку для дворянства долгъ всемилостивѣйше опредѣляемъ въ пользу

¹⁾ Изъ дѣлъ С.-Пет. Сиротскаго Института № 48 по разнымъ предметамъ.

нашего воспитательнаго дома на надобное здѣсь отъ онаго употребленія, почему и повелѣваемъ вамъ принять оный въ распоряженіе ваше.

Екатерина.

С.-Петербургъ 1778 г. 20 марта.

Отъ главнаго попечителя въ почтенное Санктпетербургскаго отдѣленія засѣданіе.

По притчинѣ сдѣланнаго помѣщенія вдовьей ссудной и сохранной казенъ, въ состоящемъ нашемъ домѣ въ Милліонной, въ разсужденіи лучшаго видимаго быть устройства и ради соблюденія нужной экономіи, весьма признавается за надобное соединеніе и самаго отдѣленія воспитательнаго дома съ онымъ, тѣмъ наипаче что и самое мѣстоположеніе, какъ всреди города состоящее, весьма соотвѣтствуетъ желаемой нами удобности; а какъ извѣстно нѣтъ что по близости онаго продается графа Кирилы Григорьевича Разумовскаго смѣжной тому нашему дому дворъ за двать пять тысячъ рублей, то въ разсужденіи тѣхъ объясняемыхъ выгодъ я думаю къ покупкѣ онаго и засѣданіе Санктпетербургскаго отдѣленія со мною не отречется согласнo быть, и для того о семъ предложивъ, если найдется за надобное оное исполнить, тобъ къ договору и къ подлежащему на то совершенію купчей за полезноебъ почиталось и приступить, не упуская времени, потому наипаче дабы можно было скорая и къ самому дѣлу для назначимаго помѣщенія того воспитательнаго дома, какъ приуготовленіемъ плана, такъ заготовленіемъ потребныхъ матеріаловъ а будущимъ бы дѣломъ и въ дѣйствительное производство слѣдуемой работы вступить ¹⁾.

Иванъ Вецкой.

Декабря 31 дня 1778 г.

Какъ уже давно необходимость того требуетъ, чтобъ часть сдѣшняго воспитательнаго дома была переведена въ купленный у графа Разумовскаго домъ, какъ въ разсужденіи долженствуемаго быть по близости засѣданія лучшаго присмотра надъ воспитаніемъ дѣтей, такъ и для отвращенія, по отдаленности отъ города, излишнихъ издержекъ, а при томъ и во избѣжаніе происходящаго отъ непродажки того дома, гдѣ нынѣ дѣти живутъ, убытка и для того почтенное засѣданіе и имѣетъ прилагать всевозможное стараніе о приведеніи къ концу удобной для сего отстройки помянутаго дома такъ, чтобы къ будущей осени, дѣти уже могли быть въ оной переведены, почему произведеніе толь нужной отстройки и препоручить въ обще съ господиномъ директоромъ казенъ маклеромъ господину за опекуна и архитектора Фельтену, по данному нѣтъ отъ меня наставленію ²⁾.

Иванъ Вецкой.

Апр. 22 1780 года.

По приложенной при семъ копіи съ именнаго Ея Императорскаго Величества указа даннаго камеръ конторѣ 11-го числа сего мѣсяца имѣетъ почтенное засѣданіе закупленное у воспитательнаго дома по Нѣвѣ рѣкѣ

¹⁾ Изъ дѣлъ С.-Пет. Сиротскаго Института № 51.

²⁾ Изъ дѣлъ С.-Пет. Сиротскаго Института № 51.

мѣсто тридцать тысячъ рублей изъ каморъ конторы, чрезъ господина директора статскаго совѣтника Моллера, принять а объ отпускѣ оной суммѣ отъ меня въ каморъ контору писано ¹⁾. И. Бецкой.

Мая 15 дня 1780 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Указъ нашей камеръ-конторѣ ²⁾.

Закупленное у воспитательнаго дома на рѣкѣ Нѣвѣ мѣсто, нужное и магазиново въдомства казенной палаты С.-Петербургской губерніи тридцать тысячъ рублей повелѣваемъ отпустить изъ доходовъ коллежскихъ въ отдѣленіе сдѣшнее помянутого дома. Екатерина.

въ Нарвѣ. 1780 г. Мая 11 дня.

Отъ Глав. Попечит. въ высокопочтенное С.-Петерб. отдѣленія засѣданіе. Какъ отъ Ея Императорскаго Величества пожалованный въ пользу воспитательнаго дома, на надобное здѣсь отъ онаго употребленіе, состоящій Милліонной по красному каналу, бывшаго лейбъ-гвардіи капитана князя Грузинскаго, домъ опредѣляется для помѣщенія въ ономъ ссудной кассѣ, то и имѣетъ засѣданіе Санктпетербургскаго отдѣленія приступить къ подымающему для сего исправленію нужныхъ въ немъ починокъ и на таковыя издержки опредѣлить потребную сумму. Ив. Бецкой.

Апр. 23 дня 1778 года ³⁾.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.

Государственной статсъ-конторѣ.

Какъ я изъ опредѣленной мнѣ годовой отъ оной статсъ-конторы суммѣ на сію текущую треть двадцати тысячъ рублей не получилъ; то послѣдныя евангельской любви къ ближнему, гражданскому обязательству и общей пользѣ, полагаю оныя деньги въ сумму новоучиненнаго государственнаго учрежденія для употребленія на воспитательный въ Москвѣ съ гонимымъ домъ, и на призрѣніе въ немъ бѣдныхъ. Оныя двадцать тысячъ рублей, имѣетъ оная государственная статсъ-контора выдать генералу-поручику, дѣйствительному камергеру и кавалеру господину Бецкому; да въпредъ съ будущаго 1764 года изъ всей опредѣленной мнѣ годовой суммѣ отпускать къ нему жъ генералу-поручику или кому отъ него поручено будетъ въ два или три срока по двадцати жъ тысячъ рублей въ годъ, а затѣмъ достаточные сто тысячъ рублей раздѣляя на равныя три части, повелѣть вносить ко мнѣ по третямъ года. Павелъ.

Октября 2 дня 1763 года.

Сенат. Арх. кн. 91, л. 10.

¹⁾ Изъ тѣхъ же дѣлъ № 69.

²⁾ Изъ дѣлъ С.-Пет. Сиротск. Института № 69.

³⁾ Изъ дѣлъ С.-Пет. Сиротск. Института № 40 по равнымъ предметамъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5.

Милостивые государи! ¹⁾ Основательница Московскаго воспитательнаго дома Екатерина вторая, наша Всемиловѣйшая Императрица и Самодержица, въ подтвержденномъ генеральномъ трехъ частей планѣ съ воспо- слѣдовавшимъ учрежденіемъ, подъ вѣдомствомъ опекунскаго совѣта, вдовьей, ссудной и сохранный казны, оказать соизволила знаменитѣйшій опытъ, на память въ потомственные вѣки, безпримѣрнаго свего и великодушнаго по- печенія о благосостояніи всего общества, которое тѣмъ еще знаменитѣе, что при самомъ основаніи столь полезнаго дѣла благоволила утвердить и непоколебимость онаго на многіе вѣка Монаршимъ своимъ словомъ, возложъ всю нерушимость сего благоустройства въ охраненіе почтеннымъ знатыми достоинствами въ государствѣ своемъ патріотамъ, дозволивъ имъ на- зываться почетными благодѣтелями. Такое Монаршее снисхожденіе, безъ су- мнѣнія, всероссійское общество пріемлетъ для себя и потомковъ своихъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и благодарностью, а тѣмъ паче собственное каждаго добро побуждаетъ знатнѣйшихъ особъ къ добровольному воспріятію сего благодѣтелей почетныхъ именованія.

«Каждый усердный любитель своего Отечества съ коликою поспѣш- ностью и бодрствіемъ сими монаршимъ благоволеніемъ воспользоваться над- лежитъ, входя проникательно въ соблюденіе нерушимости даннаго законо- положенія въ трехъ частяхъ генеральнаго плана съ дополненіемъ, по точ- ному всего разумѣнію, прилагая собственное свое старательство къ отвра- щенію явныхъ и тайныхъ, противу доброй вѣры, хитростію и коварствомъ вкрадывающихся подлоговъ и происковъ, дабы всѣ таковыя отъ неблаго- дарныхъ сердецъ покушенія огражденіемъ благоразумныхъ совѣтовъ, заблаго- временно, вовсе пресѣкаемы быть могли; словомъ почетные благодѣтели все свое усердіе обратить должны на сохраненіе для своего и потомковъ своихъ всеобщаго благополучія. И сіе самое дѣйствіе сихъ знаменитыхъ въ Оте- чествѣ особъ, благоразуміемъ, твердостію и усердіемъ въ единомысліи со- приженныхъ, при самомъ началѣ безъ отлагательства времени нужно. Чего ради по приглашенію, нынѣ и впредь, главнаго попечителя, желающіе име- новаться и быть самымъ дѣломъ почетными благодѣтелями, могутъ на семъ листу подписаніемъ своего имени общество удостовѣрить о таковой своей добровольной обязанности. Каковаго ожидая благодѣленія съ усерд- нымъ моимъ признаніемъ пребываю—вашихъ добродѣтелей истинный по- читатель.

Иванъ Вецкой».

«По приглашенію этому» сказано въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ (1773 года № 56) «дѣйствіемъ самимъ усердствующія къ такому добру и пользѣ общей особы, не токмо охотно приняли на себя званіе, при томъ Императорскомъ Московскомъ воспитательномъ домѣ, почетныхъ благодѣ- рителей, но и удостовѣрили патріотическое свое желаніе своеручнымъ на томъ призывномъ листкѣ подписаніемъ, которое есть слѣдующее: «Искренно

¹⁾ Означенное письмо Вецкаго 1773 года напечатано было въ С.-Петер- бургскихъ Вѣдомостяхъ 1773 года № 56; также въ журналѣ М-ва Народн. Просвѣщенія 1863 года т. 3, въ статьѣ г. Михайловскаго стр. 25.

желаю поспѣшествовать твердости сего, отъ руки благотворительной Бзатерины богоугоднаго и отечеству полезнаго установленія, елико на то оставлять мнѣ будетъ жизни и изнуренныхъ силъ достигшая меня старость, и по сему призыву званіе и долгъ охотно беру на себя». — Гр. Н. Панинъ «И я по сему призыву званіе и долгъ охотно беру на себя». Графъ Эрнстъ Минихъ.

«И мы нижеподписавшіеся на вышеозначенное охотно и усердно согласуемся: «князь Александръ Голицынъ, вице-канцлеръ графъ Иванъ Чернышевъ, Григорій Тепловъ; князь Александръ Голицынъ, фельдмаршалъ графъ Кирила Разумовскій, графъ Захаръ Чернышевъ, князь Александръ Вяземскій.

«Сіе въ высокопочтенное званіе мнѣ приглашеніе я съ должнымъ почтеніемъ приѣмлю, и колико когда состояніе силъ моихъ допустить, должно по тому званію со всеискреннимъ усердіемъ исполнять не отрекуся. — Дѣйствительный тайный совѣтникъ кн. Яковъ Шаховской.

«Съ искреннимъ усердіемъ весьма охотно приступаю къ сему благосклонному приглашенію и всѣ силы свои употреблю потщусь къ исполненію сего полезнаго любезному отечеству дѣла. Генераль-кавалерин и сенаторъ князь М. Волконскій.

«Все, что только къ общему благу служить, я поставлю за долгъ себѣ въ томъ оказывать всѣми силами стараніе свое и услугу Отечеству; слѣдовательно по таковому правилу охотно приступаю къ сему почтенному приглашенію. Генераль-аншефъ и генераль-кригсъ-комисаръ Александръ Глѣбовъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 6.

Государи мои! ¹⁾ Письма ваши отъ 8 и 11 числа сего мѣсяца получили и за увѣдомленіе о происходящемъ благодарю и притомъ имѣю честь объявить дабы, въ твердомъ основаніи и порядкѣ дѣлѣ, какъ нынѣ, такъ и впредь, въ пользу воспитательному дому, чего не проронить, крайне наблюдать намъ должно силу конфирмованнаго Ея Императорскіимъ Величествомъ плана, наипаче при началіи онаго. Того ради за главную надежду почитаю изъясниться нижеслѣдующимъ о должностяхъ господъ опекуновъ и главнаго надзирателя. Въ предувѣдомленіи 1, 2, 9 доклада, послѣднее отдѣленіе плана (1 глава) 2, 4, 6, 8 (2 глава); 3 (4 глава), 2, 3, 4 (6 глава), 1, 4, 9 параграфы довольно значить, что въ семъ домѣ натуруднѣйшая должность положена главному надзирателю и для сего при такомъ всякомъ учрежденіи вся власть, распоряженіе и доводство вѣрается только ему одному: также приставники, служителя, служительницы подъ его вѣдомствомъ состоятъ и пр. и пр. а совѣту хранить казну и во всѣхъ нуждахъ по представленіяхъ его защищать ходатайствомъ своимъ по возможности вездѣ и способствовать по дѣламъ касающимся. Въ назначенные дни а притомъ когда нужда востребуется, по представленіяхъ главнаго надзирателя, съѣзжаты въ залу совѣта, для рѣшительнаго разсужденія, въ силу учрежденія онаго дома, не менѣе трехъ персонъ и по-

¹⁾ Изъ писемъ главнаго попечителя 1763 года тетрадь 1.

тому разумѣется одинъ и два опекуна ни въ домѣ и нигдѣ никакого повелѣнія дать недѣйствительны и голосу имѣть не могутъ, да и ему, главному надзирателю, яко члену, въ совѣтѣ, по его представленіямъ, присутствовать опредѣлено. По сему отъ меня въ силу того и росписаніе объ отпускѣ въ оной домъ денегъ тремъ персонамъ и главному надзирателю предписано. По тому же и ко мнѣ какое либо представленіе за подписаніемъ одного недѣйствительно же, а о принадлежащемъ и главному надзирателю подписывать. Все сіе въ разсужденіе принять прилежно прошу; что касается до учрежденія и содержанія дома положить на главнаго надзирателя съ прочими ему подчиненными, а самимъ за многодѣліемъ и разными заботами по опекунской должности, которыя большой важности состоятъ, въ мелкія подробности сколько возможно менѣе вступать, учинить по его представленіямъ вспоможенія и защищеніе тѣмъ наипаче, дабы какихъ либо въ его должности замѣшательствъ не послѣдовало. И потому ясно что система онаго учрежденія состоитъ: 1) не въ придворной политикѣ; 2) не въ воинскомъ командированіи; 3) не въ приказныхъ шумахъ и обрядахъ, но въ усердствіи всеобщемъ, съ крайнимъ однимъ другому вспоможеніемъ о пользѣ и приращеніи того, яко долгъ Богу угодности къ тому привлекаетъ, совѣстное и разумное домоводство. Еще въ примѣръ тому привожу: корабль всегда коршачкомъ управляемъ бываетъ; командиръ, вѣдая что о компасахъ и вѣтрахъ большихъ, совѣтовать съ нимъ не отрывается; когда же сего чинить не будутъ до желаемаго пристанища достигнуть весьма сомнительно, но паче судно гибели подвержено. Сіе окончая пребываю государи мои.

С.-Петербургъ, декабря 18 дня 1763 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 7.

Почтенной господинъ докторъ, государь мой!

Письмо ваше отъ 2-го марта читалъ я со многими вниманіемъ и пользуясь свободой сихъ праздничныхъ дней, по важности вами изображаемаго, стараюсь подробно отвѣтствовать вамъ, поелику должность человечества того требуетъ.

Не взирая на все примѣчаемое прекословіе, еще утверждаю я, что вы на произведенія въ дѣйствіе моего намѣренія, касающагося до возвращенія младенцевъ изъ деревень въ воспитательный домъ, согласитесь, если только мои возраженія противъ вашихъ доводовъ въ разсужденіе примите. Ваше благонравіе, ваша прозорливость и испытанность, которыя мнѣ къ помощи нужны и благородная обязанность каждаго добродѣтельнаго гражданина сего міра меня въ тожъ увѣряютъ. Правда, что ваши положенія съ приводимымъ въ примѣръ происшествіемъ, бывшимъ въ городѣ Руанѣ довольно важны, однакоже не столько рѣшительны, какъ причины, побуждающія меня къ нынѣшнему моему предпріятію. Вообразите себѣ сколько можно живѣе ужасное слѣдствіе наилучшаго намѣренія, клонящагося къ сохраненію человечества, когда изъ 9.000 слишкомъ по деревнямъ розданныхъ младенцевъ, немного болѣе 1.000 въ живыхъ остались. Или мы не должны въ тожъ предъ Создателемъ дать отвѣта, когда видя такую гибель, будемъ при

ономъ праздными и равнодушными только зрителями? И не все ли то, чѣмъ человѣкъ достоинство человѣка приобретаетъ, влечетъ насъ толпею за корень истреблять изыскиваемыми средствами?

При нынѣшней раздатѣ по деревнямъ младенцевъ, невозможно чтобы множественное помѣщеніе оныхъ въ одно мѣсто, или сгущенный и испорченный воздухъ были единственною причиною ихъ потери.

Какъ можно согласить умертвіе изъ девяти, чѣлыхъ осьми доль съ опровержимымъ единообразнымъ воспитаніемъ и сельскою простою пищею. Въ разсужденіи и вамъ самому извѣстной слабой стороны черни и прочихъ обстоятельствъ положимъ, что не всѣ изъ нихъ померли, но нѣкоторая часть или рабствомъ или иными не позволенными путями утрачена; но при всѣмъ томъ прошу васъ принять то въ разсужденіе, что при таковыхъ распоряженіяхъ, каково московское заведеніе, невозможно безъ того обойтись, чтобы знатное число дѣтей не помирамо, когда и по Зюсмильхову истисанию о умирающихъ, всѣмъ извѣстно, что полагая вообще весь родъ человѣческій изъ ста новорожденныхъ въ первый годъ 40 умираетъ; и что къ вѣшнимъ нынѣшнимъ желаніямъ вообще болѣе моральныя нежели физическія обстоятельства дѣлаютъ препоны, почему я и хочу тѣ довольно очевидныя трудности объяснить, которыя наиболѣе въ моемъ настрѣеніи мнѣ представлять могутъ, но чаятельно что ихъ весьма удобно преодолѣть.

Я не отрицаю, что младенцы въ первые дни своей жизни на свѣтъ требуютъ той самой пищи, которую матерямъ сама натура подаетъ и та малость мѣста въ домѣ наибольшую трудность представляетъ всѣмъ въ деревняхъ воспитываемымъ младенцевъ въ одинъ разъ возвратить. При самомъ благоразумномъ распредѣленіи нѣкоторыхъ, можетъ быть съ излишествомъ отданныхъ комнатъ и расположеніе младенцевъ по пространству комнаты, можно способствовать можетъ къ удаленію тѣхъ трудностей, когда при томъ и пища ихъ надлежащимъ порядкомъ содержится. Но не должно ли утѣшаться, помысливъ о томъ, что въ прежнія времена у насъ двухъ младенцевъ на одну кровать клали, которыхъ соединенное испареніе, со стеченіемъ тѣлесныхъ нечистотъ, тотъ воздухъ, который ихъ малое легкое въ себя вдыхало смертельно заражало. Да и чего много отъ окисывающаго, или же окисивъ коровьяго молока, даваемого изъ наполненныхъ нечистотою рожковъ и глиняныхъ сосковъ, такъ же какъ отъ весьма жирнаго или густова коровьяго молока и отъ прочихъ неудобностей отъ невѣдѣнія или отъ нераченія происходившихъ ожидать, кромѣ только заразы и гибели?

Еще прежде, нежели Провидѣніе опредѣлило меня къ утѣшительному попеченію о бѣдныхъ и оставленныхъ сиротахъ, я въ иностранныхъ земляхъ имѣлъ случай, съ соболезненнымъ чувствованіемъ, таковыя неудобства и при томъ возможность отвращенія оныхъ познать. Паче всего остался въ памяти моей нѣкоторый во Франціи благотворительный человѣкъ по имени Шамуссетъ (Chamussel?), коего благородный примѣръ еще донныи днями предъ моими глазами изображается. Онъ во всю жизнь свою своими ищаніемъ и всѣми своими душевными дарованіями жертвовалъ вспоможенію человечеству, но однакоже не смотря на всю его предосторожность стараніе и издержки, не могъ отвратить умертвіе младенцевъ, хотя

онъ на чистомъ воздухѣ въ городѣ ¹⁾ пространные залы для дѣтей съ растворчатыми на югъ и сѣверъ окнами, весьма пріятно выстроилъ. И такъ, по моему разсужденію, въ подлежащихъ предѣлахъ содержимый здоровый воздухъ, не единымъ предметомъ нашего вниманія быть долженъ. Я знаю цѣлыя провинціи, гдѣ и богатые люди на кроватяхъ не употребляютъ ни перинъ, ни матрацовъ, но одну солому вмѣсто постели и подушки имѣютъ, которую только надлежитъ прилежно растрясывать; и опытъ насъ научаетъ, что испареніе исходящее и отъ взрослыхъ людей, сквозь перины и матрацы даже до соломенной подстилки проникаетъ; слѣдовательно весьма нонятно, сколько частая переиѣна соломою набитыхъ мѣшковъ способствуетъ здоровью дѣтей.

Вы сами признаетесь, что дѣти, привыкшія къ коровьему молоку должны оное не иначе какъ разведенное умѣренно чистою легкою водою получать себѣ въ пищу изъ стеклянныхъ рожковъ, въ которыхъ наималѣйшая нечистота тотчасъ примѣтна быть можетъ. За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, послалъ я нѣсколько сотенъ такихъ стеклянныхъ рожковъ на образецъ въ Москву; для меня то будетъ прискорбно, если оныя не умножены и не приведены во общее для младенцевъ употребленіе.

Трудность съ частою переиѣною чистыхъ коровьихъ титекъ, можетъ всегдашнимъ содержаніемъ чистыхъ сосковъ, въ коиъ бы ни малѣйшей нечистоты или кислоты не было, легко отвращена быть. Содержимое число завсегда нѣсколькихъ здоровыхъ кормилицъ для младенцевъ нѣжнѣйшаго сложенія можетъ оныхъ сначала кормить грудью, доколѣ они по простествіи нѣсколькихъ недѣль привыкнуть къ коровьему молоку: чтобы оное молоко было нестойкое, а лишь только выдоютъ, то тотъ часъ бы его дѣтямъ въ пищу и давать. Я тамъ видалъ, что хорошо кормленная и съ титѣками въ чистотѣ содержанными приученая коза, входя въ комнату къ дѣтямъ, къ ползущимъ вокругъ младенцамъ добровольно простиралася и охотно имъ позволяла молокомъ напряженное свое вымя высасывать; казалось желала бы освободиться отъ молочнаго своего груза. Сіе зрѣлище было для меня всегда достойнымъ примѣчанія и изъ примѣра тогда видимыхъ мною безродныхъ ребятюкъ заключаю я, что въ случаѣ недостатка здороваго женскаго молока, коровье молоко какъ скоро оно выдоено давать здорово а застоившее—вредно; по крайвей мѣрѣ въ признательномъ подражаніи добрымъ примѣрамъ можно будетъ такъ же избрѣсти нѣчто доброе и для нашего воспитательнаго дома. И въ разсужденіи сего довѣренность моя къ вамъ заставляеть меня надѣяться, что ваше многократное испытаніе и свѣдѣніе въ доставленіи пользы нашимъ, такъ сказать въ нѣдрахъ отечества, признаваемымъ сиротамъ, новый жаръ усердія возбудить, чѣмъ жизнь моя возобновится, и да вдохнетъ небо во всѣхъ нашихъ сообщниковъ рвеніе съ нами купно продолжать, общепользное дѣло; дабы всякой могъ въ своемъ званіи споспѣшествовать совершенству нашего заведенія, и отдаливъ отъ себя всякіе посторонніе виды совсемъ себя его благосостоянію посвятить. Для достиженія сего имѣю я открытъ слѣдующія мысли.

¹⁾ Какіе онъ послѣ моего отбытія опыты и распоряженія учинилъ въ нѣмъ города мнѣ то неизвѣстно, но только я знаю, что не смотря на то что его распоряженія наилучшія были, не могъ онъ однакожь воспрепятствовать умертвію дѣтей.

1-е, на коровьемъ дворѣ воспитательнаго дома, нѣтъ нужды имѣть гошпитали; оныя произвели бы только новыя затрудненія и издержки, и для приобрѣтенія общепользнаго я и не привыкъ падать денегъ, но быстраворенная страна внѣ города подаетъ способъ содержать слабыхъ младенцевъ не въ гошпиталѣхъ а въ легкихъ шалахахъ или плетняхъ¹⁾, сквозь которыхъ безвредный воздухъ провѣиваетъ.

Для сего хорошія палатки были бы лучше; но какъ съ оными идти много хлопотъ, то думаю я, что плетенныя изъ прутьевъ стѣны столбы же полезны быть могутъ. Ихъ число, величину и положеніе, такъ же и помѣщеніе въ нихъ дѣтей, вы лучше всѣхъ можете назначить и распорядить, когда при томъ по крайней мѣрѣ хотя часть оныхъ плетней по ишему благоусмотрѣнію изъ внѣ досками будетъ одѣта, и оныя для укрѣпленія отъ непогоды кровлею изъ соломы или драни сдѣланною, покрыты будутъ. Въ такихъ плетняхъ могутъ младенцы съ ихъ кормилицами отъ начала весны, даже до середины терпимой осени, весьма здорово жить, дома они благотворящую природу укрѣпляются и въ половинѣ осени опять вратятся въ домъ. Такое распоряженіе не трудно и не великихъ издержекъ требуетъ, — слѣдовательно и не надлежитъ пропускать времени для изведенія того въ дѣйствіе, начать нынѣ наступающею весною, а гдѣ можно будетъ между тѣмъ удобнѣе въ домѣ зимнія жилища приготовить въ которыхъ умѣренность воздуха уже отъ вашего распорядка зависитъ.

2-е, надлежитъ довольное количество пустыхъ для набиванія соломы мѣшковъ къ употребленію оныхъ вмѣсто постели и подушекъ, а еще болѣе хорошо измѣтой чистой соломой²⁾ всегда въ запасъ имѣть; чтобы, ели употребляемые мѣшки, отъ испаренія сдѣлаются нечисты, ихъ тотъ часъ наполня соломою класть новыя и сіе такъ же требуетъ не болѣе изкуства и издержекъ, почему и предоставляю произведеніе того въ Москвѣ; и я пріемъ запрещаю употребленіе всякихъ другаго рода матеріаловъ и подушекъ, какъ для большихъ такъ и маленькихъ дѣтей вообще. Исключая многихъ европейскихъ провинцій, подтверждаетъ нашу вышнюю образъ воспитанія дикихъ Американцевъ, слѣдствіе котораго есть весьма здоровое и къ проворству и ловкости весьма способное тѣлесное сложеніе.

3-е, когда всѣ станутъ устремлять свое стараніе къ единому предмету то почитаю я за весьма возможное содержать всегда отъ 15-ти до 20-и свѣжихъ, бодрыхъ и здоровыхъ кормилицъ, при чемъ ласкаю я себя, что если между оными женщинами не будетъ ни нездоровой, ни злойранной то вы со мною согласитесь, что новорожденнымъ, по крайней мѣрѣ чрезъ два мѣсяца не будетъ нужды въ молокѣ кормилицъ. Въ разсужденіи чего, какъ скоро младенцы питаются коровьимъ молокомъ привыкнувъ, то многія затрудненія сами собою минуютъ; для того что тогда

¹⁾ Такіе плетни, въ которыхъ крестьяне часто свою солому или сѣно хранятъ; по угламъ оныхъ столбы вбиты; они обыкновенно покрываются соломой а рѣдко дранью. Таковыхъ плетней можно бы столько надѣлать сколько мѣсто дозволитъ, чтобы не токмо грудные младенцы, но и взрослые ребятишки могли цѣлительнымъ воздухомъ внѣ города пользоваться.

²⁾ Не должно цѣлую солому въ мѣшки класть отъ чего постель жестка будетъ, но если она отъ запаха очищена и хорошо измѣта, тогда постель изъ оной будетъ мягка.

одна хорошая смотрительница может многих младенцев питать. Сего рода смотрительницамъ съ охотою признаю я за нужное давать довольную плату, потому что какъ они по большой части не могутъ имѣть къ чужимъ дѣтямъ естественной любви, то неоспоримо должно ихъ награжденіемъ поощрять, чтобы они прилѣжностію и трудами приобрѣтали желаніе начальниковъ удерживать ихъ въ службѣ.

При семъ хотѣлъ бы я сего: первое, чтобы всѣ роды обыкновенно употребляемыхъ рожковъ истребить, а ввести тѣ стеклянные рожки, которые уже давно за образецъ прислалъ, и которыхъ польза очевидна; второе, все что вмѣсто коровьихъ титекъ, въ соскахъ кислоту и нечистоту производить, должны смотрительницы со всевозможнымъ раченіемъ отстранять, и для того надлежитъ довольно количество чистыхъ сосковъ и при томъ сосуды съ чистою водою во всякое время въ готовности имѣть; дабы отъ части въ нѣкоторыя изъ оныхъ нечистыя соски бросать и выполаскивать, а въ другихъ со всѣмъ чистыя держать, и, такимъ образомъ, ежедневно оныя перемѣнять; третіе коровье или козье, или такъ же и овечье молоко, какое вы сами за лучшее и полезнѣйшее изберете, не должно, какъ то уже выше сказано, оставлять заставаться нѣсколько часовъ, а тѣмъ менѣе цѣлую ночь, чтобы оно ни малѣйшей кислоты не имѣло, а надлежитъ сколько то возможно будетъ, какъ скоро оное къ употребленію понадобится выдаивать. Желалъ бы я, чтобы можно было вышеупомянутому приученой козы примѣру подражать; поставляю въ разсужденіи пространства дома вашему испытанію и распоряженію госпожи главной надзирательницы, поелику самое свѣжее молоко способствуетъ нашему предмету, потому что исключая чистаго воздуха и сухой постели не оспоримо и отъ здоровой пищи не менѣе жизнь человѣческая зависитъ; четвертое, вы какъ врачъ можете точнѣе назначить пропорцію воды для примѣшенія къ молоку, и вѣрнѣе знать какую воду для сего употреблять, также должно ли вареную, отстоявшуюся воду предпочитать сырой.

По моему мнѣнію, въ семъ случаѣ не должно ни трудовъ, ни издержекъ падать, которые какъ мнѣ кажется не весьма велики быть могутъ, хотя бы для дѣтей лучшую воду, и изъ отдаленныхъ мѣстъ доставать; я для сего бы совѣтовалъ имѣть извѣстную пропускную машину для процеживанія воды къ употребленію грудныхъ младенцевъ. Когда дѣло однажды основательно учредится, то успѣхъ его на всегда непрерывно безъ всякаго труда продолжаться будетъ.

Въ предписанныхъ мысляхъ и въ произведеніи оныхъ въ дѣйствіе въ чемъ вамъ знаніе натуры и ваша испытанная прозорливость вспомоществовать будутъ, нахожу я возможные способы для преодоленія могущихъ случиться трудностей. Да и какую возможность къ благодаренію другъ человечества тогда сочтетъ невозможностію, когда, по отдаленіи всѣхъ видимыхъ трудностей, соединенныя силы, подъ руководствомъ просвѣщеннаго разума, о сохраненіи жизни человѣческой стараться станутъ. Я безмѣрно бы много ошибся, если бы по предписаннымъ средствамъ болѣе половины умирающихъ невинныхъ младенцевъ отъ гибели не избавимъ и ко славы Создателя въ нихъ полезныхъ гражданъ для общества не сохранимъ.

Но если мы все то, что возможно сдѣлаемъ, а небо не благоволитъ даровать намъ ожидаемаго успѣха, то по крайней мѣрѣ наша чистая предъ

Богомъ совѣсть останется спокойна, и мы сами, бывъ очевидными дѣлашаго воспитанія свидѣтелями, уже не можемъ тогда на другихъ имѣть сомнѣніе.

Я прошу все вышеписанное принять во здравое ваше разсужденіе: какъ мои, къ помощи стѣнящаго человѣчества клонящіяся напѣренія ваши содѣйствіемъ поддержать, такъ и прочихъ нашихъ сотрудниковъ къ нимъ же поощрить; а при томъ увѣрену быть, что я въ разсужденіи такомъ согласія нашихъ склонностей, стремящихся къ сохраненію разумныхъ правъ нашего всещедраго Творца, пребуду Вамъ и проч. Бенкой.

Апрѣля 9-го 1779 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 8.

Милостивые Государи мои!

Хотя на полученный мною отъ 20 сего декабря отъ васъ отѣтъ и мое письмо о фабрикахъ, я въ возраженіе могъ бы много написать, но желая о семъ распространяться, нынѣ только то скажу: вы пишете, что оныя заведены по моей волѣ и по моимъ предписаніямъ. Будто то, что мною было тогда учреждаемо для пользы дома и послѣ выгодною своимъ соответствовало моему напѣренію, не можетъ, по представленію вашему мнѣ, быть уничтожено? и будто не смотря на вредъ (чего я по заочности и не зная препятствующихъ обстоятельствъ предвидѣть не могу), казенное продолжаться къ вѣчной уtratѣ времени питомцевъ туда отдаваемыхъ и денегъ воспитательнаго дома, что не моимъ а вашимъ тамъ присутствующимъ попеченіемъ должно быть отвращаемо. Но сіе здѣсь мною изображаемое принадлежитъ до одной внутренности дома, въ разсужденіи чего, я прошу господина обердиректора Григорія Григорьевича Гогеля, и я имъ желаніе увидѣться съ нимъ, прошу его съ собою привести какъ балансы счетовъ, такъ и прочее все, что можетъ послужить для моего объясненія: чему бы я могъ съ нимъ выѣсть совѣтуя учинить должныя перемѣны къ пользѣ и лутшему благоустройству. Что же касается до наружности Московскаго Воспитательнаго дома, то все что я объ ономъ отъ разныхъ людей слышу, приноситъ мнѣ великое удовольствіе къ порадованію немалой чести какъ почтеннаго Совѣта такъ и господина оберъ-директора, что: впредь всегда желаю оставаться съ моимъ почтеніемъ вамъ.

Декабря 31 д. 1784 г.

При семъ препровождаю копію съ письма его сіятельства господина генераль-прокурора князя Александра Алексѣевича Вяземскаго касательно пожалованія онаго совѣта разныхъ служителей чинами.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 9.

Милостивые Государи мои!

На письмо ваше отъ 5 числа сего сентября симъ соответствующимъ мое согласіе о учрежденіи театра при домѣ не въ иномъ смыслѣ бы

какъ только чтобы упражненіемъ на ономъ обоого пола питомцамъ доставить знанія и въ театральныхъ искусствахъ, дабы они, какъ о томъ отъ меня предъ симъ писано, могли по выходѣ своемъ имѣть разными, по склонности и по дарованію своему, способами пропитаніе, а не съ тѣмъ чтобы воспитательный домъ заведеніемъ за деньги зрѣлищей сравнился съ прочими содержателями и тѣмъ необходимо подвергъ себя подсудству приказныхъ мѣстъ, какъ то и случилось. Я, какъ вы то сами себя вообразить можете, толь странной мысли не могъ никогда имѣть, чтобъ дать мое согласіе воспитательному дому провозглашать себя въ театральныхъ объявляющихъ зрѣлища листочкахъ для прибыли, которую сей домъ и безъ такого униженія могъ приобрѣтать по праву своему, полученіемъ четвертой части своихъ издержекъ; а еще, что я тово не думалъ, и болѣе доказать можетъ то, что здѣсь построенной отъ воспитательнаго дома театръ былъ отданъ содержателю въ представленіе зрѣлищей. Не вѣсиваясь старался только, чтобъ воспитанники были порядочно обучаемы и содержаны, и для удовольствія общества оказывалъ съ своей стороны разныя выгоды содержателю. Что жъ касается до сообщенныхъ вамъ увѣдомленій о дошедшихъ до меня слухахъ, я за должность мою почелъ васъ о томъ извѣстить. Надѣясь откровенность моя о слышанномъ мною, вами будетъ какъ здѣланное для вашей предосторожности безъ всякаго прискорбія принята. Нынѣ же по вашему письму весьма радуюсь, что слухи не основательны, удостовѣряясь болѣе на вашемъ увѣреніи, а не на томъ, что отданные мастерамъ воспитанники вамъ никакихъ жалобъ не приносили; сіе безъ вашего увѣренія не могло бы послужить доказательствомъ въ хорошемъ ихъ содержаніи, ибо опасно на тѣхъ жаловаться, которые надъ нами власть имѣютъ. Въ прочемъ я васъ увѣрить могу какъ въ томъ, что нѣтъ никакихъ ненавистниковъ противъ правленія Московскаго дома, которые клеветою хотѣли бы помрачить оное, такъ и въ томъ, что я всегда пребуду съ почтеніемъ вамъ.

P.S. что касается до кондичій съ Медоксомъ о коихъ вы упоминаете что посланы ко мнѣ, то я оныхъ не получилъ, конечно, позабыли оныя въ пакетъ вложить.

Сентября 17, 1784 г.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 10.

Милостивые Государи мои,

Въ письмѣ вашемъ отъ 10 числа сего октября, видя ваше собственное соболѣзнованіе о учиненномъ вами скоропостижно-публичномъ наказаніи, я предаю сіе забвенію, надѣясь, что ваше человеколюбіе не допуститъ васъ впередъ до такихъ крайностей. При семъ случаѣ мнѣ паче всего то дѣлаетъ неудовольствіе, что я по сему поступку заключить долженъ, что и во всемъ воспитаніи поступается несогласно съ разумомъ и предметомъ устава Воспитательнаго дома, предписывающаго изъ воспитанниковъ производить людей благомыслящихъ и полезныхъ, для занятій средней степени государству, столь нужнаго, которые, яко свободные люди, должныствуютъ непремѣнно имѣть воспитаніе, безъ коего человекъ едва достоинъ сего названія. Почему

ихъ воспитаніе хотя не должно быть отиѣнное, однако же и не такъ грубо и сурово, какъ самыхъ подлыхъ людей, дабы они поселенными въ нихъ трудолюбивыми достойны были званія свободныхъ гражданъ; имѣя себя понятны на той степени, для которой произведены, знали бы своими благопріятіемъ трудолюбіемъ, — симъ единымъ ихъ имѣніемъ, — приносить самимъ себѣ славу и заслуживать себѣ удовольствіе. Вотъ, милостивые государи мои, та система, по которой они должны быть ведены; и воспитателямъ надлежитъ какъ можно стараться, чтобы изъ нихъ не сдѣлать, какъ то прежде бывало боярщицъ, окруженныхъ лѣнностью и нѣгой господъ, ниже, какъ то нынѣ кажется, выходить, грубыми чувствами наполненныхъ и рабствующими крестьянъ. Въ ономъ мое мнѣніе подтверждаетъ заведеніе у насъ въ двѣ фабрики и мануфактуръ, на которыя воспитанники фабричныхъ отдаются что ни мало не согласно съ вышеупомянутыми предметами воспитания поелику всѣхъ воспитанниковъ, предопредѣляемыхъ быть людьми средней степени, польза въ томъ, чтобы быть уготовленными по усмотрѣнію, или (концы понятія не такъ далеко простираются) хорошими ремесленниками отдавая ихъ мастеровымъ или фабрикантамъ; иными, чтобы разными искусствами въ домахъ могли находить себѣ съ честью пропитаніе, а иными, если откроется въ нихъ способность къ художеству, то, не препятствуя приросту дарованій, отсылать сюда въ академію, что разумѣется по разнымъ наукамъ, какъ то въ планѣ предписано и мною часто подтверждаемо: не фабричными дѣлать, во что обыкновенно крестьяне употребляютъ: сидовательно и должно стараться о томъ, чтобы учить ихъ соразмѣривъ предбудущему состоянію знаній, а не о томъ, чтобы заводить купечество принадлежащія мануфактуры и фабрики для мнимой прибыли дому, къ которой входитъ оному только одно отягощеніе отъ принимаемыхъ на содержаніе и на прочее содержаніе фабрикантовъ, которые, если бы стали искусны были, чтобы могли содержаться сами собою, не пошли бы въ двѣ. Да хотя бы оны были искусные люди, но дому ни мало не свойственно входить въ принадлежащее купечеству и притомъ губить навѣки воспитанниковъ, употребляя ихъ единственно въ крестьянскія, невольническія работы, чрезъ что они, не имѣя никакого иного промысла, ни воспитаніемъ вѣчно должны быть, по неразумѣнію другихъ ремеслъ, въ порабощеніи фабрикантовъ. Сія ли, милостивые государи мои, должна быть участь фабрикантовъ. Сія ли въ разсужденіи ихъ наблюдается въ домѣ тѣмъ, кои о ихъ счастьи стараться должны?

Вамъ извѣстно изображеніе на медали, представляющей краткую и человечколюбивую нашу вѣру, которая показываетъ любви, подъявъ ищущаго, отнести въ воспитательный домъ, яко въ надежное человѣчестіе пристанище съ надписью: «и вы живы будете». Но что есть жизнь безъ воспитанія? единое бремя въ самомъ себѣ и другимъ; и въ предосудки воспитателямъ. Увидя впередъ себя лишенныхъ онаго украшенія рода человеческого, сіе несчастные, привлекающее на себя отъ общества презрѣніе и оставленные всѣми, въ безмѣрной горести, будутъ проклинать жизнь свою, обвиняя слезами тѣхъ, кои ее для бѣдствія сохранили. Я надѣюсь, что вы, соображая сіе, употребите всѣ возможныя старанія, ежели то еще не было, сдѣлать воспитанниковъ достойными приносить съ истинною пользою удовольствіе всему обществу и мнѣ, а вамъ ту честь, которую пре-

ставляетъ въ награду вашихъ попеченій титло истинныхъ отцовъ сиротъ, вамъ вѣранныхъ.

Что же касается приѣзда сюда Григорія Григорьевича Гоголя, то нынѣ въ разсужденіи дурного пути и прочихъ обстоятельствъ, о коихъ я съ нимъ, увидясь, могу на словахъ изъяснить, прошу его немножко обождать, а какъ скоро сіе минуетъ, то я немедля пришлю дозволеніе. Между тѣмъ прошу васъ увѣдомить меня неукоснительно обо всемъ на какомъ основаніи находятся фабрики и мануфактуры, кои я для вышеупомянутыхъ причинъ запозвѣйше почитаю уничтожить, съ яснымъ и откровеннымъ показаніемъ всѣхъ подробностей; сколько на основаніе ихъ употреблено, на содержаніе ихъ съ самаго начала заведенія ежегодно выходило и нынѣ выходитъ и есть ли какой оборотъ;—дабы я обо всемъ ясное и точное понятіе имѣть могъ, въ ожиданіи чего отъ васъ въ непродолжительномъ времени остаюсь съ почтеніемъ вамъ.

С.-Петербургъ, октября 28 дня 1784 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 11.

Милостивые государи мон.

На сообщенное мнѣ почтенныхъ опекунскихъ совѣтовъ мнѣніе, касательное по выпускѣ обоего пола питомцовъ въ силу плана 1-й части 5-й главы § 3 и 4 до дачи имъ пашпортовъ и полученія отъ нихъ платы по рублю за каждый годъ, на сколько паспорта писаны будутъ, симъ соотвѣтствуя: что какъ, такого въ планѣ положенія предѣтъ былъ не тотъ, чтобъ только отъ воспитанниковъ приобрѣтать корысть для дома; но чтобы такимъ ихъ представленіемъ себя за пашпортами, отвратить отъ нихъ, предо-предѣляемыхъ быть свободными гражданами, всякое попользованіе къ ихъ порабощенію; почему, думаю и нельзя сего узаконенія отмѣнить, доколѣ нынѣ примышляемые знаки, коими дѣти замѣчаются, опытами не утверждаютъ безопасность отъ сего; и тогда же дополненіемъ къ последнему законоположенію таковую отмѣну учинить удобно будетъ.

По елику же сіе мнѣніе совѣтовъ объ отмѣнѣ того произошло по случаю выходящей въ замужество дѣвницы за дворянина, то въ такихъ обстоятельствахъ гдѣ нѣтъ опасности отъ порабощенія, слѣдуя выше изъясненному разуму сего установленія, дача пашпортовъ и полученіе по рублю на годъ отмѣняемы быть могутъ. Что же касается до отрѣшенія двадцати пяти рублевого награжденія, то § 5 плана той же части и главы именно гласитъ что оное принадлежитъ тѣмъ молодымъ мастерамъ и дѣвкамъ, которые по выпускѣ изъ воспитательнаго дома живши нѣсколько времени на волѣ, явятся въ оной съ достовѣрными о добродѣтельномъ поведеніи своемъ аттестатами отъ тѣхъ людей, у которыхъ жили, служили и работали; или докажутъ опытомъ, что знаніе въ мастерствѣ своемъ въ сіе время привели въ большее совершенство или еще иному какому нибудь мастерству или рукодѣлію научились; что какъ согласное съ мнѣніемъ почтенныхъ совѣтовъ и недолжно быть отложено, тѣмъ на ипаче что оное награжденіе таковымъ признаннымъ достойными, опредѣляется для того чтобы сею по-

моцію они могли завестись и основаться. Въ прочемъ остаюсь съ почетомъ вамъ.

Юля 25 дня 1782 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 12.

Генрихъ Гоголь (на русскомъ языкѣ Григорій Григорьевичъ) съ ранней молодости служилъ въ польскихъ войскахъ, а за тѣмъ въ чинѣ уже полковника перешелъ въ 1775 году въ русскую службу и былъ назначенъ окружнымъ комиссаромъ иностранныхъ поселенцевъ въ Саратовѣ. Принимая въ 1777 году русское подданство, Гоголь переименовался въ коллежскіе ассесоры, былъ опредѣленъ членомъ въ контору опекунства иностранныхъ въ Саратовѣ а затѣмъ въ 1779 г. переведенъ въ Московскій воспитательный домъ главнымъ надзирателемъ. Черезъ годъ онъ былъ переименованъ въ оберъ-директоры этого дома. Гоголь показалъ себя умнымъ и распорядительнымъ человекомъ, такъ что въ 1781 году Московскій опекунскій совѣтъ удостовѣрялъ, что Гоголь своимъ превосходно ревностнымъ стараніемъ, не имѣвшимъ еще до того примѣра, принесъ дому прибыли въ годъ 167,574 руб.—а благоразумными устройствами воспитаніе юности поправилъ и разныя заведенія при домѣ фабрики и рукодѣлья привелъ къ несравненно лучшему устройству.

Вступивъ въ отправленіе возложенной на него должности Гоголь замѣ фабрикантскую контору, усилилъ надзоръ за фабриками, состоявшими при воспитательномъ домѣ и былъ въ состояніи вскорѣ представить удовлетворительные отчеты о производительности этихъ фабрикъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ усиливъ работы питомцевъ Гоголь имѣлъ возможность уменьшить расходы на ихъ содержаніе. Это было причиною что Гоголь приобрѣлъ очень высокую репутацію по службѣ, былъ въ 1785 г. вызванъ въ Петербургъ на водвореніе порядковъ въ Петербургскомъ домѣ и въ 1785 г. удостоился получить орденъ Св. Владиміра 4-й степени и чинъ коллежскаго совѣтника. Но скоро оказалось, что заслуги Гоголя сильно преувеличены собственными его разказами о самомъ себѣ. Уже съ 1784 г. Бецкой возмущенъ какиа сомнѣнія на его счетъ и прислушивался къ разнымъ слухамъ и толкамъ объ немъ и, хотя Гоголь очень ловко оправдывался во всемъ и все представлялъ объясненіе, тѣмъ не менѣе Бецкой, въ концѣ 80 годовъ, нашелъ нужнымъ учредить строгій надзоръ за дѣятельностію Гоголя и назначилъ ему съ этою цѣлію въ помощники Алексѣя Ивановича Дурново. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого, 11 апрѣля 1795 г., преемникъ Бецкаго гр. Эрнестъ Христофоровичъ Мининъ уволилъ Гоголя, найдя неустроеніемъ и упущеніемъ по управленію сохранной и ссудной казною. Гоголь сопротивлялся и не сдавалъ своихъ должностей; тѣмъ не менѣе онъ былъ уволенъ отъ занимаемыхъ должностей, но не хотѣлъ очищать занимаемой имъ квартиры и очистилъ оную только при содѣйствіи Московскаго главнокомандующаго Измайлова. Новый главный попечитель Я. Е. Сиверсъ отрѣшилъ въ 1797 г. 2 января, Гоголя даже отъ опекунскаго званія, а вмѣстѣ съ нимъ и двухъ другихъ опекуновъ Ладыженскаго и Арсеньева, признанныхъ винов-

ными въ обнаружившихся безпорядкахъ по денежной части какъ по сохранной казнѣ и по карточной фабрики, такъ и по другимъ статьямъ расходамъ московскаго воспитательнаго дома. Гоголь вскорѣ послѣ этого и умеръ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 13.

Отъ главнаго попечителя въ опекунскій совѣтъ.

По многимъ до меня дошедшимъ слухамъ чрезъ разсужденія въ разные времена, якобы домъ многія имѣть надобности къ утвержденію внутренняго порядка, я столь увѣренъ былъ въ старательствѣ къ недопущенію до того отъ почтеннаго Совѣта, что всегда ласкалъ себя надеждою по должному между собою господъ опекуновъ согласію и общему въ томъ усердію никогда не дойдетъ до такого упреканія, но если паче чаянія изъ того, что по каковымъ либо случаямъ къ правдѣ подходитъ близко, то прилѣжно прошу почтенной совѣтъ взять на себя трудъ, и оное какъ возможно скорѣе исправить.

Извѣстно почтенному совѣту, что въ силу генеральнаго плана трехъ частей главной и первой предметъ воспитательнаго дома состоитъ чтобъ сохранить жизнь вступающихъ въ оной младенцовъ; и воспитываемыхъ, по силѣ физическихъ примечаній и нравственныхъ наблюденій, по предписаннымъ въ генеральномъ планѣ правиламъ, представить обществу по выходѣ изъ дому людей полѣзныхъ и надобныхъ, а потому и слѣдуетъ прилѣжное наблюденіе употребить въ разсмотрѣніи о ихъ упражненіи, ученіи, распредѣляемомъ къ тому времени, о успѣхахъ ихъ въ томъ, о принимаемыхъ учителяхъ и ихъ поступкахъ, но притомъ, не можно миновать не упомянуть и объ отдаваемыхъ для вскормленія по деревнямъ дѣтяхъ, такимъ ли образомъ содержаны бывають какъ съ нанятыми ихъ кормилицами договоръ случается, въ чемъ кажется нужда обстоитъ возникнуть нѣтъ ли какихъ либо злоупотребленію покушеній, и будебъ чрезъ любопытный опытъ что либо сыскалось то бѣ найти посредство къ отвращенію того человеколюбивымъ своимъ о томъ вниманіемъ.

Другое такъ же весьма нужное дѣло хозяйство, которое тѣмъ болѣе еще должно уважено быть, что онаго дома содержаніе единственно состоитъ отъ подаваній добродѣтельныхъ подателей, а не отъ другихъ каковыхъ либо доходовъ; слѣдовательно, умѣренность расходовъ, сбереженіе отъ излишества, и что самонужнѣйшее къ подкрѣпленію благосостоянія дома, но я тѣмъ самымъ не говорю чтобъ жалѣть денегъ въ употребленіе и въ пользу дѣтямъ служащихъ а еще подтверждая, чтобъ подъ видомъ збереженія казнѣ не препятствовать истинной пользѣ ихъ воспитанію, но и о томъ только прошу, дабы излишества въ протчихъ случаяхъ не произвели юношеству вредныхъ примѣровъ, ибо, сколь нужно при таковой наблюдаемой осторожности въ направленіи сердець и разума, и къ добродѣтели стараться чтобы во всю ихъ бытность при домѣ не дать такого случая видѣть или слышать, что бы могло произвестъ въ нихъ худыя впечатлѣнія; и потому, надѣюсь почтенной совѣтъ по добродѣтельной своей ревности не оставить безъ разсмотрѣнія касающагося по домашней экономіи, какъ то вну-

треннаго содержанія дому съ родильнымъ госпиталемъ подаваемые съѣд разсмотрѣть, а чрезъ годовое тому изчисленіе узная излишество здѣшн порядкомъ, неизвѣстныхъ, случающихся бесполезныхъ расходы пресѣчь, ещ пожды тому предѣлъ положи: какъ объ отвращеніи таковаго и преж отъ меня писано было.

Не зная притомъ, что чувствуетъ воспитательный домъ отъ заведеніи при ономъ аптеки, есть ли какая отъ онаго прибыль или съ слышаннымъ негодованіемъ отъ публики убытокъ; все то видно быть можетъ изъ продолжаемаго дѣйствія, и изъ должныхъ подаваемыхъ быть въ свое время счетовъ, о чемъ я какъ уже помнится напоминалъ и къ господину Итенусу писалъ. Я уже о мелочи не упоминаю, какъ то о издержкѣ драго платенаго магазина и прочихъ расходовъ, которыми буде положенія сн нѣтъ, то надѣясь все доходить до большихъ издержекъ.

Хотя многое изъ того въ силу генеральнаго плана состоитъ на дѣленности главнаго надзирателя и чрезъ сіе самое оное и нынѣ не отделимо въ такомъ количествѣ дѣлъ и отъ отягощенія оными, и отъ свойственной человѣку слабости, требуется много отъ согласнаго, при томъ ищущаго общества, помощи и руководства.

Къ такому жъ разсмотрѣнію подлежатъ къ разнымъ должностямъ принимаемымъ всякаго званія люди, дабы по заключаемымъ договорамъ требуемое исполненія происходило, и устанавливаемой тѣмъ въ домѣ порядкомъ соблюденъ быть могъ, предупреждая неблагодарныхъ не въпрямую и зывъ и стращанъ, что по своей волѣ отойти могутъ, установленіемъ и кого посредства чтобъ итоги говорить не могли да и ни пожелаеи бы мнрать свой хлѣбъ; о всемъ томъ найти можно въ генеральномъ планѣ трехъ частей.

Все сіе почтенный совѣтъ прошу принять въ разсужденіе, сколько требуется быть ожидаемой въ томъ нужной порядокъ, безъ коего бы существованнаго плода ожидать не можно, а дабы до того самымъ дѣйствіемъ дойти, то я инаго не нахожу средства, какъ чрезъ назначаемыхъ членовъ собранія прилежные труды и совокупное стараніе приобрести оное ипринное: въ каковыхъ упражненіяхъ сколь ни полезно единодушному бы согласію, отъ которагобы все благопоспѣшное произвѣдѣніе онаго въ дѣлѣ съ вѣрнымъ успѣхомъ быть могло, но въ случаѣ бываемыхъ разнаго мнѣ въ томъ мнѣніи, оставляю на волѣ господамъ почтеннаго совѣта членамъ усматриваемое что либо быть не въ пользу дома, писменно мнѣніе свое въ совѣтъ дать знать съ доказательствомъ, за чемъ къ исполненію потому и прочими приступити не можетъ; чрезъ что самое ясно окажется разнѣ добромъслящихъ сердецъ, и исправность утвердится съ искренностью и пользѣ дома, которая тѣмъ болѣе въ нынѣшнее время нужна, дабы не залось и руководствующимъ примѣромъ къ подражанію впередъ итѣмъ быть по силѣ подтвержденнаго дополненія совѣту, а чрезъ все оное не соблюденъ будетъ долгъ вашей человѣколюбивой обязанности съ полученіемъ чести и славы отъ общества и не забвенной въ вѣкъ благодарности отъ дома, столь болѣе каждой въ томъ трудящейся по совершеніи въ своемъ, своего знанія конечно восчувствуетъ внутренно въ совѣсти оное удовольствіе. Иванъ Бецкой.

С.-Петербургъ, февр. 22, 1773 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 14.

Милостивые государи мои.

По письму ноября отъ 20 числа, симъ въ отвѣтъ сообщаю, когда уже взрослые дѣти содержатся опрятно и отлично отъ малолѣтнихъ, какъ назначено въ томъ письмѣ, то думаю само собою, по примѣру имѣющихся подобныхъ въ С.-Петербургѣ заведеній, и введенный тотъ обрядъ при воспитательномъ домѣ наблюдаемъ, въ надлежащемъ своемъ порядкѣ, быть можетъ. А потому, какъ я и въ письмѣ отъ 21 октября упомянулъ, что мальчики отъ 15-ти, а дѣвочки отъ 12-ти лѣтъ съ самаго утра, даже когда надо имъ ложиться спать, чтобъ были одѣты по надлежащему, дабы имѣя привычку всю ту по обращенію свѣтской жизни и по выходѣ оное имъ на всегдашнее время годилось, сказавъ притомъ ниже, что мною почитаемое для вышеозначенныхъ резоновъ, надобное оставляю на благоразсужденіе почтеннаго совѣта еще съ г. главнымъ надзирателемъ, буде бы, что за полезное и лучшее предусмотрѣно быть могло къ отмѣнѣ того, то охотно препоручаю безпрепятственное соизволеніе, потому учреждать съ общимъ вашимъ согласіемъ; вотъ же и причина тому, милостивые государи, сверхъ того, что практическое каждаго дѣла объясненіе есть удобнѣйшимъ способомъ въ поправленіи противъ заочныхъ разсужденій и сказанное въ планѣ. Главный надзиратель управляетъ одинъ, какъ отецъ въ домѣ, по каковой довѣренности содержитъ въ ненарушимости предписанное, весьма бережно обходиться надлежитъ, дабы каковымъ либо предразсужденіемъ нечувствительно не отнять силу онаго, не входя ни властненно, ни повелительно, ни въ какія либо приказанія, какъ въ томъ же планѣ между прочимъ довольно изяснено, какимъ образомъ по дѣламъ, касающимся до главнаго надзирателя или главной надзирательницы поступать надлежитъ, какъ наприм. буде бы предусмотрѣно было, что либо учиненное и въ противность плана или въ непользу дома, то по усмотрѣнію того во-первыхъ, поговоря дружественно, а потомъ видя неоправленіе и въ совѣтѣ положи, о томъ достовѣрно навѣдавши, объяснить пристойно, что предвидится изъ того быть не полезное и по таковомъ случаѣ, видя происходимое то или отъ упорства или отъ чего либо другого, то право имѣть тогда совѣтъ приказать исправить оное или другой употребить приличествующій къ тому способъ; одинъ же никто изъ членовъ ничего самъ собою ни сдѣлать ни въ разпорядки, касающіеся по должности главнаго надзирателя ни главной надзирательницы вмѣшиваться, кромѣ дружественнаго на то совѣта, не можетъ, что всего яснѣе видно, когда прилежно почтенный совѣтъ войдетъ въ написанныя объ тѣ должности, сколь точно слѣдующее до того единственно клонится, дабы не уничтожить ожидаемаго добра отъ производимыхъ тѣхъ послѣдствій. Я упомяну, чтобы каковымъ либо предразсужденіемъ не отнять въ томъ разумѣ, дабы не послѣдовало изъ того, какъ сказано и самаго оскорбленія неудовольственнаго, а чрезъ то бы не потерялъ и самаго того званія отца или чтобы могло быть поводомъ, служащимъ къ непослушанію подчиненнымъ, такъ какъ хозяину дома; сіе сколь обоудно есть велико и нужно, столь и само собою почитается необходимымъ, что и

въ предъвѣдомленіи генеральнаго плана за неоспоримое утвержденіе принять признается, что разные головы производятъ и мысли разные, отчего должно больше опасаться несогласій, споровъ и излишнихъ расходовъ, нежели ожидать надлежащихъ порядковъ. Но почтенный совѣтъ, какъ съ всего того ожидаемаго исполненія безпристрастное око, то единственное съ вниманіе употребляетъ къ безпрепятственному теченію благоведеннаго порядка, не допуская до запущенія, вредъ дому причиняющаго, примѣняя стараясь чинимыя представленія главнаго надзирателя, то есть и по порученному правленію главной надзирательницы, въ своихъ надобностяхъ, оставляя и коротко сказать должно, утѣшаясь видимымъ благосостояніемъ ко внутреннему своему удовольствію, съ крайнимъ прещеніемъ и отрицаніемъ чаяемаго быть поползновенія, но какъ о всемъ томъ довольно имѣю объясненія, какъ и выше упомянуто въ генеральномъ планѣ, то потому довольно видѣть можно, сколь нужны какъ должность однакъ такъ и согласіе общее.

Объ убавкѣ же изъ обучающихся танцованію, что я писалъ не въ другомъ какомъ видѣ, какъ единственно чрезъ тѣ мои партикулярныя писма, сообщаемымъ разсужденіемъ, а не установленіемъ каковымъ либо; если бы надобность требовалась, или же что либо относилось къ непремѣнному исполненію, тогда по долгу моего званія и порученной мнѣ доверенности имѣлъ бы прямо писать въ совѣтъ; слѣдовательно и о томъ разсуждалъ дабы напрасной на то издержки не употребить, или бы не вышло какъ либо по пристрастію общаго неудовольствія, какъ то нѣкоторымъ образомъ почтется можно, тому сходственное упоминающееся въ томъ письмѣ и шемъ, что же танцмейстеръ по силѣ заключеннаго съ нимъ контракта двухъ ученицъ, оказавшихся безнадѣжными продолжать то ученіе, и требуетъ должнаго награжденія. Правду сказать, онъ правильно свое требованіе находитъ; но для чего же бы той же самой неспособности усмотрѣть было нельзя до девятилѣтняго времени? казалось бы неспособность къ тому легко не токмо чрезъ девять, но чрезъ три мѣсяца, а чрезъ полгодъ и подавно видѣть было можно. Стало быть самое упоминаемое въ контрактѣ предписаніе награжденія, какъ я почитаю недобрыми, клонится къ способнымъ, но по внезапному случаю могущимъ сдѣлаться таковыми, а потому разсуждается, что если на такомъ, оному основанію быть, такъ и только что по неспособности многіе исключены съ заплатою за каждое награжденіе по сто рублей и опять вновь набираемы быть могутъ, и по безконечному такому теченію и никогда успѣха не видать. Но и съ какъ единственно упоминается разсужденіемъ, то есть не предусматривали чего либо совѣту, обще съ главнымъ надзирателемъ, какой либо въ томъ порядокъ установить, дабы и пользу, желаемую видѣть, и своего не потерять. Что же касается до перевода взятыхъ въ воспитательный домъ оставшихся въ несчастное заразительное время дѣтей обще съ воспитанниками, живущими въ квадратѣ, я чаялъ, что по усмотрѣнію въ тѣхъ способности, уже давно переведены, потому и нынѣ, когда главнымъ надзирателемъ и главной надзирательницею примѣчено, что чрезъ хорошее ихъ поведеніе не попрепятствуетъ къ сообщенію тѣхъ съ прочими, то по усматриваемой вслѣдствіе того способности и остается упоминаемымъ хозяевамъ дома оное исполнить. Спрашивается при томъ же, мож-

ли являющимися сиротамъ лѣтъ восьми и девяти убѣжище дать; то, какъ уже по докладу моему, нѣянное Ея Величества повелѣніе послѣдовало, о чемъ и въ Правительствующій Сенатъ рапортомъ представлено и въ опе-
кунскій совѣтъ отъ меня сообщено, что всякаго званія сиротъ,
кои за оставленіемъ ихъ родственниковъ или другихъ какихъ либо попечи-
телей, въ разсужденіи малыхъ своихъ лѣтъ имѣть пропитаніе не будутъ,
принимать въ воспитательный домъ; что же потому и вслѣдствіе ска-
заннаго въ дополненіе не опубликовано, то единственно для того, что не
имѣя на то пристойной суммы, не сдѣлано и слѣдующаго быть учрежденія,
а по вышесказанному споспѣшествуя воспитательный домъ сему благому
дѣлу, сколько по усмотрѣнію мѣста и къ содержанію тѣхъ способности до-
ставать будетъ, и если изъ таковыхъ сиротъ являться станутъ, прини-
маемы быть могутъ, слѣдуя прочимъ узаконеніямъ въ воспитаніи не выше
той способности лѣтъ, какъ сами начать могутъ одѣваться; впрочемъ, оста-
юсь съ почтеніемъ.

1 декабря 1774 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 15.

Милостивые государи мои,

Слыша, что во время происходимаго баллотированія, нѣкоторые изъ
баллотирующихъ, не могли желанія своего удовлетворять полагаемыми
баллами въ назначенныя по своему сужденію черное или бѣлое мѣсто, прямо
отважились, по усердію ли почести къ общей пользѣ, или по жестокосер-
діямъ оказать свое, якобы ревность, неприличествующимъ ни званію, ни
мѣсту, ниже долгу человеколюбія отзывомъ; то есть говорить о поро-
кахъ другихъ публично, не стыдясъ ни совѣстныхъ въ благодѣ-
тельствѣ соучастниковъ, ниже равно пекущихся объ общественномъ добрѣ
благотворителей, какой поступокъ сожалительно, что отъ всѣхъ почитаться
долженъ предосудительнымъ, а мнѣ сіе прискорбнымъ; ибо домъ воспита-
тельный есть мѣсто благотворенія, миролюбія и покоя, а не
ненависти, распри и злобы; когда мы обязаны служить роду человѣческому,
служить и всему обществу изъ любви къ тому, а не изъ какого либо при-
страстія; я не сомнѣваюсь, чтобъ вамъ все сіе дико не показалось, да
можетъ быть еще и скажете, есть ли де за что пенять? Про на то не много
надо словъ; прошу только войти въ чистосердечное разбирательство, такъ
сами свободно увидите; первое, что самая ошибка, есть или причиною
пренебреженія настоящаго дѣла, или примѣрнымъ поводомъ къ ожесточе-
нію другихъ. Второе, не знаю, что должно думать, меньше ли было
стремительнаго старанія къ утвержденію благосостоянія дома? Или больше
наблюдаемо личное призрѣніе? а можетъ быть ненависть и злоба: а потому
и состоитъ не ошибка виною, но производимое намѣреніе: ибо когда уже
не одумавшись поступлено въ собраніи явно возстать злословіемъ на уча-
ствующихъ, такъ какъ я слышалъ, въ томъ числѣ и на главнаго надзира-
теля, о которомъ, хотя въ генеральномъ планѣ и сказано: «Главный
надзиратель управляетъ одинъ, какъ отецъ въ домѣ». Экономъ и всѣ про-

чіе подчиненные дому представленія свои чинять обо всемъ ему, а не совѣту, потому же и безъ важной причины оныхъ людей въ совѣтъ не требовать, а того меньше допускать бѣгать въ дома къ членамъ совѣта или ходить къ нимъ съ представленіями, ибо изъ того слѣдуютъ неуряди, упущенія въ должности и причины наказанія, коимъ они себя подвергаютъ, какъ непокорные. Введенный главнымъ надзирателемъ добрый порядокъ и семь заведеній храниться долженъ ненарушимо, ошибокъ его не ставить въ преступленіе; каждый человекъ ошибается, но тѣмъ не заслуживаетъ онъ упреканія и того меньше какого оскорбленія.

Главный надзиратель мѣста своего можетъ быть лишенъ только за невѣрность и неспособность, совершенно извѣданную и проч. Но не смѣя на то судилось рѣшительно и явно обругать человека по наружности, иная одну поверхность дѣлъ, нисколько не воображая и не понимая могущихъ произойти впредь послѣдствій для дома: да если бы заподлинно оное и немъ примѣтно и дѣйствительно бѣ было, то не прежде бы надлежало иносными словами обнести, пока бы о томъ еще я увѣдомленъ не былъ; тѣхъ почитаемыхъ препятствующими въ томъ мѣстѣ быть причинать; тамъ бы было время, зная, что говорить и какимъ образомъ поступить, успѣть было еще можно; но нетерпѣливость преодолѣла видно весь слѣдующій притомъ быть разсудокъ, что даже не вспомня ни самаго предписываемаго и генеральномъ планѣ трехъ частей основаннаго на человеколюбии законоуложенія, ни своего долга званія, ниже что могло способствовать въ противоположность сему предлагаемаго отъ соучаствующей, равнымъ попеченіемъ и заботою почтенной и саномъ и достоинствомъ персоны, отъца духовника Е. Императорскаго Величества возраженій, ниже правила при баллотированіи наблюдаемой благопристойности предохранены: то есть, какъ каждый имъ свободное время на развѣданіе о качествѣ баллотироваемаго, право имѣть довольствоваться, по свѣдѣнію своему единственно объясненіемъ своихъ мыслей, чрезъ полагаемый въ баллотировальникъ баллъ, а не очутившимъ вызывомъ въ тогдашнее время поощрять къ согласію на одну сторону другихъ: да и не одно оное токмо быть не позволительно, но и постороннихъ кому бы тутъ оставаться весьма не приличествовало. Такъ какъ при вашемъ баллотированіи, я слышу, и экспедиторъ и казначей тутъ же находились, а зачѣмъ? и что они притомъ дѣлали? развѣ что смѣлостствующими были зрителями своихъ начальниковъ противъ своей должности? не понимаю.

Теперь прошу покорно дать знать какая бы приличенная важность разрушеній или предусмотрѣнное въ чемъ неисполненіе и несохраненіе симъ онымъ главнымъ надзирателемъ, генеральнаго плана предубѣдили въ томъ дерзновенную отважность поступить чтобы огласить его какъ зловредно дому человека, публично и таковымъ своимъ поступкомъ о безпорядочности того дѣла производствѣ насъ слушать весь городъ Москву и Петербургъ! Вотъ, милостивые государи! сколько и какое попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи дома я понимать долженъ! и видно, что генеральный планъ и къ тому присоединенное дополнение, ни къ чему болѣе не служить, какъ только къ напечатанію для народа, а мои предписанія и напоминовенія единственно къ прочтенію, а до исполненія тѣхъ ни малой нужды нѣтъ. Я сіе пишу, какъ по причинѣ сказаннаго, такъ и съ сожалѣніемъ напоминаю

всего того неудовольствія, что вижу во многомъ поступки, несоотвѣтствующіе ни силѣ, ни пользѣ даваемыхъ установленій, обрядовъ и повторяемыхъ о томъ же мною предписаній; и кажется, какъ бы все происходило только что по выбору, кто въ чемъ сильнѣе могъ предуслѣть, то и законъ въ сторону, совѣсть не нужна до сохраненія привилегій — дѣла нѣтъ, а до соблюденія непоколебимости вообще сего основанія и не вспоминается! Не дивитесь пожалуйста! я вамъ въ лучшее доказательство, да нѣкоторымъ образомъ теперь и кстати о вашемъ усердствующемъ дому доброжелательствѣ и о пропавшемъ васъ къ утвержденію непоколебимости въ основанномъ благосостояніи дома стремленіи, скажу; или, лучше сами изволите изъ приложенной при семъ копій съ вашего въ магистратъ сообщенія увидѣть, сколько соотвѣтствующимъ тому вашъ поступокъ былъ! Милостивые государи! благоволите прилежно войти, какое право воспитательный домъ имѣлъ вступить въ родъ страпчества? и пожалованную привиллегію, позвольте, милостивые государи, выговорить, во зло употреблять? Я говорю во зло употреблять потому набравъ чужіе вексельные иски, требовать, чтобы вслѣдствіи привиллегіи воспитательнаго дома преимущественно предъ прочими кредиторами ко взысканію поступить; по каковому здѣсь понужденію въ должное исполненіе той предписанной привиллегіи и имѣнія запечатать принуждены быть стали? чтожь; не сіе ли почитается благотвореніемъ дому въ чужомъ и нимало не принадлежащемъ дому имѣніи, присвоивъ себѣ по могуществу или по случаю власть, одного — неправильно помиловать, а другихъ — невинно разорить, я уже умалчиваю, что сколько разъ о томъ напоминалъ и просилъ, чтобы не ввязываться въ письменныя приказанія или страпческія дѣла, совѣтъ до насъ не подлежащія; но помышлять о настоящемъ благосостояніи дома; памятуя, что благотворящимъ всегда благое поспѣшествуетъ; о достальномъ же послѣдствіи сами изволите видѣть, какое изъ того нареканіе произойти, какая ненависть невянно возводима быть можетъ, противъ дома и живущихъ въ немъ! Вотъ, милостивые государи, въ каковыхъ случаяхъ и сему подобныхъ, требуетъ домъ вашихъ стараній и трудовъ, дабы вашимъ истиннымъ усердіемъ и доброжелательствомъ отъ того очищаемъ, до того не допускаемъ и въ томъ подкрѣпляемъ, содержаемъ, и соблюдаемъ былъ; а не въ нарушеніе привиллегіи, раззоряя согласіе, покой и тишину оставлятъ оный въ колеблющемъ видѣ. Сего единственно прошу, сего отъ Васъ благотворенія требую; сего ожидая, съ моимъ почтеніемъ пребуду.

Мая 1 дня 1775 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 16.

Милостивые государи мои,

Письмо ваше мая отъ 4 числа я получилъ, каковое увѣдомленіе не только меня удивляетъ, но и въ недоумѣніе приводитъ; какинъ бы то образомъ, если бы была видима, и долгое время прилѣжаема въ главномъ надзирателѣ неисправность, столь могла скрываться и терпима быть доселѣ, что уже чрезъ посредство предосудительнаго намъ порядка, стало быть свѣ-

домо нежели предупредительно, какъ и должноствовало чрезъ обходительныя совѣтомъ напоминовенія; умалчивая уже о томъ, что таковому доходу моему до меня увѣдомленію, недовольно, что гораздо быть слѣдовало прежде нежели о томъ дано знать постороннимъ, съ публичнымъ, по прозванію моему, оскорбленіемъ, какъ я уже въ прежнемъ моемъ письмѣ о томъ отъ 1 числа мая и писалъ, но и гораздо бы еще заранѣе баллотированія, чтобы таковому предувѣдомленію могло и о его бытности при домѣ потребное разсужденіе быть, нежели по окончаніи того, смотря на удостовѣренныя баллы, по коимъ уже и подтвержденъ къ продолженію прежней своей должности и теперь пересуживать по введеннымъ незнаемо какимъ распри. Правда какъ изволите описывать, нравъ примѣчаемый въ главномъ надирателѣ грубый и гордый, столь долженъ быть несносенъ, что почти ничто не могло извинить. Но когда разсматриваю напоминаемая обстоятельство, то заключаемая изъ того послѣдствія приводить въ разбирательство; и было ль такой причины, которая бы или подвергающимъ себѣ онаго рабствомъ, или же умствованіями подчиненныхъ его подкрѣпляемыхъ былъ большою защитою, сдѣлала къ тому, такъ какъ хозяина дому непреклоннымъ; а потому и легко можетъ статься, что по такимъ случаямъ принужденъ быть или долженъ показаться гордымъ и грубымъ. Я тѣмъ самимъ не подумайте, милостивые государи мои, чтобы хотѣлъ или извинять, ни оправдать, но такъ какъ я напомню, что нѣкоторые въ томъ обстоятельстве заставили размышлять, наприимѣръ: положимъ быть тому, чтобы кто бы ни былъ главнымъ надирателемъ, такъ какъ планомъ уполномоченны быть въ домѣ отцомъ и полнымъ хозяиномъ персону, старающуюся по нѣющей довѣренности своей разными способами доходить до пользы ввѣренныму ему дѣтей, съ прочими до того касающимися принадлежностями, но буде бы кому изъ членовъ совѣта, или по наружности судя или смотря только и теперешнія, представляющіяся еще можно почитать несовершенства, и входя впоследствии ожидаемыхъ впредь лучшихъ выгодъ и пользы, показалось бы или убыточнымъ или въ чемъ-либо недостаточнымъ, да тотъ часъ бы заключа и о послѣдующемъ пренебреженіи должности, ущербъ и неравеніи къ дому, но еще болѣе, буде бы самовольно вышавшись въ то зашѣлъ о чаемомъ въ томъ недостаткѣ публично увѣрять его предъ подчиненными, давая знать о заключаемыхъ неудобствахъ съ повелѣвающимъ видомъ и съ неразборчивымъ пристыживаніемъ, то самый поступокъ, не зная ково бы не могъ огорчить и не понудить, или ослабѣть въ своей должности или возстать сходствующимъ тому отвѣтомъ; а если бы то же самое усмотря и подлинно что либо быть такое стремительное къ послабленію или къ нарушенію порядка, но ни мало не предоставляя то себѣ правдивности, будто бы каждому человѣку усматривающему въ другомъ какому либо недостатокъ, можно прямо полагаться на свое безошибочное сужденіе и удостовѣряющій разсудокъ, якобы для всѣхъ одинаково быть должнымъ полезнымъ, а переговора и согласясь съ прочими своими сотоварищами и буде бы изшло по общественнымъ тѣмъ заключеніямъ правымъ въ ономъ быть за главнаго надирателя погрѣшности и ошибокъ съ удаляющимъ вѣсомъ отъ прямого пути производствомъ того дѣла, то и тогда бы не повелѣвающимъ образомъ, а дружественнымъ совѣтомъ, отобравъ причину самого того дѣйствія и намѣренія отъ него, и увидѣвъ, можетъ ли объясненное сего

ствовать съ показываемымъ производствомъ и окончаніемъ того, буде же совѣтъ инаково и его бы мысли удалены были отъ добра общественнаго,— тогда бы наединѣ, по долгу нашего званія въ предосторожность его, не оскорбляя, объяснить и если бы и то самое неподѣйствовало, то и въ совѣтъ сказать равнымъ образомъ не повелѣвающимъ видомъ или насылаемыми приказаніями, но доказавъ точность ошибки его намѣренія, по несходству ли общаго установленія или въ чемъ либо по противорѣчію здравому разсудку; въ такомъ случаѣ, когда бы онъ былъ непокоренъ, основываясь ли на своемъ упрямствѣ или какомъ либо пристрастіи, уже право бы имѣть могъ совѣтъ, представя главному попечителю, повелѣть письменно въ отвращеніе такихъ поступковъ повиноваться, а когда бы и то еще въ немъ не уменьшило высокомерія и не сдѣлало исправнѣе, то бы поступить должно было такъ какъ я прежде и писалъ уже о томъ. Но при такихъ случаяхъ малость примѣяемой слабости въ главномъ надзирателѣ никогда не должна предпочитаема быть очевидно ожидаемой исправности, по сказаннымъ же мною причинамъ. Теперь позвольте же мнѣ и изъ показанія вашего о умышленномъ вопреки совѣту сдѣланномъ имъ и показываемомъ въ противность плана поступкѣ напомнать, что по предложенію совѣта, и подписанному уже журналу отъ четырехъ членовъ, по каковому большинству голосовъ, хотя бы оставшіеся два члена и несогласны въ томъ были, за необходимое исполненіе почитается; (говорю о приѣмѣ въ должность эконома Голбаха); онъ-де, въ противность того, отказался его принять и не опредѣляетъ. Правда, непослушаніе подчиненнаго есть озлобляющее дѣйствіе командующихъ и начальниковъ, а потому и послѣдствіе бываемое къ пошлительству желаемыхъ успѣховъ, въ чемъ я его и не оправдаю, а признаю, что онъ весьма непохвально сдѣлалъ, если же и за даннымъ письменно отъ совѣта повелѣніемъ того не учинилъ. Но посмотримъ же теперь въ части 2-й главѣ 3-й § 9 сказанное—всѣ повелѣнія должны быть ему, т. е. главному надзирателю отъ собранія опекунскаго совѣта, какъ выше упомянуто; ежели же паче чаянія случится, что они противны плану или данной ему инструкціи, имѣетъ онъ право надлежащимъ образомъ доносить свое мнѣніе главному попечителю. Не должно опекунскому совѣту сего поставлять себѣ въ неудовольствіе, ниже въ обиду, ибо мы соединенными силами трудимся объ общемъ благосостояніи сего заведенія, слѣдовательно никакія предразсужденія, никакія своенравія, никакія ложныя понятія сего права у насъ отнять не могутъ, а по II § главный надзиратель управляетъ одинъ какъ отецъ въ домѣ и потому § 4 сказано: у него состоятъ въ командѣ всѣ прочіе приставники и служителя воспитательнаго дома и представленія свои чинять обо всемъ ему, а не совѣту; слѣдовательно, выборъ и приѣмъ эконома казалось бы и болѣе подлежалъ быть хотя бы и отъ совѣта но, съ согласіемъ главнаго надзирателя, нежели единственно отъ однихъ того повелѣній; при томъ же я не знаю, 1) почему бы въ такой, можно выговорить, малости, не могли всѣ согласиться въ приѣмѣ онаго. 2) какъ я никогда бы не думалъ, чтобъ оный повелительнымъ образомъ могъ къ нему опредѣленъ быть, такъ потому позвольте и усомниться, что будто бы изъ того видно, что о приѣмѣ онаго въ согласіи его и нужды не было, а сіе не дѣлаетъ немалую въ распорядкахъ таковыхъ разстройку. Въ томъ же письмѣ еще сказано: и имѣвъ поданныя въ силу

4 пункта объявленія, убѣжденъ откровенно донести. Гдѣ-жъ они. Какіа Я получилъ при томъ же вашемъ письмѣ только одно, такъ какъ изволите объявлять отъ Коттіа подданное, которое столь видно наполнено злобою и клеветою, столь весь предметъ или цѣль свою имѣющую къ желанію заступитъ самому мѣсто главнаго надзирателя, а вообще-жъ, если разбирать, то болѣе клонится до нареканія дома и вась всѣхъ, господъ членовъ совѣта 1) потому, какъ изъ того объявленія видно, что ввязываясь не въ свое дѣло, шелъ и старался итти не прямою дорогою и не исполненіемъ должнымъ послушаніемъ своей должности, а по умствованію своему, только что примѣчая, выбирая и прискивая одни случаи, повреждающіе честь, повторилъ скажу, всего вообще дома; 2), если онъ прямо имѣлъ намѣреніе стараться о благоденствіи дома, не ища чего-либо другого, то бы, примѣчая что-либо вредное, старался не шиканскимъ образомъ, а дружескимъ объясненіемъ ему ль за главному надзирателю и совѣту предупредить оное, и буди пренебрежено и оставлено было безъ дѣйствія и онъ, видя-бъ непоправимымъ, то пристойнѣе бы и гораздо похвальнѣе сдѣлалъ, когда-бъ съ чести отошелъ, а не входилъ въ такіа подлыя выраженія, совсѣмъ на чести человека непохожіа. 3), кровати коротки, недостатокъ въ бѣльѣ, нитѣи обуви, выраженія о Гамботти, сколь предосудительно слышать, столь мнѣ весьма много удивляетъ, что какъ сами господа опекуны, бывая тутъ все въ домѣ, не могли того примѣтить и въ отвращеніе или должное поименованіе дружелюбно о томъ съ за главнымъ надзирателемъ положеніе не сдѣлано, а доведено до таковыхъ объясненій служащихъ всѣмъ и господамъ членамъ совѣта въ нареканіе. 4), не позабылъ также внести и то, какъ самъ упоминаетъ, что уже исправлено. Словомъ, все объявленіе наполнено потокомъ клеветы, ненависти и хотѣнія присвоить себѣ лукавымъ видомъ достоинство неподлежащее. Но какъ уже на прошедшей почтѣ еще сказано, за подписаніемъ моимъ и бывшихъ господъ цензоровъ, о баллотруемыхъ, въ которомъ усмотрѣть изволите и о немъ, что видно по своимъ равно признаваемымъ не въ честь ему качествамъ, не могъ войти въ чуждъ съ прочими, оставленными при домѣ, чему сходственно думаю, уже сему отказано; буде же еще того не учинено, такъ по сему въ удостовѣреніе подтвержденіе оказаннымъ отъ него фискальнымъ поступкамъ нинѣшнѣ и медля надлежитъ отказать, дабы соблюденъ былъ могъ необходимо нуженъ въ домѣ покой.

Что же принадлежитъ до нѣкоторыхъ прямо могущихъ почесты и исправностей, то какъ и въ разсужденіи его при домѣ еще маловременной бытности, что въ скорости и исправиться было не можно, а особливо, когда еще надлежитъ ему вновь устанавливать оное,—такъ потому хотя бы въ разсужденіи выбаллотирования надлежащимъ числомъ балловъ, какъ положено остаться ему въ томъ же домѣ и долженствовалъ получить въ стоящее званіе главнаго надзирателя, но по сему столь препятствующему тому причинами, довѣрнаго увѣдомленія или освѣдомленія о его исправности съ удостовѣреніемъ оное получить, тѣмъ производствомъ и примѣжденъ нынѣ уездить.

Но еще сверхъ того за надобное нахожу сказать, чтобы тому причиною было: я вижу всегда, что бѣ ни зачато говорить о поступкахъ за главнаго надзирателя, то единственно показываются одніа слабости, пороки

и неудовольствія; развѣ вовсе нѣтъ ничего такого, чтобъ что-либо онъ могъ собою представить добраго; кажется быть въ свѣтѣ человѣку, сколько-бъ осуждаемаго праву ни былъ, но нельзя думать, чтобъ могъ сыскаться такой, который бы не имѣлъ въ себѣ какихъ-либо одобряемыхъ качествъ; а въ немъ того то я изъ всѣхъ описаній не вижу, не слышу. Жаль, милостивые государи мои если почтенное общество опекунскаго совѣта будетъ къ тому единственно устремлять свое намѣреніе изыскивать въ людяхъ худобу, не захотя видѣть, что быть можетъ хорошаго, то конечно не поправленія тому будетъ ожидать, ниже можно о человѣкѣ справедливо и безъ ошибки судить, а чаю изволили примѣтить иногда, да и что часто случается и одна добродѣтель въ человѣкѣ много противъ другихъ имѣвшихся въ томъ слабостей предпочтительно уважаема быть долженствуетъ, сего то рассматриваю и сравнивая одно съ другимъ, наблюдать при такомъ разбирательствѣ должно. Я же имѣлъ отъ многихъ бывающихъ въ домѣ, съ любопытствомъ рассматривающихъ все въ тонкости, имѣлъ же счастье и отъ Ея Императорскаго Величества увѣдомленъ быть, о самой бытности Ея въ воспитательномъ домѣ, да съ таковымъ обо всемъ примѣчаніемъ и прозорливостью, что не вижу еще никого, кто-бъ такъ могъ обстоятельно во всѣ подробности онаго дома, войдя о всемъ ясно могъ дать знать, даже почти до самыхъ мелочей. Отъ васъ же, милостивые государи, кромѣ злобныхъ дѣйствій, не вижу.

Итакъ, милостивые государи, жалѣю, что такой въ домѣ поселившійся безпокойный человѣкъ могъ и вашъ благоразсудокъ поколебать, нужный для дома покой и согласіе разорить. Я думаю, лишась онаго, набѣжимъ той самой злобы и ненависти предупреждающихъ своимъ нареканіемъ особливо жъ, когда выскнувъ въ силу генеральнаго трехъ частей плана, поступимъ съ миролюбіемъ, дружественнымъ согласіемъ подавая совѣты полезные, преклонные къ послушанію не высокоумными и уничтожительными повелѣніями, но благосклонностью и снисходительствомъ, присоединяя любовь ближняго и пользу требуемую чрезъ то всего дома, чего навсегда желаю, съ моимъ почитаніемъ пребуду.

14 маія 1775 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17.

Милостивые Государи мои!

Получа ваше письмо мнѣ весьма досадно было слышать о приключенномъ вамъ, благотворителямъ нашего дома, огорченіи, соразмѣрность котораго конечно бъ превозмогла мою терпѣливость, еслибъ не ласкательная надежда, та самая, которая еще единою утѣхою для меня остается, что и воспріятное ваше званіе и соединенное съ тѣмъ усердіе къ дому, а тѣмъ самымъ, какъ все сіе относящееся доброжелательство къ благу общественному; единое сіе, говорю, въ насъ доброе заставляетъ вѣрить, что и невозможное къ терпѣнію злости, ненависти, клеветы и бываемыхъ поношеній, не на правотѣ основанное удобопреклоннымъ быть можетъ къ великодушному попеченію съ пристойнымъ презрѣніемъ, всего того яко происшедшаго

отъ невѣдущихъ творенія дѣлъ своихъ, коими паче таковое прискорбѣ происходимое не отъ злобы, ниже надменнаго упорства, но отъ сущей неспособности къ желанію добра, только не по разуму придерживающагося въ томъ своей стремительности, увѣряетъ меня о благоснисходительности вашей основывающейся на патріотической къ общественному благу преданности а сіе же самое и заставляетъ въ успокоеніе огорченія вашего просить васъ, яко истинныхъ споспѣшествователей искомаго самимъ воспитательнымъ домоу благосостоянія, объ оставленіе сего неумышленно произведеннаго огорченія, что и предать, яко не стоящее сужденія, забвенію. Я увѣрю что уже болѣе таковыхъ огорченій члены совѣта не почувствуютъ, по причинѣ сдѣланнаго мною ему отъзыва и возвращенія того самаго письма, которое могло такъ васъ много опечалить. Въ надеждѣ ожидаемой въ себѣ вашей благопріятной скромности съ истиннымъ моимъ почитаніемъ буду Вашъ Бецкой.

Октября 23-го дня 1778 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 18.

Отъ главнаго попечителя въ опекунскій совѣтъ.

Учрежденіе воспитательнаго дома къ какой пользѣ общества случитъ, кажется нѣтъ нужды не только опекунскому совѣту, ниже кому-либо изъ постороннихъ изъяснять; когда только свѣдующій читатель, взявъ на себѣ трудъ, просмотритъ три части генеральнаго плана съ подлежащими ему дополненіями, то безъ сомнѣнія можетъ уразумѣть, представляемую къ добра общественнаго; а благоразумный и просвѣтившійся знаніемъ чуждества, изъ одного слова воспитаніе, коими же паче изъ понимаетъ оному дѣйствію постигнуть и изъ того объ общепользныхъ выгодахъ и предметахъ общежителства гражданскаго заключить долженъ. Но изъ сего товѣ удостовѣряемыхъ видно, что не всякій принявшій титулъ гражданства или же обязавшійся существовать добродѣтелемъ, можетъ постигая оное слѣдовать добродушію; я же не говорю объ отстающихъ въ томъ отъ мнѣ уиѣнія, ниже удерживаемыхъ невѣжествомъ, а тѣмъ менѣе еще того и добродѣствующихъ нашему дому по злобѣ своей; таковыя признательно самъ по себѣ довольно внутреннимъ уязвляются чувствованіемъ наказуемой имъ совѣсти. Но какъ опекунскій совѣтъ, обязавшійся долгомъ званія и соотвѣственнымъ тому усердіемъ, равнымъ образомъ и клятвенно обнадѣженнымъ преданностью, почитается быть во всѣхъ частяхъ законополагаемаго оному установленія гораздо въ вниманію о семъ добра склонитѣ, то и долженъ будучи ближайшемъ послѣдователемъ всего того за надежнаго исполнителя во всѣхъ онаго частяхъ признаваться, воображая себѣ, что тѣмъ слѣдуетъ роду человѣческому служить отечеству своему, сколь изъ любви къ нѣмъ и къ другому яко собственнѣйшаго нашего къ добродѣтели побужденію столь и изъ сопричастуемаго возмездія: а потому, яко у нѣющихъ право быть главнѣйшими исполнителями и рассмотримъ во-первыхъ насъ самихъ со испытаніемъ, соотвѣтствуютъ ли наши старанія и попеченія по воспитанію нами долгу званія установленному предположенію, или въ чемъ не-

статочны. Сему легчайшимъ проводникомъ будетъ въ части 2-ой, главѣ 2 въ параграфѣ 2-мъ въ пунктѣ 3 сказанное: разсматривать въ совѣтѣ ежегодно, во всѣхъ ли дѣлахъ воспитательнаго дома, какія бы ни были и точное ли по содержанію трехъ частей генеральнаго плана въ прошедшемъ году исполненіе было; ежели нѣтъ, тотчасъ отвратить непорядокъ, излишества убавить, а недостатки дополнить.

Изъ сего довольно видѣть можно, какъ цѣль установленныхъ собраній, такъ и касающихся до того опекунскаго совѣта разсужденій, въ подтвержденіе чему, да и требуемому отъ насъ на оное исполненіе, нарочитымъ основаніемъ признать должно въ той же части 2, главѣ 1-й, въ параграфѣ 9-мъ сказанное, опекунскому совѣту съ великимъ вниманіемъ наблюдать непрестанно чтобы никто, кто бы ни былъ, не нарушалъ привилегій сего дома; ибо оныя чрезъ то мало по малу ослабѣютъ и наконецъ дѣйствія своего вовсе лишатся.

Но не думаю кто бы сіе почелъ, что только клонится до сохраненія относящихся до дому выгодъ, а не до предписанія узаконенныхъ исполненій; хотя такового прекословнаго возраженія и не воображаю быть, однако же въ несомнительное тому утвержденіе могу напомнить въ томъ же параграфѣ яко подлежащее оному сказанное: «напротивъ того съ великимъ разсмотрѣніемъ остерегаться, чтобы никто изъ принадлежащихъ къ службѣ, или изъ состоящихъ подъ защищеніемъ сего дома не преступалъ сихъ узаконеній, ни же простирая оныя далѣе положенныхъ предѣловъ, дабы отвратить злоупотребленіе, которое бы могло подать причину къ уменьшенію привилегій, лобо къ отнянію нѣкоторой части оныхъ, а сіе уже предовольнымъ объясненіемъ и къ содержанію всего сказаннаго служить. Но ежели же къ тому еще принаравливая упомяну, что не довольно всѣми доходами намъ управлять должно честно и безпристрастно, но управлять оными съ разумомъ, увѣряя свѣтъ неоспоримыми доказательствами, что всѣ поступки наши отъ праводушія и человеколюбія происходить, поставляя себѣ единымъ предметомъ благоденствіе отечества и рода человѣческаго, то по такому требуемому отъ насъ упражненію, соотвѣтственно принятое нами званіе, какъ пріятнѣйшее въ жизни человѣческой услажденіе, нельзя и думать кто бы воображая иначе захотѣлъ отвергнуть и како бы заставилъ о себѣ мыслить по сказанному въ планѣ, что утрудился дѣлая благое, почувствовалъ въ себѣ упадокъ любви къ отечеству и отъ добродѣтели отрেকся.

На семъ то основываясь всѣхъ насъ вообще желаніе, и должно стремиться побуждать силы наши къ усердію, къ исполненію соотвѣтственно возложенной на насъ должности и званію, дабы произвела потому въ дѣйствіе и сохраняя навсегда оное въ своей точности, могли зря на свои дѣла сказать: исполнилось желаніе наше, достигли средствъ къ наблюденію пользы, не претерпимъ безпокойства духа.

Таковымъ то располагаемымъ средствомъ и я утѣшаясь такимъ наполняемымъ въ насъ быть величествомъ духа, наслаждаясь, коль бы мы себя видѣли благополучными, если бы достигли того сказаннаго: исполнилось наше желаніе. Но нѣкоторые случаи, а въ иномъ ощутительныя причины, явнымъ образомъ удостовѣряютъ меня, что доброхотствующихъ сердце отъ даннаго слова далече отстоитъ. Я говорю далече отстоитъ потому, что хотя усердіе, объясняемое даннымъ предписаніемъ въ планѣ видимо, рвеніе

мое повторяемыми напоминаніями ощутительно, да и должность соответствующая званию каждаго принадлежащаго дому повинна, но исполненіе должнаго быть несть соответствующаго качества, ниже вида, что всякій безпристрастный изъ самого себя точно усмотрѣть можетъ, почему и не имъ чего упоминать о многихъ частыхъ, бывшихъ подтвержденіяхъ, принужденныхъ о томъ повторять, скажу только о письмѣ писанномъ 777 года имъ 6-го числа, и о содержимыхъ въ немъ видимо требуемыхъ поправленіяхъ. Буде взять еще въ разсужденіе изъ присланнаго ко мнѣ плана неопытнаго для помѣщенія при домѣ людей построение, жалкое содержаніе родильнаго госпиталя, съ безразборчивымъ его устройствомъ, многіе непристойныя мѣста и выходы, короче сказать, буде бы начать и отъ самого швейцара, караго еще по сіе время при домѣ нѣтъ, не говорю званіемъ — только в одеждѣ, кониъ тысяча, — но требуемаго исправностью должности, какия принадлежить по инструкціи, то и до послѣдняго считая назначаемаго инспектора, не уповая найти и препорученному въ сему мѣстѣ дѣлу настоящаго способнаго какъ бы надлежало человѣка; къ тому же, когда присовокуплю еще о присланныхъ въ прошедшемъ лѣтѣ воспитанникахъ и воспитанницахъ, которые изъясляемыхъ своимъ воспитаніемъ довольно могли подтвердить безошибочное о худомъ надъ ними при осмотрѣ мое мнѣніе; то навлекши симъ общественное неудовольствіе, заставляетъ уже думать, якобы и къ соображающимся тому предписанія, по надлежащемъ ихъ прочтеніи, остаются отъ неисполненій своихъ безсильными, а потому, возможно ли желаемомъ благоденствіи нашего дома уповать, и что же заключить осталось? Но не входя въ дальнее о томъ размышленіе, ниже въ подробности оставляемыхъ попеченій, теперь скажу только о приближающемся выѣздѣ нашихъ воспитанниковъ и которыхъ мы обязаны показать обществу о отчетомъ о бытіи ихъ и съ приготовленіемъ отвѣта пекущимся и промышленнымъ о нихъ, чѣмъ бы удостовѣрить свѣтъ, что труды, время и деньги иждивеніе не тщетно употреблены. Сего то боясь послѣдняго, а паче имъ не могло обращено быть къ вашему вниманію сіе неожиданное слово: «коль бѣдны сіи созданія, для чего имъ не сдѣлано лучшаго? для чего и оставлены судьбинѣ, которая бы можетъ быть предала ихъ звѣрѣи и терзанію».

Страшное изреченіе! страшнѣйшее воображеніе ожидающимъ сего утѣшенія, сего того самаго боязнъ приводитъ меня въ недоумѣніе какое изыскать тому посредство, чгобы сохранить домъ отъ безславія, невиннаго отъ неудачливаго жребія, кредитъ, паче всего нужный, отъ насильственнаго истребленія, благоустройство отъ напраснаго не внемлющихъ общественному добру расхищенія. Сіе все соображая о коликомъ помышляю бытъ упущеніи, даже на время, ни обстоятельства кажется не могутъ загладить пропущенное, а потому и за напрасное поставлю, болѣе о подробностяхъ до того касательныхъ, которыхъ послѣдствій и сами по себѣ довольно могутъ быть извѣстны, объяснять; а лѣстясь еще нѣсколько о способѣ, или малаго поправленія, или по крайней мѣрѣ для остающихся другихъ лучшаго жребія, рѣшился сколь къ разсмотрѣнію и узнанію всего того, столь къ приведенію въ существительное по предписанію въ генеральномъ глѣбѣ частей планѣ содѣйствіе по отдаленности моей отъ самоличнаго въ томъ разбора, препоручить съ пристойнымъ объясненіемъ всего нужнаго, нѣ-

щихъ быть отъ меня назначеннымъ персонамъ, которыя бы, какъ по особливо сообщенной мною къ нимъ просьбѣ, такъ и послѣдующему назначенному препорученію, могли, слѣдуя свойству человѣколюбія, наблюдая пользу общества, и уважая долгъ честнаго христіанина, исполнить желаемое событіе, и общее съ совѣтомъ въ потребныхъ и нужныхъ поправленіяхъ по нижеслѣдующему объясненію достигнуть до желаемого изреченія и исполнилось наше желаніе. Итакъ

1) По назначиваемому опредѣляемыхъ мною, участвованію въ дѣлахъ воспитательнаго дома, по прибытіи своемъ вступя оное въ засѣданіе съ опекунскимъ совѣтомъ, и яко члены того мѣста—о надобностяхъ касательныхъ до благосостоянія оного,—основываясь на генеральномъ трехъ частей планѣ, разсуждаютъ и свои на то дѣлая примѣчанія соглашаютъ и прочіхъ господъ опекуновъ къ утвержденію нужнаго исполненія, и во-первыхъ, яко о само первѣйшемъ свѣдѣніи воспитанія, входя въ точность разума сущительнаго предписанія въ планѣ, разсматриваютъ, соотвѣтствуетъ ли исполняемое дѣйствіе тому вообще съ назначенными физическими примѣчаніями, или же о чемъ противостоятъ разность, почему и касательное поправление съ относительнымъ увѣдомленіемъ о всемъ томъ меня, — представляю почтенному совѣту вообще съ назначенными членами рѣшимость.

2) Какъ малолѣтніе, такъ и взрослые воспитанники и воспитанницы въ томъ ли употребляются упражненіи, какія для ихъ благосостоянія и ожидаемой отъ нихъ обществомъ пользы назначены и имѣютъ желаемые успѣхи, или же что по установленію тому воспрепятствовало дойти до совершенія ихъ, оное, съ нужною прилежностью разобравъ, войти и распорядокъ въ томъ учредить, а потому

3) Ученіе воспитываемыхъ нужно-ли ихъ званію, и такъ ли производится какъ должно, а фабрики и ремесла довольныя ли къ обученію воспитываемыхъ; имѣтъ ли недостатка и обучающія оному на томъ ли основаніи, какъ въ планѣ предписано, приняты и учреждены, дабы польза быть отъ того непремѣнной учащихся и общественной, въ противномъ случаѣ находямые недостатки исправлять.

4) При соображеніи самаго заведенія дома и воспитывающихся въ немъ съ заключаемымъ предметомъ по выпускѣ изъ дома общежителства ихъ съ присоединеніемъ къ тому и требуемаго отъ трудовъ рукъ своихъ пропитанія, принять бы въ уваженіе и то самое, что какъ большая сила состоитъ умѣть хлѣбъ доставать, не чрезъ одно знаніе и искусство всякаго ремесла, но чрезъ бываемую скорость работы, то есть прилежную за обыкновенность произведенія оной, и для того какъ упражненіе оныхъ трудовъ разсмотрѣть, такъ и удобны ли способы по установленію доставить тѣмъ оное пропитаніе, безъ замѣшательства до препятствія или къ событію того предвидится какая препона, и потому вошедъ въ обстоятельства того нужныя и по предусматриваемой надобности отыскиваемыхъ къ тому средствахъ, представить ко мнѣ на усмотрѣніе.

5) Употребяемые же для всего дома расходы въ пользу ли издерживаются или безъ всякаго разсмотрѣнія, яко единственно за обыкновенность принятыя, а потому разсмотря прошлагодня, хотя-бы только прошедшихъ трехъ лѣтъ, издержки, и принаравливаясь къ излишностямъ сдѣлать навсегда единственное онымъ положеніе, дабы на употребленіе нужнаго для

всего дома буде менѣе нельзя, то по крайнѣй мѣрѣ не болѣе двухъ третей получаемыхъ въ подаваніе доходовъ и больше получаемой годовой издержки отнюдь бы не касаться до другихъ доходовъ. При разсмотрѣніи же всего онаго надѣюсь дойдемъ и до устроеннаго домоводства и экономіи, яко главныхъ надобностей, относящихся до сего мѣста, съ слѣдующемо быть чрезъ помоществуемыя труды воспитываемыхъ обоого пола дѣтей и дому пользы. а притомъ и о ненужномъ содержаніи кормилицъ, носимой лѣтѣмъ обуви дѣтьми и какъ непристойное излишество въ платѣ, такъ и многія не принадлежащія до сего мѣста, безъ сомнѣнія найдутся, почему и издержимый коштъ какъ на то, такъ и на раздачи бываемыя по деревнямъ дѣти съ прочими находимыми неудобностями, встрѣчающимися гораздо уменьшитъ и домъ освободится отъ напрасныхъ издержекъ и неминуемаго въ немъ себѣ нареканія съ потерей чести.

6) Равнымъ образомъ и самое содержаніе бухгалтеріи не только касающейся до внутренности дома, но и до ссудной казны съ подлежащими ей закладами и въ содержаніи на то данными инструкціями, разсмотрѣвъ излишества, какъ не терпимыя на семъ мѣстѣ, убавить, а недостатокъ и вѣренности дополнить, но къ тому же присовокупить я долженъ и то, что по сіе время не только видно чтобы слѣдую 3-й части, 7-й статьи сиречь употреблено было въ предписанномъ исполненіи обученія воспитанникамъ бухгалтеріи, но ниже нѣтъ удостоившихся быть и писцами, которые бы могли давно уже помѣщены быть при исправляемыхъ какъ тѣхъ, такъ и при прочихъ всѣхъ дѣлахъ по разнымъ мѣстамъ воспитательнаго дома, по неимѣющемуся же доселѣ такому въ домѣ производству, какой изъ того и року, стыдъ и безславіе относится; ибо какъ извѣстно, что многія учрежденія, которыя и послѣ основанія воспитательнаго дома заведены, во имущественныя имѣнія въ воспитаніи и ученіи успѣхи, уже пользуются своими плодами; въ семъ же домѣ, можно выговорить, ни къ соблюденію и винныхъ младенцевъ жизни должное стараніе приложено, ни причастіе къ благоуспѣшному ихъ воспитанію способы сохранены, ниже къ ученію по предписанному въ планѣ дѣлами рукъ своихъ трудомъ устроены, то и предоставляю на собственное каждаго разсужденіе. могутъ ли всѣ сіи случаи быть простительны и не дадутъ ли Богу отъ доселѣ бывшіе господа опекуны, главные надзиратели и главные надирательницы, и для того то, какъ въ семъ, такъ и въ подобныхъ тому случаяхъ желательно-бы основать по силѣ разума сказанной 3-й части перальнаго плана.

7) Просмотра же надобность воспитанія сродствующаго съ намѣреніемъ заведенія воспитательнаго дома само собою ясно представится и о притомъ намѣреніи требуемомъ произвести здѣсь людей способныхъ служить отечеству, а не содержать на причастствующемъ воспитаніи благодородить, почему.

8) Не меньше всего того весьма нужно о потребномъ къ благосостоянію общества нравственномъ воспитаніи разсмотрѣть нужное ихъ состоянію, дабы соединяемыя съ благоповеденіемъ ихъ поступки, могли соотвѣтствовать бытъ съ ихъ знаніемъ работы и труды общепользному гражданству, и наконецъ

9) не упустить какъ способѣвъ, такъ и причастствующихъ по силѣ

генеральнаго штаба трехъ частей къ выпуску слѣдующихъ до воспитанниковъ и воспитанницъ принадлежностей, по приближающимся къ тому обстоятельству, при которыхъ наблюдать и предустроить сколь въ разсужденіи перваго выпуска, сколь и по причинѣ относительнаго ихъ благосостоянію жребія съ присвоеніемъ пользы обществу и съ оставленіемъ чести дому.

Син то понуждаемыя причины заставили помышлять о произведеніи въ дѣйство предполагаемаго сего моего намѣренія, которому исполненія сбытію съ желаемымъ успѣхомъ удостовѣряетъ меня не токмо усердіе будущихъ назначенныхъ къ тому персонъ, но и соотвѣтственное дому званія добродушіе всего почтеннаго совѣта, а всего наиболѣе какъ истинный судья въ честныхъ сердцахъ пребывающая совѣсть, которая уповаю несомнѣнно сколь откроетъ путь истинный спознанія пользы требуемой, столь рвеніе и усердіе доброжелательствующихъ особъ возбудить помыслить о нужномъ благосостояніи общественнаго сего предмета, съ достоюжнымъ исполненіемъ благопоспѣшествующаго намѣренія, съ произведеніемъ въ дѣйство нужнаго находящаго въ домѣ нашемъ поправленія, чего усердно желаю съ несомнѣнною надеждою буду ожидать по предписанному и самому дому о воспитываемыхъ въ немъ лучшаго жребія. И для того я надѣюсь къ тому времени почтенный совѣтъ приуготовя все до того свѣдѣнія и разсужденія нужное, не только что устроить въ готовность подлежащія объясненія на нѣкоторыя мѣста безъ отлагательства времени съ пристойнымъ своему званію попеченіемъ и поправить, дабы назначаемымъ сотрудникамъ можно было по пріѣздѣ своемъ ни мало мѣшкая вступить въ слѣдующее разсмотрѣніе и общее съ совѣтомъ установленіе, а чрезъ то бы и напрасною бытностью ихъ тамо не задержать.

С.-Петербургъ, 10-го мая 1779 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 19.

Императорскаго воспитательнаго дома отъ главнаго попечителя въ опекунскій совѣтъ и С.-Петербургскаго отдѣленія въ засѣданіе.

Что всѣ мои стремленія, въ сходствіе долга моего попеченія, клонящіяся къ постановленію принимавшихъ на себя священную должность опекуновъ на пути, предписанномъ въ планѣ и дополненіяхъ къ оному, были тщетны; сіе вамъ, государи мои, довольно извѣстно. Вы купно со мною, обращая зорь на прошедшее дѣяніе, скажите, кто изъ именовавшихся отцами сирыхъ и оградяи общихъ пользъ, вкушая во внутренности своего сердца чистую радость добродѣтели, превосходящую всѣ утѣхи свѣта, можетъ самъ въ себѣ сказать; я моимъ стараніемъ, слѣдуя долгу моему и ни о чемъ иномъ не помышляя, какъ только о благоуспѣшности ввѣреннаго мнѣ, сохранилъ о, исправилъ другое; не угрожаюся совѣстью и не постыжуся предъ лицомъ воздателя и отчества. Скажите, кто изъ нихъ можетъ сею мыслию утѣпаться? и который изъ предметовъ, для блага общественнаго, въ воспитательномъ домѣ постановленныхъ, достигнуть?

Мрачность, запутанность неразрѣшимая, представляя повсюду и къ
приложенія.

поправленію упущеннаго неодолимаго препятствія, не показываютъ ни тѣмъ того, чтобъ были разумны благоустроющіе и сердца благотворительны. Кажется все было предано на произволъ слѣпому случаю; и во всѣхъ бывшихъ въ домѣ происшествіяхъ, правители онаго, долженствующіе быть тѣмъ соединены единымъ союзомъ усердія, доставлять изъ отверженныхъ и сиротъ полезныхъ гражданъ, соблюдать довѣренность общества и лицемернымъ сохраненіемъ пользы его въ предѣлахъ сего дома заключенныхъ, оставили по себѣ слѣды, поступокъ весьма близкій извѣстны, бывшимъ въ старину во время войны въ сраженіяхъ вредоноснымъ обществу благу мнѣніямъ; не нашу тысячу рубатъ, или сей, происшедшій отъ несвободнаго человѣку чувствованія, пословицы: по мнѣ и по травѣ не рости. Все, представляя нерадѣніе и упущеніе должности, показываетъ, очевидно, помышленія только о томъ, чтобы наружностью, прикрывая нечестивость, кое какъ отправлять дѣла; вездѣ видно, что сердечными благотворителей отъ устъ и обѣтовъ далеко отстояло. Начнемъ и разбирать сію истину съ воспитанія сего единственнаго твердаго основанія безъ коего все сіе къ чести человѣчества служащее зданіе будетъ возмгнута на зыблющемся пескѣ? Что увидимъ? Было ли исполнено предписанное правилами физическими, чтобъ въ здоровомъ тѣлѣ обитала здоромъ, то есть непорочная душа, доставляла бы гражданина себѣ и обществу полезнаго? Чтобъ благонравіе, безъ коего человѣкъ, кто бы онъ ни былъ еще далекъ отъ человѣка, сопутствуя во всѣхъ его стезяхъ, украшая, возмшало бы въ немъ, буде есть, отиѣныя его дарованія, а если нѣтъ, то дѣствуя въ немъ по мѣрѣ его способностей, творило бы его не тщетнымъ слѣдовательно неотяготительнымъ, а потому въ своемъ званіи и достойнымъ членомъ общества? Какъ всякое нравоученіе, сколько бы оно убѣдительно не было, должно подкрѣпляемо быть согласнымъ со словами поведенія и подаваемые примѣры сильнѣе словъ вкореняють въ юныя сердца блага нравы то видны ли въ воспитываемыхъ подражателяхъ добрыя примѣры наставниковъ? Нѣтъ! и самые тѣ, кои на стѣнахъ пахарей единымъ естественнымъ побужденіемъ воспитываются, предъ иными преимуществуютъ во благонравіи и трудолюбіи. Когда сіи несчастные, вступая въ свѣтъ, познаютъ, что они есть, увидятъ то, чѣмъ бы имъ надлежало быть, и станутъ понимать все, что въ нихъ для ихъ благонравія и чаемой отъ нихъ пользы обществу воспитаніемъ упущено, какія горестныя стenanія, какія помышленія о своемъ состояніи изъ ихъ сердець извлекутъ? Тогда они, проливая слезы скажутъ: мы спасены! Мы живемъ, но какой ужасный даръ наша жизнь! И лучше не существовать, нежели жить въ презрѣніи и бѣдствіи. Кто изъ нихъ напасти виновенъ? Конечно не они, и каждая ихъ капля слезы и каждый вздохъ, вопія на небо, будетъ тяжкое преступленіе управившихъ ихъ питомствомъ, для коего столь великія издержки бесплодно и безъ всякаго цѣли утрачены. А посему было ли истинное хозяйство, скажите, государи мои? Я долженъ, говоря о прошедшемъ, безпрестранно обращаться къ выходящимъ мѣста прежнихъ, къ вамъ, свидѣтелямъ всѣхъ неурядицъ.

Было ли внутреннее домашнее благоустройство, во всѣхъ состояніяхъ только необходимое и безъ котораго наконецъ все должно рушиться и опровергнуться? Платы безмѣрныя, безъ разбора достоинствъ людей, которыхъ съ такимъ непростительнымъ легковѣріемъ принимали, довольствуясь только

тѣмъ однимъ, что они сами сказывали о своемъ искусствѣ. Что жъ изъ сего вышло? Деньги и время исчезли безвозвратно, а воспитанники невѣдущими остались. Не мнѣе достойно справедливаго негодованія заведеніе разныхъ фабрикъ безъ всякаго предвидѣнія того, которая изъ нихъ выгодна. Было ли когда въ разсужденіе принимаемо, что всѣ тѣ, которые вырабатываютъ свои произведенія не изъ продуктовъ своей земли, суть себѣ вредны?

Было ли то вычисляемо прежде, нежели предпринято завести какую фабрику; какой прібытокъ она дому принести можетъ? Пришло ли и то на мысль, что многіе изъ ремесленниковъ или фабрикантовъ, вступающіе въ домъ, не могли или въ разсужденіе своего тщетнаго ремесла, или хотя и полезнаго, но по малому искусству въ ономъ, найти себѣ пропитаніе, находили прібѣжище у насъ? Отъ сего то, государи мои, воспитательный домъ, наполнясь тунеядцами и бродягами, втунѣ истощалъ всѣ свои имуществы, благотвореніемъ собираемыя, такъ что и до нынѣ не имѣетъ твердаго основанія, то есть собственнаго своего капитала. То правда, благотворенія нашей Монархини, Ея Наслѣдника и общества не даютъ ощущать недостатковъ; но должно ли милосердіе во зло употреблять и не оскудѣетъ ли когда и само благодѣяніе, увидя сѣмена, имъ посѣянные, не прозябающія въ пользу общества? А иначе, если по такому же, какъ во всемъ и въ подкрѣпленіи общественнаго кредита, нерадѣнію оный ослабнетъ; тогда.... но я ужасаюсь и мыслить о семъ... Тогда сей домъ, потерявъ довѣренность общества, единую свою твердость и въ семъ лишенный всѣхъ своихъ пособій, сей домъ спасенія преобразиться можетъ въ домъ погибели, и все потеряется въ ономъ до основанія. При сей страшной мысли вообразите себѣ и самое позднѣйшее потомство нашихъ согражданъ, видя упущеніе его пользы ввѣренныхъ сему дому, съ негодованіемъ и отвращеніемъ воспоминающее о пагубномъ нерадѣніи пріавшихъ на себя священнѣйшую должность хранить пользу общественную, покрывающее память ихъ позоромъ и униженіемъ вмѣсто того, чтобы, когда бъ всякій точно и безъ лицемерія исполнять что должно, вѣчная бы благодарность озаряла славою ихъ имени. На сіи мои столь истинныя возраженія, препровождаемыя прискорбіемъ духа моего, которое по обязанности вашей безъ сомнѣнія должно смущать и ваши сердца, я часто прежде слышалъ, во извиненіе представляемое, недоумѣніе.

Тщетная отговорка. Не чувствуя въ себѣ силъ къ исполненію какой должности, кто оную пріемлетъ, тотъ показываетъ въ себѣ выходящее изъ предѣловъ и слѣдовательно порочное самолюбіе, или хочетъ безъ заслугъ користоваться представляемымъ за оное возмездіемъ. А притомъ, государи мои, какая высочайшая премудрость требуется ко исполненію такой должности, гдѣ единны Божественныя и естественныя же законы, начертанныя Создателемъ въ сердцахъ всѣхъ человѣковъ гласять; гдѣ стѣнящее человѣчество требуетъ помощи, и общество своихъ пользъ ожидаетъ, и гдѣ на сей конецъ все предписано? Потребенъ здравый смыслъ, чувствительная совѣсть, душа прямая и въ честности твердая, воспламеняемая истинною любовію къ отечеству и влекомая усердіемъ, коего не могли бы ослаблять никакіе частныя виды и никакое лицепріятіе. Вотъ что только надобно, и чего еще до нынѣ прямо не было въ нашемъ домѣ, гдѣ какъ-то въ планѣ сказано: челоуѣколюбіе и добродѣтель обитать должны, хотя бы оныя изъ всей вселенной изгнаны были.

Итакъ по долговременномъ на сей конецъ изыскиваніи способовъ къ поправленію растроеннаго, видя не только мои предписанія безъ исполненія, но и самыя препорученія мои въ разныя времена посылаемымъ безплодными, не зная чему приписать толико поражающія душу мою превратности, рѣшился на мѣсто того, чтобы тщетнымъ напоминаніемъ исполненія должности безпрестанно растравлять мое прискорбіе, постановить въ силу преставленнаго мнѣ Монаршей власти новое средство въ дополненіе къ третей части плана къ утвержденію искомаго благоденствія дома слѣдующимъ учрежденіемъ.

С.-Петербургъ, Сентября 18 дня 1780 года.

Послѣ этого излагались правила объ обязанностяхъ различныхъ домашнихъ лицъ, при воспитательномъ домѣ состоящихъ, не представляющихъ особаго интереса, тѣмъ болѣе что они являются лишь подробнымъ развитіемъ началъ изложенныхъ ранѣе въ трехъ частяхъ генеральнаго плана. Поэтому не считъ необходимымъ ихъ приводить. П. Майковъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 19 а.

Императорскаго воспитательнаго дома отъ главнаго попечителя въ почтенное Санктпетербургское отдѣленіе засѣданіе.

Изъ приобщаемаго при семъ новаго учрежденія, для лучшаго въ точности навѣки исполненія предписаннаго въ трехъ частяхъ плана и домоненія къ оному, почтенное отдѣленіе усмотритъ, какъ сильныя причины побудившія къ сему введенію, такъ и важность самаго постановленія; въ чему и надѣюсь что просвѣщенное всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи господъ членовъ проникновеніе, входя во всю важность сего законоположенія не применитъ, слѣдуя добродѣтельному своему усердію, способствовать общему благу предусмотрѣніемъ всего того, что еще къ сему въ дополненіе искомаго мною благоденствія нашего дома недостаточно быть можетъ, въ разсужденіи сего, для удобнѣйшаго объясненія своего мнѣнія и чтобъ каждый членъ свой голосъ ко мнѣ особо сообщить, при чемъ всякія безгоразумныя возраженія противъ помянутаго установленія, подкрѣплены истинною и вопросы для изясненія того, что невразумительнымъ или досмысленнымъ показаться можетъ, я сочту справедливыми знаками добротельной искренности и совѣтами благороднаго чистосердечія, нущащаго приносы пользы нашему дому; о чемъ такъ же и въ опекунской совѣтъ отъ нихъ списокъ и чего безъ отлагательства отъ васъ ожидаю. Иванъ Бецкой.

Апрѣля 3 дня 1780 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 20.

Въ силу напечатаннаго въ новомъ изданіи плана предварительнаго объясненія, основаннаго на точномъ разумѣ узаконенія воспитательнаго дома

положено быть генеральному собранію каждый годъ непремѣнно два раза, а буде надобность того востребуеть, и болѣе. Сіе столь нужное положеніе, по предмету своему, очищающее предъ публикою управленіе совѣтовъ, нынѣ не можетъ состояться въ разсужденіи военныхъ обстоятельствъ, съ которыми почти всѣ господа почетные благотворители отсюда отлучены, что ни подъ конемъ образомъ собранія составить невозможно, и сверхъ того разные какъ по тѣмъ обстоятельствамъ, такъ и прочіе случаи въ городѣ отъ недавно подорванныхъ, съ вредомъ даже людямъ, пороховыхъ снарядовъ приводятъ въ смятеніе общество, имѣющее столь великое участіе въ воспитательномъ домѣ и для того власть мою, которая по послѣднему законоположенію отъ меня вручена правленію совѣтовъ, въ разсужденіи всѣхъ вышенизясненныхъ обстоятельствъ, обратно себѣ возвращаю касательно одного здѣшняго совѣта, дабы чрезъ оную вошелъ въ ближайшее разсмотрѣніе теченія дѣлъ воспитательнаго дома, учинить для несомнительности публики нѣкоторыя нижнія къ пользѣ дома распоряженія, о чемъ чрезъ сіе почтенный совѣтъ увѣдомляю. Бецкой.

Мая 31 дня 1790 года.

Все дѣло состоитъ изъ этого сообщенія опекунскому совѣту, которое до крайности истлѣло подмокло ранѣе и съ трудомъ разбирается. П. Майковъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 21.

Копія.

Господинъ тайный совѣтникъ графъ Минихъ. Изъ указа нашего воспитательнаго дома опекунскимъ совѣтамъ Санктпетербургскому и Московскому даннаго, вы извѣстны какими причинами убѣждены мы опредѣлить васъ въ должность преемника главному попечителю; вслѣдствіе чего и соизволяемъ, чтобъ вы подъ руководствомъ его вступили немедленно въ отправленіе сея должности и по важности сего заведенія и принадлежащихъ къ оному банковъ, съ которыми сопряжены имѣнія многихъ частныхъ людей въ государствѣ нашей, старались сохранить весь узаконенный порядокъ въ дѣлахъ, цѣлость суммъ и пользу дома во всѣхъ его частяхъ, какъ здѣсь, такъ и въ Москвѣ, на точномъ основаніи изданныхъ отъ насъ объ ономъ учрежденіи, и ежели бы нашлись какія-либо неурядица и упущенія, оныя всеиѣрно тщитесь исправить, донеся намъ въ подробности въ какомъ состояніи найдете вы сіе заведеніе. На усердіе ваше къ службѣ нашей мы надѣемся, что вы ничего тутъ не упустите, что къ добруму воспитанію дѣтей, порядочному управленію казны и наилучшему содержанію въ устройствѣ всѣхъ частей помянутаго дома относиться можетъ. На столь вамъ, покуда вы въ сей должности пребудете, повелѣли мы производить по двѣсти по пятидесяти рублей на мѣсяцъ, которые и получать имѣете изъ доходовъ воспитательнаго дома. Пребываемъ впрочемъ вамъ благосклонны.

На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако:

Екатерина.

Въ С.-Петербургѣ. Февраля 27 дня 1792 года.

Подлинный слушанъ въ сенатѣ марта 10 дня 1792 года.

Съ подлиннымъ свидѣлствовалъ въ сенатѣ секретарь Карлъ Сваринъ.

Сенат. архив. кн. 172, л. 102.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 22.

Господинъ тайный совѣтникъ графъ Минихъ! разсматривая всѣ бѣды относящіяся до Московскаго опекунскаго совѣта, признали мы за нужное учредить комитетъ какъ для приведенія того дома въ надлежащій и званъ соотвѣтственный порядокъ, такъ и для усовершенствованія учрежденій касательно обоимъ воспитательныхъ домовъ къ лучшей ихъ выгодѣ и пользѣ. возложивъ сіе на оберъ-камергера князя Голицына, главнокомандующаго въ Москвѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Измайлова, присутствующаго въ Московскихъ департаментахъ сената нашего тайнаго совѣтника Дмитрія Мамонова и Ржевскаго и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дурново какимъ же отъ насъ по предмету сему наставленіемъ они снабжены, предлагаемъ съ оного списокъ для свѣдѣнія вашего и до нужнаго исполненію.

Пробываю впрочемъ благосклонною.

Екатерина

Петербургъ, 28 окт. 1796 г.

Изъ дѣлъ опекун. совѣта въ Петербургѣ № 1063 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 23.

Нашему оберъ-камергеру князю Голицыну, главнокомандующему въ Москвѣ дѣйствительному тайному совѣтнику Измайлову, присутствующему въ Московскихъ департаментахъ сената нашего тайнымъ совѣтникамъ: Дмитрію, Мамонову и Ржевскому и дѣйствительному статскому совѣтнику Дурново.

По донесенію намъ отъ правящаго должность преемника главному учителю тайнаго совѣтника графа Миниха, о неуройствахъ происшедшихъ въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ, входили мы въ дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла сего и потому находимъ нужнымъ съ одной стороны изслѣдовать въ точности открывшіяся неуройства въ ономъ совѣтѣ, и съ другой войти въ подробность теченія дѣла по обоимъ воспитательнымъ домамъ; вообще преподавать твердыя и учрежденія сихъ домовъ соотвѣстныя правиламъ, въ особенности до воспитанниковъ и воспитанницъ; для чего и проводимъ здѣсь первое представленіе помянутаго графа Миниха, вложенъ 22 іюня 1795 года отъ назначенныхъ къ разсмотрѣнію сего прѣшества особъ намъ поданный а такъ же проектъ и вновь представленіе отъ графа Миниха мнѣнія касательно разныхъ предметовъ по Санктпетербургскому дому вообще и наконецъ просьбу опекуна коллежскаго совѣтника Боголюбова о просимой имъ пенсіи. Соизволяемъ чтобы вы по полученіи сего

приступили немедленно къ разсмотрѣнію всѣхъ произшествій въ тѣхъ актахъ заключающихся, употребя для производства дѣла сего чиновниковъ посредствомъ главнокомандующаго въ Москвѣ, заимствуя оныхъ изъ Московскихъ присутственных мѣстъ, безъ остановленія однакожь чрезъ то настоящаго дѣла ихъ теченія, прочихъ же нижнихъ служителей изъ Московскаго оекунскаго совѣта и все сіе произвели бы держася слѣдующихъ правилъ:

Первое. Выякнуть во всѣ неурядиства дѣлъ и по какимъ причинамъ оныя сдѣланы. Изыскать средство все то исправить.

Второе. Всѣхъ тѣхъ чиновниковъ въ Московскомъ оекунскомъ совѣтѣ, которые откроются соучастниками въ замѣшательствахъ по оному и по долгу службы обязанности своея не сохранили, отрѣшати отъ должностей, опредѣля на мѣста ихъ людей извѣстныхъ, имѣющихъ довѣренность публики, соответственно изданнымъ на то постановленіямъ.

Третье. Разсмотрѣть, сколько чиновъ потребно ко отправленію должностей въ обоихъ домахъ и по всѣмъ казнамъ и сдѣлать имъ статъ.

Четвертое. Съ протеченіемъ времени практикою уже отправилось, что воспитательный домъ не можетъ ни вмѣщать, ни воспитывать всѣхъ приносимыхъ младенцевъ, а по необходимости раздасть на воспитаніе въ деревни, почему и нужно сдѣлать смѣту сколько содержать и воспитывать можно въ домахъ, здѣсь и въ Москвѣ, а за тѣмъ остающихся отдавать на воспитаніе по деревнямъ.

Пятое. Къ числу опредѣляемыхъ къ содержанію въ домахъ воспитанниковъ сдѣлать такъ же статъ надзирателямъ, надзирательницамъ, нянькамъ, кормилицамъ и прочимъ къ тому нужнымъ людямъ.

Шестое. Къ вышеописаннымъ должностямъ (кромя главной надзирательницы (опредѣлять людей провождающихъ жизнь, во всѣхъ обстоятельствахъ соответственную тому положенію, къ каковому предопредѣляются воспитанники, дабы они отъ примѣра ихъ, приготавляли себя не къ роскоши, а къ руководствію и трудамъ, и для того всѣмъ имъ назначить жалованье на безбѣдную а не на роскошную жизнь. Для лучшаго же примѣра воспитанникамъ нужно бы имѣть надзирателя и надзирательницу и другихъ при нихъ находящихся людей ремесленныхъ, какъ то сапожниковъ, башмачниковъ портныхъ, швей разныхъ то есть: золотомъ, шелками, чулочницъ и прочихъ тому подобныхъ, чтобы дѣти съ самаго младенчества, не приступая еще къ руководствіямъ, всегда своихъ приставниковъ, обращающихся всегда въ оныхъ, почитали необходимыми.

Седьмое. Позволять ремесленнымъ людямъ, не только живущимъ въ столицахъ, но и въ губернскихъ городахъ, ежели кто пожелаетъ, взять семилѣтняго воспитанника или воспитанницу изъ дому на воспитаніе, первыхъ—на 16, а вторыхъ на 12 лѣтъ, съ таковымъ обязательствомъ воспитательному дому, что они ихъ будутъ содержать, одѣвать и обучать, сообразно ихъ состоянію и кормить за однимъ съ собою столомъ; воспитанникъ или воспитанница не могутъ отъ нихъ отойти въ теченіи сего времени ни подъ какимъ видомъ, развѣ ясно докажутъ что съ ними поступаютъ жестоко, худо одѣваютъ и кормятъ за особымъ столомъ; а по протеченіи выше сказанныхъ лѣтъ воспитатель представить воспитанника или воспитанницу выученныхъ ихъ мастерству и такъ точно, какъ они знаютъ.

Если воспитательный домъ относительно мужчинъ, чрезъ думу, отъ цѣл-
того мастерства а женщинъ—чрезъ знающихъ руководѣіе удостовѣренъ бу-
детъ, что они подлинно выучены и могутъ производить ремесло съ успѣ-
хомъ, тогда на обзаведеніе воспитаннику выдать можно награжденіе до
300 руб., а воспитанницѣ до 150 руб. Воспитатель же или воспитатель-
ницы должны снабдить одеждою, прилично ихъ состоянію, а такъ же и
всѣмъ инструментамъ до ремесла ихъ относящимся. Но чтобы воспитатели
по прошествіи положенныхъ лѣтъ, представляя своихъ воспитанниковъ и
обученными, не могли отговариваться непонятіемъ ихъ или неприлежаніемъ
и худымъ поведеніемъ, таковыхъ представлять въ воспитательный домъ
чрезъ десять лѣтъ и ежели подлинно окажется по надлежащемъ осмѣ-
тельствованіи что они неспособны, не прилежны или дурнаго поведенія, та-
ковыхъ мужчинъ писать въ военную службу, а женщинъ отсылать на ка-
зенныя фабрики, въ работы. Но ежели бы въ теченіи назначенныхъ лѣтъ
кто изъ воспитателей умеръ, и никто изъ ремесленниковъ того же или
другого званія не пожелаетъ взять воспитанника или воспитанницу, та-
ковыхъ обязанъ воспитательный домъ пристроивать къ мѣстамъ казенныхъ,
по способностямъ ихъ и смотря по приобрѣтенному ими въ ремеслѣ навыку.

О сь м о е. Предположить также правила относительно тѣхъ воспита-
никовъ или воспитанницъ, которые за разборомъ ремесленными людьми
останутся на воспитаніи дома и предопредѣлить имъ ремесла, также изъ-
рая оныя къ отличной пользѣ государственной и ихъ собственной.

Девятое. Разсмотрѣть планъ коммерческому училищу и буде нуж-
но учинить въ ономъ и сдѣлать статью.

Десятое. Воспитываемыхъ въ домахъ содержать на правилахъ, да-
ныхъ оному; но ежели что комиссія найдетъ въ оныхъ неудобнымъ то се-
мьинымъ представить намъ.

Первое на десять. Дѣтей принимаемыхъ въ воспитательные дома
сверхъ штатнаго числа, во оныхъ предполагаемаго, по неимѣнію мѣ-
стъ, отдавать на воспитаніе по деревнямъ, гдѣ же съ самаго начала ба-
тія своего обрекая себя въ поселенскія службы и не должны быть выка-
заны изъ сего состоянія, умноженіе котораго государству толико полезно.

Второе на десять. Таковыхъ разсылать по губерніямъ, кои имѣютъ
пространныя и тучныя земли, удобныя на всякое произростаніе то естъ
Екатеринославскую, Таврическую, Вознесенскую, Харьковскую, Воронеж-
скую, Курскую, Тамбовскую, Рязанскую, три малороссійскихъ, Сарато-
вскую, Симбирскую, Уфимскую на прописанныхъ правилахъ во мнѣніи пре-
сидика главнаго попечителя, апробованномъ господами почетными благопо-
печителями, раздавая оныхъ по деревнямъ казеннаго вѣдомства, ибо они
чрезъ то согласно постановленію будутъ свободны и никому кромѣ казен-
наго не принадлежатъ; селенія въ коихъ они будутъ находиться не могутъ
за себя отдавать въ рекруты; но ежели бъ кто изъ нихъ оказался ду-
рнаго поведенія, таковыхъ писать въ военную службу не считая тому се-
мю, а женскій полъ—отсылать въ работу на казенныя фабрики; дѣти же
ихъ вступать въ общую повинность казенныхъ крестьянъ.

Третье на десять. Разсмотрѣть суммы и расположить таковыя обра-
зомъ чтобы предпослѣдственно раздаваемы были деньги въ заемъ на ручныя
заклады; ибо сіе средство выгодное для воспитательнаго дома; на закладъ

же недвижимыхъ имѣній въ однѣ руки болѣе 25.000 руб. не отдавать; выданные капиталы, вносить по срокамъ а проценты взыскивать безъ малѣйшаго послабленія, постановя всему тому правило, дабы въ случаѣ неисправности плательщиковъ подаваемо было скорое, отъ правительствъ на то учрежденныхъ, вспомошествованіе.

Четвертое на десять. Установить клейменіе картъ такими обрядами, чтобы положена была преграда злоупотребленію къ выгодѣ воспитательнаго дома и изыскать средство тотъ доходъ возвысить.

Пятое на десять. Разсмотрѣть нужныя денежныя пособія обоимъ воспитательнымъ домамъ и до какой суммы, такъ же когда оныя и какимъ образомъ возвратятся въ казну.

Шестое на десять. Разобрать относительно просимой пенсіи Московскаго опекунскаго совѣта опекуномъ Боголюбовымъ, не причастенъ ли онъ къ тѣмъ обстоятельствамъ, которыя произошли въ ономъ совѣтѣ и заслуживаетъ ли по учрежденію воспитательнаго дома какое-либо награжденіе. Наконецъ, какъ всѣ предыдущія статьи служатъ только руководствомъ къ главнымъ основаніямъ чего должно держаться; долгъ же вашъ войти во всѣ подробности и обороты, причемъ легко можетъ открыться несправильности въ точности производства, что отъ протеченія времени и обстоятельствъ учрежденія обоихъ воспитательныхъ домовъ содѣлались или не соотвѣтственными настоящему ихъ положенію или недостаточными для пользы и выгоды оныхъ, то если необходимо нужно что-либо дополнить или отмѣнить, все оное изъяснивъ во имѣніи своемъ, съ достаточными причинами и доказательствами представить намъ на усмотрѣніе. Екатерина.

Петербургъ, 1796 г. октябрь 28.

Изъ дѣлъ опекунскаго совѣта въ Петербургѣ № 1063.

Приложенія къ главѣ пятой.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Государь мой Прокофій Акинфиевичь!

Отъ разглашаемыхъ слуховъ по неудовольствію общественному въ сужденіи давно ожидаемаго открытія ссудной казны, неволя понудила въ томъ здѣлать удовлетвореніе начать сего іюля съ 15 числа; а какъ я извѣстенъ, что къ тому готоваго капитала въ наличности не болѣе состоитъ двадцати тысячъ рублей, которыхъ денегъ, какъ вы знаете, для таковыхъ начинаемыхъ раздать, не на долго стать можетъ, то и надѣюсь по вашему благотворительному обѣщанію, о которомъ не только въ вѣдомостяхъ, но и при всѣхъ пристойныхъ мѣстахъ припечатаннымъ увѣдомленіемъ опубликовано, не оставите при таковомъ нынѣ нужномъ случаѣ своимъ вспомо-

моществованіемъ.—Вы же увѣрены быть можете, какъ ваша въ томъ здѣланная помощь не можетъ предъ публикой остаться тщетною, такъ и употребленный на то капиталъ не исключится изъ вашей собственности, а навсегда пребудетъ принадлежащимъ вамъ; слѣдовательно съ тою тою разницею что онымъ признательнымъ отъ васъ удовольствіемъ воспользуется само общество, и о семъ васъ прося, съ мною почитаніемъ пребуду.

И. Бецкой.

Іюля 5 дня 1775 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Милостивые государи мои!

Съ чувствительностію имѣлъ я честь получить ваше письмо отъ 15 сего февраля; въ коемъ, по усердію вашему, пріятному для меня, изволите имѣть дѣлать предложеніе, не назначаю ли я для себя превосходнѣйшіе противъ тѣхъ, коими нынѣ пользуюсь, пожизненные доходы ¹⁾, съ остающимися на вѣки въ воспитательномъ домѣ моихъ капиталовъ. Въ разсужденіи чего хоти по всеобщимъ установленіямъ оное несомнѣнно принадлежитъ мнѣ, но не имѣвъ никогда корыстолюбіе моимъ путеводителемъ, всегда общественное благо предпочитая собственному, отрицаюсь отъ выписаннаго права моего къ пріобрѣтенію таковыхъ выгодъ, и остаюсь при полученіи впредъ тѣхъ же шести процентовъ, которыя я всегда имѣлъ: чрезъ что (исключая случаи непредвидимой при жизни необходимости) оставляю послѣ себя не привносимо въ цѣлости капиталы, и сверхъ оныхъ ко мнѣ поступающіе въ силу моихъ завѣщаній подъ № 1 и 2, гдѣ само малѣйшая часть процентовъ отъ меня назначена на вѣчные а нѣсколько—на временные расходы, изъ коихъ послѣдніе, по смерти пользующихся, возвратятся въ пользу дома и такимъ образомъ при благоразумномъ распоряженіи и осторожномъ устройствѣ, оныя не только не ослабятъ, ни выгодъ воспитательнаго дома, ни при ономъ моихъ въ удовольствіе общества заведеній, но еще будетъ пріращеніе къ капиталамъ для распространенія новыхъ благодѣяній человечеству, въ чемъ несомнѣнно на добродѣтельное попеченіе опекунскихъ совѣтовъ надѣясь, остаюсь на всегда съ почтеніемъ вамъ, милостивые государи мои, покорнѣйшимъ слугою.

Иванъ Бецкой.

Февраля 26 дня, 1787 г.

Это письмо послано было въ Петерб. опекун. совѣтъ, ибо почучено изъ тотъ же день.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 3.

Основательница Московскаго воспитательнаго дома Екатерина Вторая, ныне Всемилостивѣйшая Императрица и самодержица, въ конфирмованномъ гене-

¹⁾ Оныя иностранными называются *à fond perdu*.

ральною трех частей планѣ, съ воспослѣдовавшимъ учрежденіемъ подѣ въдомствомъ опекунскаго совѣта вдовей, ссудной и сохранной казны, оказати соизволила знаменитѣйшій опытъ на память въ потомственные вѣка, безпримѣрнаго своего и великодушнаго попеченія о благосостояніи всего общества, которое тѣмъ еще знаменитѣе, что, при самомъ основаніи столь полезнаго дѣла, благоволила утвердить и непоколебимость онаго на многіе вѣка. Монаршимъ своимъ словомъ, возложи всю нерушимость сего благоустройства къ охраненію почтеннымъ знатыми достоинства въ государствѣ своемъ патриотамъ, дозволивъ имъ именоваться почетными благотворителями.

Такое монаршее снисхожденіе, безъ сомнѣнія, всероссійское общество приѣмлетъ для себя и потомковъ своихъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и благодарностью; а тѣмъ паче собственное каждаго добро побуждаетъ знатнѣйшихъ особъ къ добровольному воспріятію сего благотворителей почетныхъ именованія.

Каждый усердный любитель своего общества видитъ, съ kolikoю поспѣшностью и бодрствіемъ, симъ монаршимъ благоволеніемъ воспользоваться надлежитъ, входя проникательно въ соблюденіе нерушимости даннаго законоположенія въ трехъ частяхъ генеральнаго плана съ дополненіемъ по точному всего разумнѣю, прилагая согласное свое старательство къ отвращенію явныхъ и тайныхъ противу доброй вѣры хитростью и коварствомъ вкрадывающихся подлоговъ и происковъ, дабы всѣ таковыя отъ неблагодарныхъ сердець покушенія, огражденіемъ благоразумныхъ совѣтовъ за-благовременно вовсе пресѣкаемы быть могли; словомъ: почетные благотворители все свое усердіе обратить должны на сохраненіе для своего и потомковъ своихъ всеобщаго благополучія. И сіе самое дѣйствіе сихъ знаменитыхъ въ отечествѣ особъ благоразуміемъ, твердостью и усердіемъ въ единомысліе сопряженныхъ, при самомъ началѣ безъ отлагательства времени нужно. Чего ради по приглашенію нынѣ и впередъ главнаго попечителя желающіе именоваться и быть самымъ дѣломъ почетными благотворителями, могутъ на семъ листѣ подписаніемъ своего имени общество удостовѣрить о таковой своей добровольной обязанности.

Какового ожидая благотворенія, съ усерднымъ моимъ признаніемъ пребываю Вецкой.

1773 года, апрѣля 30 дня.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 4.

По письму господина главнаго попечителя дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и кавалера Ивана Ивановича Вецкаго съ приложеніемъ полученнаго имъ отъ опекунскаго совѣта письма же, чтобъ о требуемомъ согласіи въ отдачѣ на привращеніе денегъ съ располагаемомъ къ полученію количествомъ изъ отдаваемыхъ подѣ закладъ деревень разсмотрѣть, исключая съ установленнымъ въ томъ здѣсь порядкомъ, равнымъ образомъ и объ отдачѣ таковой же на каменные дворы, чему всему положи единственное постановленіе со мнѣніемъ къ нему господнну главному

поправленію упущеннаго неодолимыя препятствія, не показываютъ ни тѣмъ того, чтобъ были разумны благоустроющіе и сердца благотворительныя. Кажется все было предано на произволъ слѣпому случаю; и во всѣхъ бывшихъ въ домѣ происшествіяхъ, правители онаго, долженствующіе быть тѣсно соединены единымъ союзомъ усердія, доставлять изъ отверженныхъ и спасенныхъ сиротъ полезныхъ гражданъ, соблюдать довѣренность общества нелицейтрнымъ сохраненіемъ пользы его въ предѣлахъ сего дома заключенныхъ, оставили по себѣ слѣды, поступокъ весьма близкій извѣстнымъ, бывшимъ въ старину во время войны въ сраженіяхъ вредоноснымъ общему благу мѣншімъ; не нашу тысячу рубатъ, или сей, происшедшей отъ несвойственнаго человѣку чувстваванія, послышцы: по нѣ хотѣ трава не расти. Все, представляя нерадѣніе и упущеніе должностей, показываетъ, очевидно, помышленія только о томъ, чтобы наружностью, прикрывая нечистоту, кое какъ отправлять дѣла; вездѣ видно, что сердце истинныхъ благотворителей отъ устъ и обѣтовъ далеко отстояло. Начнемъ ли разбирать сію истину съ воспитанія сего единственнаго твердаго основанія, безъ коего все сіе къ чести человѣчества служащее зданіе будетъ воздвигнуто на зыблущимся пескѣ? Что увидимъ? Было ли исполняемо предписанное правилами физическими, чтобъ въ здоровомъ тѣлѣ обитала здоровая, то есть непорочная душа, доставляла бы гражданину себѣ и обществу полезнаго? Чтобъ благоправіе, безъ коего человѣкъ, кто бы онъ ни былъ, еще далекъ отъ человѣка, сопутствуя во всѣхъ его стезяхъ, украшая, возвышало бы въ немъ, буде есть, отиѣныя его дарованія, а если нѣтъ, то дѣйствуя въ немъ по мѣрѣ его способностей, творило бы его не тщетнымъ, слѣдовательно неотяготительнымъ, а потому въ своемъ званіи и достойнымъ членомъ общества? Какъ всякое правоученіе, сколько бы оно убѣдительно не было, должно подкрѣпляемо быть согласнымъ со словами поведеніемъ и подаваемые примѣры сильнѣе словъ вкореняютъ въ юныя сердца благіе нравы то видны ли въ воспитываемыхъ подражателей добрые примѣры наставниковъ? Нѣтъ! и самые тѣ, кои на степени пахарей единымъ естественнымъ побужденіемъ воспитываются, предъ ними преимуществуютъ во благоправіи и трудолюбіи. Когда сіи несчастные, вступая въ свѣтъ, познавъ то, что они есть, увидятъ то, чѣмъ бы имъ надлежало быть, и станутъ понимать все, что въ нихъ для ихъ благоправія и чаемой отъ нихъ пользы обществу воспитаніемъ упущено, какія горестныя стenanія, какія помышленія о своемъ состояніи изъ ихъ сердецъ извлекутъ? Тогда они, проливая слезы, скажутъ: мы спасены! Мы живемъ, но какой ужасный даръ наша жизнь! И лучше не существовать, нежели жить въ презрѣніи и бѣдствіи. Кто же въ ихъ напасти виновенъ? Конечно не они, и каждая ихъ капля слезы и каждый вздохъ, вопія на небо, будетъ тяжкое преступленіе управлявшихъ ихъ питомствомъ, для коего столь великія издержки безплодно и безъ всякой цѣли утрачены. А посему было ли истинное хозяйство, скажите, государи мои? Я долженъ, говоря о прошедшемъ, безпрестранно обращаться къ вамъ, заступающимъ мѣста прежнихъ, къ вамъ, свидѣтелямъ всѣхъ неустройствъ.

Было ли внутреннее домашнее благоустройство, во всѣхъ состояніяхъ только необходимое и безъ котораго наконецъ все должно рушиться и опровергнуться? Платы безмѣрныя, безъ разбора достоинствъ людей, которыхъ съ такимъ непростительнымъ легковѣріемъ принимали, довольствуясь только

тѣмъ однимъ, что они сами сказывали о своемъ искусствѣ. Что жъ изъ сего вышло? Деньги и время исчезли безвозвратно, а воспитанники невѣдущими остались. Не мнѣе достойно справедливаго негодованія заведеніе разныхъ фабрикъ безъ всякаго предвидѣнія того, которая изъ нихъ выгодна. Было ли когда въ разсужденіе принимаемо, что всѣ тѣ, которые вырабатываютъ свои произведенія не изъ продуктовъ своей земли, суть себѣ вредны?

Было ли то вычисляемо прежде, нежели предпринято завести какую фабрику; какой прибытокъ она дону принести можетъ? Приходило ли и то на мысль, что многіе изъ ремесленниковъ или фабрикантовъ, вступающіе въ домъ, не могли или въ разсужденіе своего тщетнаго ремесла, или хотя и полезнаго, но по малому искусству въ ономъ, найти себѣ пропитаніе, находили прибѣжище у насъ? Отъ сего то, государи мои, воспитательный домъ, наполняясь тунеядцами и бродягами, втунѣ истощалъ всѣ свои имуществы, благотвореніемъ собираемыя, такъ что и до нынѣ не имѣетъ твердаго основанія, то есть собственнаго своего капитала. То правда, благотворенія нашей Монархини, Ея Наслѣдника и общества не даютъ ощущать недостатковъ; но должно ли милосердіе во зло употреблять и не оскудѣетъ ли когда и само благодѣаніе, увидя сѣмена, нѣмъ посѣянные, не прозябающія въ пользу общества? А наипаче, если по таковому же, какъ во всемъ и въ подкрѣпленіи общественнаго кредита, нерадѣнію оный ослабнетъ; тогда..... но я ужасаюсь и мыслить о семъ... Тогда сей домъ, потерявъ довѣренность общества, единую свою твердость и въ семъ лишенный всѣхъ своихъ пособій, сей домъ спасенія преобразится можетъ въ домъ погибели, и все потеряется въ ономъ до основанія. При сей страшной мысли вообразите себѣ и самое позидѣйшее потомство нашихъ согражданъ, видя упущеніе его пользы ввѣренныхъ сему дому, съ негодованіемъ и отвращеніемъ воспоминающее о пагубномъ нерадѣніи пріязвшихъ на себя священнѣйшую должность хранить пользу общественную, покрывающее память ихъ позоромъ и униженіемъ вмѣсто того, чтобы, когда бъ всякій точно и безъ лицемерія исполнять что должно, вѣчная бы благодарность озаряла славою ихъ имени. На сіи мои столь истинныя возраженія, препровождаемая прискорбіемъ духа моего, которое по обязанности вашей безъ сомнѣнія должно смущать и ваши сердца, я часто прежде слышалъ, во извиненіе представляемое, недоумѣніе.

Тщетная отговорка. Не чувствуя въ себѣ силъ къ исполненію какой должности, кто оную пріемлетъ, тотъ показываетъ въ себѣ выходящее изъ предѣловъ и слѣдовательно порочное самолюбіе, или хочетъ безъ заслугъ користоваться представляемымъ за оное возмездіемъ. А притомъ, государи мои, какая высочайшая премудрость требуется ко исполненію такой должности, гдѣ единны Божественныя и естественныя же законы, начертанныя Создателемъ въ сердцахъ всѣхъ человѣковъ гласятъ; гдѣ стѣнящее человѣчество требуетъ помощи, и общество своихъ пользъ ожидаетъ, и гдѣ на сей конецъ все предписано? Потребенъ здравый смыслъ, чувствительная совѣсть, душа прямая и въ честности твердая, воспламеняемая истинною любовію къ отечеству и влекомая усердіемъ, коего не могли бы ослаблять никакіе частныя виды и никакое лицепріятіе. Вотъ что только надобно, и чего еще до нынѣ прямо не было въ нашемъ домѣ, гдѣ какъ-то въ планѣ сказано: челоуѣколюбіе и добродѣтель обитать должны, хотя бы оныя изъ всей вселенной изгнаны были.

Итакъ по долговременномъ на сей конецъ изыскиваніи способовъ къ поправленію расстроеннаго, видя не только мои предписанія безъ исполненія, но и самыя препорученія мои въ разныя времена посылаемымъ безплодными и не зная чему приписать толико поражающія душу мою превратности, рѣшился на мѣсто того, чтобы тщетнымъ напоминаніемъ исполненія должностей безпрестанно растравлять мое прискорбіе, постановить въ силу преставленной мнѣ Монаршей власти новое средство въ дополненіе къ тремъ частямъ плана къ утвержденію искомаго благоденствія дома слѣдующимъ учрежденіемъ.

С.-Петербургъ, Сентября 18 дня 1780 года.

Послѣ этого излагались правила объ обязанностяхъ различныхъ должностныхъ лицъ, при воспитательномъ домѣ состоящихъ, не представляющія особаго интереса, тѣмъ болѣе что они являются лишь подробнымъ развитіемъ началъ изложенныхъ ранѣе въ трехъ частяхъ генеральнаго плана. Поэтому я не счелъ необходимымъ ихъ приводить.

П. Майковъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 19 а.

Императорскаго воспитательнаго дома отъ главнаго попечителя въ почтенное Санктпетербургское отдѣленіе засѣданіе.

Изъ пріобщаемаго при семъ новаго учрежденія, для лучшаго въ себѣ точности навѣки исполненія предписаннаго въ трехъ частяхъ плана и дополненій къ оному, почтенное отдѣленіе усмотрѣть, какъ сильныя причины побудившія къ сему введенію, такъ и важность самаго постановленія; почему и надѣюсь что просвѣщенное всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи господъ членовъ пониманіе, входя во всю важность сего законоположенія, не применеть, слѣдуя добродѣтельному своему усердію, способствовать общему благу предусмотрѣніемъ всего того, что еще къ сему въ дополненіе для искомаго мною благоденствія нашего дома недостаточно быть можетъ, а въ разсужденіи сего, для удобнѣйшаго объясненія своего мнѣнія и имѣть каждый членъ свой голосъ ко мнѣ особо сообщить, при чемъ всякія благородныя возраженія противъ помянутаго установленія, поддержанныя истинною и вопросы для изясненія того, что невразумительнымъ или двусмысленнымъ показаться можетъ, я сочту справедливыми знаками добродѣтельной искренности и совѣтами благороднаго чистосердечія, ищущаго прямой пользы нашему дому; о чемъ такъ же и въ опекунскій совѣтъ отъ меня списокъ и чего безъ отлагательства отъ васъ ожидаю. Иванъ Бецкой.

Апрѣля 3 дня 1780 г.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 20.

Въ силу напечатаннаго въ новомъ изданіи плана предварительнаго объясненія, основаннаго на точномъ разумѣ узаконенія воспитательнаго дома,

положено быть генеральному собранію каждый годъ непремѣнно два раза, а буде надобность того востребуетъ, и болѣе. Сіе столь нужное положеніе, по предмету своему, очищающее предъ публикою управленіе совѣтовъ, нынѣ не можетъ состояться въ разсужденіи военныхъ обстоятельствъ, съ которыми почти всѣ господа почетные благотворители отсюда отлучены, что ни подъ какимъ образомъ собранія составить невозможно, и сверхъ того разные какъ по тѣмъ обстоятельствамъ, такъ и прочіе случаи въ городѣ отъ недавно подорванныхъ, съ вредомъ даже людямъ, пороховыхъ снарядовъ приводятъ въ смятеніе общество, имѣющее столь великое участіе въ воспитательномъ домѣ и для того власть мою, которая по послѣднему законоположенію отъ меня вручена правленію совѣтовъ, въ разсужденіи всѣхъ вышензаясненныхъ обстоятельствъ, обратно себѣ возвращаю касательно одного здѣшняго совѣта, дабы чрезъ оную вошелъ въ ближайшее разсмотрѣніе теченія дѣлъ воспитательнаго дома, учинить для несумнительности публики нѣкоторыя нижнія къ пользѣ дома распоряженія, о чемъ чрезъ сіе почтенный совѣтъ увѣдомляю.

Бецкой.

Мая 31 дня 1790 года.

Все дѣло состоитъ изъ этого сообщенія опекунскому совѣту, которое до крайности истлѣло подмокло ранѣе и съ трудомъ разбирается. П. Майковъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 21.

Копія.

Господинъ тайный совѣтникъ графъ Минихъ. Изъ указа нашего воспитательнаго дома опекунскимъ совѣтамъ Санктпетербургскому и Московскому даннаго, вы извѣстны какими причинами убѣждены мы опредѣлить васъ въ должность преемника главному попечителю; вслѣдствіе чего и соизволяемъ, чтобъ вы подъ руководствомъ его вступили немедленно въ отправленіе сея должности и по важности сего заведенія и принадлежащихъ къ оному банковъ, съ которыми сопряжены имѣнія многихъ частныхъ людей въ государствѣ нашемъ, старались сохранить весь узаконенный порядокъ въ дѣлахъ, цѣлость суммъ и пользу дома во всѣхъ его частяхъ, какъ здѣсь, такъ и въ Москвѣ, на точномъ основаніи изданныхъ отъ насъ объ ономъ учрежденіи, и ежели бы нашлись какія-либо неурядица и упущенія, оныя всемѣрно тщитесь исправить, донеся намъ въ подробности въ какомъ состояніи найдете вы сіе заведеніе. На усердіе ваше къ службѣ нашей мы надѣемся, что вы ничего тутъ не упустите, что къ доброму воспитанію дѣтей, порядочному управленію казны и наилучшему содержанію въ устройствѣ всѣхъ частей помянутаго дома относиться можетъ. На столь вамъ, покуда вы въ сей должности пребудете, повелѣли мы производить по двѣсти по пятидесяти рублей на мѣсяцъ, которые и получать имѣете изъ доходовъ воспитательнаго дома. Пребываемъ впрочемъ вамъ благосклонны.

На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако:

Екатерина.

Въ С.-Пбурѣ. Февраля 27 дня 1792 года.

воспитательный домъ ограничивать себя не обязанъ, такъ, дабы изъ раздачи таковой на долгое время не могло въ требуемыхъ платежахъ вносителямъ собственного своего капитала послѣдовать затрудненія, то и можно кажется таковыя суммы напримѣръ: десять или двадцать тысячъ и болѣе выдавать не свыше пяти лѣтъ: а буде-бъ обстоятельства, какія-либо потребовали того болѣе то по крайней мѣрѣ не свыше осьмъ и лѣтъ, какъ и въ дворянскихъ банкахъ заемщики таковымъ осмилѣтнимъ терминоу вользуются; а погодно ль платить по разчисленію капитала, или съ заплата въ срочное число всей суммы, внося ежегодно проценты, оное предоставить на волю высокопочтеннаго совѣта или с.-петербургскаго отдѣленія, получая въ пользу дома сверхъ указныхъ процентовъ при выдачѣ капиталовъ за всѣ годы, на сколько капиталъ выданъ будетъ, имая въ неоклазаное подаваніе, по введенному обряду; однако наблюдая при томъ, какъ возможно непродолжительные сроки, дабы скорѣе капиталъ съ пользою имѣлъ обращеніе имѣлъ.

3) По имѣнію отдѣленія въ закладъ принимать, какъ и въ дворянскихъ Банкахъ принимается отъ заимателя, пятьдесятъ, и отъ поручителя пятьдесятъ же, или отъ одного заимателя сто душъ — на тысячу рублей или же отъ одного поручителя сто душъ, на тысячу рублей или же, какъ выше значить надежнаго поручителя къ закладываемымъ пятидесяти душамъ, и безъ закладу допускать и по расчисленію вносимыхъ въ сроки суммъ, по всегодно, соотвѣтствующее тѣмъ суммамъ душъ число, изъ запрещенныхъ имѣній закладчиковыхъ разрѣшать въ удовлетвореніе обществу, и буде заимателю то надобно будетъ, ежели почтеннѣйшій совѣтъ согласится изволить, кажется можно.

4) Подъ закладъ каменныхъ домовъ, фабрикъ и лавокъ, по учиненіи объ нихъ справокъ, отдавать безъ мѣста половину противъ оцѣнки, а и съ мѣстомъ смотря по разсужденію удобности того, двѣ трети, — отдѣленіе также утверждаетъ съ почтеннымъ совѣтомъ. Согласно къ тому и

5) По полученіи отъ заимателя закладной и по выдачѣ денегъ, или безопасности, по прописаннымъ обстоятельствамъ, тотчасъ сообщать въ государственную юстицъ-коллегію или ея контору, о учиненіи на заложенное имѣніе запрещенія, о кромѣ поручителя, отдѣленіе согласно; — но все оное предать на благоразсужденіе и соизволеніе почтеннаго совѣта, а какъ до нынѣ о таковыхъ запрещеніяхъ, на дворянскія закладчиковы недвижимыя имѣнія изъ отдѣленія въ Юстицъ контору сообщаемо еще не было; того для учинивъ вѣдомость съ показаніемъ выданныхъ суммъ, сроковъ заложенного имѣнія и платежа, въ ту контору сообщить и требовать, дабы благоволено было на показанныя въ той вѣдомости заложенные имѣнія учинить запрещеніе, исключая слѣдующее на залоченныя суммы число душъ и что учинено будетъ отдѣленіе безъ увѣдомленія не оставить.

Жур. Опек. Совѣта 1775 г. отъ 30 Сентября № 252.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 6.

Милостивые Государи мои.

Послѣ письма моего, касательно до непринятыхъ отъ князя Александра Михайловича Голицына денегъ, въ коемъ я подтверждалъ часто повторе-

мое мною о соблюденіи кредита, и что малости сохраняются, а большое тратится, услыша стороною, что нѣкоторые изъ господъ членовъ, согласились было на просьбу графа Апраксина, хотѣвшаго занять деньги отъ воспитательнаго дома, много удивлялся, что тѣ, коимъ довольно извѣстно какихъ великихъ хлопотъ здѣшнему отдѣленію столько разъ дѣлается симъ безпорядочнымъ человѣкомъ, хотѣли вторично обязаться съ нимъ, а при томъ, къ огорченію моему, не слыша ничего исполняются ли что-нибудь по давно предписанному мною, о приступленіи къ поправленію разстроеннаго и толь много упущеннаго въ домѣ, по экономіи и прочему домашнему устройству, соотвѣтственно учреждаемому узаконенію, которое вамъ отъ меня было сообщено; я удивляюсь сему толь вредоносному хладнокровію, оставляющему въ прежней оцѣненности всѣ дѣла, медлительнымъ отлагательствомъ со дня на день. Сіе во всякихъ состояніяхъ принятое правило, чтобъ неоткладывать до завтра того что сегодня сдѣлать можно, утверждено самими Апостолами. Часто отъ того что до другого время дѣла отлагались, происходилъ всегда великій вредъ, а часто и самая безвозвратная гибель, и для того въ уваженіе сей ощутительной истины, толь мало въ нашемъ домѣ чувствуемой, надѣюсь что медлительная нерачивость по полученіи сего моего письма, будетъ преобразена въ полезное стараніе единодушнымъ попеченіемъ, не отлагая ничего, оканчивать неукоснительно предлагаемое въ пользу дома, въ сходствіе моихъ препорученій предварительныхъ, сообщенному вамъ извѣстному учрежденію, чего по дому вашему несомнѣнно отъ васъ ожидаю. Остаюсь И. Бецкой.

Іюня 2 дня, 1780 г.

Письма Бецкаго 1780 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 7.

Отъ главнаго попечителя въ Санктпетербургское отдѣленіе.

Разсматривая учреждаемое распоряженіе о бытіи здѣсь въ Санктпетербургѣ судной казны и заготовленную для директора инструкцію нахожу, сколь первое согласно полагаемому мнѣнію засѣданія, вѣрно быть пользою общественною, какъ въ томъ и долгъ основанія нашего дома требуетъ, столь второе, довольнымъ предписаніемъ и распорядкомъ съ предоставляемою зависимоścią отъ благоусмотрѣнія директора, и принимаемымъ участіемъ господами членами приличествуетъ по своему долгу вспомоствованію, а по тому инаго мнѣ и не остается сказать, какъ съ призваніемъ Бога въ помощь, желаю благонамѣренному сему начатию и продолженію быть, съ уповаемою пользою и для самаго дома; въ чемъ и надѣюсь, что общее всѣхъ господъ членовъ усердіе будетъ надежнѣйшимъ руководствомъ споспѣшествованія ожидаемаго успѣха.

Представленную ко мнѣ въ оригиналѣ Инструкцію директорскую при семъ, со сдѣланною мной на той отиѣткою, препровождая, за надобное нахожу припоминуть, когда все касающееся до судной казны къ должному порядку приготовится, то какъ объ открытіи оной приличествующее во уведомленіе публики извѣстіе, прежде нежели напечатано будетъ, надѣюсь мнѣ дасться знать, такъ думаю за надобное сочтется повторить о прежде на-

печатанномъ приглашеніи общества, къ вносимымъ и ожидаемымъ воспитательнымъ домоу вкладамъ по вдовьей казнѣ. И. Бецкой.

Сентября 10 дня, 1776 г.

См. Арх. Опек. Совѣт. Экспед. Ссуд. Каз. д. № 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 8.

Императорскаго воспитательнаго дома въ почтенныя опекунскіе совѣты того жъ дома отъ главнаго попечителя.

Въ планѣ второй части сказано: еслибъ правда и добродѣтель отъ всюду были изгнаны, то должно имѣть въ воспитательномъ домѣ находити убѣжище, а какъ въ обществѣ носятя разныя къ предосужденію сего дома толки, которые хотя и неосновательны, но могутъ имѣть видъ ирротности, происходящей только отъ того, что во время управленія дома бывшихъ начальниковъ Моллера и Эссига, многія узаконенія по неизвѣстнымъ имъ причинамъ, были въ совѣтахъ совсѣмъ въ иной смыслъ истолкованы и по иному поступали совсѣмъ противно тѣмъ установленіямъ, имѣющимъ всегда въ виду единое только челоуѣколюбіе и удобольствіе общества. Напримѣръ, какъ то, между прочимъ, въ шнѣ ссудной казны въ 4 § предписано: если изъ вырученныхъ за закладныя вещи денегъ за вычетомъ настоящаго долгу, процентовъ и аукціонныхъ расходовъ останется, оныя вѣрно отданы будутъ хозяину тѣхъ закладныхъ вещей или по немъ наслѣдникамъ его, если послѣ продажи явятся, по публикаціи въ годовой срокъ. Изъ сего довольно ясно (хотя то инако было толковано), что надлежало бы, послѣ продажи аукціонной, публиковать объ остаткахъ денегъ и послѣ публикаціи сидать годъ, чтобъ хозяева явились къ полученію. Но какъ таковыя оставныя деньги безъ публикаціи (что еще и того предосудительнѣе) были приписываны къ капиталу дома, а потому не были возвращаемы хозяевамъ, которые тѣ остатки имѣютъ право всегда, когда бы то ни было, считать своею собственностію, по велику продажу ихъ вещей домъ уже ему принадлежащее получить.—Отъ каковаго обряда, несогласнаго съ предметомъ учрежденія воспитательнаго дома вспомоствовать челоуѣчеству и происходить неудовольствіе въ обществѣ, а потому его роптаніе, что можетъ произвести наконецъ и поколебаніе довѣренности,—сей единой ограды сего дома. Почти для отвращенія онаго почитаю за должное по 17 § послѣдняго законоположенія, возврата предоставленную имѣ власть въ объясненіе того 4 § шна ссудной казны предписать слѣдующее, а именно:

1-е, послѣ аукціоновъ публиковать какъ номера проданныхъ вещей, такъ и объ оставшихся за вычетомъ должнаго воспитательному дому денегъ, яко собственности хозяевъ тѣхъ вещей. Сверхъ того, какъ учрежденіе воспитательнаго дома имѣетъ своимъ предметомъ общественныя пользы, а сего домъ благотворенія не долженъ приобрѣтатъ несправедливаго, то тѣ частіи упоминаемыя остальные деньги не приобщать къ своему капиталу, а употребляя оныя на приращеніе процентами и проценты на проценты, если хозяинъ или наслѣдники его, когда бы то ни было явятся съ документами, возвращать имъ и съ собранными процентами.

2-е, какъ отъ воспитательнаго дома публики ¹⁾ о назначаемыхъ аукціонахъ производятся въ общемъ и неизяснительномъ смыслѣ, такъ, что желающіе покупать, не зная когда, какія вещи въ продажу назначены приѣзжали въ тѣ дни, когда для нихъ ненужное продается, и тѣмъ отвращаются быть въ аукціонахъ воспитательнаго дома; то для того впредь по-вѣщать съ раздѣленіемъ особливо когда бриліанты, золото, серебро и прочія галантереи и особливо же, когда простыя вещи продаваемы быть имѣютъ, выставляя тѣ лучшія вещи напередъ за нѣсколько дней до аукціона для обозрѣнія покупателямъ.

3-е, какъ для приобрѣтенія благосклонности общества ничего нѣтъ нужнѣе учтивыхъ и благопріятныхъ приемовъ, и потому начальникамъ прилежно присматривать стараться чтобы всѣ служители воспитательнаго дома приходящихъ не только словами, но даже и видомъ не оказывали ни малѣйшихъ грубостей или какой презрительности къ кому бы то ни было, чѣмъ обыкновенно возбуждаются досады и отвращеніе и буде усматриваются такія, оныхъ ни мало не терпѣть и высылають изъ дома.

Я надѣюсь, что почтенные совѣты, какъ для исполненія долга помощи человечеству, такъ и для приобрѣтенія удовольствія отъ общества, стараясь утверждать его довѣренность и снискивать благосклонность, учинять достоудобныя въ сходствіе сихъ предписаній распоряженія.

Иванъ Бецкой.

Марта 13 дня 1784 г.

См. Арх. Опек. Сов. Экспед. Ссуд. Каз. по раз. пред. д. № 28.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 9.

Милостивые государи мои,

Читавъ мнѣнія обѣихъ почтенныхъ совѣтовъ касательно до распоряженія по сохранной и ссудной казнамъ въ сравненіи съ новымъ заемнымъ банкомъ, хотя до нашихъ учрежденій, на вѣки въ неколебимости утвержденныхъ монаршимъ общаніемъ за себя и высокихъ преемниковъ, не касаются и не могутъ служить примѣромъ никакія иныя узаконенія; но какъ польза дома того требуетъ, чтобы зайщики находили не токмо равныя, но и превосходящія выгоды; почему и я симъ даю слѣдующее мнѣніе.

1) Капиталы на сколько лѣтъ и какіе бы то ни были изъ казенныхъ ли мѣсть, или отъ партикулярныхъ людей какъ до нынѣ внесенные, такъ и впредь возносимые для полученія единственно только въ пользу вкладчикамъ процентовъ, принимать и отдавать не выше, какъ по пяти сота, съ прибавленіемъ отъ заемщиковъ обыкновеннаго одного процента подаванія на содержаніе дома. О чемъ таковыхъ вкладчиковъ совѣты благоволятъ извѣстить, при приѣмѣ ли процентовъ имъ слѣдующихъ или инако какъ.

2) Если же кто изъ вкладчиковъ, будучи недоволенъ патью процентами пожелаетъ обратно взять свой капиталъ, то, какъ того справедливость

¹⁾ Т. е. публикаціи. П. Майковъ.

требуетъ, доколь по положенному съ нимъ за нимѣніемъ денегъ сроку и выплату всей суммы не получить сполна капитала,—выдавать ему прежде условленные проценты.

3) А чтобъ съ заемщиковъ по старымъ закладнымъ брать до совершеннаго платежа или выкупа по прежнимъ условіямъ по шести процентов и по седьмому въ подаваніе; кажется сіе можетъ только причинять заемщикамъ отягощеніе, а дому бесполезное нареканіе. И такъ, если кто желаетъ, думаю, лучше переписывать вмѣсто закладныхъ объявленія на эти проценты!

4) Капиталы, полагаемые съ потерю онаго на вѣки съ тѣмъ, чтобъ вкладчикъ во всю жизнь пользовался превосходнѣйшими, противъ обыкновенныхъ процентами, а по смерти бы его капиталъ остался въ пользу дома, какъ сіе зависитъ отъ добровольнаго съ обѣихъ сторонъ согласія и безъ опредѣленныхъ правилъ не можетъ подходить, для того предоставляется благоусмотрѣнію совѣтовъ или если кто капитала своего часть условленно оставить послѣ смерти съ тѣмъ, чтобы пользоваться при жизни извѣстными процентами, то когда таковыхъ по силѣ обѣихъ пунктовъ много будетъ вкладчиковъ, какъ имъ, такъ и дому съ обѣихъ сторонъ удовольствіемъ пользы произойти могутъ.

5) Что же касается до капиталовъ вѣренныхъ непосредственно и независимо отъ другихъ мѣстъ распоряженіемъ опекунскихъ совѣтовъ, на основанія и продолженія на вѣки заведеній полезныхъ государству, то было бы для дома унижительно при семъ случаѣ уменьшенія процентовъ отягощать предложеніями о прибавкѣ капиталовъ сихъ благотворительныхъ вкладчиковъ, которые по добровольной добродѣтели благотѣтельству, и обязаны быть данниками, и для того какъ благодарность, такъ и честь полагаютъ долгъ на почтенныхъ совѣтовъ съ таковыхъ капиталовъ доходы,—яко даръ обществу отъ человеколюбцевъ попеченіемъ воспитательнаго дома вѣренныхъ,—охраняя отъ уменьшенія, стараться всѣми силами, хотя и съ убыткомъ себѣ, не допускать до упадка оныхъ заведеній и платить по темъ процентовъ тѣмъ благотворителямъ, кои хотя при жизни оными пользуются, но по смерти опредѣлили въ пользу дома. Таковыми снисхожденіемъ сѣбѣ могутъ еще болѣе привлекать такихъ полезныхъ дому и обществу вкладчиковъ.

6) Принимать впредь въ залогъ на 1000 рублей русійскихъ деревенъ по 20 ревизскихъ душъ, а малороссійскихъ и бѣлорусскихъ по тридцати душъ; на какъ же противу прежняго мнѣ кажется, не можно ли будетъ прибавить на рижскіе въ разсужденіи того, что оныя дѣлятся вдвое противъ прочихъ какъ о вѣ, что предаю на разсмотрѣніе. Впрочемъ сіе согласное положеніе обѣихъ почтенныхъ совѣтовъ я признаю полезнымъ, и по моему мнѣнію, нѣтъ нужды обременять заемщиковъ, по разсмотрѣнію совѣтовъ особымъ поручительствомъ, когда достовѣрныя и чистыя свидѣтельства о ихъ имѣніи отъ надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ присланы, какъ то и нынѣ безъ всякаго для дома опасенія исполнялося.

7) Что же касается до писанія закладныхъ въ совѣтахъ и на простыхъ бумагахъ для облегченія публики, я въ ономъ согласенъ, въ чемъ почтенныя совѣты, когдабы какіе споры произойти могли имѣютъ неоспоримое право основывать себя на привилегіяхъ воспитательнаго дома части I главы 6

§ Л, всѣ вышнія и нижнія присутственныя мѣста во всемъ государствѣ имѣютъ воспитательному дому показывать всякое защищеніе и вспомооществованіе и той же главы § 7. «Если у воспитательнаго дома съ кѣмъ либо какое судное дѣло случится и о разныхъ касающихся по дому дѣлахъ контракты заключать будутъ, то оный во всѣхъ приказахъ и судныхъ мѣстахъ имѣетъ пользоваться правомъ немущихъ, то есть ни платить никакихъ приказныхъ пошлинъ и прочаго.

8) По ссудной казнѣ, согласно со мнѣніемъ обоихъ совѣтовъ, принимать въ залогъ вещи изъ пяти же процентовъ. И хотя почтенный московскій совѣтъ по справедливости въ замѣну уменьшенія прибыли по сохранной казнѣ съ недвижимаго имѣнія и полагаетъ только съ золота и серебра брать по двѣ копѣйки билетныхъ, а съ бриліантовъ и галантерейныхъ вещей по четыре копѣйки съ рубля, но какъ положеніемъ въ 1781 году установлено въ удовольствіе публики получать равно со всѣхъ вещей только по двѣ копѣйки, и для того, чтобы нѣсколько соблюсти пользы дома въ разсужденіи невыгодности заклада бриліантовъ, на оныя кажется можно будетъ прибавить по одной лишней копѣйки противъ золота и серебра, стараясь со всевозможною осторожностію не ошибиться въ оцѣнкѣ оныхъ, при чемъ надѣюсь, что справедливость будетъ наблюдаема, не почитать въ числѣ бриліантовъ тѣ золотыя вещи, кои оныхъ малое число на себѣ имѣютъ.

9) Наконецъ я за долгъ почитаю напомнать, что всѣ при означенной пережѣнѣ излишества по выше писанному если и могутъ причинить нѣкоторые убытки, то отъ почтенныхъ совѣтовъ зависеть какъ о томъ отъ меня неоднократно было подтверждаемо и въ чемъ вся важность бережливости, толь необходимой для нашего дома состоитъ, — сокращеніемъ излишнихъ расходовъ по жалованью, содержанію и строеніямъ не только возворотится то, что потеряно для будущей пользы, но еще и сверхъ онаго умножатся невидимо собственные капиталы.

Что все передавая благоусмотрительности почтенныхъ совѣтовъ, ожидаю увѣдомленія, или о согласіи оныхъ по сему или о томъ, что къ большей пользѣ придумано быть можетъ.

Впрочемъ остаюсь съ почтеніемъ вамъ, милостивые государи мои, почерный слуга

Ив. Бецкой.

Сентября 30, 1786 года.

См. Арх. Опек. Сов. д. № 958.

Въ 1876 г. 28 Іюня состоялся манифестъ о учрежденіи государственнаго банка; хотя не упомянуто въ немъ, что оно касается сохранной казны воспитательнаго дома, но должно имъ руководствоваться при взиманіи процентовъ, такъ какъ въ манифестѣ ясно объявлена воля Ея Величества.

П. Майковъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 9а.

Милостивые государи мои!

На послѣднія обоихъ почтенныхъ совѣтовъ мнѣнія касательно распоряженія по сохранной и ссудной казнамъ въ сравненіе съ новымъ государственнымъ заемнымъ банкомъ, я сими сообщаю на нѣкоторые пункты мои примѣчанія.

На 1-й—какимъ образомъ доводить вкладчиковъ отдавать свои капиталы изъ $4\frac{1}{2}$ процентовъ? Если требованіемъ принуждать, то всѣ обратятся въ заемный государственный банкъ, гдѣ столько же дадутъ или хотъ по какимъ обстоятельствамъ по неволѣ и стануть отдавать; однако, сіе будетъ къ безславію дома, а если кто добровольно захочетъ самъ взять и меньше нежели $4\frac{1}{2}$ —тогда не о чемъ говорить.

На 5-й—буде наследники г. Демидова, ласкою московскаго почтеннаго совѣта убѣжденные, согласятся добровольно, во уваженіе славы ихъ отца, поддержать въ совершенной полнотѣ коммерческое училище, то сіе для дома полезно, а имъ сдѣлаетъ честь. Однако, и въ случаѣ ихъ отрицанія честь почтеннаго совѣта требуетъ, для пользы общества, своихъ экономическихъ распоряженій, ни мало не уронить сего заведенія.

На 6-й—о разрѣшеніи выдавать въ заемъ болѣе 25,000 руб. въ сему установленіи сказано: что тогда давать и болѣе сей суммы, когда будетъ много денегъ, а совѣты предвидать, что оныя пролежать долго, отъ чего последовалъ бы убытокъ дому и потому оное полезно для совѣтовъ тѣмъ, что когда они, для какихъ-либо обстоятельствъ, не захотятъ выдавать еще сего, то могутъ отговориться по сему предписанію; а въ случаѣ надобности по разсмотрѣнію не запрещается выдать въ заемъ сколько угодно. Что же принадлежитъ до поручительства, то сіе бесполезное отягощеніе заемщикамъ служить только къ тому, чтобы ихъ удалить, тѣмъ болѣе, что въ государственномъ банкѣ сіе отрѣшено.

На 7-й—описаніе закладныхъ зависитъ отъ взаимнаго къ лучшему распоряженія почтенныхъ совѣтовъ.

На 8-й—что же касается до билетныхъ по ссудной казнѣ денегъ, то я придерживаюсь перваго моего мнѣнія, тѣмъ наипаче, что оное согласіе съ установленіемъ плана и служить къ удовольствію общества.

Впрочемъ, остаюсь съ почтеніемъ вашъ, милостивые государи мои, искреннѣйшимъ слугою

И. Бецкой.

Ноября 18 дня 1786 г.

См. Арх. Опек. Сов. д. № 958.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 10.

Императорскаго воспитательнаго дома отъ главнаго попечителя въ почтенный санктпетербургскій опекунскій совѣтъ.

По окончаніи послѣдняго генеральнаго собранія было мною разсуждаемо съ господами почетными благотворителями о изысканіи, трудами здѣшняго господина оберъ-директора Федора Петровича Фреза, похищенной кассиромъ Принцомъ суммы 91,133, за что признанъ онъ достойнымъ особаго награжденія, въ разсужденіи чего дабы таковыя старанія имѣли впредь достодолжное ободреніе къ пользѣ воспитательнаго дома, въ сходствѣ 17 § послѣдняго законоположенія, предоставляющаго мнѣ, по моему усмотрѣнію, не достаточное дополнить и исправить, предписываю слѣдующее:

Таковыхъ, каковы бы они званія ни были, кои впредь своихъ раченій могутъ дому возвращать сему подобныя утраты, награждать со всей им

изысканной суммы выдачею, единожды на всегда, по три процента, каковое узаконеніе, полагаю основаніемъ въ разсужденіи должной отъ дома признательности господину Фрезу, который своими отиѣнными попеченіями, преодолевая съ успѣхомъ разныя затрудненія, по причинѣ многихъ запутанностей и упущеній, происшедшихъ отъ бывшихъ до него, возвратилъ вышеупомянутую сумму. Въ уваженіе того, что онъ первый подалъ примѣръ своего въ томъ усердія наградить его не въ примѣръ послѣдующимъ ему выдачею по четыре процента то есть 3,645 рублей. Подлинное подписалъ

Октября 10 дня 1784 г.

Иванъ Бецкой.

См. Арх. Опек. Сов. Эксп. Ссуд. Каз. по раз. дѣл. № 18.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 11.

Императорскаго воспитательнаго дома, въ санктпетербургскій почтенный опекунскій совѣтъ.

Соображая учиненное, бывшимъ при ломбардѣ кассиромъ Принцомъ похищеніе, какъ отнимающее собственность дарованную милосердымъ чело-вѣколюбіемъ сирымъ, безгласнымъ и безпомощнымъ младенцамъ, такъ и поколебавшее довѣренность общественную, сію единую твердость нашего дома, съ сердечнымъ прискорбіемъ ясно вижу потворствующее послабленіе, долженствовавшихъ въ оное время, какъ по совѣсти, такъ и по святости своей присяги быть неусыпными хранителями благоденствія сего дома господь: оберъ-директора, за опекуновъ, опекуновъ, контролеровъ, экспедиторовъ и бухгалтеровъ. Имъ принявшимъ самовольно сіи священныя должности извѣстно, что малѣйшее упущеніе есть грѣхъ вопіющій на небо, что они единые отцы несчастныхъ сиротъ и стражи пользы общественныхъ. На что же они носили сіи священныя имена, приобретающіе почтеніе въ обществѣ и дающія имъ и выгоды не малыя? Не на то ли, чтобы пресѣкать всякое порочное поползновеніе и отвѣчать за малѣйшій вредъ происшедшій во время ихъ начальства? По сему надѣюсь, что они, обязанные совѣстью и присягою, за должность свою почтутъ недопустить сиротъ лишиться принадлежащаго имъ и для чести своей отвращая всякіе прочіе способы, которые въ противномъ случаѣ должно будетъ принять, охотно пожелаютъ воз-вратить утраченное, единственно отъ ихъ послабленія, принимая каждый на себя платить часть соразмѣрную времени ихъ пребыванія при домѣ; что и препоручаю почтенному совѣту, собравъ ихъ, разчислить суммы и полу-чить отъ нихъ собственноручные обязательства, какъ на платежъ попущен-наго Принцомъ похищенія, такъ и для возврата переданныхъ суммъ по извѣстнымъ совѣту причинамъ въ строеніи здѣсь воспитательнаго дома, съ тѣхъ кои, отвергнувъ полезнѣйшее, своимъ подписаніемъ опредѣлили потерпѣть дому убытокъ.

Иванъ Бецкой.

Декабря 19 дня 1782 г.

Тамъ же д. № 18.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 12.

Всемиловитѣйшая Государыня!

По поданному отъ повѣренныхъ вдовы Лариной намъ, какъ почетнымъ благотворителямъ воспитательнаго дома, прошенію, въ коемъ заключаются

жалобы на опекуныя совѣты, мы разсматривали; и при семъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше подносимъ экстрактъ, какинъ образомъ и по какинъ причинамъ совѣты поступали въ ономъ дѣлѣ.

При чемъ присоединяемъ нашу всеподданнѣйшую просьбу о все-милостивѣйшемъ повелѣніи разсмотрѣть сіе, гдѣ за благо повелѣтъ изво-лите по тѣмъ благотворительнымъ привиллегіямъ, кои Ваше Импера-торское Величество благоволили пожаловать сему заведенію, для утвер-жденія кредита, тѣмъ однимъ оное существуетъ, дабы разсматриваніе могло происходить безъ устрашенія общественной довѣренности, и если найдена быть можетъ какая со стороны совѣтовъ въ противность по-мянутыхъ узаконеній ошибка, то воспитательный домъ оную поправить удовлетворительно платою; буде же откроется повѣренныхъ неспра-ведливыя притязанія, въ такомъ случаѣ осмѣливаемся всеподданнѣйше просить, чтобы сіе мѣсто подъ покровительство Вашего Императорскаго Величества учрежденное и состоящее было защищено отъ несправедливыхъ оклеветаній, могущихъ поколебать общественную довѣренность, ему нужную.

Всемилоствѣйшая Государыня!

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе:

Графъ Кирилла Разумовскій.

Князь Потемкинъ.

Иванъ Бецкой.

Г. Эрнстъ Минихъ.

Графъ Чернышевъ.

Николай Салтыковъ.

Графъ Мусинъ-Пушкинъ.

Князь Николай Репнинъ.

Арх. Прав. Сен. Выс. пов. кн. 165 л. 90.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 13.

Всепресвѣтлѣйшей державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и самодержцѣ Всероссійской.

Императорскаго воспитательнаго дома отъ главнаго попечителя и кава-лера Бецкаго

всеподданнѣйшій докладъ.

Въ пожалованныхъ отъ Вашего Императорскаго Величества воспитатель-ному дому привиллегіяхъ части 1-й, главѣ 6-й, § 11-мъ о благотвори-тельствующихъ сему дому знатыми и доброжелательствующими подаяніями между прочимъ предписано, чтобъ по принесеніи отъ таковыхъ усерднѣ-йшихъ особъ въ обидѣ командирамъ, у кого тотъ обидчикъ въ командѣ со-стоять будетъ, жалобъ, безъ всякаго отлагательства, не разпространяя при-казнымъ порядкомъ, совѣстно спрашивать, а въ потребномъ случаѣ и чрезъ свидѣтельство разсмотрѣть и удовлетворять. Каковою благостію воспита-тельный домъ пользуясь, и при нынѣ подходимомъ тому случаю, какъ одолженный извѣстнымъ благотѣльствомъ статскаго совѣтника Прокофія Демидова, несобственно токмо себѣ въ приобрѣтеніе, но наиболѣе для пользы общественной,—за долгъ поставляетъ, вникнувъ его привносящей просьбѣ.

всеподданнѣйше оную на прозорливое Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, въ слѣдующихъ изъясненіяхъ чувствуемаго имъ огорченія, представить.

Бывшему при Вашемъ Императорскомъ Велиествѣ камердинеру Александру Игнатьеву сыну Сахарову продалъ онъ, Демидовъ, изъ оказываемаго благотѣлства ему въ 1772 г. свои деревни, въ чемъ и купчую совершилъ, безъ взятія за оныя подлежащихъ денегъ, а вмѣсто того въ шесть лѣтъ платы взялъ векселя, по которымъ онъ, Сахаровъ, ему, Демидову, всего и долженъ сто пятьдесятъ одну тысячу рублей.

Но означенный Сахаровъ на мѣсто долженствуемой благодарности и подлежащей расплаты столь оказалъ жестокость нечувствительности, что не токмо, съ того времени обманывая и тою суммою и деревнями владѣя, никакой не сдѣлалъ по тѣмъ векселямъ уплаты, но коварно съ нимъ, Демидовымъ, обходясь и самыя тѣ деревни въ нынѣшнемъ 1778 году, когда срокъ наступалъ по онымъ векселямъ платежу, тайно отъ Демидова, въ володимірской провинціальной канцеляріи запродавъ провинціальному прокурору Семену Игнатьеву сыну Сахарову за десять тысячъ рублей. Можетъ быть лстя себя надеждою, что воспользуясь по старости его, Демидова, лѣтъ слабостію, а себѣ прокладываемою приказнаго порядка дѣль хитростію, въ состояніи будетъ овладѣть по примѣру банкротственныхъ недостатковъ и всѣмъ тѣмъ, платя за рубль по нѣскольку копѣекъ, что изъ оставшаго имѣнія доведется; или что и другое.

Таковой предъ благотѣлствующимъ омерзительный поступокъ столь онаго Демидова, не въ разсужденіи потери капитала, но въ разсужденіи неблагодарности отъ одолженнаго имъ человѣка и происшедшаго обмана тронулъ, что видя свои въ томъ ошибки съ раскаяніемъ прибѣгаетъ къ правотѣ истины, проситъ отъ предъусматриваемой той наглости себѣ защищенія. Сія то показываемая лѣсть, коварствомъ правоты ухищренная и благотѣтеля дому въ существенно огорчаемую прискорбность вовлекшая, понуждая воспитательный домъ, яко долгъ имѣющаго благодарности не столь за оказываемое доброжелательство къ себѣ, столь наипаче къ общественной пользѣ, заставляеть всеподданнѣйше просить, дабы по явно предъусматриваемымъ тѣмъ обстоятельствамъ не подвергнуть или же не преданъ былъ при старости своихъ лѣтъ, за единственно благотѣлственный свой поступокъ, по неблагодарности отъ одолженнаго, торжествуемому преимуществованію надъ истинною злохитрости и чрезъ то отъ обыкновенно бываемаго посмѣянія, не дать лишиться преждевременно жизни, а тѣмъ самымъ и дому не потерять бы прямо себѣ благотѣтелей, что наиболѣе всего нужно, и для соблюденія въ обществѣ до селѣ хранящагося по пожалованнымъ отъ Вашего Императорскаго Величества воспитательному дому привиллегіямъ кредита.

И для того, какъ въ соблюденіе онаго, такъ и въ защищеніе благотѣлствуемаго отъ неблагодарности, яко нетерпимаго въ обществѣ вреда воспитательный домъ дерзаетъ Ваше Императорское Величество всеподданнѣйше просить, не соблаговолите ли Всемилостивѣйше повелѣть, разсмотря особо назначенной отъ Вашего Величества вѣрной особѣ въ ономъ правостъ, изболѣча неблагодарность, сохранить данное право привиллегій, войти въ изслѣдо-

ваніи и исполненіе того, минуя приказное производство на основаніи узаконенія яко о дѣлѣ чистомъ и не подозрительномъ.

И на сіе дерзая испросить Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго благоволенія.

Вашего Императорскаго Величества

И. Бецкой.

См. Писъм. Бецкаго 1778 г.

Безъ числа, но эта копія и докладъ препровождены были въ опекунскій совѣтъ при запискѣ Бецкаго, имъ подписанной отъ 11 мая 1778 года. П. Майковъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 14.

Милостивый государь мой князь Александръ Алексѣевичъ!

По именному Ея Императорскаго Величества указу, состоявшемуся 1765 г. декабря 17 дня, всемилостивѣйше повелѣно положенныя съ клейменія картъ деньги получать въ воспитательный домъ и правительствующимъ сенатомъ опредѣлено тѣ карты клеймить въ Москвѣ мануфактуръ коллегіи, здѣсь въ ея конторѣ, въ городѣ Архангельскѣ, въ Ригѣ и въ Ревелѣ—въ тамошнихъ губернскихъ канцеляріяхъ; и хотя правительствующимъ сенатомъ какъ о неимѣніи никому неклеименныхъ картъ, такъ о вѣрномъ сборѣ за клеймо денегъ, и объ отсылкѣ тѣхъ въ воспитательный домъ, принадлежащія распоряженія и строгія подтвержденія учинены, и не взирая и по состоявшемуся въ указѣ правительствующаго сената 1766-го года предписанію, ни на предоставленное каждому утѣзеніемъ чести и совѣсти убѣжденіе, ниже на самое узаконяемое штрафованіе, коветъ видно нашлись таковыя превратители сиротскаго дохода въ собственную свою корысть; ибо оный столь годъ отъ году умалается, что даже по вѣстному употребленію въ Россіи картъ ощутительно невѣроятностью въ сборѣ почитаема быть можетъ, почему не иначе, то и признать должно, какъ отъ какихъ либо вкравшихся подлоговъ конечно происходитъ и изъ того опекунскій совѣтъ по долгу своего къ тому вниманія за нужное стѣл покорнѣйше просить правительствующій сенатъ, о подтвержденіи для истребленія по прежде издавшимся указамъ требуемаго исполненія, съ присоединеніемъ къ тому сходствующихъ къ обнародованному свѣдѣнію и къ пресѣченію злоупотребленія по благоусмотрѣнію нужныхъ средствъ, а въ дополненіе къ оному, если бы за благо принято было, опекунскій совѣтъ находить почтеннѣйше представить слѣдующее:

1) Какъ въ силу Высочайше отъ Ея Императорскаго Величества пожалованныхъ воспитательному дому привиллегій между прочимъ дозволено заводить при ономъ всякія мастерства, рукодѣлія, фабрики и мануфактуры, сколько для обученія и надобности надлежитъ, не требуя на то особымъ привиллегій, ни отъ какихъ мѣстъ, то вслѣдствіе того находя къ пресѣченію подлоговъ удобнѣйшимъ способомъ, во-первыхъ завести въ Москвѣ и здѣсь въ С.-Петербургѣ, при имѣющихся воспитательныхъ домахъ, картонныя фабрики, которыя заводятся, и карты уже для продажи зачаты гдѣ-либо, а во-вторыхъ для избѣжанія большаго затрудненія въ искорененіи такого злоупотребленія весьма бы казалось нужно, чтобы картъ брѣтѣ

Москвы и С.-Петербурга дѣлать не позволять, а потому бы вмѣсто нынѣ имѣющихся гдѣ либо въ губерніяхъ, городахъ или другихъ мѣстахъ фабрикъ, по полученіи о томъ указа, могли бы оныя фабриканты, не теряя права данной привилегіи, единственно продолжать въ Москвѣ или С.-Петербургѣ, а какъ въ сихъ двухъ обширныхъ городахъ на заведенныхъ при воспитательныхъ домахъ, обще съ партикулярными фабриками, чаятельно, можно всю имперію удовлетворять, то потому третье, когда уже за такимъ учрежденіемъ видимо быть можетъ, что Россія нужды не имѣетъ, какъ выпускать капиталъ не малый изъ государства за товаръ къ народной только забавѣ служащій, такъ и сверхъ того претерпѣвать не только настоящій убытокъ въ похищеніи по тарифу пошлины, въ недопущеніи потому Россійскихъ карточныхъ фабрикъ до совершенства, и въ истребленіи того подавняія воспитательному дому, которое отъ щедроты Монаршей установлено, но и къ удаленію самаго того повода похитителей, чтобы по корыстолюбію не могли подвергать себя штрафамъ, а часто бываемыхъ и разореніямъ по законамъ; можетъ быть по разсмотрѣніи правительствующей сенатъ найдетъ угоднымъ посредствомъ къ общественной пользѣ и ввозъ иностранныхъ картъ впредь отиѣнить, чрезъ что уповательно и прочимъ того дѣла фабрикантамъ конечно надежнѣйшее поощреніе къ приведенію въ требуемое состояніе каждому своихъ фабрикъ быть можетъ.

2) А дабы чрезъ то самое заведеніе, какъ единственно почитаемымъ ближайшимъ посредствомъ и положенные съ клейменія картъ сборы, для воспитательнаго дома соблюдены быть могли, то бы вмѣсто обыкновенно нынѣ бываемаго клейма, только на одномъ тузѣ червонномъ, клеймить еще по образцу присеиъ приложенному и виновную кралю, отпечатавая подлежащія оныя для всѣхъ тѣхъ имѣющихся фабрикъ листы, при воспитательномъ домѣ, съ тѣмъ,

3) Чтобы всякой карточной фабрики содержатель, ни подъ какимъ видомъ, даже и подъ лишеніемъ привилегіи, впредъ карточную фабрику содержать, съ конфискованіемъ принадлежащихъ всѣхъ къ тому инструментовъ и матеріаловъ, у себя или гдѣ либо индѣ, кромѣ учрежденнаго къ тому мѣста при воспитательномъ домѣ московскомъ въ Москвѣ, а петербургскомъ въ С.-Петербургѣ, означенныхъ листовъ, то есть краль виновныхъ и тузовъ червонныхъ не отпечатавали, а присылали бы единственно на то число, сколько для сдѣланныхъ ими игръ надобно будетъ, въ означенный домъ бумагу, отдавая напередъ сдѣланныя для тѣхъ свои доски, которыя бы и оставляемы были за ихъ печатами; когда же надобность требовать будетъ, то бы тамъ сами и отпечатавали, платя при возвратномъ полученіи тѣхъ листовъ и положенную по пяти копѣекъ съ игры пошлину, а надобныя къ отпечатаванію оныхъ же листовъ, какъ всѣ способности даваны будутъ отъ дому безостановочно и безъ платежа, такъ и если бы паче чаянія изъ полученныхъ тѣхъ листовъ при какомъ бы случаѣ ни было и попортились, то при обратномъ возвращеніи тѣхъ, какъ уже не надобныхъ тоже самое число другихъ отпечатанныхъ намѣсто оныхъ дасться, уже безъ взятія пошлины.

4) Но какъ неминущее должно прежнимъ клеймомъ заклеиваемыя карты, чтобы имѣли къ уничтоженію своему извѣстный предѣлъ, дабы подъ видомъ продолжаемой тѣхъ продажи не могъ и самый способъ въ пресѣченіи скрытыхъ подлоговъ въ неисполненіи оставленъ быть, того ради воспита-

тельный домъ, по публикованіи о семъ указа, долженъ немедленно на всѣхъ карточныхъ фабрикахъ чрезъ нарочно отъ себя посланныхъ, перенести всѣ, сколько найдется готовыхъ картъ, по приложенному при семъ формуляру, штемпелемъ на тузахъ червонныхъ заклеить, со взятіемъ пошлины за неклеяемыя, а за заклеяемыя прежнимъ клеймомъ уже безпошлинно. Но дабы чрезъ назначенный правительствующимъ сенатомъ отъ публикованія указа полагаемый срокъ, вовсе въ продажѣ незаклейменныхъ по вышеозначенному, подъ неупустительнымъ взысканіемъ штрафа быть не могло, то если бы въ то время у кого либо за нераспродажею карты съ первымъ клеймомъ въ лавкахъ или гдѣ индѣ еще и оставались, въ такомъ случаѣ для заклеиванія вторымъ оныхъ клеймомъ между тѣмъ срокомъ приносить въ воспитательный домъ, гдѣ для свободной продажи, также безъ взятія пошлины, заклеивены будутъ равношрбно и въ прочихъ городахъ кромѣ Москвы и С.-Петербурга, оставя на распродажу и издерживаніе прежнимъ клеймомъ заклеянныхъ картъ, считая съ публикованія о томъ указа надлежащій срокъ, во всемъ безъ изъятія противъ вышеписаннаго подвержены бы были штрафному положенію.

5) Когда же на такомъ основаніи учреждено быть имѣеть, то нужно, чтобы оное въ точномъ своемъ дѣйствіи содержано быть могло, и для того къ смотрѣнію о порядочномъ и справедливомъ противъ того въ дѣланіи картъ поступкѣ, а паче чтобы не было у нихъ такихъ же другихъ досокъ, которыя уже, какъ выше показано, при воспитательномъ домѣ имѣть назначено, такъ и дабы по точности запрещенія нигдѣ безъ клейма или знака воспитательнаго дома картъ, продавать или играть, въ силу того же вышеписаннаго 1766 года указа, никто не могъ, то не благоволилъ ли правительствующій сенатъ къ достовѣрному наблюденію оного во всѣхъ провинціяхъ и городахъ сдѣлать бы такое учрежденіе своимъ повелѣніемъ, чтобы безпрепятственно оное въ точности своей могло исполняемо быть съ увѣдомленіемъ общества о вышеупомянутыхъ имѣемыхъ быть отъ воспитательнаго дома на російскихъ картахъ знакахъ, чрезъ приобщеніе, притомъ съ вышеозначенныхъ, приложенныхъ при семъ незаклейменныхъ картъ, таковыхъ же формуляровъ. А до того времени, пока на все вышеписанное отъ правительствующаго сената послѣдуетъ соизволеніе, чтобы вывозили къ С.-Петербургскому порту иностранныя карты, повелѣтъ портовой таможнѣ, не отдавая оныхъ хозяевамъ, отсылать въ здѣшній воспитательный домъ для клейменія всѣхъ, сдѣланнымъ по вышеозначенному же образцу штемпелемъ, гдѣ, запечатаніи червонныхъ тузовъ подлежащихъ знакомъ, и положенная по одному рублю двадцати копѣекъ съ движны пошлины взята бы была, также де и слѣдующія до назначиваемаго клейменія иностранныя карты, какъ въ Архангельской, Рижской и Ревальской съ прочихъ портами, такъ и во всѣхъ пограничныхъ завоеванныхъ и къ Россіи присоединенныхъ губерніяхъ и провинціяхъ приказать клеить въ тамошнихъ портовыхъ таможенныхъ, уничтожа прежніе штемпели, а налѣсто ихъ послать въ тѣ таможи отъ опекунскаго совѣта, какъ значится на червонныхъ тузахъ; и чтобы за оное клейменіе опредѣленнымъ къ тому, какъ на краски и на другіе случающіеся расходы, такъ и за труды, получая изъ собираемыхъ тѣхъ за клейменіе денегъ по двадцати копѣекъ съ движны, достальные слѣдующіе по рублю, отпускать бы прямо cadaго годъ

въ январѣ мѣсяцѣ по близости мѣстъ или въ Москву въ воспитательный домъ или въ С.-Петербургское онаго отдѣленіе, съ присылкою при томъ точныхъ вѣдомостей, сколько картъ въ вывозѣ, въ заклеиваніи и за то состоятъ денегъ въ сборѣ.

6) Но какъ къ искорененію всякаго злоупотребленія ближайшимъ способомъ бываетъ, если приставленные люди къ поощренію своему находятъ прибытокъ, и хотя вышеозначеннымъ же указомъ и положено, объявителямъ за показаніе найденныхъ не клейменныхъ картъ, изъ полагаемыхъ за то штрафныхъ денегъ, отдавать въ награжденіе половину, но дабы съ вѣщимъ наблюденіемъ оное могло быть исполняемо, то каждый объявитель предувѣренъ быть можетъ, что по справедливомъ своемъ доказательствѣ о найденныхъ на фабрикахъ ли неклеяемыхъ, тайно ли провозимыхъ иностранныхъ или здѣшнихъ, продаваемыхъ ли и у играющихъ оными, не токмо половинную часть изъ конфискованныхъ картъ, не дожидаясь продажи получить, но и изъ штрафныхъ, какой положенъ будетъ, равномѣрная же потому доля выдастся, того же часа деньгами, отъ воспитательнаго дома; да сверхъ того по усмотрѣнію отъ опекунскаго совѣта и пристойное награжденіе безъ сомнѣнія дастся, а съ преступниками бы нестыдящимися столь маловажную похитить отъ учрежденнаго для воспитанія сиротъ и немущихъ младенцевъ дома прибылъ, поступлено было по законамъ, какъ въ означенномъ указѣ изображено.

7) Въ разсужденіи упоминаемаго въ пожалованныхъ отъ Ея Императорскаго Величества воспитательному дому привиллегійхъ, чтобы всѣ вышнія и нижнія присутственныя мѣста, во всемъ государствѣ, дому сему оказывали всякое защищеніе и вспомошествованіе, такожде не благоволятъ ли правительствующій сенатъ подтвердить, какъ о надлежащемъ и весьма нужномъ ономъ пожалованномъ воспитательному дому преимуществѣ, дабы присутственныя мѣста по востребуемымъ надобностямъ, соотвѣтственно тому предписанію, могли способствовать, а чрезъ то уповательно какъ лучший способъ имѣть послѣдовать въ пресѣченіе самыхъ тѣхъ подлоговъ, такъ и въ искорененіе оныхъ и желаемый быть успѣхъ.

О чемъ ваше сіятельство покорнѣйше прошу, войдя не токмо по долгу челоуколюбія въ призрѣніе немущихъ, но и соотвѣтственно воспріятому званію почетнаго благотворителя приложить ваше о томъ стараніе и для отвращенія вышеупоминаемыхъ злоупотребленій, ежели покорнѣйшее сіе представленіе сходствующимъ быть можетъ посредствомъ, предложить правительствующему сенату, каковыхъ воспитательный домъ ожидая благотвореній съ несомнѣнною надеждою пребываетъ, а я какъ участвующій по долгу моему къ пользѣ онаго съ особеннымъ почитаніемъ остаюсь вашего сіятельства, милостивый государь мой, покорнѣйшимъ слугою,

И. Вепкой.

Ноября 30 дня 1774 года

См. Арх. Опекун. Сов. Экспед. Карт. Сб. д. № 1; такъ же Госуд. Архив. раз. XVI д. 356.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 15.

Его высокопревосходительству главному попечителю ¹⁾).

Отъ Санктпетербургскаго отдѣленія.

Засѣданіе онаго отдѣленія разсуждая о сборныхъ заклеяніи картъ деньгахъ, что оныхъ въ мануфактуръ конторѣ не токмо годъ отъ году указывается, но уже опредѣленнымъ тою конторою для клеяніи картъ служителямъ и на жалованье изъ полученнаго сбора за годъ и четыре мѣсяца показываемъ быть недостаточнымъ, какъ изъ присланнаго изъ оной конторы минувшаго іюня отъ 1-го числа сообщенія, о требованіи додачи на означенное производство жалованья сорока четырехъ рублей тридцати двухъ копѣекъ значится; таковое не удобъ имовѣрное по состоявшемуся 1766 года указу, въ зборѣ за клеяніе картъ назначенныхъ денегъ. и исполненіе заставляетъ думать, что надобно быть или какимъ-либо въ заклеяніи тѣхъ картъ подлогамъ, или-жъ что карточныхъ фабрикъ содержатели, не вида а потому и не опасаясь себѣ быть предписаннаго указомъ Ея Императорскаго Величества штрафа, и какъ бы ничего нестрашась, можетъ быть и безъ всякаго заклеяніи своимъ картамъ продажу производить; а за утвержденіе тому можно принять самое въ томъ сообщеніи мануфактуръ конторы показаніе, что въ 1766 году въ объявленіи къ заклеянію Россіи сихъ картъ съ трехъ фабрикъ триста восемь дюжинъ а въ нынѣшнемъ 1777 году только съ двухъ—девяносто пять, а всего въ одинъ годъ и четыре мѣсяца, только въ заклеяніе якобы имѣлось чести девять дюжинъ. Сіе какъ первому необходимо быть признается въ подтвержденіе, такъ и само собою неимовѣрнымъ быть видится, потому, что при состоящей подъ вѣдомствомъ здѣшняго отдѣленія фабрикѣ въ одномъ 1776 году изъ надѣланныхъ, кромѣ оставшихъ, продано пять тысячъ пятисотъ шестнадцать дюжинъ; слѣдовательно изъ четырехъ сотъ дюжинъ показываемыхъ въ годъ и четыре мѣсяца выходящихъ изъ фабрикъ, трехъ фабрикантамъ нанимать дома, содержать потребное число къ фабрикѣ людей, выписывать матеріалъ и инструменты, а затѣмъ изъ остатковъ и для своего удовольствія получать безъ злоупотребленія въ томъ недозволеннымъ какихъ-либо скрытыхъ подлоговъ, невозможнымъ быть признается.

Того для вашему высокопревосходительству засѣданіе Санктпетербургскаго отдѣленія по дому своему за нужное находить снѣгъ почтеннѣйше представить и просить «не благоволите ли ваше превосходительство принять мѣры къ прекращенію разныхъ злоупотребленій по продажѣ картъ а паче въ соблюденіе воли Ея Императорскаго Величества и дабы пожалованный по состоявшемуся 1766 года указу оной зборъ въ сиротскій доходъ воспитательному дому, столь корыстнолюбно расхищаемъ не былъ, употребить по возложенной отъ Ея Императорскаго Величества на васъ довѣренности въ

¹⁾ См. Арх. Олек. Сов. по экспедиціи карточного сбора дѣла по разнымъ предметамъ № 16.

исходатайствованіи по силѣ учиненнаго своего въ клейменіи картъ представленія, приличествующія своимъ стараніемъ какіе заблагоугодно будутъ мѣры.

Іюля 25 дня 1777 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 16.

Милостивый государь мой князь

Александръ Алексѣевичъ.

Вашему сіятельству извѣстно, что Московскій воспитательный домъ, будучи учрежденъ и основанъ по Всемилоствѣйшему Ея Императорскаго Величества благоволенію къ сохраненію жизни человѣческой съ призрѣніемъ нищихъ на единственно благотворительномъ, послѣдую собственному Ея Величеству примѣру, отъ добротствующихъ людей подаваніи, къ чему приумножая Ея Императорское Величество монаршія свои щедроты и благоволивъ Всемилоствѣйше, какъ изъ обнародованнаго 766 года указа явствуетъ, въ подлежащее оному дому подаваніе, присоединить учрежденный сборъ съ клейменія игральныхъ картъ, почему хотя Правительствующимъ Сенатомъ оное клейменіе или лучше сказать наблюденіе того исправленія, съ доставленіемъ полагаемаго на то сбора и препоручено въ вѣдѣніе государственной мануфактуръ коллегіи, съ опредѣленнымъ распорядкомъ, но съ самаго того начала видимо невнемлющіи ни гласу природы сожалѣнія, ни примѣру объявляемаго Ея Императорскимъ Величествомъ великодушія, ниже предписываемыхъ увѣщаніемъ, нашлись превратители того сиротскаго дохода въ собственную свою корысть. Ибо содержатели тѣхъ карточныхъ фабрикъ, не довольствуясь дозволеннымъ себѣ правомъ оныхъ заведеній и свободною по трудамъ получаемую прибылью, но яко чужихъ земель прищельцы, видно лѣстясь алчнымъ пріобрѣтеніемъ корысти для большаго насыщенія себя, а можетъ быть и чрезъ изыскиваемыя средства къ удобному обогащенію пересылкою и переводами того похищаемаго немалаго капитала въ свои отчизны, столь границы благопристойности превзошли, что и самой тотъ, учрежденной съ клейменія картъ, сборъ, какъ выше значится, по Всемилоствѣйшему Ея Величества милосердію, на воспитательный домъ, опредѣленной, чрезъ разныя происки и подлоги зловредно сталъ быть похищаемъ, что видя воспитательный домъ и желая сохранить нужное къ сохраненію воспитываемыхъ, сіе подаваніе, столь вступаясь яко за собственность свою, Монаршею щедротою дарованную, за должность счелъ о находимыхъ удобныхъ къ прекращенію того почитаемыхъ быть средствахъ, въ прошломъ 1774 году чрезъ ваше Сіятельство представить Правительствующему Сенату, прося единственно о сохраненіи той, по праву себѣ данному, принадлежности, съ соблюденіемъ силы послѣдовавшаго узаконенія; но за неполученіемъ еще на то удовольственнаго подтвержденія, нынѣ оный сборъ до такой малости и ощутительныхъ подлоговъ доведенъ сталъ быть, что уже мануфактуръ контора сообщая требуетъ отъ воспитательнаго дома о додачѣ опредѣленнымъ ею къ тому клейменію людямъ жалованья. Изъ чего не

только малость сбора видимо подтверждается, но и что воспитательный домъ, вмѣсто ожидаемаго отъ онаго, по волѣ Монаршей, дарованнаго, пробрѣтенія, принужденнымъ быть поставляется, за невзысканіемъ подлежащихъ сборовъ съ карточныхъ промышленниковъ означеннымъ, определеннымъ оною конторою къ клейменію картъ жалованье, изъ своихъ собственныхъ, благотворительнымъ подаваніемъ собираемыхъ, доходовъ додавать.

Милостивый государь мой, такое ощутительное расхищеніе подлежащаго воспитательному дому, по всемилостивѣйшему благоволенію, назначеннымъ въ подаваніе доходовъ, понуждая воспитательный домъ какъ на благоустраительное разсужденіе правительствующему сенату представить, такъ и для отвращенія онаго злоупотребленія, дабы сохраняя оказанную Ея Величествомъ воспитательному дому благость, а паче чтобъ чуждой земли ищельцы неправильною добычею корысти съ наглостію въ стыдъ и посмѣніе Россійскимъ подданнымъ не могли зловердно обогащаться, усугубивъ свою просьбу испросить не повелѣно ли будетъ, въ сходственность составшагося 1766 года августа 7-го числа указа, какъ все карточное производило съ положеннымъ за клеймо картъ сборомъ и взыскиваемымъ съ тѣхъ кто будетъ послѣ предписанныхъ сроковъ въ неклеименныя играть деньгами не нѣтъ другой принадлежности, мануфактуръ коллегія и ея контора имъ токмо по препорученію оной того клейменія картъ въ пожалованный доходъ воспитательному дому, всѣ карточные фабрики въ силу того узаконенія поручить въ полное вѣдѣніе воспитательнаго дома, съ представленіемъ и подлежащихъ выгодъ въ сборѣ своихъ доходовъ и клеймить, или же имъ вознадобится съ фабрикантами производить договоры во всемъ воспитательному дому съ полною тѣхъ зависимою отъ онаго, не препятствуя и дающимъ, оныя фабрики содержать, а только наблюдая должнѣе быть по тому указу исполненіе съ своими на то предосторожностями, а въ противномъ случаѣ опроверженіе наводимыхъ въ томъ утекѣ и похищеніи, какъ оный указъ повелѣваетъ, было бы подкрѣпляемаго надежнымъ вмешательствомъ отъ тѣхъ мѣстъ, до кого просьба коснется, на основаніи подтвержденнаго плана.

И о семъ покорнѣе ваше сіятельство прося какъ о представленіи правительствующему сенату вышеобъясненныхъ нуждъ воспитательнаго дома такъ и о исходатайствованіи посредствомъ употребляемаго вашего старшаго приличествующихъ въ пользу онаго благоуспѣшныхъ отъ похищенія всемилостивѣе назначеннаго подаванія предохраненію, въ чемъ по благосклонности вашего сіятельства къ дому и по наблюдаемой вами таковой справедливости, несомнѣнно надѣясь съ истиннымъ моимъ почтеніемъ имѣю пребыть.

1778 года іюня 6 дня.

Тамъ же дѣло № 378.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 17.

Изъ комитета управляющаго зрѣлищами и музыкою, учрежденный при воспитательномъ домѣ опекунскій совѣтъ.

Чтобъ изъясниться должнымъ отвѣтомъ на сообщеніе онаго совѣта отъ 15 апрѣля сего года, коиъ требуетъ оный совѣтъ по Высочайше апро-

ванному плану воспитательнаго дома присылки четвертой части денег собранныхъ отъ зрѣлищъ, комитетъ инаго объявить не имѣетъ какъ только сослаться на данный оному на имя господина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Адама Васильевича Олсуфьева. именной же Высочайшій указъ за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ іюля отъ 12 дня прошедшаго 1783 года, въ 37-мъ пунктѣ коего сказано: «принадлежащая воспитательному дому часть отъ спектаклей имѣетъ ему доставляема быть по запискамъ, изъ суммы собираемой за входъ въ театры, за вычетомъ сопряженныхъ съ тѣмъ издержекъ; до суммы же, отъ насъ на содержаніе театровъ и музыки жалуемой, тому дому дѣла нѣтъ» (П. С. Зак. 1783 года № 15783).

А какъ отъ зрѣлищъ собранная сумма безъ остатка употреблена въ расходъ на тѣ же зрѣлища, то слѣдовательно принадлежащей изъ онаго воспитательному дому части нынѣ и доставить не изъ чего.

Адамъ Олсуфьевъ, Андрей Дивовъ, Петръ Соймоновъ, Петръ Мелесино, князь Николай Голицынъ.

Іюля 9 1784 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 18.

Императорскаго воспитательнаго дома изъ С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта.

Въ комитетъ управляющій зрѣлищами и музыкой.

Въ генеральномъ планѣ о учрежденіи воспитательнаго дома конфирмованномъ Ея Императорскимъ Величествомъ въ 6-й главѣ въ 16-мъ отдѣленіи установлено: «Отъ публичныхъ позорищъ, то есть комедій, оперъ, баловъ и всякихъ игральныхъ за деньги, брать четвертую часть доходу въ воспитательный домъ и хотя сіе Высочайшее соизволеніе имяннымъ указомъ даннымъ комитету іюля 1-го дня 1783 года распространено и на театры, состоящіе въ вѣдомствѣ онаго, ибо по содержанію 37-го пункта предписано принадлежащая воспитательному дому часть отъ спектаклей имѣетъ ему доставляема быть по запискамъ изъ суммы собираемой за входъ, за вычетомъ сопряженныхъ съ тѣмъ издержекъ; однако сей домъ не только съ тѣхъ спектаклей никакого доходу не получалъ, но ниже съ концертовъ и маскерадовъ, даваемыхъ за деньги на тѣхъ театрахъ, въ прошедшихъ годахъ и въ нынѣшнемъ единственно въ пользу частныхъ людей. На требованіе же опекунскаго совѣта отъ 25-го апрѣля 1784 года относительно сего доходу объявлено отъ комитета іюля 9-го того же года, что сумма собранная отъ зрѣлищъ безъ остатка употреблена въ расходъ на тѣ же зрѣлища, почему принадлежащей изъ онаго воспитательному дому части доставить не изъ чего; о концертахъ же и маскерадахъ на тѣхъ театрахъ управа благочинія отозвалась, что она въ распоряженія, касающіяся до оныхъ, входитъ власти не имѣетъ, а зависятъ единственно отъ управленія комитета. Въ разсужденіи чего опекунскій совѣтъ имѣетъ честь объяснить: 1-е, какъ отъ Ея Императорскаго Величества на содержаніе театровъ и музыки пожалована

приложенія.

особая сумма, то и часть сбора от зрѣлищъ, положенная воспитательному дому, никакому вычету подвержена быть не можетъ, кромѣ того, что причтется за остальные издержки, яко то на свѣчи и прочее, сопряженныя съ представленіемъ того дня; слѣдовательно когда прежніе содержатели здѣсь театра, какъ то и теперь исполняется еще въ Москвѣ, отдавали узаконенную часть, не имѣвъ таковыхъ выгодъ, то такимъ обстоятельствомъ представляется на благоразсмотрѣніе комитета, не происходитъ ли вышнѣ объявленнаго недостатокъ суммы отъ того, что деньги, слѣдующія воспитательному дому въ доходъ, расчислены на другіе расходы, не принадлежащія до него и должны выполняться изъ суммы назначенной особенно отъ Ея Императорскаго Величества на содержаніе театра и музыки; 2-е, что касается къ концертовъ и маскарадовъ, даваемыхъ за деньги частными людьми съ дозволенія комитета, то и они по справедливости отъ общаго положенія изъяться быть не могутъ, а должны по примѣру прочихъ съ получаемого притока платить надлежащую часть а генеральнаго плана о воспитательномъ домѣ 1-й главы 9-го отдѣленія Высочайше подтверждено «Опекунскому Совѣту съ великимъ вниманіемъ наблюдать непрестанно, чтобъ никто, кто бы ни были, не нарушалъ привилегій сего дома, а потому Опекунскій Совѣтъ, возложенному на него долгу и сообразуясь съ вышепрписаннымъ изъясненіемъ, почтеннѣйше просить дабы комитетъ благоволилъ сколько за входъ въ театры и за ложи отданныя на сроки въ наемъ въ прошедшемъ году и въ нынѣшнемъ было въ сборѣ денегъ приказать, сдѣлавъ счетъ по запискамъ причисляющуюся по оному воспитательному дому часть, за исключеніемъ вышепоказанныхъ издержекъ, сопряженныхъ непосредственно съ тѣмъ, доставить въ Опекунскій Совѣтъ да и впредь отпускать на таковомъ же положеніи погодно или въ ближайшіе сроки, какъ способнѣе признается, и на послѣдокъ частнымъ людямъ, желающимъ на тѣхъ театрахъ давать за деньги концерты или маскарады, того иначе не дозволить, какъ по предварительномъ соглашенію съ ихъ стороны съ Опекунскимъ Совѣтомъ о непремѣнномъ платѣжѣ съ дохода четвертой доли, назначенной воспитательному дому;—что по сему послѣдуетъ Опекунскій Совѣтъ увѣдомить».

Сентября 29 дня 1785 года.

Подписано всѣми членами совѣта.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 19.

Императорскаго Воспитательнаго дома въ Опекунскомъ Совѣтѣ заключаетъ сей договоръ содержатель Московскаго публичнаго театра Михаилъ Медоксъ на ниже слѣдующихъ условіяхъ.

1.

Какъ по довольному моему разсужденію о выгодахъ могущихъ отъ меня быть въ пользу воспитательнаго дома и питомцевъ оного, соотвѣственно сдѣланнымъ мнѣ отъ Опекунскаго Совѣта предложеніямъ, относительно къ употребленію питомцевъ и питомицъ дома на содержанный мною

театръ, принять оныхъ могу съ тѣмъ, чтобы оныя безъ отлучное имѣли и жительство въ имѣющемся при самомъ театрѣ домѣ, гдѣ и назначены будутъ для нихъ довольные и пристойные покои, то количество питомцевъ и питомицъ и пріемля я отъ воспитательнаго дома значущееся въ прилагаемомъ при семъ реестрѣ, то есть, актеровъ шесть, актрисъ шесть, танцовщиковъ девять, танцовщицъ семь, да музыкантовъ двадцать два, всѣхъ пятьдесятъ человѣкъ.

2.

Въ первые три года, потребные на ученіе ихъ, требующее немалого изживенія на платежъ хорошимъ учителямъ, жалованья имъ производить, а во всемъ имѣя объ нихъ попеченіе, содержать ихъ съ квартирою, платьемъ и кушаньемъ пристойнымъ и порядочнымъ образомъ, на своемъ коштѣ, соображаясь съ тѣмъ содержаніемъ каковое они имѣли въ домѣ; въ поощреніе жъ ихъ, оказывающимъ лучшіе предъ другими успѣхи, дѣлать пристойныя награжденія обязываюсь.

3.

По прошествіи сихъ трехъ лѣтъ каждому и каждой долженъ я опредѣлить въ жалованье отъ ста до трехъ сотъ рублей въ годъ, наблюдая справедливость въ заслуживаемомъ имъ количествѣ оного; и тогда уже они содержать себя имѣютъ сами, получая отъ меня только квартиру, дрова, свѣчи и надобное для театра. На семъ основаніи продолжать имъ такъ же три года, быть употребляемы на содержимыхъ мною публичныхъ театрахъ; буде же изъ нихъ окажутся неспособные о таковыхъ, по прошествіи перваго года, представлять имѣю Опекунскому Совѣту для употребленія оныхъ по разсужденію Совѣта къ другому какому дѣлу.

4.

Въ теченіе другихъ трехъ лѣтъ если случится кому изъ нихъ болѣзнь,—тѣ имѣютъ три мѣсяца получать, будучи и въ болѣзни, и сполна имъ назначеннаго жалованья, а далѣе того, когда болѣзнь продлится, производится имъ будетъ только половинное жалованье, дабы они содержать себя могли. Такъ же буде-бъ случиться могло какое-нибудь непредвидимое обстоятельство, которое могло бы остановить и попрепятствовать театральнымъ представленіямъ,—произошло жъ оное не отъ меня и я бы причиною того не былъ, то и въ такомъ случаѣ за все время, въ которое театральныхъ представлений не будетъ, производить имѣю единственно на содержаніе половинное жалованье, какимъ образомъ и нынѣ съ посторонними поступается по ихъ обязательствамъ.

5.

Если Опекунскій Совѣтъ согласенъ будетъ, то обязываюсь нѣкоторыхъ изъ нихъ по склонности и охотѣ употребить къ наученію одного изъ нихъ

театральной декорационной живописи, другого—механики, нужной для театрального машиниста, третьего—бухгалтерія; одного или двух—кухмистерству.

6.

По прошествіи помянутыхъ шести лѣтъ, ежели кто изъ нихъ при театрѣ останется далѣе не пожелаетъ, таковой за полгода напередъ объявить долженъ; напротивъ того ежели я кого изъ нихъ удержать не захочу такимъ же образомъ поступить долженъ и таковыхъ для дачи имъ увольнительныхъ аттестатовъ представлять Опекунскому Совѣту, а которые при театрѣ остаются согласны будутъ, смотря по талантамъ, съ таковыми имѣю заключить договоры полюбовно.

7.

Какъ за поступками оныхъ во все время пребыванія ихъ долженъ тщательно смотрѣть, всячески отвращать непристойныя и совратительныя ихъ обращенія, приводить къ порядочному поведенію соотвѣтственному ихъ воспитанію, безъ всякой грубости и непристойности, для того и имѣю содержать для смотрѣнія за оными людей добпорядочныхъ и честныхъ, въ разсужденіе чего и предоставляю на произволеніе Совѣта, когда за благо-разсуждено будетъ, видѣть содержаніе ихъ и поведеніе; если между ними окажутся своенравные и поведенія непохвального и мое увѣщаніе и дружескіе совѣты не помогутъ,—о таковыхъ представлять Опекунскому Совѣту.

8.

Если бы изъ сихъ дѣтей съ актеровъ, танцовщиковъ или музыкантовъ примѣчена была особливо отмѣнная въ комъ способность, то буде Опекунскій Совѣтъ согласенъ будетъ, обязываясь на собственномъ моемъ коштѣ послать таковыхъ въ чужіе края, для достиженія наилучшихъ въ томъ успѣховъ, на определенное по согласію Совѣта время, съ приличествующей объ нихъ отъ Совѣта къ кому надлежитъ рекомендаціею и адресомъ.

9.

При врученіи мнѣ сихъ дѣтей, что принадлежатъ до музыкантовъ, то нужно чтобъ они взяли свои инструменты, какъ въ разсужденіи привычки каждаго къ инструменту на которомъ играетъ, такъ и для того, чтобы дать мнѣ время выписать оныя, кои и возвратить имѣю все по прошествіи года, по описи по которой они приняты будутъ.

10.

Хотя желаніе мое всегда было дѣлать удовольствіе публикѣ [прилагаемыми на то моими неуспынными трудами и изживеніями, нещадиными из сооружаемое мною съ позволенія самого правительства столь пространнаго каменнаго зданія, въ которомъ заключается театръ съ протчими для увесе-

ленія выгодными отдѣленіями] и быть полезнымъ и для воспитательнаго дома. Но какъ сіе встрѣчающееся обстоятельство подаетъ къ тому болѣе случаю, то представивъ упомянутыя выгоды для препоручаемыхъ мнѣ дѣтей обязываюсь принести и самому дому ту пользу, что за первый годъ сверхъ десяти ѡй получаемой домою по первому моему контракту части и одного спектакля въ пользу дома имѣю дать въ подаваніе пять сотъ, за второй семь сотъ рублей, за третій тысячу рублей, за другіе же три года за каждый по прошествіи онаго по двѣ тысячи рублей.

11.

Въ разсужденіи что по намѣреваемому мною вышеизъясненному о пользѣ сихъ дѣтей и воспитательнаго дома усердію, равно и во уваженіи требуемыхъ издержекъ на сооруженіе произвѣдимаго мною зданія, потребно немалое изживеніе и что до истеченія шести лѣтъ настоящихъ плодовъ отъ сихъ дѣтей ожидать не можно, то и продолжать мнѣ сіе заведеніе еще четыре года и во все десятилѣтнее время состоять мнѣ подъ протекцію воспитательнаго дома, почитая оное заведеніе, равно и если бы по надобности нанять для жительства сихъ питомцевъ особый здѣсь залъ, принадлежащій воспитательному дому, для освобожденія отъ всѣхъ полицейскихъ должностей.

Впрочемъ поступать я долженъ какъ честному человѣку принадлежать для исполненія же по сему въ равной силѣ точную копію за подписаніемъ Совѣта мнѣ дать.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 19а.

Милостивые Государи мои!

На письмо ваше, при коемъ присланы кондиціи съ Медоксомъ написанныя, я соотвѣтствую слѣдующимъ, а именно: что на тѣ условія, какъ на сдѣланныя скорѣ постижно, я при семъ препровождаю мои возраженія. Что же касается до той для меня непостижимой мысли, чтобы пожалованный Ея Величествомъ деревянный театръ, совсѣмъ къ нему принадлежащимъ, продать съ публичнаго торга, то оная меня удивляетъ. Гдѣ же будутъ воспитанники наши играть? Или на театрѣ въ срединѣ корделожи въ большомъ залѣ сдѣланномъ? Чтобы внутри дома ввести власть городской полиціи, которая должна необходимо быть при зрѣлищахъ для публики играемыхъ, и чтобы весь городъ стекался туда, гдѣ никому постороннему быть не надлежитъ? Я для того и выпросилъ деревянный театръ, чтобы построить скорѣ внѣ дома, покуда каменный, по опробованнымъ мною чертежамъ, выстроится такъ, чтобы всѣ къ оному пріѣзжали изъ внѣ, а воспитанники одни бы изъ дому прямо на театръ переходить могли; о чемъ вы увидите такъ же и въ упомянутыхъ моихъ на кондиціи возраженіяхъ, ожидая вашего отвѣта остаюсь съ почтеніемъ вамъ

Ив. Вецкой.

Октября 1. 1784 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 20.

Милостивые Государи мои!

На полученное мною отъ господина оберъ-директора Григорья Григорьевича Гоголя отъ 1 числа сего августа письмо я къ вамъ соотвѣтствую слѣдующимъ моимъ мнѣніемъ.

Кажется мнѣ, что не пристало бы нашему дому входить въ содержаніе за деньги театра, такъ чтобы тѣмъ вопреки нашего перваго основанія, то есть человеколюбія, заслуживать себѣ нареканіе: во-первыхъ потому что чрезъ упадокъ содержателя причиняемъ рушеніе приносимаго его спектаклями удовольствія обществу; а во-вторыхъ—что навлекаетъ на себя тяжбы, ни мало намъ не свойственныя, отъ конхъ надлежитъ намъ всячески стараться всегда убѣгать. Оставля сверхъ того еще ежегодныя 12.000 руб. расходы на одно только жалованье, учителямъ употребляемыя, выключая другія издержки для театра вновь заводимаго по условію получаемый доходъ отъ Медокса по 6.000 р. [вмѣсто предписанной въ планѣ четвертой части], не есть ли доказательство, что домъ чувствуя не столь пространное число Московскихъ жителей, которые могли бы доставлять за свои увеселенія достаточные сборы къ заплатѣ упомянутой части, а потому желая сохранить удовольствіе общества,—имѣлъ снисхожденіе облегчить содержателя. Нынѣ же заведеніе на иждивеніе дома театра, съ тѣмъ чтобы на подобіе другихъ содержателей пользоваться сборами, совсѣмъ противорѣчитъ тому благоразумному снисхожденію. А какъ цѣль такового заведенія не къ тому должна клониться, чтобы хотѣть намъ сравняться съ другими частными людьми, полученіемъ не свойственной намъ прибыли отъ зрѣлищъ, съ принесеніемъ неудовольствія обществу, а единственно чтобы обоимъ пола воспитанники между прочими имѣли и театральныя искусства, дабы по выходѣ своемъ тѣмъ, къ чему болѣе склонность окажутъ, могли доставать себѣ способное пропитаніе, то чтобы ихъ научить и въ томъ, кажется мнѣ для избѣжанія всякихъ выше писанныхъ хлопотъ надлежитъ изыскивать иныя средства, а именно: думаю не будетъ ли полезнѣе, чтобы содержателю, сверхъ получаемого отъ него 6.000 р., позволить нашихъ воспитанниковъ, на нашѣмъ театрѣ, подъ нашимъ надзираніемъ, употреблять за деньги въ его пользу, а онъ бы изъ получаемыхъ сборовъ, какъ все принадлежащее къ лицамъ содержалъ, такъ и довольствовалъ бы платою разнаго рода учителей, обучающихъ дѣтей театральнымъ искусствамъ. Снимъ способомъ, думаю, окажется человеколюбіе, сохранится удовольствіе общества и не будетъ противорѣчія тому снисхожденію, которое оказано полученіемъ вмѣсто четвертой части только 6.000 р., воспитанники же будутъ безъ всякихъ намъ издержекъ обучены; а мы избавимся отъ нарѣканія, отъ разныхъ хлопотъ, тяжбъ и сообщенія съ приказными мѣстами въ чемъ уже не домъ, а содержатель отвѣтствовать обязанъ будетъ. Вотъ мнѣніе мое, которое я вамъ на размышленіе сообщаю, пребывая съ почтеніемъ къ вамъ

И. Бецкой.

Августа 30. 1784 г.

Р. S. При семъ же за должность мою почитаю въ предосторожность Совѣта сказать слѣдующее: что по разнымъ носящимся здѣсь слухамъ извѣстно мнѣ, что воспитанники, а особливо женскаго пола, воспитываются весьма подло; я не говорю чтобы въ нихъ поселять спѣсь и гордость; но сіе и не есть истинное воспитаніе; а должно находить средину, чтобы человѣкъ, почитая себя человѣкомъ, со всякимъ своимъ состояніемъ умѣлъ уравнивать и, не допуская поступать съ собою какъ съ животнымъ, съ усердіемъ хотѣлъ бы и за честь почиталъ исполнять всѣ должности, которыя на него по его состоянію возлагаются. Паче же всего говорятъ объ отданныхъ воспитанникахъ фабрикантамъ, а между прочимъ о тѣхъ кои у Танауера; что оныя содержатся ни мало не сходственно съ человѣчествомъ и хуже рабствующихъ мужиковъ, чѣмъ безиѣрно унижаются души людей, уготовляемыхъ быть свободными, а развѣ можно поступать такъ только съ тѣми, кои позабудутъ себя почему и должно унижить тѣмъ ихъ заносчивость; впрочемъ для чего съ тѣми, кои благодѣльны, не обходиться какъ съ людьми? И для того напоминаю господину оберъ-директору, такъ и всему Совѣту, прилежнѣе входить во всѣ подробности, касающіяся до благоденствія тѣхъ, коихъ быть отцами они предоставлены.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 21.

Императорскаго воспитательнаго дома въ с.-петербургскомъ отдѣленіи заключилъ сей договоръ содержатель нѣмецкаго театра Карлъ Книперъ на нижеслѣдующихъ условіяхъ.

1.

Какъ имѣеть онъ завести здѣсь въ С.-Петербургѣ російскій театръ, то обязуется имѣть на своемъ попеченіи изъ питомцевъ и питомицъ московскаго воспитательнаго Дома по имянномъ, о коихъ въ поданномъ отъ него реестрѣ показано; актеровъ шесть, актрисъ шесть, танцовщиковъ девять, танцовщицъ семь, да изъ музыкантовъ двадцать два, а всего пятьдесятъ.

2.

Въ первые три года потребные на ученія ихъ, на платежъ учителямъ немалого иждивенія стоитъ будетъ, то жалованья имъ не производить, а содержать ихъ квартирою, платьемъ и кушаньемъ пристойнымъ и порядочнымъ образомъ ему Книперу на своемъ коштѣ, и притомъ въ поощреніе ихъ, оказываемымъ лучшіе предъ другими успѣхи, чинить пристойныя награжденія.

3.

По прошествіи оныхъ трехъ лѣтъ, каждому и каждой по ихъ талантамъ опредѣлять жалованья отъ ста до трехсотъ въ годъ, наблюдая справедливость въ заслуживаемомъ имъ того количествѣ и тогда уже они содержать

себя имѣютъ сами, но квартирою, дровами, свѣчами и надобными для театра довольствоваться ему Книперу изъ своего кошта, и на семь, основаніи продолжится также три года; если же изъ нихъ окажутся либо неспособные. о такихъ по прошествіи перваго года представить имѣть засѣданію с.-петербургскому отдѣленію, дабы они напрасно время не тратили и способности къ другому какому дѣлу употреблены быть могли.

4.

По прошествіи же помянутыхъ шести лѣтъ, ежели кто изъ нихъ при театрѣ далѣе оставаться не пожелаетъ, таковой за полгода напередъ объявить долженъ; напротивъ того если и онъ Книперъ кого изъ нихъ удержатъ не захочетъ, такимъ же образомъ поступить долженъ, и таковыхъ для дачи имъ увольнительныхъ аттестатовъ представлять засѣданію же, а которые при театрѣ остаться согласны будутъ смотря по талантамъ, съ таковыми имѣть онъ заключить договоры полюбовно.

5.

За поступками оныхъ во все время пребыванія ихъ долженъ онъ, Книперъ, тщательно смотрѣть, всячески отвращать непристойныя и совратительныя ихъ обращенія, приводя ихъ къ порядочному поведенію, соответственному ихъ воспитанію, безъ всякой грубости и непристойности; если же между ними окажутся своенравные и поведенія непохвальнаго и его, Книпера, увѣщанія и дружескіе совѣты не помогутъ, о таковыхъ представлять засѣданію с.-петербургскаго отдѣленія.

6.

Въ разсужденіе многихъ для сего заведенія трудовъ и издержекъ, и что до истеченія 6-ти лѣтъ настоящихъ плодовъ ожидать отъ того еще не можно, продолжать ему, Книперу, оное еще четыре года и во все десятилѣтнее время состоять подъ протекцію и защищеніемъ с.-петербургскаго отдѣленія, почитая оное заведеніе, равно и нанятый имъ, Книперомъ, для житія тѣхъ питомцамъ и питомицамъ домъ принадлежащими воспитательному дому, освобождая ото всѣхъ полицейскихъ должностей.

7.

При отправленіи же вышеозначенныхъ питомцевъ и питомицъ изъ Московскаго воспитательнаго дома, дать ему знать отъ Опекунскаго Совѣта, въ разсужденіе актеровъ и актрисъ, сколько ими комедій, трагедій и оперъ выучено; кто именно изъ нихъ въ тѣхъ пьесахъ и какую роль играютъ, а притомъ если партитуры музыки отъ оперъ прислать сюда невозможно, то вѣрныя копии съ нихъ могли быть присланы; въ разсужденія же танцовщицъ прислать программы и музыку балетовъ, которые они давали; также и въ разсужденіи музыкантовъ прислать съ ними тѣ инструменты, на которыхъ они играютъ, потому что всякій музыкантъ на томъ инструментѣ,

къ употребленію котораго уже привыкъ, удобнѣе и лучше дѣйствуя, легче свое искусство показать можетъ. Впрочемъ во всемъ онъ, Книперъ, поступать долженъ какъ честному человѣку принадлежить, и для исполненія по сему въ равной силѣ точная съ сего копія за подписаніемъ засѣданія ему, Книперу, дана въ С.-Петербургѣ, октября 28-го дня 1779 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 22.

1783 года, января дня мы нижеподписавшіеся, Карлъ Книперъ и Иванъ Дмитревскій, учинили по добровольному согласію сей между нами ненарушимый договоръ, о чемъ состоитъ тому слѣдуютъ пункты.

1. Я, Карлъ Книперъ, продалъ господину Дмитревскому всю ту гардеробу, всѣ тѣ декорации, комедіи, ноты, инструменты, однимъ словомъ всѣ тѣ вещи, кои въ точной собственности моей имѣлъ во время моего содержанія російскаго театра изъ питомцевъ императорскаго воспитательнаго дома составленнаго, чтобъ послѣ мнѣ не имѣть на оныя ни малѣйшаго требованія.

2. При семъ я, Карлъ Книперъ, продалъ господину Дмитревскому нѣмецкія партитуры, кои въ числѣ до пятидесяти, и всѣ нѣмецкія комедіи, кои я имѣлъ при содержаніи моемъ нѣмецкаго театра.

3. На всѣ сіи вещи долженъ я, Карлъ Книперъ, дать господину Дмитревскому реестры, подписанные моею рукою, дабы онъ въ точности зналъ, какія онъ отъ меня получилъ вещи, и ежели бы и могли случиться въ разсужденіи сихъ вещей нѣкоторыя отъ постороннихъ людей требованія, обязуюсь ихъ очищать во всѣхъ случаяхъ.

4. Отданныя мною разнымъ людямъ гардеробныя платья, нѣкоторыя партитуры и нѣмецкія комедіи долженъ я, Карлъ Книперъ, все собрать и прежде полученія денегъ отъ господина Дмитревскаго всѣ сіи вещи ему отдать.

5. Я, Карлъ Книперъ, даю господину Дмитревскому право вычестъ изъ платимой имъ мнѣ суммы то число денегъ, которое ему за отданныя мною прошломъ году логи, считая съ 1-го января сего 1783 года, получить слѣдуетъ, сколько оныхъ по расчету доведется.

6. За все вышеписанное плачу я, Дмитревскій, господину Книперу наличными деньгами три тысячи двѣсти рублей. Снимая на себя трехъ сотный долгъ за комедіи господина Соколова, уступаю свой собственный въ четырехъ стахъ рубляхъ состоящій и даю ему еще два спектакля, кои въ весь сборъ назначаю въ пользу господина Книпера, изъ котораго сбора, кромѣ дневныхъ спектакльныхъ издержекъ какъ то за театръ, иллюминацію, печатныя объявленія и проч., ничего вычтено не будетъ.

Для перваго бенефиса назначается трагедія Синавъ и Труворъ, а для другаго такая піеса, которая въ театральномъ репертуарѣ стоять будетъ, но которая однакожъ должна быть не изъ тѣхъ піесъ, кои въ первый разъ къ игранію назначаются; въ обѣихъ піесахъ обязуюсь я, Дмитревскій, самъ играть.

7. Когда по исполненіи всего вышеописаннаго, и по учиненіи нашихъ

расчетовъ сей договоръ обѣими нами подпишется, то должны мы оба явиться Императорскаго воспитательнаго дома въ с.-петербургскій опекунскій совѣтъ, предъявить ему нашъ подписанный договоръ и утвердить оный свидѣтельствомъ такого почтеннаго мѣста, въ которомъ и назначенные въ договорѣ три тысячи двѣсти рублей на сохраненіе отъ меня Дмитревскаго внесены.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 23.

Всемилоствѣйшая Государыня

Третьяго дня въ письмѣ Александра Андреевича Безбородко имѣлъ я честь получить Высочайшее Вашего Императорскаго Величества повелѣніе о поднесеніи счета употребленныхъ отъ воспитательнаго дома денегъ на постройку театра на Царицынскомъ лугу, который при семъ имѣю честь представить. Сіе подало мнѣ мысль, что Вашему Величеству угодно повелѣть тотъ театръ купить; я оное предавая благоизволенію Вашего Величества, осмѣливаюсь лишь только донести, что воспитательный домъ за два года предъ симъ заключилъ контрактъ, который, касаясь до содержанія 53 обоего пола питомцевъ воспитательнаго дома, составляющихъ нынѣ національный русскій, долженъ еще четыре года продолжаться. Почему, если Высочайшая Ваша воля будетъ приказать заплатить за тотъ театръ деньги, то дерзаю всеподданнѣе просить о повелѣніи сохранить помянутый контрактъ и съ прибавкою къ нему «въ своей силѣ», дабы нарушеніемъ оного воспитательный домъ въ несохраненіи обыкновеннаго порядка потерпѣть не могъ, а притомъ, чтобы содержатель, обязавшійся тѣмъ контрактомъ имѣть на своемъ собственномъ содержаніи помянутыхъ 53 питомцевъ, не могъ прійти въ разореніе, употребивши знатныя издержки для обученія оныхъ на немъ капельмейстеровъ, танцовальныхъ мастеровъ и прочаго для приведенія ихъ въ лучшее состояніе заслуживать удовольствіе общества національными спектаклями. Что все предаю Вашему Монаршему благоволенію.

Этотъ докладъ имѣется только въ копіи съ отмѣткою: подлинный взять его высокопревосходительствомъ съ собою во дворецъ 11-го ноября 1782 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 23а.

Какъ состоящій подъ моею дирекцію, двора Ея Величества первый русскій актеръ Г. Дмитревскій просилъ меня дать ему позволеніе вступить въ правленіе публичнаго театра, составленнаго изъ питомцевъ и питомицъ Императорскаго воспитательнаго дома, которое я ему принять на себя и позволяю, лишь только бы оное не препятствовало возлагаемымъ на него при придворномъ театрѣ должностямъ. Тайный совѣтникъ Василій Бибиковъ.

1782 года декабря 29-го.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 23а.

Милостивый государь мой Иванъ Ивановичъ.

Имѣя высочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе о заплатѣ изъ кабинета въ здѣшній воспитательный домъ двадцать тысячъ рублей, за учиненныя имъ издержки по случаю построения на царцынскомъ лугу театра, который нынѣ сдѣланъ публичнымъ городскимъ, и какъ высочайшимъ же именнымъ отъ 12-го минувшаго іюля даннымъ имѣ указомъ учрежденъ для управленія придворныхъ и публичныхъ спектаклей и музыки подъ предсѣдательствомъ монимъ особый комитетъ, къ распоряженію котораго оный театръ принадлежать имѣетъ, то ваше высокопревосходительство покорно прошу я увѣдомить меня, когда и къмъ оный отъ воспитательнаго дома въ вѣдомство комитета неуклонительно отданъ будетъ; вышесказанные же за оный театръ двадцать пять тысячъ рублей препроваждая при семъ имѣю честь быть съ отличнымъ почтеніемъ

А. Олсуфьевъ.

Августа 3 д. 1783 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 23а.

Милостивый государь мой Адамъ Васильевичъ.

На почтенное вашего высокопревосходительства письмо касательно до театра воспитательнаго дома, симъ соотвѣтствую, что по приѣмѣ присланныхъ двадцати пяти тысячъ рублей опекунскій совѣтъ опредѣлилъ оный по описи сдать тому, кто отъ учрежденнаго подъ вашими предсѣдательствомъ комитета для принятія присланъ будетъ.

Употребляемыя же при семъ театрѣ декораціи, платья и прочія принадлежности, исправляемы были не отъ воспитательнаго дома, а отъ содержателей, прежняго Книпера и послѣ него придворнаго актера Дмитревскаго, почему въ случаѣ надобности они о качествахъ и количествахъ тѣхъ вещей сами отъ себя комитету представить могутъ. Что же касается до питомцевъ обоого пола, составлявшихъ зрѣлища на семъ театрѣ, то онымъ, какъ уже могущимъ, въ силу воспитательнаго дома плана, пользоваться свободою, будутъ для присканія себѣ мѣстъ даны подлежащіе отпуска, а какъ въ силу высочайше пожалованныхъ воспитательному дому привилегій, гл. 6, § 16, утверждено оному получать отъ всякихъ публичныхъ позорищъ четвертую часть дохода, то надѣюсь, что комитетъ благоволитъ приказать не возбранять быть у сбора присылаемому отъ Совѣта для полученія той части, впрочемъ пребуду навсегда съ совершеннымъ почтеніемъ

Бецкой.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 24.

Милостивый государь мой Александръ Васильевичъ.

По полученіи письма Вашего, изъявляющаго Высочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе о разсмотрѣніи мнѣ на основаніи правилъ Совѣстнаго Суда всеподданнѣйшей просьбы, принесенной Ея Величеству отъ бывшаго содержателя театра Карла Книпера въ нарушение контракта, воспитательнаго дома Опекунскимъ Совѣтомъ заключеннаго между мнѣ, Книперомъ, и означеннымъ Совѣтомъ, приступилъ я къ разсмотрѣнію какъ той просьбы, такъ и объясненія его превосходительства Ивана Ивановича Бецкаго, показанія актера Дмитревскаго; копій съ заключенныхъ въ Опекунскомъ Совѣтѣ двухъ контрактовъ, съ опредѣленія и призыванія того Совѣта, и на оное поданныхъ отъ Книпера отвѣтныхъ пунктовъ, и всѣхъ прочихъ потребныхъ для объясненія всего дѣла, присланныхъ ко мнѣ Вами приложений, а притомъ и счета объ убыткахъ и долгахъ Книпера, который подаль оное, узнавъ, что дѣло его ко мнѣ отослано.

Я не почитаю нужнымъ распространяться здѣсь въ повтореніи всѣхъ обстоятельствъ, упоминаемыхъ въ означенныхъ съ обѣихъ сторонъ объясненіяхъ, яко къ окончанію сего дѣла не служащихъ, а болѣе излишнимъ пространствомъ своимъ затрудняющихъ оное; ибо не только по подробномъ и наиприлежнѣйшемъ изслѣдованіи мною тѣхъ обстоятельствъ нахожу я, но и при самомъ первомъ обзорѣніи дѣла сего представиться непремѣнно должныя два вопроса, весьма достаточные рѣшить оное. Первый состоитъ въ томъ, могъ ли и имѣлъ ли законное право Опекунскій Совѣтъ, заключивъ самъ контрактъ, уничтожить оный самъ собою до истеченія срока? а другой, непосредственно изъ перваго слѣдующій, есть тотъ, кто и какими образомъ долженъ сдѣлать Книперу надлежащее удовлетвореніе, если тотъ договоръ нарушенъ незаконно?

Во изъясненія мнѣнія моего на сіи два вопроса имѣю честь Вамъ приимѣтить, что касательно до перваго не нахожу я, чтобы потребно было дальное размышленіе на рѣшеніе онаго, ибо законами точно повелѣвается всѣ заключаемые контракты содержать свято и нерушимо во всей ихъ силѣ до самаго истеченія постановленнаго въ оныхъ срока, и за силою Высочайшихъ иманныхъ указовъ 1744 сентября 5-го и 1766 годовъ не перемѣнять и не налагать на тѣхъ людей, кто въ чемъ обяжется, никакихъ сверхъ ихъ обязательства излишностей, хотя бы что при заключеніи оныхъ контрактовъ было и упущено и непорядочно сдѣлано, но все то по усмотрѣнію взыскивать на тѣхъ, кто оные контракты съ тѣми людьми заключалъ; а изъ сего и слѣдуетъ, что Опекунскій Совѣтъ, поступая въ противность означенныхъ указовъ, нарушилъ заключенный имъ съ Книперомъ контрактъ столь же незаконно, сколь неосновательно почитаетъ оное заключаемые имъ контракты, силою законовъ не подкрѣпленными, а потому и не иными чѣмъ, какъ только домашними обязательствами, хотя въ конфирмованномъ генеральномъ объ императорскомъ воспитательномъ домѣ 1763 года августа 26-го дня планѣ и точно изображено, чтобы воспитательному дому заключать контракты и

производить всякія случающіяся судныя дѣла, не платя никакихъ приказныхъ пошлинъ и прочаго. Итакъ по сему установленію заключаемые воспитательнымъ домомъ контракты, освобождаясь отъ бываемыхъ притомъ расходовъ, не только не могутъ почитаться одними домашними обязательствами и не исключаются изъ общаго предписаннаго порядка о контрактахъ, но паче ненарушимость и святость оныхъ утверждается равноѣрно, какъ и всѣхъ таковыхъ договоровъ, въ прочихъ судебныхъ мѣстахъ заключаемыхъ; и на кого же бы вмѣсто мнимой для воспитательнаго дома выгоды, выходилъ бы для него вредъ ощутительный, ибо онъ, предоставляя себѣ право разрывать контракты, непремѣнно долженъ бы или позволить тоже самое и обязывающимся съ нимъ, или присвоить оное право одному себѣ, въ которомъ случаѣ думаю, никто бы и не отважился себя впредь съ онымъ мѣстомъ въ обязательство какое вступать, а потому самому и не могу я иначе почитать Опекунскій Совѣтъ какъ въ обязанности быть подъ тѣми же законами, подъ коними и прочіе правительства и разные департаменты въ государствѣ.

Если предложенное мною теперь въ разсужденіи перваго вопроса никому сомнѣнію не подвержено, то на рѣшеніе втораго само уже по себѣ слѣдуетъ, что ни иной кто какъ Опекунскій Совѣтъ, яко нарушившій заключенный имъ контрактъ самовольно и не имѣя на то законнаго права, долженъ сдѣлать просителю Книперу надлежащее удовлетвореніе. Но какимъ образомъ сдѣлать оное и до какой суммы удовлетвореніе распространить въ справедливое удовольствіе содержателя Книпера думаю я, что можно на слѣдующемъ основаніи сдѣлать, ибо хотя Книперъ показалъ даже и по книгамъ своимъ привелікіе на себѣ долги, и просить о ихъ заплатѣ, но весьма сомнительнымъ кажется, чтобы и при продолженіи дирекціи театра до истеченія своего контракта, выгоды отъ онаго имъ ожидаемыя могли бы столь быть достаточны, чтобы всѣ долги его заплатить, а сверхъ того онъ могъ ихъ навлечь на себя и другими причинами, къ заведенію театра не принадлежащими. Но несправедливо бы было, по моему мнѣнію, оставить его также и безъ всякаго удовлетворенія, а потому и полагаю я, что довольно бы было заплатить ему отъ воспитательнаго дома по крайней мѣрѣ ту сумму восемь тысячъ рублей, которую до отнятія еще у него театра актеръ Дмитревскій давалъ ему по добровольному между ими согласію, какъ за сдачу театра, такъ и за всѣ сдѣланныя Книперомъ театральныя приготовленія, которой суммы онъ лишентъ воспитательнымъ домомъ и коль скоро Дмитревскому театру данъ отъ Совѣта, то и не было уже ему нужды договариваться съ Книперомъ. По заплатѣ Книперу означенной суммы останется у онаго Совѣта платя и декораціи и многія другія вещи, приготовленныя упомянутымъ Книперомъ, которыя оный Совѣтъ и можетъ уже употребить въ свою пользу, а такимъ окончаніемъ сего дѣла надѣюсь впредь они будутъ осторожнѣе и въ условіяхъ своихъ и въ ненарушеніи оныхъ, а частные люди, видя, что сіе мѣсто подъ общимъ же закономъ и нимало отъ онаго не исключается, болѣе довѣрія къ оному имѣть стануть.

Что же касается до актера Дмитревскаго, о коемъ въ дѣлѣ упоминается, кажется, что Книперъ никакой болѣе претензіи на него имѣть уже не можетъ; потому что теперь и самъ Дмитревскій театра не содержитъ, а притомъ хотя конечно бы деликатнѣе и похвальнѣе со стороны его, Дмитревскаго, поступлено было, если бы не употреблено имъ было старанія и происковъ къ

полученію себѣ театра съ обидою прежняго содержателя Книпера. Но какъ отнятіе онаго зависѣло и учинено не отъ него, но отъ Опекунскаго Совѣта, то онъ, впрочемъ, ниже обвиненъ въ томъ прямо, ни же къ каковой либо заплатѣ обязанъ быть не можетъ.

Объясняя Вамъ примѣчанія мои по сему дѣлу, прошу на Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоусмотрѣніе оныя представить, и возвращая при семъ всѣ бумаги по сему дѣлу, Вами мнѣ сообщенныя, имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ

Г. Александръ Воронцовъ.

С.-Петербургъ, 27 апрѣля 1784 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 25.

Государь мой Александръ Васильевичъ.

Слѣдую Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію, прописанному въ вашемъ письмѣ отъ 13 числа сего іюня, касательно до обстоятельнаго объясненія противъ всѣхъ пунктовъ жалобы отъ Книпера приносимой, имѣю соответствовать слѣдующее, а именно:

По первому контракту всѣ, какъ мужеска, такъ и женска пола пятьдесятъ человекъ Московскаго воспитательнаго дома питомцы ввѣренные содержанію Книпера, для составленія здѣсь публичнаго Россійскаго театра уже въ томъ домѣ обученные, были въ состояніи какъ въ акціи, такъ въ пѣньи, музыкѣ и танцованіи явиться предъ публикою. Что тотчасъ по приѣздѣ ихъ содержатель и сдѣлалъ, начавъ театральныя представленія въ свою пользу, за которыя, какъ то по его счетнымъ книгамъ извѣстно, онъ ежегодно отъ двадцати до двадцати пяти тысячъ и болѣе получалъ, а послѣдняго года сборъ былъ до двадцати восьми тысячъ рублей. Слѣдовательно, если бы и то правда была, чтобъ онъ, какъ сказываютъ, снабдилъ театръ гардеробомъ, декораціями, сочиненіями разныхъ спектаклей, музыкальными инструментами, бібліотекою, которой при театрѣ нѣтъ, и партитурами, то не было бы пужды занимать толь знатной суммы двадцать пять тысячъ рублей. Но если Книперъ справится въ совѣтѣ, до долженъ будетъ признаться, а буде и не признается, какъ это отъ него ожидать надлежитъ, то можетъ быть изобличенъ, что всѣ его помянутыя театральныя припасы, которые при сдачѣ его театра Дмитревскому, избранными по взаимному ихъ согласію посредниками, не болѣе какъ въ три тысячи рублей оцѣнены, не стоятъ и сей суммы; оставя то, что большая часть гардероба подарена отъ благотворящихъ особъ не ему, а прямо на имя воспитанниковъ. Прочія вещи, какъ-то декораціи и другія получены имъ по большей части такимъ же образомъ. Не только партитуры, и шесы и всѣ музыкальные инструменты, на коихъ питомцы играли, привезены съ ними изъ Московскаго дома къ нему безденежно; это все можетъ быть доказано. Не менѣе, что онъ для содержанія театра не имѣлъ нужды занимать; въ доказательство послужить и то, что изъ полученной отъ игры питомцевъ прибыли заплатилъ онъ все, что долженъ былъ нѣмецкимъ бывшимъ прежде на его содержанія актерамъ; о чемъ всѣмъ извѣстно. Свертъ

того, Книперу, показывающему вымышленные свои убытки и молчащему о истинныхъ прибыляхъ, безъ капитала и безъ кредита по банкротству его кто могъ повѣрить помянутую знатную сумму? Чтожъ касается до буфета, какъ Книперъ по контракту имѣлъ только право на спектакли, то воспитательный домъ отдалъ содержаніе онаго Ліону. Книперъ, зная, что не имѣетъ никакого на сіе права, самъ доказалъ оное тѣмъ, что приходилъ торговаться, желая учинить наддачу. Но какъ Ліону было прежде обѣщано, то для сохраненія своего слова Совѣтъ Книперу въ томъ и отказалъ. Не возможно понять, что такое онъ почитаетъ привязками воспитательнаго дома. Не то ли, что, оказывая ему снисхожденіе, для полученія договоренныхъ за наемъ театра двѣ тысячи рублей обязалъ домъ его вносить только по двадцати рублей съ каждаго спектакля, какъ его собственнаго, такъ и съ иностранныхъ, съ коихъ онъ, собирая гораздо болѣе условленной суммы, а посему не только ничего не теряетъ, но еще и выигрывая, часто удерживалъ и сію двадцати рублевую малозначущую плату; и когда по нѣкоторомъ времени она до нѣсколькихъ сотенъ накоплялася, то уже надлежало употреблять съ великими затрудненіями всевозможныя хлопоты и старанія, чтобы по контракту должныя отъ него получить, и для того Совѣтъ, чтобы не лишиться собственности воспитательнаго дома, приставилъ отъ себя нарочныхъ людей, коимъ изъ каждаго сбора толь малыя деньги платить онъ оказывалъ всегда превеличайшее отъращеніе. Книперъ долженъ признаться, что домъ ему всякія дѣла въспоможения и по желанію его далъ ему въ заемъ двѣ тысячи рублей подъ закладъ его театральнаго гардероба, ни мало тѣхъ денегъ не стоющаго, которыхъ онъ не только въ срокъ не заплатилъ, но еще остальные, какъ то ниже сего донесено будетъ, не онъ, но уже Дмитревскій за него взнесъ. Сверхъ сего всѣмъ извѣстно, какое Совѣтъ имѣлъ терпѣніе, вида явное нарушеніе со стороны Книпера договоровъ, коими обязался онъ учить воспитанниковъ для приведенія ихъ знаній въ лучшее состояніе, содержать ихъ и смотрѣть за ихъ благопріемъ. А вмѣсто того нанявъ только для одного вида учителей, но всегда дурно имъ платя, въ чемъ тѣ учителя сами свидѣтельствовать могутъ, былъ причиною, что питомцы не имѣли ни малѣйшихъ успѣховъ. Въ то время когда они, еще не получая отъ него жалованья, были совсѣмъ на его содержаніи, лишалъ онъ ихъ необходимаго для жизни, о чемъ они неоднократно и жалобу въ Совѣтъ приносили, а когда имъ опредѣлилъ жалованье, то и тогда, весьма долго не выдавая, также лишалъ пропитанія. А что и всего болѣе, сей Книперъ, долженствующій имѣть надзираніе надъ ихъ благоповеденіемъ и своими примѣрами утверждать ихъ благопріемъ, первый началъ собой развращать дѣвицъ ему ввѣренныхъ, продавалъ ихъ и другимъ за деньги; и всѣмъ вообще питомцамъ подалъ поводъ къ разнымъ распутствамъ. Это непреложно доказано быть можетъ, и потоку, какъ ясно было видимо, что если содержаніе Книперово продолжится, то послѣдуетъ неизбежная гибель всѣхъ, часть отъ часу болѣе развращающихся питомцевъ; а притомъ по принужденнымъ его заплатамъ должника, удобно было судить, что онъ желаетъ ко вреду воспитательнаго дома запастися къ умышленному со временемъ сказанію себя банкротомъ, каковымъ низкимъ средствомъ онъ и отъ купечества отсталъ, то Совѣтъ, противъ зловреднаго выпечисаннаго нарушенія съ его стороны

контракта долженъ ли былъ молча соблюдать оный съ своей стороны? и соблюдать его съ потерянiемъ какъ собственности воспитательнаго дома, такъ и пятидесяти человѣкъ питомцевъ? и для того примышляя способы къ отвращенiю сего зла, но притомъ и продолжая свое снисхожденiе къ сему неблагодарному содержателю, хотѣлъ, не нарушая, поправить только контракты, постановленные съ нимъ при бывшемъ директорѣ Моллерѣ, наклонившемъ равновѣсiе выгодъ на Книперову сторону, и прибавить такія условія, кои могли бы заключить въ предѣлы дерзостное его своеволие; отъ чего онъ, будучи призванъ въ Совѣтъ, совершенно отрекся, сказавъ, что имѣеть уже договоры, которыхъ ни для чего не хочетъ переимѣнить. А по тому его отрицанiю и не было нужды дать ему копию съ новопредложеннаго контракта. Совѣтъ, имѣя упоминаемые договоры, кои ни что иное, какъ домашнія обязательства, никакою силою законовъ не подкрѣпленные, а основанные только на вѣрѣ взаимной честности, въ случаѣ нарушенiя которой, воспитательный домъ, теряя довѣренность общества, могъ бы несправедливостію своею много утратить, не почелъ за нужное, будучи увѣренъ въ исправности своего поведенiя противъ Книпера, толь много симъ домогъ одолженнаго, прибѣгая къ правосудію искать своего удовольствiя, которое по вышепомянутымъ преступническимъ его нарушенiямъ было бы для него погибельно, и для того не ожидая, чтобы Книперъ, будучи столько виноватъ, забывъ снисхожденiе къ нему воспитательнаго дома къ неблагодарности своей могъ еще присоединить и дерзость клеветы, осмѣливаясь утруждать Высочайшую Монаршую Особу. Совѣтъ, могущій его принеженiемъ жалобы подвергнуть жестокому наказанію, однакожъ, слѣдуя человѣколюбію, хотѣлъ лучше порочнаго отъ себя удалить, нежели погубить, почему, узнавъ желанiе Дмитревскаго принять на себя попеченiе о семъ театрѣ и вѣдая, какъ его благоповеденiе, такъ и искусство въ сей части, не хотѣлъ пропустить столь удобнаго случая и питомцевъ препоручилъ ему. Дмитревскій, дабы не оставить Книпера безъ удовлетворенiя, но не смѣя вѣрится его честности, по согласію съ нимъ самимъ избралъ посредниковъ, какъ выше донесено, и положился на ихъ судъ сколько они Книперу заплатятъ за театральныя вещи присудятъ. И такъ, по положенію тѣхъ посредниковъ Дмитревскимъ и внесено въ Совѣтъ три тысячи рублей, изъ коихъ вычтены должны Книперомъ воспитательному дому пятьсотъ сорокъ пять рублей восемьдесятъ копѣекъ, а изъ оставшихъ 2,454 р. 20 к. заплачено питомцамъ неполученнаго жалованья 1,168 р. 14 к. Остальные же 1286 р. 6 к. принадлежать Книперу, для отдачи которыхъ къ нему не однократно посылаю; но онъ ихъ не хотѣлъ взять, повидимому единственно для того, чтобы ожиданiемъ ложно вымышленной претензіи на воспитательномъ домѣ, утѣшать своихъ разныхъ займодавцевъ, у коихъ онъ во все время содержанiя, не имѣя никакой нужды занимать, въ разсужденiи весьма достаточныхъ сборовъ, все для театра забирая и ничего никому не платя, какъ о томъ по приносимымъ въ Совѣтъ жалобамъ извѣстно, долженъ имѣть утаенными у себя, какъ прибыли театра, такъ и нажитой имъ показанный долгъ 25,000 р. Чтожъ касается до послѣдняго его желанiя сборы по театру съ 1-го генваря, за вычетомъ расходовъ, отдать ему на заплату жалованья и долговъ и на содержанiе его съ семьей дать ему часть, то Дмитревскимъ, какъ выше донесено, уже за принадлежащее ему

присужденная посредниками суммъ внесена, изъ коей и жалованье питомцамъ заплачено. Чтожъ до его долговъ и содержанія себя съ сѣмьею, то несправедливо, чтобъ изъ посѣяннаго трудами и попеченіями Дмитревскаго, пожиналъ Книперъ, не имѣющій никакого болѣе въ томъ участія, кромѣ безстыдной своей наглости. Впрочемъ въ сходствіе письма вашего препровождаю обратно при семъ какъ прошеніе его Книпера, такъ и прочія его бумаги. Остаюсь съ почтеніемъ вамъ

Государю моему покорнымъ слугою Иванъ Бедкой.

Іюня 24 дня, 1783 года.

Переводъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 26.

Ваше Величество! Позвольте мнѣ открыться предъ Вашимъ Величествомъ, потому что Вы достойны выслушать истину; слѣдовательно не лести и не желаніе быть отголоскомъ иностранцевъ, видѣвшихъ или слышавшихъ о воспитательныхъ заведеніяхъ, сдѣлавшихъ столько шуму въ Европѣ, заставляютъ меня говорить. Ваше Величество должны быть вполне убѣждены сами изъ словъ какъ своихъ резидентовъ при иностранныхъ дворахъ, такъ и ихъ посланниковъ при Вашемъ дворѣ, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидаютъ перевода плана, статутовъ и учрежденій, изданныхъ для воспитательныхъ заведеній, съ тѣмъ чтобы явиться безъ сомнѣнія, вашими соперниками на этомъ поприщѣ; событіе, которому нѣтъ, я думаю, примѣра со времени существованія Имперіи, чтобы за границею желали бы подражать намъ въ чемъ нибудь. Но по какой-то непонятной судьбинѣ, Ваше Величество, то-что служить предметомъ любопытства для народовъ отдаленныхъ отъ нашей Имперіи, встрѣчаетъ препятствія и противодѣйствія со стороны нашихъ патріотовъ, которые вмѣсто того, чтобы усиленно содѣйствовать этимъ учрежденіямъ стараются тысячами козней разрушить благодѣянія, конии Ваше Величество ихъ осыпаете, такъ какъ они сами и ихъ потомства должны будутъ вѣчно пользоваться успѣхами сихъ учрежденій. Признаюсь Ваше Величество что я не въ состояніи понять этого страннаго взгляда, а по этому и не буду пытаться объяснить высказывается ли онъ лицами по глупости ихъ, ненависти, ревности или по зависти, по смѣшному тщеславію или наконецъ съ тѣмъ единственно, чтобы показать себя злымъ, безъ воспитанія, безъ принциповъ, безъ знанія людей и самихъ себя. Подобныя лица рѣшаютъ, осуждаютъ и вершатъ вопросы, чтобы увѣрить бѣдныхъ невѣждъ, что они надѣлены умомъ великимъ.

По этому позволю себѣ здѣсь опровергнуть только нѣкоторыя изъ отважныхъ ихъ возраженій, которыя они осмѣливаются выставять какъ предосудительныя для Государства, а именно: 1) воспитательный домъ въ Москвѣ является государствомъ въ государствѣ (утверждаютъ лица, не понимающія даже ясно значенія этихъ словъ); слѣдовательно, онъ причиняетъ подрывъ Самодержавной власти. Всему свѣту извѣстно изъ напечатанныхъ объявленій, что Академія Художествъ, Кадетскій корпусъ, Общество благородныхъ дѣвицъ, пользуются съ давнихъ поръ тѣми же самыми правами или привилегіями и притомъ гораздо ранѣе Московскаго

воспитательнаго дома. Почему же они не кстати гнѣваются на воспитательный домъ? вѣрно они имѣютъ на то причины. Но посмотримъ въ чемъ же дѣло? Опекунъ дома имѣютъ право только одинъ разъ входить съ покорнѣйшимъ представленіемъ къ Вашему Величеству по поводу Имѣннаго Указа, въ чемъ либо могущаго измѣнить или поколебать одну изъ привилегій дарованныхъ Вашими щедротами дому и за нимъ Вами обезпеченныхъ, если бы только подъ какими либо особеннымъ предлогомъ удалось бы ложными донесеніями обмануть Ваше Величество и получить подобный указъ, несогласный съ Ея видами, и тѣмъ нарушить довѣріе, составляющее главное всему основаніе. Если Ваше Величество, по зрѣломъ разсмотрѣніи всѣхъ доводовъ, приводимыхъ за и противъ указа признаетъ за благо отиѣнить или подтвердить указъ; все это и кончится. Указъ получаетъ силу закона. Вотъ это и дерзаютъ они называть государство въ государствѣ; именно то, что составляетъ по истинѣ честь предусмотрительности Вашего Величества, которая признала подобный порядокъ необходимымъ по зрѣломъ разсмотрѣніи дѣла, зная, что нельзя принять достаточно мѣръ предосторожности для охраненія подобныхъ угроженій отъ лихоимства судебныхъ мѣстъ, безъ чего они давно уже были бы уничтожены, какъ это доказываютъ достаточно дѣлаемые ими ежедневно попытки. 2) Дѣти, вскормленные и воспитанные въ этомъ домѣ, являются покищеніями у собственниковъ деревень, замѣчаютъ другіе.

Да, Ваше Величество, смѣло повторяю, что природа возмущается и сердце охватывается ужасомъ при мысли, что случилось бы съ этими бѣдными дѣтьми? Если бы Ваша благотворительность не сжалась бы надъ ними, они сдѣлались бы вездѣ несчастными жертвами или мучениками безчеловѣчія, бѣдности, отчаянія и смерти; если бы случай и сохранилъ живыми нѣкоторыхъ изъ нихъ, они сдѣлались бы преступниками или разбойниками; эта устрашающая альтернатива навсегда уничтожена Вашимъ милосердіемъ, основаннымъ на челоуѣчности и пользѣ отечеству. 3) Говорятъ также что учрежденіе трехъ кассъ при воспитательномъ домѣ повлечетъ за собою неизбѣжно, съ теченіемъ времени, поглощеніе деревень и имуществъ тѣхъ, которые будутъ прибѣгать къ займамъ въ кассахъ или дѣлать въ нихъ вклады и что въ концѣ концовъ этотъ домъ милосердія обратится въ средство раззоренія частныхъ лицъ и Государства. Надо быть глупымъ, чтобы утверждать подобное; они не могутъ не знать (потому что это извѣстно всему свѣту), что воспитательный домъ не можетъ владѣть ни какими деревнями, ни тѣми кои ему жертвуются, ни тѣми которыя остаются у него въ залогъ; эти послѣднія продаются, чтобы возратить выданные подъ нихъ деньги, а излишне вырученные деньги отдаются прѣжнему собственнику, противъ котораго законы гораздо строже, лишая его всего. Какимъ же образомъ возможно, чтобы домъ милосердія, поддерживаемый единственно подаваніями благотворительныхъ лицъ, могъ бы обогащаться, поглащая имущество дворянъ? Если дѣйствительно, въ будущемъ, путемъ нашей бережливости или промышленности мы были бы въ состояніи собрать нѣкоторый капиталъ; тѣмъ лучше для государства. Этихъ путей столько же фондовъ обращались бы въ публикѣ, тогда какъ теперь они или зарыты въ подвалахъ или отосланы за границу въ ущербъ нашему государству. Очень ясно, Ваше Величество, что всѣ возраже-

нія, направленныя противъ этого учрежденія, являются слабыми доводами; стоитъ только навести на нихъ лучъ свѣта и они исчезаютъ. Впрочемъ, Ваше Величество, я принужденъ поневолѣ признать, что лица, имѣющія подобные взгляды и пытающіеся убѣдить въ этомъ и другихъ лицъ, желали бы наложить оковы на отечество (которому однако они хвастаются, что служатъ), потому что они хотятъ имѣть людей безъ воспитанія, безъ знаній, безъ добрыхъ нравовъ, людей, не знающихъ ремесла, созданныхъ единственно для того, чтобы оставаться подобно скотамъ въ рабствѣ. Только люди развращенные или легкомысленные, въ которыхъ порокъ заглушаетъ любовь къ отечеству, всякое состраданіе къ несчастнымъ и всякую нѣжность къ дѣтямъ, могутъ выражать такіе взгляды, совершенно противоположныя моимъ. Тайныя страсти, какъ вода, постепенно подтачиваютъ и скрытно разрушаютъ самыя прочныя учрежденія; нѣтъ столь мудрыхъ и строгихъ законовъ, которыхъ подъ конецъ хитрость или сила не могли бы нарушить или обойти. Точно также учрежденія самыя благотворныя, проекты самыя выгодныя отвергаются или откладываются какъ подозрительныя или ненавистныя.

Дѣло съ Демидовымъ нанесло пагубный ударъ привилегіямъ дома; какая это потеря для дома!

Безчеловѣчное обхожденіе, которое онъ вытерпѣлъ въ продолженіе двухъ лѣтъ, совершенно удалило его отъ великихъ пожертвованій, которыя онъ намѣревался сдѣлать¹⁾; примѣръ того, какъ съ нимъ поступили, несравненно пагубнѣе для дома, потому что заставилъ отдалиться и отшатнуться отъ дома всѣхъ, желавшихъ подражать ему въ усердіи. Не подлежитъ Ваше Величество, сомнѣнію, что уничтоженіе воспитательнаго дома въ Москвѣ будетъ смертельнымъ ударомъ для государства. Притомъ же прежде нежели основать какое либо изъ заведеній Ваше Величество не имѣли ли осторожность и благоразуміе поручать особымъ комиссіямъ, составленнымъ изъ лицъ просвѣщенныхъ и патріотовъ, рассмотретьъ уставы этихъ учрежденій и, на основаніи ихъ мнѣній и представленій, Ваше Величество изволили подписать эти уставы и приказать привести ихъ въ дѣйствіе. Что же теперь противъ нихъ возражаютъ. Постоянное покровительство Вашего Величества является единственнымъ оплотомъ противъ злыхъ недоброжелателей. Сохраните существующее и Вы сдѣлаете добро потомству. Листите себя утѣшительною мыслію наслаждаться со временемъ плодами Вашихъ трудовъ, увидать со временемъ нашихъ потомковъ воспитанными, вскормленными, укрѣпленными въ добродѣтели, распространяющими добрые нравы чрезъ третье сословіе, просвѣщенный разумъ котораго положить начало промышленности, внушить расположеніе къ полезнымъ занятіямъ, понемногу и постепенно во всѣхъ областяхъ Государства. Подкрѣпляемые обстоятельствами и разсужденіями они со временемъ будутъ болѣе благоразумны, болѣе полезны, болѣе счастливы, нежели всѣ тѣ, которые, пытаясь ихъ уничтожить, дѣйствуютъ во вредъ собственнымъ интересамъ. Августѣйшее имя Вашего Величества будетъ навсегда благословляемо, когда какъ и нынѣ

¹⁾ Достоверно извѣстно, что онъ уже перевелъ въ Голландію въ минувшемъ году вылазокъ болѣе нежели на одинъ миллионъ, и онъ продолжаетъ это дѣлать.

недоброжелателей Дома и теперь и во всё времена будутъ преданы проклятіямъ.

Вашему Величеству угодно будетъ благосклонно припомнить, что мнѣ нѣтъ еще восьмидесяти лѣтъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 27.

Madame. Permettez¹⁾ que j'ouvre mon coeur à Votre Majesté par ce qu'elle est digne d'entendre la vérité, ce n'est donc ny du langage de la flatterie ny celui d'être echo des étrangers qui ont vu ou entendu parler des établissemens d'éducation et qui font un si grand bruit en Europe qui me font parler. Votre Majesté doit être plainement convaincu elle même, tant par ses ministres dans les autres cours que par ceux des leurs à celle-ci, avec quel impatience on attend la traduction des plans, status et reglemens fait à ce sujet pour devenir vos emules sandoute, époque dont je crois qu'il n'y a pas d'exemple depuis que l'Empire existe, que dans l'étrangers on aye voulu nous imiter en quelque chose. Mais par quelle fatalité—Madame, ce qui est recherché des peuples, éloigné de notre empire se trouvent-ils d'obstacle et d'oppositions par nos patriotes, qui au lieu de les seconder avec effort cherchent à détruire par mille stratagème les bienfaits dont Votre Majesté les comble, puisque cet eux et leur posterité qui doivent jouir à l'éternité de leur succès. J'avoue, Madame, que ce paradoxe n'est pas à ma portée, aussi ne tenterai-je pas de l'expliquer, si c'est par ignorance, jalousie, haine ou envie ou par une ridicule vanité, ou enfin si c'est pour être seulement méchants, sans éducation, sans principe, sans connaissance des hommes ni d'eux même, qui par conséquent tranchent décident, prononcent pour faire croire aux pauvres ignorans qu'ils ont l'esprit en partage.

Je ne refuterai donc ici que quelques objections téméraires qu'ils osent avancer comme préjudiciable à l'État. 1) que la maison d'éducation de Moscou forme un État dans un État (disent ceux qui n'en connaissent pas seulement la valeur des mots) par conséquent portent atteinte au pouvoir souverain. Il est connu par des imprimées à toute la terre que l'Académie des arts, le corps des cadets et la communauté des D-elles ont les mêmes droits ou privilèges, bien longtemps la maison de Moscou; pourquoi se jendarmes-ils donc contre le dernier? il faut qu'ils aient d'autre raison; mais examinons de quoi s'agit-il? Les tuteurs des établissemens n'ont le droit qu'une seule fois de faire une très respectueuse représentation à Votre Majesté sur un Имянной Указъ qui pourrait porter atteinte ou faire infraction à quelques uns des privilèges accordés et garanti par Votre bienfaisance, en

¹⁾ Мы сохраняемъ правописание подлинника.—См. дѣло Госуд. Архив. разр. XI, № 930.

cas qu'on arait pu sou quelques pretextes spécieux surprendre sa religion a obtenir un tel *указъ* opposée à ses vues et detruire par la le credit qui en est l'âme. Si Votre Majesté après un mur examen du pour et du contre alleguée, le revoque ou le confirme tout est dit; l'*указъ* à force de loi. Voila ce qu'ils appellent former un Etat dans un etat; ce qui justement fait honneur à la prévoyance Auguste qui les a jugé nécessaire d'apres conaissance de cause, sachant qu'on ne peut prendre n'y assez, n'y trop de précaution pour mettre de telles administrations à l'abri de la rapacité des tribunaux, sans quoi elle aurait déjà été detruite, comme le prouve assez les tentations journalières qu'ils font.

2) Que les enfants nouris et ellévez dans cette maison etant de larçin fait aux proprietaires de villages. Oui, Madame, je le repete, la nature se revolte et le coeur est saisie d'horreur en y pensant que serait devenu les pauvres enfants! Si votre bienfaisance ne les aurait pris eu pitié, ils serait partout les victimes affreux ou les martires de l'inhumanité de la misere, du desespoir et de la mort: l'hasard en aurait—il conservé quelqu'uns ils serait devenus des scelerats ou des brigants. Cette alternative éfrayante et detruite pour jamais par Votre clemence fondé sur l'humanité et l'utilité de la patrie.

3) Que l'établissement des trois caisses annexée à cette maison entrainerait infaliblement à la longue les biens de ceux qui feront des emprunts ou qui y deposeront des fonds et que finalement cette maison de charité deviendrait la ruine des particuliers, de l'Etat. S'est etre bêtement méchant, err ils n'ignorent pas qu'il est connu de tout le monde, que nous ne pouvons posseder aucun bien en villages, n'y ceux qu'on nous donnent n'y ceux qui sont chez nous en hipoteque; puisque nous les vendons pour retirer les fonds que nous avons avancé, le reste est rendu au propriétaire, contre qui les loix sont beaucoup plus severe eu perdant le tout. Comment est il donc possible qu'une maison de charité soutenu uniquement par les aumônes des ames charitables puisse sénrichir en absorbant les biens des nobles. Si effectivement à l'avenir par notre industrie. par notre économie, nous puissions amasser quelques capitaux tant mieux pour l'Etat; ce serait autant de fonds qui rouleraient dans le public, au lieux que mainteuauteu ils sont enterés dans les caves ou envoyé à l'étranger au prejudice de l'Empire. Il est très clair, Madame que toutes ses objections faittes contre cet institut ne sont que des retranchement de pailles; il suffit d'en aprocher la lumière pour le reduire en cendres. Au reste, Madame, forcé de convenir malgré soy que ceux qui pensent ainsi et qui s'efforcent de persuader les autres voudrait donner des fers à la patrie qu'il se ventes pourtant de servir, puisqu'ils desirent des hommes sans education, sans lumieres, sans moeurs, sans industrie, fait seulement pour rester abruti sous l'esclavage, il n'ia que des hommes corrompus ou frivole, en qui le

vice était l'amour de la patrie, toute peitié pour les malheureux et toute tendresse pour la posterité qui puissent tenir un langage opposé au mien. Les passions secrettes comme les eaux parviennent à miner, à detruire sourdement les monumets les plus solides, il n'est poin de loix si sages et si severes que l'adresse ou la force ne viennent à bout d'eluder ou d'enfreindre. C'est ainsi que les constitutions les plus salutaires, les projets les plus avantageux sont suspendu ou rejetés comme audieux et suspects. L'affaire contre Démidoff a porté un coup funeste aux privileges; quelle perte pour la maison; le traitement inhumain qu'il a soufer pres de deux ans l'eloigne entièrement des grands bien qu'il se proposait de faire; il est sur qu'il a déjà fait passer en Hollande l'année dernière des remises pour plus d'un million et il continue encore; l'exemple de ce qui s'est passé à son egard, est encore plus mortel à l'institution, puisqu'il a fait reculer et fuire tout ceux dont le zele aurait voulu l'imiter, il est sur Madame que de detruire la maison d'education de Moscou serait un coup mortel pour l'Empire. Et puis avan que de fonder aucun des etablissemens, Votre Majesté n'a-t-elle pas eu la prudence d'en faire examiner les plans par des commissions particulieres, composés d'hommes eclairés et patriotiques, c'est d'apres leur suffrages et sur leurs rapports que Votre Majesté a signé et fait exécuter ces plans; qu'a-t-on donc à objecter aujourd'hui contre. Votre protection constante Madame est le seul rempart à opposer au mechant, conservé le present, vous semerez pour la posterité, flatté Vous de l'esprit consolans de jouir du fruit de Vos travaux, voyez dans l'avenir nos descendans élevés, nourris, formé par la vertu, repandre les bonnes moeurs par un tier état, dont la raison est éclairé faire renaitre l'industrie, inspirer les gouts des talens utiles, de proche dans toutes les provinces, aidés des circonstances et des reflexions ils seront un jour plus sages, plus utiles plus heureux que tous ceux qui en cherchant à les immoler agissent contre leur propre interets. Votre nom auguste Madame, sera beni à jamais, tandis que ceux des hommes malveillant sont et seront pour toujours devoué à l'anatheme. Votre Majesté voudra bien se souvenir que je n'ai pas encore 80 ans.

Безъ подписи, нѣтъ числа и года.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 28.

Всемилоствѣйшая Государыня ¹⁾!

По двадцатипятилѣтнемъ Вашего Императорскаго Величества, безсмертнѣе царствованіи, воспитательный домъ почитаетъ священнѣйшимъ дѣломъ

¹⁾ Въ Архивѣ Петербургскаго Опекунскаго Совѣта хранится дѣло № 966 въ которомъ имѣется тотъ же самый докладъ, съ помятою 17 ію 1787 года, при чемъ въ докладѣ сдѣланы незначительныя исправленія, приводимыя нами въ подлежащихъ мѣстахъ. Такъ вмѣсто словъ „своей Всемилоствѣйшей покровительницѣ изобразить все то“, предполагалось написать: „принести Вашей челоуѣколюбивой душѣ свое усердіе въ изображеніи всего какимъ“... и т. д.

себя долгою своей всеилостивѣйшей покровительницѣ изобразить все то ¹⁾ какими онъ средствами и для какихъ пользъ существуетъ.

1) Сохраненіе жизни тѣхъ, кои спасены Вашимъ животворящимъ словомъ «и вы живы будете, каждый день, каждый часъ повторяетъ, что сіе слово есть вѣчный залогъ Вашего милосердія къ нимъ и къ обществу. Всѣ они, обязанные Вашей благодати не только жизнью, но и свободою, воспитываются быть гражданами, которые услугами, ремеслами и искусствами, по свойству ихъ пола приносятъ пользу обществу и отъ него достаютъ пропитаніе трудолюбіемъ. Они изъ рода въ родъ будутъ вѣчно живые монументы Вашей славы. Таковыхъ обоого пола сначала сего заведенія въ приносѣ здоровыхъ и чуть дышащихъ, такъ же рожденныхъ въ родильныхъ сего дома гошпиталяхъ было 37,907. Изъ оныхъ уже по нынѣшній годъ выпущено 1020, а нынѣ кромѣ тѣхъ, которые употреблены по разнымъ должностямъ при воспитательномъ домѣ, такъ же выключая коммерческаго училища питомцевъ и тѣхъ кои по городамъ благодѣтельствомъ попечителей и попечительницъ на ихъ иждивеніи до трехъ лѣтъ вскармливаются, находится приближающихся къ выпуску и подроставшихъ 6080.

2) Родильные гошпитали въ Москвѣ и здѣсь 15 лѣтъ всегда наполнены приходящими ночью и днемъ родильницами, коихъ сначала до нынѣ было 5514. Сіи заведенія, въ которыя никто изъ постороннихъ ни въ какое время войти не можетъ, безпрестанно въ готовности содержатъ не только надежное, но спокойное убѣжище нѣжному полу, но и закрыты отъ предосудженія совершенною скромностію и молчаніемъ ²⁾, ибо входятъ и выходятъ онѣ не будучи спрашиваемы ни о имени, ни о состояніи, и даже могутъ пребыть съ закрытымъ лицомъ: при чемъ сверхъ удовольственнаго содержанія, въ случаѣ тяжелаго и часто ненатуральнаго опаснаго разрѣшенія отъ бремени, ихъ жизнь спасается рачительнымъ искусствомъ оператора и бабокъ.

3) Къ симъ гошпиталямъ въ Петербургѣ присовокуплено въ 1781 году училище повивальныхъ бабокъ, гдѣ теорія съ великою практикою соединена. Оно, составленное изъ воспитанницъ сего дома, къ распространенію толь полезнаго искусства подъ руководствомъ избраннаго оператора и испытанныхъ бабокъ, уже произвело плоды, ибо по выпускѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, по строгимъ экзаменамъ первѣйшихъ всѣхъ докторовъ и лѣкарей съ аттестатами медицинской коллегіи, оныя дѣйствительно здѣсь и въ провинціяхъ, будучи замужемъ, съ отиѣнными успѣхами отправляютъ свою должность. Протчіе-же, не столь искусныя въ ономъ, употребляютъ себя въ обществѣ къ хожденію съ пользою за больными.

4) Обученіе съ немалымъ иждивеніемъ въ чужестранныхъ университетахъ медицинѣ съ 1770-го года уже произвело докторовъ и лѣкарей, съ похвалою возвратившихся въ Россію, находящихся нынѣ въ провинціяхъ и поляхъ.

5) Коммерческое училище образуетъ искусныхъ купцовъ, выпускаемыхъ

¹⁾ Помѣщаемый ниже докладъ списанъ изъ дѣла Госуд. Архива № 357 разрядъ XVI; это изъ дѣлъ кн. Безбородко.

²⁾ Были написаны, но зачеркнуты еще слова: „слабостей природы предъ освященными и нужными предрассудками общества“.

по 20, через каждые три года, съ нужными для торговли знаніями. Если не всё за недостаткомъ щастія нынѣ еще не въ состояніи сами собою вести торги, по крайней мѣрѣ могутъ быть счастливы, употребляя себя съ пользою въ купеческихъ конторахъ.

6) Учрежденіе трехъ казенъ: изъ оныхъ ссудная и принимающая всякаго рода ручные заклады, есть препона корыстолюбію ростовщиковъ ¹⁾, ибо она ссужая и малѣйшими суммами за указные проценты, открываетъ помощь нуждающимся закладчикамъ, которымъ всякими и снисходительными способами всегда оказывается удовольствіе.

7) Сохранная казна есть наиполезнѣйшее основаніе существа воспитательнаго дома. Она утверждена на кредитъ общественномъ, огражденномъ на вѣки Вашего Императорскаго Величества, драгоценнымъ обществу дарами правъ, преимуществъ и привилегій, достойныхъ Вашей души, посредствомъ которыхъ всякой можетъ по волѣ своей движимымъ имѣніемъ распредѣлять временно, или на вѣки, въ пользу свою, своего потомства и всякаго другого кому пожелаетъ благотворить, явно, или какіе сокровеннымъ образомъ, или отдавать капиталъ безъ поворота для получения превосходнѣйшихъ во всю жизньъ процентовъ.

Непоколебимость тѣхъ привилегій и скорорѣшительное ежедневное, отъ утра до вечера, исполненіе по разнымъ предписаніямъ и завѣщаніямъ вкладчиковъ, поддерживая довѣренность общества, произвело кредитъ, что не только здѣшніе и чужестранные ввѣрили свои капиталы, которыхъ въ нынѣшнемъ году состояло 8.589,974 рублей, но и генуезскій банкъ, чрезъ нарочно присланнаго въ 1779 году банкира, а потомъ отъ бывшаго министра маркиза Ривароло, такъ же и голландскій банкъ дѣлали предложеніе принять отъ нихъ въ сію казну столько милліоновъ, сколько надобно на обращеніе за три съ половиною и за три процента; но оныя не приняты.

По всѣмъ здѣсь означеннымъ пунктамъ, какъ то: на вскормленіе воспитаніе и ученіе обоего пола питомцевъ, на содержаніе всѣхъ выше писанныхъ заведеній и учрежденіе казенъ, на жалованье начальствующимъ и нижнимъ чинамъ по многообразнымъ должностямъ и на все прочее ежегодно здѣсь и въ Москвѣ выходитъ со всевозможною хозяйственною экономіею до 190,000 рублей; сверхъ производства необходимо пространныхъ строеній, еще недоконченныхъ за неимѣніемъ достаточнаго прихода, изъ которыхъ сначала до прошедшаго года, то есть: въ 20 лѣтъ, употреблено здѣсь и въ Москвѣ 1.072,689 рублей. На толь великіе расходы получается въ годъ только 70,000 рублей, да отъ подражающихъ Вашего Величества милосердію благодѣтелей извѣстныхъ и неизвѣстныхъ, какъ здѣшнихъ, такъ и чужестранныхъ, такъ же отъ фабрикъ карточныхъ и прочихъ мелочей до 10,000 рублей. Главнѣйшій же способъ есть вышеизъясненные, въ сохранную казну по кредиту общества ввѣренные и обращающіе за узаконенные пять процентовъ капиталы, съ которыхъ воспитательный домъ пользуется только по одному.

¹⁾ Предполагалось написать еще: „которыхъ хотя и обуздываетъ правосудіе, но они всегда могли бы, укрывая отъ строгости законовъ свои коварства, самую нуждою бѣдныхъ питать свою алчность къ серебру, если бы не сія казна, которая ссужая и т. д.

Всемилоостивѣйшая Государыня! что устроено Вашею благотворящею волею, мы то дерзаемъ представлять въ семъ краткомъ описаніи воспитательнаго дома, въ которомъ потомки станутъ наслаждаться не только слухомъ Вашего дражайшаго намъ имени, но и видомъ изображенія въ нарочно для того уготовляемыхъ здѣсь и въ Москвѣ большихъ залахъ, въ коихъ помѣщены будутъ какъ нынѣшніе, такъ и будущіе почетные благотворители съ прочими благодѣтелями подражающими Вашей щедротѣ. — Блаженны если удостоимся снѣ нашего усердія приношеніемъ, въ Вашемъ кроткомъ сердцѣ возбудить удовольствіе успѣхами истинно царстvenныхъ Вашихъ на- шѣреній, и привлечь взоръ благоволенія.

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе:

Иванъ Бецкой.

Обер-директоръ Егоръ Киршбаумъ.

Опекуны } Петръ Ильинъ.
Василій Крюковскій.

Иванъ Ловцовъ.

Контролеръ Акимъ Шуповъ.

Число и годъ не означены на бумагѣ, а на запискѣ особой позднѣйшаго времени сказано, что докладъ 1787 года.

Приложенія къ главѣ шестой.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Указъ Нашему Совѣту воспитательнаго благородныхъ дѣвицъ общества.

Понеже въ прошломъ 1764 году іюля 30 дня на первые только два года опредѣлены попечителями при воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ въ Новодѣвичьемъ Воскресенскомъ монастырѣ въ С.-Петербургѣ наименованныя отъ Насъ персоны и нѣкоторыя изъ нихъ должны теперь ѣхать за Нами въ Москву; того ради чрезъ сіе повелѣваемъ въ учрежденномъ совѣтѣ при семъ воспитаніи быть теперь слѣдующимъ персонамъ, а именно: начальницѣ того воспитанія княжнѣ Аннѣ Долгоруковой, генералу полному и сенатору Ивану Глѣбову, генералу-поручику и сенатору Петру Еропкину, генералу-поручику Ивану Бецкому и тайному совѣтнику и сенатору князь Петру Трубецкому. Но какъ генералъ-поручикъ Бецкой въ Москву за Нами ѣдетъ, то во время отбытія его въ томъ же совѣтѣ присутствовать имѣетъ на мѣсто его правительница того воспитанія, жена умершаго статскаго дѣйствительнаго совѣтника Де-ла-Фона, вдова Де-ла-Фонъ; почему въ случаѣ испрошенія каковой либо резолюціи отъ Насъ самихъ, совѣтъ имѣетъ писать о таковыхъ Намъ представленіяхъ къ оному генералу-поручику Бецкому, чрезъ котораго объявляемы будутъ Наши повелѣнія.

Генераль же полный Глѣбовъ и генераль-поручикъ Еропкинь опредѣляются только Нами отъ подписанія сего Нашего указа на одинъ годъ, по истеченіи котораго доложить Намъ.

Подлинный подписанъ тако: Екатерина.

Генваря 31 дня
1767 года.

Съ подлиннымъ свидѣтельствовалъ оберъ-секретарь Никифоръ Арбузовъ. Сенат. Архивъ Высоч. повел. въ копіяхъ кн. 192 л. 99.

Этотъ указъ имѣется въ архивѣ Воспит. Общ. Благор. дѣвицъ въ дѣлѣ 1764 по 1776 г., на стр. 43.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Хотя предписанныя въ семъ Уставѣ для всѣхъ оныхъ чиновъ должности кажутся достаточными, и оныя впредь особыми инструкціями для каждаго объяснены будутъ; но понеже нѣтъ правила безъ изыятія: того ради все оное предоставляется впредь благоразумному разсмотрѣнію и попеченію госпожи начальницы, которая имѣетъ власть въ предписанныхъ подробностяхъ сего Устава (которыхъ нынѣ всѣхъ предвидѣть трудно), смотря по обстоятельствамъ и надобности, нѣчто отнѣмать или прибавить, что къ очевидной пользѣ служить можетъ, не выходя однакожъ изъ точнаго разумѣнія или силы сего учрежденія. А если нужда востребуетъ учинить въ ономъ какія либо знатныя перемѣны, докладывать о томъ Самой Ея Императорскому Величеству.

Въ пополненіе для юншества будутъ особливныя физическія примѣчанія, какія мѣры оному въ пользу употреблять въ разсужденіи здоровья и прочихъ нужныхъ выгодъ, начиная отъ пятилѣтнаго возраста до самаго наступленія дѣвицъ изъ Общества.

Резолюція. Быть по сему.

Изъ Полнаго Собранія Законовъ 1764 года № 12154.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 3.

По именнымъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти великія Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 1761-го года указомъ повелѣно на строеніе воскресенскаго новодѣвичья монастыря отпустить изъ соляной конторы въ три года по сту по двадцати итого триста шестьдесятъ тысячъ рублей, которые приняты чему сроки давно миновали и на строеніе въ расходъ употреблены; а по прежде апробованнымъ чертежамъ надлежитъ достроить соборную церковь, большую колокольню съ боковыми башнями, часть оградъ и внутри здѣлать прудъ съ банями; да въ силу высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія для воспитанія мѣщанскихъ дѣвушекъ построить вновь домъ; сколькожъ на то денежной суммы потребно снѣты хотя сочинить велѣно, но по всѣмъ подробностямъ скорѣ исполнить не можно,

а время къ работѣ наступаетъ и по неимѣнію денегъ въ наймѣ людей и въ приготовленіи матеріаловъ возпрепятствіе послѣдуетъ. Всемиловѣйшая Государыня ваше Императорское Величество всеподданнѣйше прошу на выше объявленную достройку монастыря и на построеніе вновь дома опредѣлить въ отпускъ денежную сумму поскольку Высочайше соизволѣно будетъ, и о томъ опредѣлить Вашего Величества всемиловѣйшимъ указомъ, при- жѣрно жъ полагается оное строеніе впредъ чрезъ пять или шесть лѣтъ окончить, на что, ежели указано будетъ ежемѣсячно отпускать по семи тысячъ, въ годъ учинить восемьдесятъ четыре тысячи рублей, и по представленію въ кабинетъ Вашего Императорскаго Величества отъ конторы строенія того монастыря на золоченіе внѣшнихъ церковныхъ украшеніевъ, золото отпущится, то симъ числомъ исправить уповається.

Резолюція съ боку рукою Екатерины. «Изъ соляной суммы отпустить на нынѣшній годъ двадцать тысячъ рублей а то опасно, чтобъ матеріалы не вздорожали въ городѣ».

24 марта 1765 г. С.-Петербургъ.

Другой докладъ.

Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйшимъ докладомъ я представлялъ, что на достройку воскресенскаго новодѣвича монастыря и на построеніе вновь для воспитанія мѣщанскихъ дѣвушекъ дана коликая сумма потребна, смѣты по всѣмъ подробностямъ скорѣ сочинить не можно, при- жѣрно жъ полагается чрезъ пять или шесть лѣтъ окончить, на что еже- мѣсячнымъ отпускомъ по семи тысячъ рублей исправить уповається; и по Высочайшему Вашего Величества сего гола марта 24 дня указу повелѣно отпустить изъ соляной суммы на нынѣшній годъ двадцать тысячъ рублей, которыхъ на жалованье при томъ строеніи казеннымъ людямъ и на приго- товленіе съ начала къ работѣ нужныхъ матеріаловъ едва стать можетъ; а прошедшею зимою подражено каменщиковъ и другихъ мастеровыхъ не малое число, которымъ за платы производить и всѣхъ надобныхъ матеріаловъ за- готовить не изъ чего. Всемиловѣйшая Государыня Ваше Императорское Величество всеподданнѣйше прошу объ отпускѣ на то строеніе, дабы безъостановочно производимо быть могло ежемѣсячно вышеупомянутой суммы опредѣлить Вашего Величества всемиловѣйшимъ указомъ.

И. Бецкой.

Резолюція Императрицы.

«Отпустить изъ Коллегіи Экономіи по пяти тысячъ на мѣсяцъ два года рядомъ отъ сего числа.

4 мая 1765 г. Царское Село.

Помѣщаемые доклады извлечены изъ архива воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, тетрадь № 35, въ переплетѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

Отъ генераль-поручика Бецкаго

всеподданнѣйшій докладъ.

По именному Вашего Императорскаго Величества 1765 года мая 4 дн указу на строеніи при Воскресенскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ и дн воспитательнаго мѣщанскихъ дѣвушекъ училища вновь дома на первый случай повелѣно отпустить изъ коллегіи экономіи въ два года по 5000 руб. на мѣсяць, которымъ срокъ кончится по будущій май же, и о опредѣленіи впредь суммы всеподданнѣйше прошу Вашего Величества всеимилостивѣйшаго указа, при чемъ нижайше дерзаю представить, что какъ при монастырѣ строеніи безъ остановки производить должно, а напредъ самыя нужныя о коихъ подношу вѣдомость, также по апробованной Вашимъ Императорскимъ Величествомъ модели для воспитательнаго мѣщанскихъ дѣвушекъ училища на выведенномъ фундаментѣ домъ о трехъ этажахъ нынѣшнимъ лѣтомъ въ чертѣ построить и подъ кровлю подвести надлежитъ, въ разсужденіи необходимости, какъ въ будущемъ 1770-мъ году, при восполнѣнномъ третьяго приѣма, всѣхъ дѣвушекъ въ оный домъ перевести должно ибо въ монастырѣ за тогдашнимъ же и благородныхъ дѣвицъ вступленіемъ помѣстити будетъ негдѣ, для которой полезности каменщиковъ подражено и озадачено 420 человекъ, матеріаловъ, кирпича, извести и прочаго приготовлено на 30,000 руб., а отъ нескорого употребленія не безъ ущерба быть можетъ,—то въ минованіе такихъ убытковъ и неминуемыхъ неспособностей, не соизволите ль Ваше Величество повелѣть отпускать съ вышеписаннаго срока въ первый только годъ по 10, а впредь—противъ вышеписаннаго—по 5-ти тысячъ рублей на каждый мѣсяць.

У подлиннаго пишетъ тако:

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ

Иванъ Бецкой.

На подлинномъ докладѣ написано:

«По окончаніи сего срока отпускать изъ коллегіи экономіи одинъ годъ по десяти тысячъ рублей на мѣсяць».

И собственною Ея Императорскаго Величества рукою подписано такъ:

Екатерина.

1 марта 1767. Москва.

Сенат. Арх. Выс. повел. въ копіяхъ, кн. 192, л. 158.

Этотъ докладъ имѣется также въ архивѣ воспит. Общ. благор. дѣвицъ, тетрадь № 35.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссийской.

Отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Бецкаго

всеподданнѣйшій докладъ.

По именному Вашего Императорскаго Величества 1767 г. марта 1-го указу, на достройки въ Воскресенскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ и на исправленіе по апробованной Вашимъ Величествомъ модели для воспитательнаго мѣщанскихъ дѣвушекъ училища вновь дома, отпущено изъ коллегіи экономіи того года съ мая по нынѣшній май же, на каждый мѣсяць по десяти, итого 120 тысячъ рублей, изъ оныхъ за употребленные матеріалы и исправленныя работы заплачено 57,857 руб. 83 коп., къ нынѣшнему году въ задатки выдано и наличныхъ матеріаловъ приготовлено на 45,582 руб. 87 коп., итого въ расходѣ 103,440 р. 70 коп., въ остаткѣ 16,559 руб. 30 коп., кои потому жъ въ расходъ употребляются. Но какъ при ономъ монастырѣ строенія безъ остановки производить признавается а напредъ самыя нужныя (о коихъ подношу вѣдомость), и для мѣщанскихъ дѣвушекъ при домѣ два флигеля нынѣшнимъ лѣтомъ вчернѣ достроить и покрыть надлежитъ въ разсужденіи необходимой надобности, что въ будущемъ 1770-мъ году при восполнѣдованіи третьяго приѣма, всѣхъ дѣвушекъ въ оный домъ перевести должно; ибо въ монастырѣ за тогдашнимъ же благородныхъ дѣвицъ вступленіемъ помѣстить будетъ негдѣ, для которой полезности каменщиковъ подрячено и озадачено 300 человекъ, матеріаловъ, кирпича, извести и прочаго приготовлено на вышедонесенную не малую сумму. Къ отдѣлкѣ оныхъ флигелей и по наружности въ полциркуля для строенія на выведенномъ фундаментѣ къ будущему году надлежитъ нынѣшнимъ лѣтомъ матеріалы заготовить, а каменщиковъ съ осени озадачить, дабы отъ нескорого употребленія ущерба быть не могло; и въ минованіе такихъ убытковъ и неминуемыхъ неспособностей, объ опредѣленіи въ отпускъ впредъ денежной суммы всеподданнѣйше дерзаю просить Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго указа.

У подлиннаго подписано:

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ Иванъ Бецкой.

Іюня дня 1768 года.

На подлинномъ докладѣ написано:

«Отпустить изъ коллегіи экономіи на одинъ годъ по пяти тысячъ рублей на мѣсяць».

И подъ тѣмъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою подписано тако: Екатерины.

3 іюля 1768. Петергофъ.

Сенат. Архивъ Выс. повел. въ копіяхъ кн. 195, л. 10 и 11.

Этотъ докладъ нѣтъся также въ архивѣ вос. Об. блатор, дѣвицъ, тетрадь № 35.

ВѢДОМОСТЬ.

На строеніе при Воскресенскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ въ нынѣшнемъ 1768 году по счѣтамъ архитектурскимъ потребно:

	РУБЛ.
1. На додѣлку наружности монахинской церкви и снятіе лѣсовъ	2600
2. На починку на соборной церкви кровли, сдѣланіе ба-люстрада, на снятіе наружныхъ лѣсовъ и за приправку квад-ратной работы	1500
3. На постройку къ новому дому назначенныхъ по плану ранжерей, птичнаго и скотнаго дворовъ	9000
4. На постройку для мѣщанскихъ дѣвушекъ при новомъ домѣ двухъ флигелей каменною работою вчертъ и покрытіе кровли желѣзными листами.	62500
5. Къ достройкѣ того дома и къ строенію на выведенномъ фундаментѣ въ полциркуля вновь строенія, на приготовленіе къ будущему году матеріаловъ и на озадаченіе каменщиковъ до	50000
Итого сто двадцать пять тысячъ шестьсотъ рублей. .	125600

У подлинной подписано:

Ассесоръ Семень Ларинъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 4.

Богу благословящу благотворительныя попеченія Вашего Императорскаго Величества для Россіи, царствомъ Вашимъ прославленной, зрите, уже Всемилостивѣйшая Государыня! созрѣлый плодъ учрежденій Вашихъ, при настоящемъ выходѣ благородныхъ дѣвицъ изъ ихъ Общества, достигшихъ возраста и окончившихъ свое воспитаніе.

Въ семъ случаѣ, когда душа Вашего Императорскаго Величества, яко матери чадолюбивой, вселится о сихъ вашихъ питомицахъ; когда они отдаются отечеству, чтобъ качествами чрезъ воспитаніе приобрѣтенными оному полезнымъ быть, и отъ рода въ родъ предать заимствуемую добродѣтель, прославляя Матерь и Государыню, даровавшую имъ наивысшее благо, просвѣщеніе разума и устроеніе сердца,—совѣтъ общества благородныхъ дѣвицъ должностію своею находить всеподданнѣйше представить Вашему Императорскому Величеству: изъ числа пятидесяти благородныхъ дѣвицъ перваго выхода, отличившіяся между своихъ сверстницъ преимущественно почтительными талантами, имѣють быть награждены знаками золотыми, съ именемъ Вашего Императорскаго Величества, къ вѣчному уваженію ихъ въ гражданскомъ обществѣ, которые первымъ двумъ носить на лентѣ съ тремя, двумъ вторымъ съ двумя, и двумъ же третьимъ съ одною золотыми по-лосками.

А по сему и всеподданнѣйше просить Ваше Императорское Величество

благоволите утвердить на всѣ будущія времена, дабы при каждомъ впредь выпускѣ, не болѣе какъ для шестерыхъ благородныхъ дѣвицъ, по числу ихъ пятидесятому таковыяже власно знаки съ именемъ Вашего Императорскаго Величества, яко виждительницы сего общества, о коей сама собою, и чрезъ подобныя преданія должествуютъ память пребыть вѣчно, жалованы были.

Единственное же въ первомъ семъ разѣ совѣтъ рассуждаетъ таковыя отличности учинить въ осьмъ благороднымъ дѣвицамъ изъ уваженія, что они первые открыли дорогу къ достиженію всѣхъ тѣхъ полезныхъ знаній, каковыя удобнѣе уже могутъ приобретать за ними слѣдующія подражательницы ихъ примѣру.

Резолюція. Быть по сему.

Отгѣтка Безбородко. Въ Царскомъ Селѣ апрѣля 28 дня, 1776 года.

Изъ архива воспит. общ. благор. дѣвицъ. Доклады Вецкаго въ тетради № 35.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5.

Щастливы подданные Вашего Величества пользуясь премудрымъ установленіемъ въ произведеніи воспитанія юношества на твердомъ основаніи въ потомственные роды доходятъ уже до познанія не токмо самые тѣ родители видя одушевленіе дѣтей своихъ; но что болѣе, и состарѣвшіися въ недоумѣніи своемъ смотрятъ съ удивленіемъ на произрастающій плодъ; кольми паче при всѣхъ таковыхъ размышленіяхъ чувственно восхищаюсь я, будучи удостоенъ повѣренности въ узаконяемыхъ сихъ основаніяхъ Монаршихъ вашихъ щедротъ. И такъ, въ приближающейся остатокъ провождаемыхъ мною дней, позволю, Всемилостивѣйшая Государыня, желаніе мое всеподданнически изъявить и малѣйшій опытъ моего усердія присоединить къ искренней любви моей къ Отечеству; дабы при сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ чрезъ всякіе три года по четыре воспитанника, а въ обществѣ благородныхъ дѣвицъ по пяти воспитанницъ изъ бѣднаго дворянства принимаемы были въ число съ прочими, на основаніи пожалованныхъ отъ Вашего Величества онымъ мѣстамъ узаконеній, обще съ воспитанниками въ Академіи Художествъ и мѣщанскихъ дѣвушекъ, на собственномъ моемъ иждивеніи, по расписанію при семъ подносимому, съ дозволеніемъ безвозвратнымъ въ жизни моей что либо учинить въ отгѣну вышесписаннаго по случающимся мнѣ надобностямъ, а по мнѣ въ слѣдующія времена отъ Совѣта Московскаго воспитательнаго дома получать на всегда непрерывно.

Августѣйшая Монархиня! всеподданнѣйше дерзаю просить столь малость моего усердія всемилостивѣйше утвердить, поруча въ вѣдомство имѣющихся при тѣхъ мѣстахъ Совѣтовъ и подкрѣпить оное покровомъ Монаршаго благоволенія со славою имени Вашего въ безконечные годы.

Этотъ докладъ былъ напечатанъ во всеобщее извѣстіе въ Прибавленіи къ «С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ» 19 октября 1772 г. № 84 (прибавленія) при слѣдующихъ строкахъ: «Въ какой силѣ поднесенъ былъ Ея

Императорскому Величеству отъ дѣйствительнаго тайнаго Совѣтника Бецкаго докладъ, удостоенный Высочайшей конфирмаціи о дозволеніи ему содержать при шляхетномъ кадетскомъ Корпусѣ и при Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, такъ какъ и при Академіи Художествъ по нѣкоторому числу воспитанниковъ на его иждивеніи, — съ онаго для свѣдѣнія публики сообщается здѣсь копія. — Изъ приложеннаго къ докладу росписанія видно, что при Академіи Художествъ къ 1785 году содержалось бы на счетъ Бецкаго сорокъ воспитанниковъ, за которыхъ Бецкому причиталось уплачивать Академіи Художествъ — ежегодно 2893 р. 93 к., а при Кадетскомъ Корпусѣ, — гдѣ принимаютъ каждые три года по четыре кадета, приходилось въ 1785 г. уже отпускать на 20 кадетъ всего 2000 р. въ годъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 6.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Императрица и Самодержица Всероссійская.

Государыня Всемиловѣйшая.

На содержаніе учрежденнаго Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества благоволеніемъ въ Воскресенскомъ новодѣвичьемъ монастырѣ воспитательнаго благородныхъ дѣвицъ училища 1764 г. іюля 28 дня на первый случай всемиловѣйше пожаловано изъ комнатной Вашего Величества суммы сорокъ тысячъ, изъ конторы коллегіи экономіи двадцать, итого 60000 р., которые до нынѣ какъ для оныхъ благородныхъ дѣвицъ, такъ и училища жъ мѣщанскихъ дѣвушекъ употреблены.

А со вступленія оныхъ съ находящимися при томъ чинами, по учиненному росписанію потребно для содержанія на первый нынѣ пріемъ благородныхъ по 25000, на мѣщанскихъ по 7000, итого по 32000 р. на годъ; при вступленіи втораго съ іюля мѣсяца 1767 г. на благородныхъ по 35000, на мѣщанскихъ по 13000, а на обоихъ по 48000 р.; третьяго 1770 г. на благородныхъ по 55000, на мѣщанскихъ по 19000, итого по 74000 р.; четвертаго и послѣдняго пріема 1773 г. съ іюля жъ, когда полное число состоятъ будетъ на благородныхъ по 70000, на мѣщанскихъ по 24450, а на всѣхъ по 94450 р.; да на содержаніе всѣхъ строеній, садовъ, скотнаго и птичнаго дворовъ и прочаго для обученія экономіи и другія необходимыя надобности, коихъ нынѣ предвидѣть не можно, по 5550, а всего по 100000 руб. на каждый годъ.

Ежели жъ отъ Вашего Императорскаго Величества всемиловѣйше пожаловано будетъ съ начала учрежденія благороднаго училища, 1764 г. отъ іюля, такъ же на 1765 и нынѣшній 1766 гг. къ отпущеннымъ 60-ти достальнымъ 190 тысячъ, а съ будущаго 1767 г. съ января 1790 г. по іюль, итого на 23 года съ половиною, на каждый по 100000 р. въ началѣ генваря мѣсяца, то за употребленіе по вышеписанному росписанію съ остаточныхъ, доколѣ послѣдній пріемъ не послѣдуетъ, отдавая въ банкъ изъ полученія указныхъ по 6 процентовъ, и съ нихъ роста приумножится столько капитала, сколько ежегодно на содержаніе тѣхъ училищъ потребно,

не требуя уже въ добавокъ ни малѣйшей суммы, о чемъ исчисленіе подѣ симъ подносится.

Всемиловитѣйшая Государыня. Ваше Императорское Величество совѣтъ общества всеподданиѣйше проситъ на содержаніе объявленныхъ училищъ по вышедонесеннымъ расчисленіямъ которой высочайшую апробацію получить суммы откуда соизволено будетъ повелѣтъ отпускать, и о томъ дер-
заемъ испрашивать Вашего Величества всемиловитѣйшаго указа.

Вашего Императорскаго Величества всеподданиѣйшіе рабы:

Подъ тѣмъ подписано по сему:

Княжна Анна Долгорукова.

Петръ Панинъ.

Иванъ Бецкой.

Князь Петръ Трубецкой.

Сергѣй Козминъ.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою на-
писано тако:

«Отпустить изъ коллегіи экономіи на двадцать на пять лѣтъ по сту
тысячъ рублей на годъ по сему».

13 апрѣля 1766 года.

С.-Петербургъ.

Сенат. Арх. пов. въ копіяхъ кн. 190 л. 377—378.

На содержаніе при Воскресенскомъ новодѣвичемъ монастырѣ общества
благородныхъ дѣвицъ и училища мѣщанскихъ дѣвушекъ полагается на
каждый годъ по 100 тысячъ рублей

въ то число:

		Полной суммы отпускъ.	Изъ нихъ на содержаніе употребится.	Остаточныхъ въ банкѣ от- дается.	Съ нихъ про- центовъ имѣ- еть быть.
		Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли. К.
1764 г. отъ іюля на полгода.	Итого на 2 1/2 года под- лежитъ 250.000 р.				
1765 г. . .	получено . .	60.000	—	—	—
1765 г. . .	донять . . .	190.000	—	—	—
Изъ нихъ на весь ны- нѣшній 1766 г. для пер- ваго приѣма		—	37.550	152.450	4.714 92
					на полгода съ прежнимъ капит. и проц.

	Полной суммы отпускъ.	Изъ нихъ на содержаніе употребится.	Остаточныхъ въ банкѣ от- дается.	Съ нихъ про- центовъ имѣ- еть бытъ.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли. К.
1767 г., въ которомъ воспослѣдуетъ второй при- емъ		45.550	54.450	13.507 8
1768 г. тоже		53.550	46.450	17.334 24
1769 г. тоже		53.550	46.450	21.405 60
Въ оныхъ 3-хъ годахъ отдавано будетъ въ ген- варѣ до іюля 26.775 р., на нихъ процентовъ и росту		—	—	2.484 24
1770 г., въ которомъ и 3-й приемъ послѣдуетъ.	по 100.000 р.	66.550	33.450	25.065 54
1771 г. тоже		78.550	21.450	28.034 58
1772 г. тоже		78.550	21.450	31.193 22
Въ оныхъ 3-хъ годахъ отдавано будетъ въ ген- варѣ до іюля по 39.775 р. съ нихъ процентовъ и росту		—	—	3.690 42
1773 г., въ которомъ послѣдній 4-й приемъ по- слѣдуетъ		89.275	10.725	34.104 36
Съ онаго 1773 на дру- гую половину года по 50.000 р. отдаваны бу- дутъ съ генваря по іюль и на нихъ проценты и ростъ къ годовымъ при- числяются		—	—	1.546 36
1774		—	—	37.926 36
1775		—	—	40.347 12
1776		—	—	42.922 50
1777		—	—	45.664 28
1778		—	—	48.577 77
1779	по 100.000 р.	по 100.000 р.	—	51.677 58
1780			—	54.976 8
1781			—	58.485 12
1782			—	62.218 26
1783			—	66.189 60
1784			—	70.414 4
1785			—	74.909 4

	Полной суммы отпускъ.	Изъ нихъ на содержаніе употребится.	Остаточныхъ въ банкѣ от- дается.	Съ нихъ про- центовъ имѣ- еть быть.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли. К.
1786	по 100.000 р.	по 100.000 р.	—	79.690 44
1787			—	84.777 12
1788			—	90.188 34
1789			—	95.945 10
1790			50.000	—
Со оными 50-ю ты- сячами капитала и на него процентовъ и росту имѣеть быть 1.624.861 р. 93 к.	—	—	—	97.491 66
Къ нимъ съ отдавае- мой въ генварѣ второй половины на полгода про- центовъ и роста . . .	—	—	—	1.546 38
Итого	2.600.000	2.113.125	486.875	99.03 88

Сенат. Арх. Высоч. повел. въ копіяхъ кн. 190, лист. 377—374.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 7.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

Отъ Совѣта воспитательнаго благородныхъ дѣвицъ училища

всепоподаннѣйшій докладъ.

Сей совѣтъ, какъ опредѣленный Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества соизволеніемъ къ опекунству младенческаго благородныхъ дѣвицъ и мѣщанскихъ дѣвушекъ воспитанія и училищъ, получа нынѣ совершеніе истиннаго чадолюбиваго Вашего Императорскаго Величества о нихъ попеченія, Всемиловитѣйшимъ пожалованіемъ на всегдашнее содержаніе сихъ училищъ денежнаго капитала, опредѣленнаго въ 25 лѣтъ по 100.000 р. на каждый годъ, наиблѣжайшимъ образомъ чувствуетъ, что такого милосердія ни какъ, ни въ которые вѣки, не только снѣтъ младенцамъ, но всему русскому дворянству и мѣщанству достойно Вашему Императорскому Величеству возблагодарить и прославить того не возможно, а притомъ видя нынѣшнее, младенческое еще сихъ обществъ состояніе, совѣтъ не въ силахъ и никакого Вашему Императорскому Величеству, яко своей матери и щедролубивѣйшей Государынѣ, принести теперь за то благодаренія: то Совѣтъ

подвигомъ начувствительнѣйшаго своего вѣрноподданническаго признаніи пріемлетъ снѣдость, повергнувшись къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, чрезъ сіе принести всѣмъ, какъ младенческими сего нынѣшняго общества, такъ и вообще всего російскаго дворянства и мѣщанства сердечнѣе благодареніе, съ тою своею наипризнательнѣйшею должностію, чтобы всѣ силы человѣческой возможности Совѣту употреблять въ воспитываемыя и сихъ училищахъ. младенческія души нынѣ положить и всегда впередъ влгать и возрастать совершенную о томъ къ Вашему Императорскому Величеству благодарность, признаніе и прославленіе на всѣ будущія время Высочайшаго имени Великія Екатерины Второй, истинной матери всѣхъ російскихъ подданныхъ.

А какъ по преждепринесенному отъ сего совѣта Вашему Императорскому Величеству при всеподданнѣйшемъ докладѣ исчисленію о всей суммѣ съ того денежнаго капитала, съ котораго бѣ впередъ по окончаніи отпускаемой ежегодной суммы могли сіи училища процентами содержаться, и всемилостивѣйше пожалованной нынѣ суммѣ на 25 лѣтъ, по 100.000 р. на годъ, недостаетъ только 40.000 р., то Совѣтъ принимаетъ дерзновенно всеподданнѣйше просить всемилостивѣйше повелѣть тѣ недостающіе 40.000 р. онымъ училищамъ сверхъ нынѣ пожалованной суммы добавить, и указъ ее отпустить въ 1769 году, обще съ годовою ста тысячъ рублевою суммою дабы отдачею ихъ съ того года въ проценты могъ весь полный капиталъ ко опредѣленному сроку возрасти на содержаніе безъ недостатка во всѣ будущія времена сихъ училищъ однимъ только съ того капитала процентами.

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе рабы:

Княжна Анна Долгорукова.
Петръ Панинъ.
Иванъ Бецкой.
Князь Петръ Трубецкой.
Сергѣй Козинъ.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано тако:

«Отпустить изъ коллегіи экономіи по сему».

25 мая 1766 года.

С.-Петербургъ.

Въ Правительствующемъ Сенатѣ съ оригиналомъ свидѣтельствовалъ секретарь Иванъ Яковлевъ.

Сенат. Архив. Выс. повел. въ копіяхъ кн. 190, л. 668.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 8.

Вишеронъ (Vichégon) родилась въ 1730 г. въ Парижѣ, гдѣ и умерла въ 1815 г. Въ ранней молодости, увидѣвъ сдѣланные изъ воска анатомическіе снимки различныхъ частей человѣческаго организма, Вишеронъ возмѣла страсть къ подобнаго рода работамъ, которыя въ Парижѣ прои-

дились уже довольно давно. Этого рода занятія побудили Бишеронъ заняться изученіемъ анатоміи, безусловно необходимой для ея работъ. Долгое время она не имѣла достаточно денегъ чтобы купить надлежащія книги. Но по немногу ей удалось приобрести таковыя, однако съ недовольно удовлетворительными рисунками. Принявшись за изученіе анатоміи, Бишеронъ, изъ любви къ дѣлу и научной любознательности, уговаривала людей красть трупы солдатъ и доставлять ей для вскрытія и нагляднаго изученія человеческого тѣла. Пользуясь этимъ матеріаломъ, она стала дѣлать изъ воска модели различныхъ частей человеческого организма и достигла въ этомъ большого совершенства. Медицинскій факультетъ въ Парижѣ преслѣдовалъ ее за это и воспретилъ ей имѣть при себѣ учениковъ. Это побудило Бишеронъ отправиться въ Лондонъ, гдѣ однако, она также не нашла сочувствія къ своимъ трудамъ. Это заставило ее возвратиться въ Парижъ и добиваться чтобы король удостоилъ осмотрѣть ея произведенія. Но Людовикъ XV не пожелалъ этого сдѣлать. Императоръ Іосифъ II, находясь въ Парижѣ, намѣревался посѣтить замѣчательный для того времени анатомическій кабинетъ г-жи Бишеронъ, но посѣщеніе это также не состоялось. Говорятъ что эту коллекцію познѣе приобрѣла Екатерина II, узнавъ о ней отъ своего посланника въ Парижѣ.

На сколько сіе послѣднее достоверно—рѣшить не берусь. (Свѣдѣнія эти заимствованы изъ *Grand dictionnaire universel du XIX Siecle* par P. Larousse).

Приложенія къ главѣ седьмой.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Учрежденная вашимъ императорскимъ величествомъ Академія Художествъ, и сооружаемое для той зданіе между прочими попеченіями вашими о истинной славѣ и пользѣ Россіи есть видимымъ и подтверждающимъ не усомненнымъ вашимъ дѣломъ монументомъ а потому сколь великою надобностію или паче необходимостію въ довершеніи того самаго зданія признается, то какъ уже я и имѣлъ щастіе вашему императорскому величеству еще прошлаго года доносить, что за воспослѣдовавшимъ онаго недокончаніемъ по притичію неимѣнія на то суммы еще съ 771 года безвсякаго производства въ строеніи остановався, столь состоитъ въ опасности нынѣ чувствуемаго вреда, что и самые въ лучшую выгоду, по прожекту бывъ назначенные, подъ онымъ строеніемъ аквадуки, а для новаго строенія приготовленные подъ фундаментъ рвы, за недокончаніемъ своимъ, а паче за всегдашнимъ стеченіемъ въ оныя всякихъ нечистотъ и гнилостей, и за неимѣніемъ настоящаго себѣ прохода, принуждены быть не токмо, что безъ полезными, но и отъ скопляющихся въ оныя сыростей, которыя проби-

раются въ новопостроенныя погреба, чрезъ усиливающееся свое умноженіе, неминуемой вредъ причиняющими, какъ того строенія фундаментъ, такъ и живущимъ въ немъ: къ тому жъ время отъ времени въ большую обветшалость приходящее по берегу Невы рѣки старое строеніе, сколь уже само по себѣ видимо быть бесполезно и къ переправкамъ нисколько неудобно, столь и никакая помогаемая осторожность къ сохраненію отъ причиняемаго вреда не пособляетъ даже и употребляемыя на оныя починки изъ штатной академической суммы почитаться должны ни что болѣе, какъ только тщетныи и разорительныи издержками.

А посему, всемилостивѣйшая государыня, за необходимость поставимъ предварить то самое зло, которое за недокончаніемъ оного строенія, отъ всегдашняго, время отъ времени приумножаемаго поврежденія неминуемоу даже и то самое новопостроенное зданіе разрушенію подвергнуто быть ожидаемо; и осмѣливаюсь всеподданнѣйше донести, есть ли по апробованному вашимъ императорскимъ величествомъ плану, остающаяся толико уже четвертая часть оного зданія, вмѣщая въ то число и построеніе назначенной по тому же плану быть по берегу отъ невы рѣки фасадѣ, сколь соответственная сему вами учрежденному завѣденію, столь и составляющая украшеніе городу, за благо признана будетъ къ довершенію быть назначенномъ; то дабы привести въ надлежащую все оное существованность и состояніе съ наискорѣйшимъ того окончаніемъ, инаково по всѣмъ исчисленіямъ никакимъ образомъ невозможно, какъ уже дружнымъ приеомъ въ три года, получая на каждый мѣсяцъ по десяти тысячъ рублей.

И о семъ всеподданнѣйше прошу вашего императорскаго величества всемилостивѣйшаго указа.

Вашего императорскаго величества Бецкой.

По сему докладу послѣдовалъ указъ сената на имя И. И. Бецкаго 18-го февраля 1776 г., что по именному указу 8-го февраля для довершенія зданія Академіи Художествъ, производствомъ остановленнаго съ 1771 года, повелѣвается выдавать съ 1-го января сего года до истеченія оного по пяти тысячъ руб. въ мѣсяцъ въ распоряженіе Бецкаго, сперва изъ казначейства, а съ мая мѣсяца остальные мѣсяцы—изъ коллегіи экономіи. Подлинный докладъ хранится въ архивѣ опекунскаго совѣта лнт. Б. дѣл. № 57—8, а въ архивѣ Академіи Художествъ имѣется только копія съ этого доклада.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Всепресвѣтлѣйшей, державнѣйшей, великой государынѣ и самодержавтѣ всероссійской, отъ Академіи Художествъ всеподданнѣйшій докладъ.

Учрежденная вашимъ императорскимъ величествомъ Академія Художествъ по силѣ ея устава имѣетъ почетныхъ любителей и членовъ; но какъ въ нѣкоторыхъ европейскихъ Академіяхъ есть почетные вольные общники, Академія всеподданнѣйше проситъ вашего императорскаго величества сіе званіе къ уставу академическому повелѣть дополнить, которымъ въ собраніяхъ имѣть мѣста ниже почетныхъ членовъ.

Подлинный за подписаніемъ всего собранія: собственною его императорскаго высочества рукою тако: Павелъ; Н. Панинъ, графъ Г. Орловъ, графъ И. Чернышевъ, к. Александръ Голицынъ, Адамъ Олсуфьевъ, графъ П. Чернышевъ, Григорій Тепловъ, Иванъ Вецкой, N. F. Gillet, Александръ Какоринъ, Stefano Forelli, Гавріилъ Козловъ, I, Fr. Grooth, Кирилъ Головачевскій, Христіанъ Пекенъ, I. Cuvillier, конференцъ-секретарь Александръ Салтыковъ.

На подлинномъ подписано собственною ея императорскаго величества рукою тако: «Быть по сему».

Декабря 21-го дня 1766 года.

Съ подлиннымъ читалъ секретарь Алексѣй Васильевъ.

Слушанъ въ сенатѣ 9-го января 1767 г.

(Сенат. архивъ. Высоч. пов. въ копіяхъ, кн. 191, л. 389.)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Высокопочтенному императорской Академіи Художествъ собранію.

За многоположенными на меня дѣлами нынѣ въ собраніи быть мнѣ не можно; а время наступило помышлять намъ о питомцахъ 1-го приема, которые уже въ 3-й классъ по Академіи поступаютъ въ силу устава 2-й главы 2-го раздѣленія 2-го и 3-го пунктовъ, прилагая попеченіе о благосостояніи, пользѣ и непоколебимомъ порядкѣ наблюдая, дабы съ пользою молодыхъ людей, употреблены были ихъ лѣта и время, стараясь каждого приводить къ рачительному отправленію его должности. Но къ совершенству онаго привести и желаемого достигнуть иначе не можно, какъ сочинить начавъ отъ господина директора и до послѣдняго служителя, по разсужденію совѣта полныя и ясныя инструкціи, которыя до сего времени сдѣланы не были, дабы каждый знать могъ въ чемъ его должность состоитъ. Къ сочиненію оныхъ мнѣніе мое что изъ онаго собраніемъ заблагодарсуждено будетъ, дабы не упустить надобнаго, нахожу предложить слѣдующее:

1) Для порядочнаго отправленія по академіи письменнаго производства, всѣ входящія дѣла безъ исключенія вступать должны къ конференцъ-секретарю, которому по порядку вхожденія ихъ вписывать въ реестръ и представлять господину директору, а оной принадлежащія до рѣшенія директорскаго рѣшить самъ, приказавъ записать въ директорской журналъ; которыя жъ самъ рѣшить не можетъ, то представляетъ совѣту, и по рѣшеніи записываютъ въ журналъ совѣта. Равнымъ образомъ какъ всѣ подряды по академіи нужны дѣлаемы были экспедиціею, то вмѣсто оной господамъ опредѣленнымъ ревизорамъ, конференцъ-секретарю и казначею дѣлать оныя такъ, какъ въ инструкціяхъ имъ предписано будетъ.

2) Имъ же господамъ ревизорамъ стараться сколько возможно наискорѣе оканчивать ревизіи: Факторову, Економову и Казначееву, дабы по окончаніи оныхъ и построенію ревизію можно было окончить.

3) Какъ фактора при академіи не будетъ, а безъ сей должности академіи обойтись нельзя, то мнится быть оной на нижеслѣдующемъ основаніи:

Господину совѣтнику и казначею Головачевскому принять отъ фактора всѣ находящіяся въ вѣдѣніи его вещи и матеріалы, и имѣть ихъ въ магазинѣ, изъ оныхъ же отпускать по мѣсячно для классовъ и продажи нарочно для сего опредѣленному съ роспискою; тому же отпускать въ классы по субботамъ каждой недѣли съ росписками же, а по понедѣльникамъ каждой же недѣли подавать какъ щоты выданнаго на классы, такъ и проданному; деньги же за проданное вносить такъ же по понедѣльникамъ каждой недѣли къ господину казначею, которому имѣть для сего отъ совѣта особливую шнуровую книгу, и вносить въ оную съ отдѣленіемъ шести и десяти процентной суммы, которую книгу каждый мѣсяцъ подавать въ ревизію, а ревизорамъ разсмотрѣвъ подписывать въ оной, что оное ревизовано. Нынѣ же находящіяся въ факторской всѣ вещи учениками дѣланныя продать съ аукціона; чего для и учредить въ великой постъ дни для сей продажи.

4) Всѣ опредѣленія совѣта, утвержденныя членами, въ первый понедѣльникъ должны выписаны быть въ журналъ, и потомъ, всѣмъ собраніемъ написаны въ послѣднюю субботу мѣсяца.

5) Въ силу разума устава денежную казну содержать подъ вѣдомствомъ всего собранія, и сверхъ казначеевой печати, надзираніе имѣть и печатать же которому нибудь изъ членовъ совѣта, и потребное число сколько совѣтокъ опредѣлено будетъ, на расходъ вынимать казначею обще съ тѣмъ членомъ помѣсячно.

6) Въ первый же понедѣльникъ подавать для свѣдѣнія экстрактъ всѣхъ денежнымъ приходамъ и расходамъ того мѣсяца, отъ куда за что, и сколько вступило денегъ, на сколько чего и изъ какой суммы? то есть: изъ штатной, экономической и прибыльной вышло и сколько въ долгъ забрано и сколько какой суммы въ остаткѣ? таковой экстрактъ не можетъ инымъ кѣмъ сочиненъ быть, какъ конференцъ-секретаремъ потому, что всѣ подробности онъ долженъ знать; подавать оный въ совѣтъ, за его рукою и бухгалтерскою скрепою, такъ же для свѣдѣнія и въ тотъ же день подавать экстрактъ всѣхъ опредѣленіевъ сдѣланныхъ въ мѣсяцъ господиномъ директоромъ.

7) Есть ли между членами учинится въ разсужденіи о чемъ либо какому споръ, то не продолжая оной балотировать и рѣшить оной по большинству, баловъ, а когда въ небытность мою, какъ выше сказано за многоположенными на меня дѣлами, въ совѣтѣ, случится равенство баловъ, тогда для рѣшенія требовать и отъ меня голоса по силѣ устава.

8) Сверхъ того разсматривая списокъ о находящихся при оной академіи чинахъ, художникахъ и служителяхъ съ годовыми окладами, и какъ нынѣ по академіи денежной казны не достаточно, то по тому мыслятъ съ февраля съ 1-го числа производство строенія академическаго дома остановить, экспедицію уничтожить и находящіяся какъ въ оной, такъ и по академіи изъ нижнихъ чиновъ и мастеровъ уволить съ аттестатами, или куда кому надлежитъ отослать, а надобныхъ, какъ-то плотничнаго за мастера Алексѣя Евдокимова, и подканцеляриста Векшина оставить при академіи, и на мѣсто эконома Торстенсона опредѣлить бухгалтера Ивана Мейнерса, которому и бухгалтерскую должность отправлять, и при немъ помощникомъ быть вышепомянутому за мастера Евдокимову, коимъ о исправленіи должностей въ инструкціяхъ предписать. Оставшимся же, при академіи чинамъ производить

положенное жалованье и давать квартиры, дрова и свѣчи какъ въ анпробованномъ и подписанномъ членами совѣта списокъ явствуетъ.

9) Въ заключеніе вышеписаннаго за необходимо надобное нахожу припомнить къ исполненію изъ устава сухопутнаго шляхетнаго кадетскаго корпуса, въ которомъ подъ штатомъ онаго напечатано тако: Понеже главное искусство состоитъ въ томъ, чтобы умѣть производить благоразумно въ деньгахъ расходы, какъ порядокъ экономіи и польза воспитанія требуетъ, и чтобы при всѣхъ изживленіяхъ и распоряженіяхъ примѣры хорошаго домостроительства воспитываемому дворянству во всякомъ случаѣ видны и ощутительны были: того ради предоставляемъ на прозорливое разсмотрѣніе и усердное попеченіе совѣту съ генераломъ-директоромъ, смотря по обстоятельствамъ, дѣлать въ чемъ надобно отиѣны, не выходя изъ положенной генеральной суммы, но и то съ такою осторожностью, чтобы излишества не произвели юношеству вредныхъ примѣровъ, а недостатки, подъ видомъ сбереженія казны, не препятствовали бы истинной пользѣ сего учрежденія. И для того убѣгая всякаго злоупотребленія, слѣдовать въ томъ по точному разумѣнію данному отъ насъ уставу и разсужденіямъ о установленіи корпуса.

10) Все вышеписанное высокопочтенному собранію предлагаю на благо-разсужденіе онаго, и какъ всѣ по академіи подробности тому собранію извѣстны; то не надобно-ль чего къ тому прибавить или убавить? И когда разсужденіемъ на жѣрѣ положено, основано и всѣ инструкціи изготовлены будутъ, тогда для окончательнаго рѣшенія назначить день для собранія къ подписанію онаго.

Иванъ Бецкой.

Гснваря 29-го дня 1771 года.

Изъ дѣлъ архива Академіи Худож. 1771 г. № 1, стр. 6.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

Докладъ Бецкаго ¹⁾).

Государыня Всемиловѣйшая.

Ваше Императорское Величество, произведеніемъ Россійскому юношеству воспитанія, произвели способъ въ имперіи благоденствіе основать, и основанное сохранить на вѣки.

Счастливы подданные ваши, видя толикое благо для самихъ и для потомства ихъ, узаконеніями зашими на истинной добродѣтели основанное, но я ласкаю себя сугубымъ счастіемъ: провождаю остатокъ жизни въ преславное государстваніе вашего время и въ старости превосходно подаетъ мнѣ утѣшеніе Высочайшая отъ Вашего Величества для таковыхъ узаконеній ко мнѣ повѣренность.

Умножьте всемиловѣйшая Государыня, счастье, да будетъ позволено

¹⁾ См. Сборникъ матеріаловъ для исторіи С.-Петербургской академіи художествъ за сто лѣтъ ея существованія—подъ редакціей П. Н. Петрова ч. I стр. 193. С.-Петербургъ 1864 года.

ниѣ, хотя самый малѣйшій любви къ отечеству и подражанія добродѣтелямъ вашимъ оказати опытъ.

Давно уже мое желаніе содержать юношество на собственномъ моемъ иждивеніи, отъ нынѣ въ послѣдующія времена, непрерывно на основаніи уставовъ Императорской академіи художествъ и воспитываемыхъ мѣщанскихъ дѣвушекъ, принимая чрезъ всякіе три года по десяти мальчиковъ и столько же дѣвочекъ. Проценты отъ положенія въ банкъ моего капитала по росписанію при семъ всенижайше подносимому, послужать къ содержанію ихъ и къ произведенію ежегодно по сто рублей на каждого воспитанника и воспитанницу.

Всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество удостоить наѣтріеніе мое Высочайшаго благоволенія и заведеніе сіе Всемилостивѣйнымъ Указомъ приобщить, для женскаго пола въ училище малолѣтнихъ мѣщанскихъ дѣвочекъ, въ попечительство совѣта, госпожѣ главной начальницѣ и управительницѣ, а для мальчиковъ въ академіи художествъ, съ того времени, какъ отъ меня капиталы въ сіи мѣста внесены будутъ.

Августѣйшая Государыня да будетъ малое сіе заведеніе великимъ вашимъ покровительствомъ подкрѣпляемое, и со славою имени вашего неувдвжжно во вѣки.

Иванъ Бецкой.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою подписано: «Быть по сему». Екатерина. 27 іюня 1769 года, въ Петергофѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

(Рѣчь Бецкаго въ засѣданіи академіи художествъ 14 января 1769 г.).

Высокопоставленные господа члены, «извѣстно всѣмъ, что воспитаніе есть даръ первѣйшій, самый существенный и самый дражайшій, которымъ человѣкъ обогащенъ быть можетъ: чего для и мы неуслынное стараніе прилагать должны, не оставляя ничего, что служить къ приведенію сего воспитанія въ высочайшую степень совершенства, къ какой только достигнуть можно, дабы соответствовать тѣмъ наиболѣе матернимъ наѣтріеніямъ Августѣйшей основательницы Нашей, которая великодушіемъ своимъ и щедротами, повсюду изливаемыми, насаждаетъ въ юныя сердца питомцамъ истинное и непоколебимое всѣхъ благъ основаніе, словожъ, государи мои, воспитаніе столь отиѣнное, которое возводитъ существо выше его самого, составляетъ людей въ обществѣ отличныхъ, согражданъ почтенныхъ, подданныхъ Государю вѣрныхъ и сыновъ отечеству полезныхъ.

«Предпріятое сіе наѣтріеніе, прямо сказать великое, представляетъ сначала ужасный видъ въ разсужденіи попеченія и прилежности неутомимой, труда безконечнаго, встрѣчающихся препятствъ, иногда непреодолимыхъ; но все сіе исчезаетъ коль скоро воззримъ на безчисленную пользу, отъ сего истекающую.

«Коль лестно видѣть плоды добродѣтели насажденной въ юныя сердца отъ воспитанія, основаннаго на благоразумныхъ правилахъ! Коль, повторяя я, утѣшно смотрѣть на невинныхъ сихъ юношей, преисполненныхъ желаніи

возвышаться скоропоспѣшными успѣхами въ разныхъ опытахъ своихъ дарованій! Первенствующій же изъ оныхъ есть тотъ: быть честнымъ человѣкомъ». До сего-то драгоценнаго дара, до сего-то предмета стремиться должно, безъ чего всѣ прочія приобрѣтенія, какового знанія ни были, суетны и бесполезны.

«Чтожь до насъ касается, государи мои, мы по должности обязаны всевозможное стараніе употребить и пещись, дабы сей даръ благопріятія и чести, переходя отъ возраста въ возрастъ, съ лѣтами возраста, въ нихъ на вѣкъ остался. Будучи воспитаны подъ опекою нашею и увѣрены о усердномъ нашемъ участіи въ ихъ благополучіи, коликую во всю ихъ жизнь вдохнемъ мы въ нихъ благодарность! Чего не предпримутъ сердца сіи, возвысившіяся на верхъ добродѣтели для соотвѣтствованія попеченію, которое мы на себѣ возлагаемъ. Коликое же удовольствіе ощущать будемъ и мы, видя сіе въ желаемомъ дѣйстви!»

Колікой пользы ожидать должна академія отъ сихъ людей, будучи источникомъ ихъ благосостоянія! Сколькожь со временемъ выйдетъ таковыхъ, которые будутъ нужны имперіи и полезны обществу!

«Того для, сіе мѣсто, учрежденное для невинности, кротости и благопріятія, долженствуетъ каждый изъ насъ покровительствовать, устремляя всѣ мысли свои, не жалѣя трудовъ, не оставляя прилежанія споспѣшествовать оному во всемъ, изыскивая и подавая легчайшіе способы къ приобрѣтенію желаемыхъ успѣховъ, къ чему мы единственно избраны, желая по истинному усердію служить роду человѣческому и по прямой любви къ невиннымъ сииъ юношамъ, ввѣреннымъ нашему попеченію».

См. Прибавленіе къ Петербургскимъ Вѣдомостямъ 1769 года № 11.

ПРИЛОЖЕНІЕ 6.

Хотя, касательно до прибавки слесарнымъ мастерамъ Келле и Голде, сверхъ договоренной платы по 25 коп., представляемыхъ отъ онаго совѣта причины справедливы и въ разсужденіи оказываемаго человѣколюбія достойны уваженія; но какъ таковое вспоможеніе требуется изъ строительной суммы, то прежде нежели могу дать на сіе резолюцію, почитая за нужное знать: 1) сколько таковая прибавка сдѣлаетъ излишества противу суммы, платимой по договору? 2) приходъ и расходъ строительной суммы съ 1773-го по окончаніе нынѣшняго 1781 года, а равноѣрно сколько вновь по докладу вступило въ сію сумму? 3) коликое число на приращеніе отдано? сколько изъ того возвращено и что еще къ возвращенію слѣдуетъ? 4) съ 1772 года сколько считается по строенію расходу? 5) что по счетамъ значить прежде и послѣ вступленія новой и строительной суммы? 6) сколько изъ сей суммы на жалованье, на годовые оклады и прочее, то есть на квартиры, дрова и свѣчи производится? 7) на сколько матеріаловъ послѣ господина Какорина оставалось? 8) нѣтъ ли какова долга на строительной суммѣ? или въ сію сумму не долженъ ли кто, и сколько? каковое увѣдомленіе можетъ для скорости и безъ собранія совѣта, а за единымъ только господина Конференцъ-секретаря подписаніемъ ко мнѣ быть прислано.

Иванъ Бецкой.

Декабря 21 дня 1781 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7.

Изъ полученныхъ, отъ почтеннаго совѣта на мои вопросы объяснительныхъ отвѣтовъ, усмотрѣлъ я многія излишества, бывшія причиною приведенія въ долгъ академіи выступленіемъ изъ генеральной суммы; какъ-то, безгнѣбныя издержки на починки и перестройки домовъ, дача сверхъ положенныхъ по штату окладовъ жалованья, дровъ и свѣчъ, да и сверхъ того еще чрезгнѣбный расходъ дровъ; не соразмѣрное съ должною экономіею употребленіе на нѣкоторые классы, на театръ, на забавы юношества; излишнее противъ штата содержаніе людей, лошадей; и прочія небреженія предписанной осторожности, что каждый годъ составляетъ чувствительную сумму: почему не входя нынѣ въ подробности, за должность мою почитаю на первый случай только предварить одною предосторожностію, что если оное будетъ на нынѣшнемъ распоряженіи продолжаться, то академія годъ отъ года и болѣе погрузится къ пущему предосужденію своему въ долгъ для нея отяготительный; и для того, дабы въ скоромъ времени предупредить то, что наконецъ къ неприносящему чести отвѣту съ трудностію должно будетъ исправить, и препоручаю старанію почтеннаго совѣта, прилѣжно все оное разсмотря, отсвѣченіемъ всякихъ несогласныхъ съ уставомъ излишествъ возстановить полезный порядокъ, чтобы, какъ возможно въ самое скорѣйшее время, не только тотъ долгъ совершенно былъ очищенъ, но и остатками возрастающая, къ надежному благосостоянію академіи, экономическая сумма, могла бы показать желаемую въ домостройствѣ перемѣну; чего несомнѣнно надѣяся отъ благоустройства распоряженія почтеннаго совѣта, ожидаю увѣдомленія съ изъясненіемъ, каковыя для помянутыхъ поправленій мѣры будутъ приняты.

Иванъ Бецкой.

Февраля 23 дня 1782 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8.

На увѣдомленіе отъ помянутаго совѣта полученное мною съ положеніемъ уменьшенія сверхъ-штатныхъ расходовъ еще не вовсе сокращающихъ излишества какъ бы то желательно было не только для скорѣйшей заплаты академическаго долга, но и для накопленія экономической въ пользу академіи суммы, я отвѣтствовать за долгъ мой почитаю содержаніемъ 3 статьи I раздѣленія 2 главы устава.

1) Опредѣленная на содержаніе академіи казна состоитъ вообще подъ вѣдомствомъ собранія, а подробно подъ смотрѣніемъ директора, слѣдовательно на отчетъ его, яко хозяйствующаго правителя, который смотритъ, чтобы экономъ, принимая на расходъ потребное число, употреблялъ оное по опредѣленіямъ академическимъ и директорскимъ, и чтобы всѣ вещи, материалы и прочее употребляемо было единственно къ существительной пользѣ оказанію, сему соотвѣтственно и подтверждаю прежнее мое предложеніе о невыступленіи изъ генеральной суммы.

2) Къ соблюденію благоустройственнаго хозяйства, возобновить директорскія опредѣленія для всякихъ время нетерпящихъ расходовъ и данную економу съ 1774 году инструкцію: а подѣламъ хотя нѣсколько великихъ расходовъ требующимъ опредѣлять всему собранію совѣта; и безъ рѣшительныхъ онаго опредѣленій къ исполненію не приступать.

3) Упущенныя съ 1776 году ревизіи экономическихъ мѣсячныхъ счетовъ произвести точно по опредѣленію совѣта отъ 27 февраля того 1776 года; а впредь оными продолжая каждаго мѣсяца ревизованные счета представлять собранію для записыванія въ журналы совѣта.

4) Хотя бы академія не имѣла ни какова долгу, однакожъ не надлежало бы и тогда ни для чего дачею дровъ, свѣтъ и протчаво выступать изъ предѣловъ штатнаго 1767 года положенія, въ чемъ наипаче господа члены совѣта, яко начальники сего заведенія, должныствуютъ собою показывать пристаивикамъ примѣръ достойный подражанія.

5) Не меньше сего подтверждается, чтобъ ни кто изъ пристаивниковъ и нижнихъ чиновъ не былъ ни подъ какимъ видомъ отлучаемъ отъ настоящей своей при академіи должности употребленіемъ къ какимъ постороннимъ дѣламъ.

Въ протчемъ помянутое, имѣ представленіе отъ почтеннаго совѣта нынѣшнее сокращающее излишества положеніе на первый случай апробую, по которому и начать исполненіе буде не съ 1 генваря, то непременно съ 1 марта сего года. Соответственно чему и имѣю впредь всегда по прошествіи каждаго года ожидать увѣдомленій дабы, соображаясь съ исполняемымъ, удобно было находить средства къ совершеннѣйшему достиженію предмета благосостоянія академіи умноженіемъ ея экономической суммы.

А наконецъ какъ почтенный совѣтъ въ представленіи своемъ отъ 7 декабря прошедшаго 1781 года показываетъ законныя причины для прибавки цѣны слесарямъ за купольную работу, то и на оное даю мое согласіе.

Иванъ Бецкой.

Апрѣля 8 числа 1782 года.

Изъ дѣлъ архива Акад. Худож. 1781, № 16.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 9.

Monsieur!

Votre Excellence a élevé Elle même tant de monuments à la gloire de l'immortelle Catherine que je crois ne pouvoir lui donner de nouvelle plus agréable, ni l'intéresser plus vivement, qu'en lui faisant part que la noblesse du nouveau gouvernement de Twer, dont la formation, selon le nouveau plan de regie, sa Majesté Impériale m'a été confié, en partageant ce vaste gouvernement de Novgorod, après les élections des marechaux, juges, capitaines des cercles et leur assesseurs, m'a demandée d'une voix unanime la permission de perpetuer sa reconnaissance par un monument durable, a érigé de telle manière et en tel endroit que

je le jugerai à propos. Je sais qu'il serait de mise d'en demander l'agrément à Sa Majesté Impériale, mais entre mille vertus qui l'ornent, je connais Sa modestie et son éloignement pour tout ce qui pourrait être pris pour adulation. J'aime donc mieux manquer à un objet de formalité, que de trahir sa gloire, ni la confiance, que la noblesse nombreuse de ce gouvernement, pénétrée de la plus vive reconnaissance envers sa bienfaitrice, a placée en moi. Que Votre Excellence veuille bien avertir les artistes célèbres de l'academie, où Elle préside avec tant de succes pour les beaux arts, que je donnerai une medaille de 50 ducats pour le projet d'un monument et une autre medaille semblable pour les inscriptions. L'emplacement que je destine à cet effet est sur la place octogone que Votre Excellence a tracée dans le premier plan de cette ville. Les deux rues qui traversent cette place séparent les bâtimens en quatre grands corps. Toutes les nouvelles cours de judicature y seront placées. L'élévation des bâtimens est de quinze archines et la coupe de la place même de 58 toises de Russie. Les deux rues de traverse, dont l'une fait le grand chemin de Moscow, ou pour mienx de tout l'Empire à St. Petersbourg, sont de 12 toises. La distance, dont l'on verra le Monument, sera de 480 toises en venant de Moscou et 220 toises en venant de St. Petersbourg. J'avertis de cette distance et de la hauteur des bâtimens pour que l'artiste se décide mieux sur la hauteur du monument. La base du monument pourra être pour ne pas embarrasser le passage, de 12 toises en quarré, on peut donner à cette base la figure octogone de la place. A mon avis l'emplacement n'est point susceptible d'un arc, mais bien d'une colonne ou d'un obelisque. Par ce que j'ai vu de la fragilité des monuments antiques et modernes, si on y a mis trop d'ornement, ou employé des métaux, je voudrais qu'il n'y eut aucun métal d'employé, hormis si on voulait entourer le monument d'une balustrade, dans laquelle on pourrait employer des collonnes de marbre et du fer de fonte pour la grille. Point de statue, point ou peu de sculpture, on ne voit que trop d'ornemens des monuments anciens employés à d'autres usages étrangers à l'objet de leur première destination. L'objet de cette lettre me servira d'excuse auprès de Votre Excellence. J'ai l'honneur d'être très respectueusement Monsieur de Votre Excellence le très humble et très obéissant serviteur Jacques de Sievers.

à Tver ce 29 Janvier 1776.

Изъ дѣлъ Архива Акад. Худож. 1776 года № 6.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10.

Высокопочтенному Императорской Академіи Художествъ совѣту. На представленное мнѣніе почтеннаго совѣта въ разсужденіе предлагаю.

На 1-е хотя совѣтъ разсуждая мнѣніе свое и полагаетъ, по причинѣ нынѣшней болѣзни господина директора, должность онаго поручить изъ

господь адъюнктыректоровъ старшему, утверждаясь на содержаніи въ силу академическаго устава главы 2 раздѣленія 2 параграфъ 4, въ которомъ прописывается: въ случаѣ болѣзненныхъ припадковъ или законнаго на краткое время отлученія должность директора отправляетъ старшій понемѣ ректоръ, что и о прочихъ чинахъ разумѣется. Но какъ въ силу тогоже устава, при Императорской академіи художествъ надлежало быть тремъ ректорамъ, а нынѣ только состоитъ одинъ, который и директоромъ, въ третьемъ же раздѣленіи той же главы во 2 параграфѣ точно о адъюнктыректорахъ написано въ отправленіи должности по ихъ званію суть помощники директору и преемники ректорскіе, почему и надлежало въ отправленіе должности директорской на нынѣшній случай поступить старшему адъюнктыректору, но въ разсужденіи иностранства, находящіяся нынѣ при академіи господь адъюнктыректоровъ, и незнанія русскаго языка, на которомъ все производство (письменныхъ) дѣлъ по академіи бываетъ, и дабы столь нужное правленіе въ точной своей силѣ могло лучше исполненіемъ содержано быть, то оное директорство поручить старшему господину адъюнктыректору обще съ господиномъ профессоромъ Лосенковымъ; которыхъ обоихъ какъ правленіе должно состоять заедино, такъ и въ неисправности и не порядкахъ каковыхъ либо, одинакому взысканію подвергается.

На 2-е на упоминаемыхъ пенсіонеровъ возлагаемую вину въ правильное почестъ невозможно; ибо работы ихъ посланы были въ свое время, которые лѣтомъ еще по адресу на мое имя здѣсь получены были; но какъ письмо посланное отъ нихъ въ пересылкѣ утратилось, такъ (есть ли можно счесть) и ошибка ихъ только въ томъ состояла, что при тѣхъ ящикахъ не было приложено записки, почемубъ было знать, что оныя работы присланы отъ нихъ, а потомубъ и видѣть было можно что касающееся до нихъ исполненіе не унущено. Виновиѣ же всего болѣе сдѣланная академіею остановка въ пересылкѣ комисіонерамъ положенной на нихъ суммы, почему не могли получить въ свое время надлежащей отъ комисіонеровъ расплаты, принуждены были терпѣть нужду. Я думаю есть либъ разсуждаемо было о нихъ, что будучи въ иностранномъ государствѣ, не имѣвъ другой надежной прибыли какъ одно жалованье, но и того въ свое время не могли получать, тобъ до такой крайности и доводимы не были, почему не находя ихъ виновными, слѣдующую имъ въ жалованье и въ выдачу дорожныхъ денегъ по день полученія ими аттестатовъ сумму, переслать нахожу надобнымъ; но таковыя впредь остановки въ переводѣ и въ пересылкѣ не въ настоящее время суммъ, и отъ того въ происходившихъ не порядкахъ академіи отвѣтствовать будетъ должна.

На 3-е господамъ комисіонерамъ употребленную сумму на содержаніе пенсіонеровъ что принадлежитъ необходимо перевести должно, и что въ томъ умедлено, то весьма непохвально; и конечно видимая неисправность платежа принудила комисіонеровъ требовать о переводѣ впередъ суммъ; и такъ, есть ли надлежащая и впередъ потребная въ свое время исправно переводиться будетъ, то и недовѣренности такой не послѣдуетъ.

На 4-е публичному собранію непремѣнно быть надобно, но прежде нежели оное назначится, не знаю былобъ разсуждаемо изъ главы 2 раздѣле-

ніе 10 параграфа 8, и нѣтъ ли чего такова, чтобъ до собранія еще направлено или въ ономъ на разсужденіе представлено быть могло; и когда о семъ разсмотрѣно и все потому изготовлено будетъ, тогда и время ему оному быть назначится.

На 5-е сумма, полагаемая на годовой расходъ въ сравненіе прошлагодней, есть ли войти прилежно въ разсмотрѣніе экономіи и въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще и съ отгѣною издержекъ, то противъ назначенной гораздо уменьшиться должна; почему и остатку для заплаты долговъ прибавиться противъ показываемаго должно-жъ. Но къ сему потребно основательное положеніе, то есть разсмотря, расположа, и учредя необходимо нужные академически расходы, и на то опредѣля сумму, оставить оную въ содержаніи своемъ и поколебимую; а затѣмъ уже остаточная можетъ употребиться на отплату долговъ: но не доводя ни постороннихъ до неудовольствія и жалобъ, и академию стараясь высвободить отъ потеряннаго кредиту, всевозможные способы прилагать ко отвращенію излишнихъ расходовъ, чтобъ и подвергнуть себя нареканію.

Точное исполненіе сего зависить единственно отъ прилежнаго разсмотрѣнія почтеннымъ совѣтомъ, входя въ самыя подробности въ силу даннаго устава, дабы предписываемое не принимаемо было только для свѣдѣнія, не происходило бы исполненіе съ благоразумнымъ вниманіемъ о внутреннемъ порядкѣ къ дѣйствительной пользѣ академіи: въ противномъ же случаѣ, нерадѣніе о нужномъ само собою дойдетъ до разсмотрѣнія, а потому слѣдуемаго отвѣта.

Иванъ Бецкой.

Февраля 10 дня 1772 года.

Изъ дѣлъ архива Авад, Худож. 1772, № 3.

Изъ означеннаго дѣла Архива Академіи Художествъ усматривается то предложеніе Бецкаго, изложенное на русскомъ языкѣ, было переведено на Совѣтѣ Академіи на французскій языкъ и переводъ этотъ хранится въ томъ же дѣлѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ 11.

Предложеніе Бецкаго 2 мая 1783 года. Императорской Академіи Художествъ въ почтенный Совѣтъ ¹⁾).

Сдѣлавъ мои примѣчанія какъ по находящимся въ чужихъ краяхъ нисіонерами, такъ по справкамъ моимъ о здѣшнихъ касательно до образа нѣшняго воспитанія, и по слѣдствіямъ онаго, съ крайнимъ прискорбіемъ судя сколь много удалилось оно отъ истинныхъ предметовъ предполагаемыхъ въ привилегіи и уставѣ сей Академіи, долженъ съ огорченіемъ сказать, что каковы бы ни были предписанія, но если по разуму ихъ не будетъ и-

¹⁾ Это предложеніе приводится въ книгѣ г. Петрова.—Матеріалы къ исторіи академіи художествъ т. I, стр. 288—266.

ползаемо, то оно ни что иное какъ только тщетныя слова. Кажется что великія выгоды для начальниковъ и приставниковъ Монаршее покровительство и достаточная штатная сумма заслуживали бы всевозможное вниманіе о сей важной для пользы всего общества части, и должныствовали бы споспѣшествовать исполненію Монаршаго соизволенія и обязанности къ отечеству, ожидающему потомства благовоспитаннаго, отъ всякаго рода пороковъ отчужденнаго, къ добродѣтели и трудолюбію привычнаго и словомъ такова, которое изощренное въ разныхъ художествахъ и мастерствахъ отиѣнныя дарованія украшало бы благонравіемъ или и безъ оныхъ, однимъ благонравіемъ могло бы полезно быть обществу.

Самыя первоначальныя выпуски, кои еще не имѣли дѣйствительнаго по уставу исполненія, а потому оныя не могли бы въ недостаткахъ своихъ болѣе быть извиняемы, подавали помянутую въ благомъ воспитаніи обществу, надежду, ибо нѣкоторые изъ тогдашнихъ воспитанниковъ, а теперь уже профессоровъ и академиковъ доказываютъ лутчее о ихъ воспитаніи попеченіе, чему бы надлежало часть отъ часу утверждаясь доходить до совершенства, но противное тому выходитъ. Недавно выпущенные воспитанники навлекаютъ внутри и внѣ государства безславіе на наше воспитаніе, а готовящіеся къ будущему выпуску ужасаютъ тѣмъ же, по причинѣ невидимаго ихъ исправленія, ниже начальниковъ радѣніе, о поставленіи ихъ на путь истинный. Прежде всего исчислю я нѣкоторыя причины моего прискорбнаго неудовольствія отъ недостатковъ воспитанія.

Во первыхъ: благоразумное общество между прочимъ примѣчаетъ, что въ выпускаемомъ юношествѣ вселено непристойное рвеніе къ полученію чиновъ академическихъ а по оставленіи своего художества и мастерства военныхъ и штатскихъ (чиновъ). Изъ сего видно, что имъ не внушается того, что искусный художникъ, если онъ притомъ и благонравный гражданинъ, заслуживаетъ отъ всѣхъ уваженія и почтенія въ обществѣ, и что чины тогда только нужны художнику, когда онъ, не имѣя добраго поведенія, хочеть, такъ сказать, недостатки благонравія дополнить посторонними титулами чиновъ. Думаютъ, что безъ нихъ должнаго почтевія не отдается. Неправда, отъ воли всякаго человѣка зависить быть почтеннымъ, и не званіе человѣку, а человѣкъ званію приноситъ уваженіе, приобретаемое благонравіемъ, которое одно можетъ приблизить разстояніе, полагаемое родами и степенями чести.

В о в т о р ы хъ, и сіе еще злѣе перваго. Извѣстно мнѣ, что есть и такіе, кои, какъ видно, не имѣя даже ни малѣйшаго путеводства, возросли въ своеволіи, привыкли къ высокомѣрію, къ празднолюбію, къ распутству и даже попользованны къ гнуснѣйшимъ порокамъ, приносящее прямое безславіе воспитателямъ. Представляя себѣ столь позорную картину развратностей изъ нашихъ питомцевъ, въ которыхъ отечество увидить вмѣсто полезныхъ гражданъ людей, подвергающихся жребію не только несчастному, но и по законамъ жестокому, весь почтенный Совѣтъ купно со мною не возмутится ли прискорбіемъ? о чемъ попечители юношества о воспитаніи, долженствующія отвѣтствовать за малѣйшее преступленіе вѣранныхъ имъ, возмогутъ оправдаться предъ Богомъ, предъ Монархомъ, предъ отечествомъ и предъ всѣмъ человѣчествомъ? чѣмъ искоренить сіе вредное зло? предписаніемъ ли новыхъ подробнѣйшихъ правилъ воспитанію; но недовольно ли въ уставахъ конфирмованныхъ предписано? и не нужны ли для желаемаго успѣха только ис-

полнители честные, совѣстные и прямо постигающіе истинный разумъ опыту; если благоразуміемъ основанные на естествѣ, здравыя общія правила подамы, то всякія подобныя болѣе вредны нежели полезны, ибо худыя исполнителямъ ни что не помогаетъ; а искуснымъ связывая руки, мелочныя установленія препятствуютъ дѣйствовать; а наипаче въ воспитаніе гдѣ неисчетныя разнообразія сложений человѣческихъ, какъ и во всѣхъ произведеніяхъ природы, требуетъ ежечаснаго самоличнаго вниманія приставниковъ, для уклоненія души отъ худа къ добру, въ разсужденіи чего почтенному Совѣту и предлагаю для зрѣлаго разсужденія, а потомъ и для твердаго предпріятія только слѣдующее:

1) двоекратное въ мѣсяцъ Совѣта собраніе, разсуждая по нинѣшнему его образу управленія не можетъ быть довольно для управленія темъ что касается до Академіи и ея училища; частыя же въ каждый мѣсяцъ собранія отвлекутъ отъ дѣлъ по художествамъ каждаго. А какъ притомъ уже съ нѣсколькихъ лѣтъ въ собраніяхъ Совѣта разсуждаемо объ однихъ матеріяхъ внутренняго хозяйства, а полезныя примѣчанія о неудобствахъ и упущеніяхъ въ воспитаніи и ученіи и какими легчайшими способами содѣйствовать намѣренію, предписанному въ уставѣ, преданы глубокому изученію, и для того необходимо нужно, сообразуясь съ прежнимъ воиш предложеніемъ, всякія по внутреннему хозяйству время нетерпящія опредѣленія производить директорскимъ журналомъ, дабы тѣмъ доставить собранію Совѣта болѣе времени къ разсужденіямъ о важнѣйшихъ матеріяхъ, притомъ ни партикулярныя, ни постороннія дѣла и разговоры, ниже какая либо искомѣрная поверхность, отнимающая свободу и силу дѣйствія безпристрастнаго голоса, ни мало не совмѣстны.

2) къ сему совѣщанію Совѣта необходимо нужно каждому члену и соучастнику въ правленіи воспитанія его, еще подтверждаю толкаго важнаго предмета для всего общества, проникать со всевозможнымъ тщаніемъ въ существо разума привилегій и устава, ибо только отъ двухъ причинъ происходитъ все зло, или, ежели есть усердіе, то отъ невнятнаго разумѣнія предписаній; или ежели нѣтъ онаго, то отъ недоброхотства исполнять разумѣваемое, хотя Императорская Академія художествъ соединена съ воспитательнымъ училищемъ, но самое на двѣ главы устава раздѣленіе изъясняющъ два разныя взаимно себѣ вспомошествоющія намѣренія, то есть воспитаніемъ приуготовлять юношество къ благонравію и нужному ученію, а потомъ благовоспитанныхъ обучать художествамъ и мастерствамъ, почему въ первые девять лѣтъ, какъ дѣти такъ и юноши должны быть достаточно выучены нижнимъ словеснымъ и классическимъ наукамъ, дабы не такъ какъ прежде уже не имѣть нужды учениковъ еще обучать чтенію, грамотѣ своего пророднаго языка, для того что за силою 1 главы V раздѣленія 3 статьи девятилѣтнее пребываніе въ училищѣ весьма достаточно можетъ познать понятіе уготовляющагося быть ученикомъ, для заключенія о будущей его способности; изъ коихъ тово, который за совершенною тупостію ни къ чему не удобенъ, что весьма рѣдко встрѣчается, лучше возвращать родственникамъ, нежели усугубляя стыдъ академическаго ученія умножить число исключаемыхъ изъ большаго степеня, что однако же надлежитъ дѣлать съ великою осторожностію; ибо часто бываютъ весьма медленныя понятія, которыя съ начала даютъ слабую надежду, но послѣ по малу открываютъ

наконецъ бываютъ толико же способны какъ и быстрые разумы; а притомъ исключая весьма рѣдкіе случаи, не должно никогда о исправленіи юношества отчаиваться, что отъ испытанныхъ и искусныхъ воспитателей зависитъ, которые обыкновенно бываютъ виновны въ порокахъ своихъ питомцевъ. Взрослыхъ же, коихъ пороки ни какими способами не могутъ быть исправлены должно непремѣнно отлучать въ отдаленныя мѣста, гдѣ бы они своею работою могли доставлять себѣ пропитаніе.

3) Съ какиѣмъ успѣхомъ первый возрастъ приуготовленъ, тому второй долженъ быть доказательствомъ, третій—второму, а ученики всему воспитанію, почему и должно, чтобы всегда старшій возрастъ представлялся примѣромъ благонравія младшему; такъ какъ приставники и воспитатели вообще всѣмъ питомцамъ. Живые примѣры стократъ дѣйствительнѣе всѣхъ словесныхъ поученій, ибо оныя и надъ совершенно взрослыми людьми, старающимися всегда подражать тѣмъ, кого они почитаютъ, дѣйствуютъ; а надъ дѣтьми, коихъ дѣянія всегда ни что иное, какъ только единое подражаніе, несравненно сильнѣе. Изъ сего слѣдуетъ, что добрый воспитатель долженъ полагать себѣ первымъ и главнѣйшимъ предметомъ изобразованіе душевныхъ качествъ 1 возраста и вѣра своимъ только глазамъ, а не постороннимъ внушеніямъ, неуспынно стараться о юномъ и нѣжномъ растеніи, и прилежно припечывая наималѣйшее истреблять червь и плевелы угнетающіе его при первомъ прозябаніи: то орошать его, то отдѣлять безобразное, доколотъ не доставить ему потребной крѣпости и доброты.

Добрый воспитатель, осторожно разбирая средства, предполагаемыя въ первой главѣ устава къ образованію душевныхъ качествъ юношей, пользуется ими и для вкорененія въ юныхъ сердцахъ чистой добродѣтели, располагаясь по разности сложенія, то останавливаетъ дикую пылкость, то воспламеняетъ медленное хладнокровіе. Словомъ не надѣясь ни на какиѣ приставниковъ и учителей всякую въ дѣтяхъ погрѣшность и вредную склонность долженъ почитать за свою собственность; и тѣмъ какъ можно скорѣе стараться о отвращеніи оныхъ, употребляя съ тонкою разборчивостію и крайнею осторожностію всякаго рода наказанія ¹⁾ и награжденія какъ надлежитъ всячески стараться дабы не истребить въ дѣтяхъ сей веселой бодрости духа, которая такъ свойственна невинности, и столько нужна для приобрѣтенія благонравія и здравія, потому что по искорененіи оной, обыкновенно вселяется уныніе, производящее духъ рабства, источникъ всѣхъ пороковъ, то хотя всякое принужденіе, слѣдовательно въ томъ числѣ разумѣтся во время нѣжнаго дѣтства и тверженіе наизусть уроковъ вредно, но на все трехъ-годовичное время предасть самозвольному погубленію. Довольно послѣ приѣма оставлять нѣсколько времени для приученія ново-принятыхъ, а наконецъ искусные воспитатели, поступая съ разумомъ, могутъ довести ихъ до того (того), что сами они, наскуча праздностію, стануть требовать ученія, и тогда начать съ искусствомъ сѣять сѣмена благонравія и ученія, которое часъ отъ часу должны произростать для принесенія обществу полезныхъ плодовъ, ибо можно удостовѣрить что исключая рѣдкихъ случаевъ

¹⁾ Какъ поступаютъ матери въ Китаѣ съ дѣтьми, о чемъ писано въ планѣ воспитательнаго дома въ третьей части въ третьемъ отдѣленіи въ седьмомъ пунктѣ.

медленнаго исправленія нѣтъ драгоцѣннѣе трехъ первыхъ, возрастовъ для вѣчнаго впечатлѣнія въ сердца юношей всего, что воспитателямъ угодно.

4) Расположеніе ученій перваго возраста равно какъ и другихъ двухъ и выборъ учебныхъ книгъ требуютъ особливаго вниманія и извѣстнаго опредѣлительнаго положенія, по какимъ книгамъ, въ какомъ классѣ обучать точно по предписанію устава. Разборчивое порицаніе начальствующихъ какъ надъ симъ, такъ наипаче и надъ благонравіемъ должно входить во всѣ мельчайшія подробности, потому что часто самая малость, пренебреженная въ началѣ,¹⁾ если закоренѣтъ, производитъ великій вредъ, когда исправленіе бываетъ невозможно, почему онъ долженъ безъ ослабленія требовать отъ подчиненныхъ ему инспектора, воспитателей, учителей и пріставниковъ, а Совѣтъ отъ него самого какъ должествующаго имѣть въ инспекторѣ и во всѣхъ подчиненныхъ добродѣтельныхъ, искусныхъ и желѣнно радѣтельныхъ помощниковъ, строгаго исполненія должностей во всемъ по разуму устава.

При семъ случаѣ совѣтую принять въ уваженіе, что предписанное въ уставѣ для отроческаго и юношескаго классовъ ученіе краткимъ и легкимъ правиломъ благонравія, каковы съ 1764 г. по 1772 годъ юношеству съ прилежаніемъ были читаны и толкованы, должно быть непремѣнно исполнено. А паче всего, еще повторяю, чтобы какъ то выше въ 3 пунктѣ сказано, живые примѣры, ежечасно представляя чистѣйшее благонравіе, сокращали бы отъ питомцевъ все, что вреднымъ внушеніемъ можетъ заразить ихъ неиспытанныя сердца; чего иными способами достигнуть невозможно, какъ только во все время ихъ пребыванія въ Академіи, никогда не давать имъ видѣть и слышать ничего дурнова, могущаго ихъ чувства упомѣть адоу развратности, чтобы они, бывъ въ совершенномъ удаленіи и отъ мыслей злонравія, когда выйдутъ въ свѣтъ, утвержденные въ одной добродѣтели и привыкнувъ къ пріятностямъ оной, при возрѣвнн на порочное съ омерзѣніемъ отъ онаго уже сами собою отвращаться могли, что весьма естественно, ибо пороки свойственны только тѣмъ, которые слухомъ и видѣніемъ въ малолѣтствѣ имѣли впечатлѣніе оныхъ и наконецъ привыкнувъ не находятъ въ нихъ той гнусности, которая несносна не имѣвшимъ о нихъ понятія. Я всегда надѣялся, что хотя бы и было позабыто узаконеніе устава, но по крайней мѣрѣ вънемля гласу человѣчества, вопіющаго во всѣхъ сердцахъ, толь нужная часть воспитанія кроткимъ и легкимъ наставленіемъ благонравія и твердыми примѣрами исполненія онаго будетъ усердно сохранена; но и то презрѣно, такъ что кажется будто уготовляется потомство для населенія дикихъ лѣсовъ.

А по сему удивительно ли, что нѣкоторые юноши пренебрежительны, горды, строптивы, буйны, празднолюбивы и даже хищны? каковой гнусный порокъ къ совершенному стыду нашего воспитанія нынѣ, какъ о томъ мною увидано, неоднократно случался? всѣ же они почти ни къ наружной опрятности, ни къ благопристойной осанкѣ не привычны и даже не имѣютъ ни ласковости, ни должной учтивости. Достойно ли удивленія ежели выпускаемые ученики дѣлаютъ воспитанію поношеніе? Еще повторяю почтеннѣй-

¹⁾ Равно какъ и всякая чрезвычайность а особливо безвременная и не согласная съ природною склонностію.

Совѣту, входя въ толь вредоносное упущеніе единодушно приступить къ исправленію. А притомъ напомнать, что краткія по уставу правила благонравія не есть педанство; они не только необходимо нужны юношамъ показывать путь добродѣтели, но часто и наставникамъ напоминать о томъ же.

5) Когда же дойдетъ до послѣднихъ двухъ возрастовъ для совершенія всѣхъ предметовъ воспитанія, то есть когда съ посѣяннаго въ ихъ сердцахъ и разумахъ собраніе жатвы должно быть приуготовлено, тогда-то требуется наистрожайшее вниманіе, тогда-то, какъ выше въ 3 пунктиѣ сказано, надлежитъ чтобы перваго возраста успѣхамъ были доказательствомъ сіи послѣдніе, совершенно обнаруживающіе прошедшее, какъ они воспитаны, и будущее къ чему они способны. Сіе время должно служить въ разсужденіи благонравія къ утвержденію добра внушеннаго и къ истребленію зла паче чаянія, развѣ непредвидимостью вкравшагося, а въ разсужденіи ученія къ доставленію, званій предписанныхъ въ уставѣ соразмѣрно съ тѣми предметами, по которымъ они уготовляются для пользы общества; почему нынѣшнее тому не соотвѣтствующее ученіе необходимо же требуетъ разсмотрѣнія и поправленія недостатковъ. Съ трудомъ, но и то случайно въ минувшую зиму дойдено до обученія остелогіи; и мнѳологіи; остается разобрать съ какими успѣхомъ преподаются наставленія въ предписанныхъ въ уставѣ геометріи, географіи, исторіи и протчихъ частяхъ математики, въ первыхъ основаніяхъ физики и натуральной исторіи. Ибо какихъ успѣховъ ожидать въ изощреніи природныхъ дарованій, когда способные къ исторической живописи, къ скульптурѣ, архитектурѣ и къ изящнымъ мастерствамъ не будутъ знающими въ исторіи и въ нужныхъ частяхъ математики? время, попомнивъ свой долгъ, отложить постороннія упражненія, самолюбіе относящееся къ самоличности, а не то, которое заставляетъ человѣка хотѣть единственно только за отличное исполненіе своихъ должностей быть почтеннымъ, время оставить также корыстолюбіе собственное и сообразуясь съ Монаршею волей, предписанною въ уставѣ быть достойными выгодъ, которыя назначены не для пользы поступающихъ противъ своей обязанности.

6) Не понимаю отъ чего происходитъ безпредѣльное въ всѣхъ пяти возрастахъ послабленіе юношества въ трудолюбіи. Утомительное принужденіе, запущенное въ дѣтскомъ возрастѣ, не то значить, чтобы питомцы пристрастились бы къ праздности, но чтобы по мѣрѣ созрѣванія понятій умѣть отроковъ приохотивать и юношей побуждать и поощрять къ прилежанію и трудолюбію, въ разсужденіи сего въ 1 главѣ IV раздѣленія въ 5 пунктѣ исполненіе предписанія весьма полезно. Почему почитаю за нужное, начиная сперва по малу и по разсмотрѣнію продолжая отъ возраста до возраста, по самый выпускъ сокращать самыя излишнія рекреации. Академическій уставъ не хочетъ имѣть ни вольныхъ работниковъ, однако же и не полагаетъ суммы штатной на содержаніе тунеядцовъ и обременительныхъ обществу гражданъ. Знаю сколь вредно здоровью юношества обремененіе отяготительнымъ безпрестаннымъ ученіемъ; вѣдаю, что оное вѣсто ожидаемаго изощренія съ ослабленіемъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, приводя въ крайнее замѣшательство разумъ производитъ тупость; однако изъ сего правила разумъ производить злоупотребленіе и надлежитъ, разбирая съ тонкимъ разсужденіемъ вѣжныя и твердыя сложенія питомцовъ, по мѣрѣ ихъ силъ, умѣть налагать на нихъ бремя ученія, стараясь сколь возможно

вырывать грубое терніе, введенное педантоу, дабы только полезныя цвѣты онаго сами собою привлекали младые разумы.

7) При вступленіи въ 4 возрастъ, когда воспитанникъ долженъ рѣшиться по склонности своей къ избранію какова художества или мастерства, требуетъ того долгъ воспитателей и прислужниковъ, чтобы они зная способности и склонности юношей, вспомошествовали имъ своими совѣтами къ постоянному утвержденію себя въ своемъ выборѣ упражненій; дабы по вступленіи въ четвертый возрастъ, въ послѣдніе два года, они ни подъ какимъ видомъ не предпринимали никакой перемены.

8) Съ 1766 года одни ученики живописи, а весьма рѣдко кто изъ другихъ художниковъ пользуются опредѣленною значною частію изъ выручаемыхъ денегъ за работы. Достоинно похвалы намѣреніе одобрять дарованіе; однако оно и не справедливо, если не уравниваются прочіе, какъ-то въ скульптурѣ, гравированіи на мѣди и разныхъ мастерствахъ, ибо если достоинства наградами по справедливости не сравнены, то сіе обыкновенно возбуждаетъ зависть, пороку не меньше протчихъ вредный благонравію, слѣдовательно и сіе самое есть недостатокъ же воспитанія, а сверхъ того питомцы, видя таковыми заработками преимущественную предъ протчими художниками выгоду отъ живописи, всѣ оставя другія упражненія захотятъ лучше быть живописцами, почему и почитаю за полезнѣйшее, собирая за работы всѣхъ художествъ и мастерствъ деньги въ общую массу, послѣ уравнивать награжденіе по достоинствамъ въ каждомъ художествѣ и мастерствѣ, хотя въ уставѣ не предписано и въ штатѣ суммы не положено для награжденія учениковъ при выпускѣ, но если бы ученики дѣйствительно были по точному уставу разума воспитаны и обучены, то приобретаемые ими искусства составляли бы имъ лучшее и совершенное награжденіе; и если бы въ прошедшіе годы благоразумное хозяйство умѣло сохранять экономическую сумму, то почтенный Совѣтъ не былъ бы притѣсненъ въ своихъ желаніяхъ размножать полезныя мастерства, и не имѣлъ бы недостатка и къ награжденію достойныхъ. Истину сію почтенный Совѣтъ легко ощутить можетъ, когда напомнимъ я, что послѣ ограниченія мною въ предѣлахъ устава и штата хозяйства, неосторожно вышедшаго изъ оныхъ, въ короткое время заплачено толь значное число долгу, какъ то изъ баланса 1782 г. самъ почтенный Совѣтъ усмотрѣть можетъ; а потому и разсудить сколько бы накоплено было, если бы таковое сбереженіе во всѣ восемь лѣтъ продолжалось, исключая множества притоуъ упущенныхъ польвъ.

9) Съ отяготительными расходами для суммы по факторіи, по краско-тертой и формовальной палатамъ, алчное стремленіе учениковъ къ зарабатыванію поручаемыхъ имъ подѣлокъ, подъ видомъ запасаенія себѣ пропитанія послѣ выпуска, а не къ изощренію своихъ дарованій, въ чемъ долженствуетъ состоять вся ихъ надежда пропитанія и чести показывается будто бы имъ вселяется одна только охота къ снисканію корысти, а не похвальное славолюбіе, дошедъ до совершенства своего искусства, сдѣлать себѣ имя въ обществѣ и даже стремиться достигнуть безсмертія конимъ пользуются великіе художники; но для сего отчасти потребны и примѣры отъ самыхъ вышедшихъ изъ Академіи, приобрѣтшихъ большіе успѣхи въ своихъ художествахъ, которыя однако же вмѣсто того, чтобы подавать таковыя примѣры, сами себя теряютъ, мѣняя свои искусства на прибытокъ и на

удовлетвореніе чиновлюбія, помрачающаго ихъ дарованіе; по симъ причинамъ, къ сожалѣнію нашему еще и не можемъ мы имѣть по разуму устава чиновъ надлежащихъ въ директорства и директоровъ изъ вышедшихъ изъ Академіи, что все приписать должно упущенію воспитанія.

10) Хотя признаться должно, что по причинѣ бывшихъ упущеній невозможно безжѣрно многого отъ старшихъ двухъ возрастовъ ожидать, однако если прямое будетъ усердіе со стороны воспитателей и приставниковъ, если господинъ директоръ, провозжаемый предписаніями устава, будетъ требовать отъ нихъ строгова по оному исполненія во всѣхъ подробностяхъ воспитанія и словамъ ему будетъ отъ начальниковъ и подчиненныхъ добрая воля къ исполненію своихъ должностей можно надѣяться довольныхъ успѣховъ исправленія. Въ отвращеніе жъ безславія, наносимаго отъ находящихся внѣ государства пансіонеровъ, если по нынѣ надлежащія мѣры не приняты, то почитаю необходимымъ иностраннымъ комисіонерамъ дать знать, чтобы мѣсячныя пенсіи иначе не производились, какъ по письменнымъ одобреніямъ господъ надсматривателей и пансіонеровъ подтвердить, что въ случаѣ ихъ неисправленія и неточнаго по уставу исполненія пресѣчется выдача имъ пенсіи и они отъ туда высланы будутъ, что въ самомъ дѣлѣ исполнить надлежитъ.

11) Кажется не меньше протчаго и въ томъ наша ошибка состоитъ, что удостоенные золотыхъ медалей пенсіонеры тотчасъ при выпускѣ оныя получаютъ и нѣкоторые изъ нихъ получа закладываютъ, но каковыя знаки ихъ достоинствъ, надлежало бы имъ для чести своей вѣчно хранить, еслибы они чувствительны были къ честолобію, въ отвращеніе чего, какъ они не совершивши своего ученія въ чужихъ краяхъ, еще не могутъ почитаться совершенно вышедшими изъ Академіи, а потому и не совсѣмъ окончившими теченіе своего воспитанія, и для того по возвращеніи ихъ отъ толѣ, а не прежде давать имъ таковыя уставомъ предопредѣленные награжденія; если они по одобреніямъ изъ чужихъ мѣстъ въ разсужденіи какъ ихъ благоправія, такъ и успѣховъ ученія того удостоятся.

Наконецъ, зная, что почтенный Совѣтъ не менѣ меня отягощенъ душевнымъ прискорбіемъ, при зрѣніи на описанныя здѣсь упущенія, не сумнѣваюсь, чтобы не обратилъ всего своего усерднаго вниманія къ сохраненію во всѣхъ предметахъ сего учрежденія, которое продолжающимся нерадѣніемъ можетъ еще болѣе къ паденію приклониться, надѣюсь, что немедленно приступивъ къ поправленію всего, что здѣсь мною предлагается и что по симъ пунктамъ будетъ предпринято о томъ меня увѣдомить не оставить.

И. Бецкой.

См. Матеріалы для исторіи Академіи Художествъ г. Петрова, т. I, стр. 258 — 266.

ПРИЛОЖЕНІЕ 12.

Хотя въ распоряженіи о ученіяхъ при императорскій академіи художествъ каждому учителю назначены дни и часы когда преподавать которое ученіе, но какъ изъ репортовъ такъ и изъ дневныхъ записокъ усматривается, что инныя г. учителя не всегда приходятъ въ свои классы, а инныя хотя и приходятъ, но не въ назначенные имъ часы, да и уходятъ изъ классовъ

прежде времени, не рассуждая, что чрезъ сіе не токмо порядокъ установленный разрушается, время драгоцѣнное и невозвратимое напрасно тратится, праздность умножается, ученіе въ небреженіе приходитъ да и воспитанію чрезъ сіе самое причиняется великое затрудненіе.

Для приведенія сего въ надлежащій порядокъ предписывается слѣдующее:

1) Господину инспектору во всѣхъ классахъ поставить табели и oznачить во оныхъ: какой учитель въ которые дни и часы какое ученіе преподавать долженъ, и сверхъ того каждому учителю о принадлежащихъ къ его классу ученикахъ дать подписанные именные списки.

2) Господа учителя должны приходять въ свои классы непремѣнно и назначенные дни и часы, начинать всегда ученіе не позже 10-ти минутъ по пробытіи звонка и отнюдь не выходить изъ класса до истеченія назначеннаго времени, то есть до звонка, окромѣ законной нужды. Во время ученія предписывается имъ наблюдать, чтобъ юношество упражнялось въ ученіяхъ съ благопристойною тишиною и съ пользою, приобретать оное къ порядочному чтенію и писанію и взыскивать, чтобы на вопросы чинили ясные отвѣты съ приличною учтивостію, такъ же наблюдать имъ, чтобъ принятые на классы инструменты, книги, бумага и прочія вещи какъ и нѣхъ самихъ, такъ и у учениковъ ихъ содержаны были въ сохранности, и во всемъ г. учителя должны юношеству показывать сорою хорошіе примѣры.

А чтобъ все сіе привести на лучшей степенъ, то г. учителямъ предписывается имѣть въ классахъ своихъ табели, въ которые выписывать изъ своихъ учениковъ какъ упражненіе, успѣхи, прилежность и благоповеденіе, такъ и противное тому и о томъ подавать за нихъ подписаніемъ чрезъ каждые три мѣсяца господину инспектору вѣдомости.

3) А чтобъ сохранить порядокъ и пользу воспитываемаго при императорской академіи художествъ юношества и учрежденные классы всегда безостановочно продолжаемы были, то для сего занужное сочтено учредить билеты, которые при семъ препровождаются къ господину инспектору съ иже слѣдующимъ предписаніемъ.

4) Съ сего времени давать билеты во первыхъ вѣхъ академіи живущимъ г. учителямъ, кои въ приложенномъ при семъ росписаніи мною отиѣжены тогда когда они во всѣ свои часы при исправленіи своей должности находиться будутъ, по которымъ и заслуженное жалованье отъ академіи имѣть, да и живущіе въ академіи г. учителя чрезъ сіе въ послѣдній разъ уведомляются, что впередъ разсматривая репорты и дневныя записки я при нужденнымъ себя найду, тѣмъ, кои съ малымъ усердіемъ исправлять будутъ свою должность для сбереженія казенной суммы и для возстановленія порядка такъ же учредить билеты, да при томъ объявить вообще, если кто не будетъ въ классѣ за болѣзнію или по законной нуждѣ своей и о томъ заблаговременно не увѣдомить господина инспектора, чтобъ ему успѣхъ перевести учениковъ къ другимъ учителямъ, таковой лишается тогда той платы, которая по времени въ преподаваніи его ученія ему принадлежитъ. О чемъ всемъ г. учителямъ сие подтверждается съ тѣмъ, что если нерадѣніе примѣчено будетъ умышленное, то таковой уволенъ будетъ отъ академіи.

Маія 22-го дня 1788 года.

Изъ дѣлъ архива Акад. Худож. 1789 года № 20, стр. 4.

ПРИЛОЖЕНИЕ 13.

Высокопочтенному императорской академіи художествъ совѣту.

Чувствительно сожалѣю, что по многимъ возложеннымъ на меня по разнымъ департаментамъ должностямъ, нѣ имѣя свободнаго времени въ соотвѣтствованіе моего желанія и званія, часто быть въ собраніи почтеннаго совѣта, не менѣе жъ мнѣ прискорбенъ и нынѣшній случай, что за такимъ же неудобствомъ то намѣреніе исполнить не могу; но по такому моему отсутствію никогда не сумнѣвался, чтобъ почтенной совѣтъ по возложенной довѣренности могъ удалиться благоразумнымъ распоряженіемъ отъ предмета данныхъ въ академическомъ уставѣ и въ протчихъ учрежденіяхъ предписанныхъ наставленій, да и отъ меня часто бываемыхъ личныхъ къ тому напоминованій; ниже думалъ, чтобъ тѣмъ и прилежностію въ порученныхъ трудахъ каждаго по своей должности могли уменьшиться; но сверхъ моего чаянія, совѣтъ въ противность того неожиданное вижу неустройство, тѣмъ болѣе иное открылось, что почтенный совѣтъ, употребля свое полезное время на принужденную переписку, далъ о себѣ знать иначе нежели когда либо о томъ я могъ воображать и заставлялъ о себѣ думать, совѣтъ противъ того нежели бы ожидать надлежало, изъ чего усматривая все не въ порядкѣ, въ несмотрѣніи, и въ ненаблюденіи должнаго; что осталось дѣлать? какъ обветшалое неустройство привести въ существенный порядокъ, симъ противу воли моей письменнымъ представленіемъ, къ чему какъ видно доставать не будетъ только рѣшительнаго слова: но прежде нежели оное можно выговорить, въ удовольствіе на представленіе марта отъ 3 числа изъ прописываемаго въ четвертомъ онаго пунктѣ разсужденія предлагаю слѣдующее.

На первое, независимость академіи и соблюденіе той въ своей силѣ сколь нужно, то довольно внятно изъ учрежденнаго установленія академическаго, слѣдовательно, и стараніе прилагать о удержаніи въ ненарушимости данной привилегіи должно: почему выписавъ все до того касающееся, присовокупя слѣдующее отъ насыланія указовъ не токмо нарушеніе тому узаконенію, но со временемъ могущее произойти разрушеніе установленнаго порядка и препятствіе въ ожидаемой потому пользѣ, что все объяснивъ кратко и внятно, представить почтеннымъ любителямъ чрезъ господина конференцъ-секретаря, дабы въ собраніи о томъ удобнѣе разсуждаемо быть могло.

На второе, какъ и самъ почтенный совѣтъ о типографіи предусмотрѣлъ необходимо нужную притчину неисполненія, то и почтаю быть внесено для наполненія представленія.

На третіе: для первыхъ основаній физики и натуральной исторіи учителей пріискивать и производить классъ; не понимаю для чего по сіе время оное упущено, да и потребное къ тому приготовлено-ли неизвѣстно?

На четвертое: напоминаніе невоображаемаго проступка приводитъ въ большое размышленіе; сказано, контору и книги содержать всегда въ порядкѣ, сокращая для скорости и лучшаго успѣха обыкновенные обряды;

по прошествіи жъ года щеты свидѣлствовать не продолжая времени, когда явятся сходны давать квитанціи, а въ случаяхъ несходства, вѣрнѣе разсматривать и рѣшить, и тѣ щеты и книги купно съ доказательствомъ хранить въ академическомъ архивѣ, не отсылая для ревизіи ни въ какое мѣсто. Чтожъ потому исполнено? Данный уставъ нарушенъ, довѣренность не сохраненна, за пять лѣтъ осталось ревизіи кончить экономою: почтенный совѣтъ самъ въ разсужденіе легко войдетъ, гдѣ предписываемое не исполняется, тамъ вступаетъ непосредственно предѣлъ взысканія и о такомъ запущеніи многихъ годовъ ревизіи я не хочу повторять сколь противно установленію и что послѣдующее изъ того произойти должно довольно каждому понятно быть можетъ не какъ непоколебимость и благосостояніи академіи преимущественно предъ всѣмъ предпочтаться должны, въ разсужденіи чего по представленію совѣта чтобъ для докончанія тѣхъ щетовъ опредѣлить особливыхъ людей, которые бы ничѣмъ кромѣ оного заняты не были, то есть, бухгалтера и трехъ писарей, кон не долѣе на жалованьѣ академическомъ быть могутъ, какъ года два, на которую и сумму не болѣе положитъ можно какъ тысячу рублей, я хотя и согласуюсь, но единственно въ ожиданіи пользы академіи, и дабы все теченіе дѣлъ могло произведено быть въ надлежащій порядокъ и впредь бы таковыхъ уже не имѣть сему установленію побуждательствъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ все оное было кончено есть ли прежде невозможно въ назначенное время, и не болѣе бѣ стоило прописывать суммы и всебъ приведено было въ желаемый и должный порядокъ, поручено оное господину конференцъ-секретарю, какъ въ томъ и должность его требовала и тотъ убытокъ изъ производимаго ему жалованья возвратить слѣговало-бъ; а наипаче когда-бъ побудительное подтвержденіе ему въ томъ чинено было, а въ противномъ случаѣ есть-ли и затѣмъ оного исполненіе не будетъ, то нетокио жалованье удержано быть имѣетъ, но и мѣста своего лишень будетъ.

Чтожъ принадлежитъ до бывшаго эконома Торстензона, который отпущенъ безъ аттестата и квитанціи по той причинѣ, что не сочтенъ за пять лѣтъ и отъ того за неприсканіемъ другаго себѣ мѣста, безъ пропитанія и остается, въ чемъ какъ онъ не будучи виновъ, жалованье половинное производить съ совѣтомъ согласуюсь, но чтобъ и оное вступъ не могло быть употреблено; то и надлежитъ ево щеты, какъ наискорѣе кончить и дать квитанцію, а при томъ напоминаю на сказанное, послѣ де указовъ и по примѣру всѣхъ правительствъ таковымъ подъ щетомъ находящимся людямъ производится половинное жалованье, доколѣ оныя щеты кончатся, что се мѣсто не на такомъ основаніи, гдѣбъ дѣла тою формою и съ выписками указовъ ведены были, почему и сего во образецъ почитать неслѣдуетъ.

На шестое и первоенадесять предписанныя въ уставѣ ученія и изстерства за чѣмъ по сіе время оставлены были и не исполнялись и множеству чрезъ то въ наученіи дѣйствительная сдѣлана трата, съ сожалѣніемъ можно выговорить достойное негодованіе отъ тѣхъ и отъ общества почтенный совѣтъ принужденъ будетъ слышать.

На осьмое: что въ обыкновенныхъ собраніяхъ по силѣ устава ничего не предъусматривается, чтобъ могло представляемо быть въ собраніи четырехъ-мѣсячномъ, для утвержденія и что оное не исполняется-оставляю, потомужъ заключеніе того слѣдующее на разсужденіе почтенному Совѣту.

На девятое: инструкціи, которыя надлежали сдѣланы быть давно не токмо въ силу назначеннаго предписанія въ уставѣ, но считая и отъ того времени какъ отъ меня почтенному Совѣту предложено было, то есть отъ 768 года свободнѣе могло поправлено быть есть-либъ только внимательно хотѣлъ войти въ оное, почтенный Совѣтъ и будещъ господинъ конференцъ секретарь по должности своей того не упустилъ, а дабы того могло исполненіе въ лучшей своей силѣ быть, то пока оныя инструкціи и налагаемая на него въ силу устава Академическая исторія сначала и навигація и по сіе время сочинены и представлены Совѣту не будутъ, по тѣхъ поръ полнаго жалованья не производить и оставлять по штату на столъ ему слѣдующія.

На второнадцать чтобъ посторонніе художники по примѣру иностранныхъ европейскихъ академій могли экзаменоваться для полученія медалей, то когда российскіихъ число умножится, такъ и сила представляемаго узаконенія можетъ прійти въ свое дѣйствіе.

На пятый пунктъ по расчисленію, показываемому заплату учинить какъ необходимость того требуетъ согласуюсь; объ отсрочкѣ занятыхъ денегъ изъ кадетскаго корпуса десяти тысячъ рублей просить, чтобъ оставлены были еще на годъ, и три тысячи изъ воспитательнаго дома, оставляю до будущаго года съ платою процентовъ.

Но при всемъ томъ упоминаю о прилежной осторожности почтеннаго совѣта въ збереженіи суммы и въ наблюденіи должнаго порядка экономіи; извѣстно всѣмъ, что не трудно опредѣлять, а легче и того выдачи назначивать, но звать за что плату производить, куда употреблять, разсматривать излишки, оное отвращать и предусматривая дотога не допускать, стоить внимательнаго разсужденія и предбудущей осторожности, есть ли не будетъ наблюдаема бережливость и неслѣдовать предписываемому то и ожидать кромя упадку и разрушенія нечего, ибо экономія недовольно потребно наблюдаена и содержана быть въ силу академическаго устава, но какъ приличная часть почитается къ воспитанію, то и нужнѣйшимъ примѣромъ служить къ ихъ жизни, да и навсегда къ благосостоянію академіи присоединяемымъ средствомъ, не наблюденіе жъ и неосмотрительность, въ томъ заставляеть заключеніе дѣлать не въ честь господъ правящихъ онымъ; о семъ напоминать принудило многія мною примѣчанныя вестроенія, къ чему возобновило представленіе февраля отъ 11 и приложенное при томъ распоряженіе, которое, сколько мнѣ время дозволило, о показываемомъ прежнемъ и на нынѣшней годъ полагаемомъ расходѣ я разсматривалъ, гдѣ и примѣчено, что за всею сверхъ расположенія прошлагодняго показываемому по надобности издержкою, употреблено съ излишествомъ, чему хотя и полагается причиною дороговизна противъ прошлагоднихъ покупокъ, но есть-либъ внимательно благоволилъ почтенный совѣтъ входить въ подробности, касающіяся до усмотрѣнія тѣхъ расходовъ, тобъ уповательно и такой издержки не послѣдовало.

Потомуужъ сдѣланному расположенію полагаемой на расходъ суммы, будещъ въ подробностъ разчисленія о томъ войтить, тобъ конечно не упущено было примѣтить излишнее употребленіе въ дровахъ, припасохъ и въ содержаніи нѣкоторыхъ людей, а притомъ и въ раздачѣ инымъ не по трудамъ жалованья, не упоминая, что есть либъ и изъ тѣхъ самыхъ припасовъ въ на-

стоящее свое время на деньги заготавлиемы были тобъ конечно много и расходу могло уменьшиться.

О многомъ упоминать не для чего; довольно когда въ примѣръ взять выдачу жалованья мастеру Мацонию и приемъ находящимся, которымъ производится какъ слѣдующее и должное, а зато въ возвратъ ожидаемое академію оставляетъ какъ бы не принадлежащее, скажутъ на то, за дороговизною алебаstra работы нѣтъ; но есть-ли войти въ разсужденіе, что, дожидаясь дешеваго и производя жалованье понапрасну, то самый тотъ будущій дешевый не сдѣлается ли дороже нынѣшняго дорогова отъ произведенія платежа напраснаго людямъ, умалчиваю уже, что пропущено къ приговору то время, когда за дешевую цѣну оный достать было можно.

Не знаю, что чинится и по новому строенію; еще въ прошедшую осень усмотрѣно мною было въ верхнемъ этажѣ и въ погребахъ великая течь, то починено-ли оное и впредь по тому какія мѣры взяты ли? Дабы съ лучшей экономіею того единожды избѣжать было можно: какоежъ вижу и въ сѣбѣ слабое смотрѣніе экспедиціи, что отъ несмотрѣнія могло допущено быть къ такой порчи строеніе, не можно удержаться чтобъ не выговорить, все какъ видно происходило безъ всякаго старанія и надлежащаго присмотра, и какъ ни до кого изъ членовъ оное было не принадлежащее.

При окончаніи же сего съ немалою горестію почтенному совѣту о нужнѣйшемъ изъ всего вышеписаннаго представить долженъ, хотя и сказанное великой важности стоитъ, но слѣдующее о чемъ упомянуть намѣреваюсь и въ примѣръ больше вниманія требуется; то есть обучающихся воспитанникахъ: какое почтенный совѣтъ стараніе прилагалъ, сообразуя силу разума воспитанія и довѣренности въ томъ порученнаго правленія. Сей предметъ столь нуженъ и важенъ почитаться долженъ, что ничего нѣтъ такого, чтобъ могло съ тѣмъ равняться и за что мы болѣе бѣ всего не могли подвержены быть отвѣту предъ Ея Величествомъ и всѣмъ обществомъ. Примѣчено не тою мною, но и всѣми посторонними, что воспитываемое академическое юношество содержано совсѣмъ не на томъ основаніи какъ было должно можно сказать, не имѣлъ почтенный совѣтъ ни старанія ниже повелѣній слѣдовать не тою генеральному; но и академическому уставу ниже прочихъ подтвержденныхъ учрежденій, по которымъ неминуемо утверждено главнѣйшимъ основаніемъ воспитывать: 1) по физикѣ для наблюденія основательныхъ предосторожностей къ сохраненію жизни; 2) по предписаннымъ наставленіямъ нравоученію, то есть, чтобъ сохранить оныхъ во все время пребыванія ихъ въ академіи отъ худого видѣть и слышать, въ коренѣ бы мысли благонравныя, честности и благопристойности и потомъ бы, 3) укрѣпить приличными знаніями; но наипаче по второму ничего не нахожу тому соотвѣтствующаго, всѣхъ вижу, воспитанныхъ въ робости, застѣнчивости, въ поступкахъ униженныхъ, въ обращеніяхъ развратныхъ, словомъ, совсѣмъ къ рабству преклонныхъ, а о прочихъ подробностяхъ и упоминать за краткостію времени не могу, довольно сказать развратно воспитаны. Когдажъ и въ разсужденіе войдемъ, что вся къ тому потребная, сумма, учрежденіе, люди для тѣхъ единственно воспитанниковъ принадлежать, слѣдовательно все получаемое господами начальниками отъ академіи удовольствіе чинится тою для нихъ единыхъ, а тѣ то и совсѣмъ въ пренебреженіи остаются: тогда

конечно совѣсть наша улича насъ въ томъ возбудить стараніе употребить, узнать свой долгъ, чтобъ, слѣдуя предписанному, сдѣлать оныхъ людьми, дабы можно было представить обществу съ тою ожидаемою пользою, съ какою о порученной исправности и о употребленномъ радѣніи къ общественному добру долженствовало увѣрить, почитая на всегда быть оное первѣйшимъ академіи основаніемъ.

Въ заключеніежъ всего сего скажу естли почтенный совѣтъ съ пристойнымъ уваженіемъ вникнетъ въ довѣренность порученную отъ всемилостивѣйшей монархини, то уповаю, лѣтя себя твердою надеждою, что все сіе приметъ въ неотмѣнное разсужденіе поступать въ силу онаго совсякимъ тщаніемъ и усердіемъ въ порученныхъ дѣлахъ сообразуясь во всемъ съ ея волею по назначеннымъ въ сказанныхъ учрежденіяхъ предписаніямъ, дабы не подвергнуть себя правдивому гнѣву Ея Величества и грызеніе совѣсти, а послабленіе не довелобъ до тяжкаго отвѣту.

Иванъ Бецкой.

Марта 24 дня 1772 года.

Изъ архива Академіи Художествъ дѣло 1772 года № 34.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 14.

Предисловіе къ описанію кабинета рѣзныхъ камней въ древнихъ и новѣйшихъ ¹⁾.

Чѣмъ болѣе разсматриваешь рождающагося человѣка, тѣмъ болѣе примѣчаешь, что способности его тѣла и души, какъ бы оныя ни были счастливы выходя изъ рукъ природы, требуютъ упражненія, раскрытія, распространенія и усовершенствованія; безъ чего онѣ остаются въ состояніи оцѣпенѣлости, въ которомъ натура, ничего вдругъ не дѣлающая, ихъ производить: разумъ помрачается, дарованіе умираетъ въ сѣменахъ своихъ.

И для чего же природѣ не дѣйствовать надъ человѣкомъ такъ же единообразно, какъ она дѣйствуетъ надъ полемъ, производящимъ ея дары? Земля хорошо обработанная приноситъ изобильно растенія, цвѣты, плоды и ягоды въ то время, когда другая, или совсѣмъ невспаханная, или дурно уготованная ничего не производитъ или производитъ терніе, травы безполезныя, плоды горькіе и дикіе. Что же изъ того заключить должно? заключеніе само собою представляется. Надобно тоже для способностей тѣла и души дѣлать, что производить трудолюбивый и искусный пахарь для сдѣланія своей земли плодородною; безъ чего разумъ природный, склонность, дарованіе будутъ подобны дикому алмазу, который природа въ своихъ нѣдрахъ заключаетъ: онъ тамъ пребудетъ безъ блеску, безъ цѣны, если его оттуда не изторгнуть, чтобы его искусствомъ сдѣлать блистающимъ.

¹⁾ Подлинное предисловіе за подписью г. Бецкаго хранится въ архивѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества и было обязательно доставлено мнѣ г. секретаремъ общества его правит. Г. Θ Штендманомъ.

Рука трудолюбивая, ведущая человека, рождающегося от жизни физической къ жизни нравственной, есть воспитаніе мужественное, сопровождаемое наставленіемъ относительно къ раскрытію разума. Границы его послѣ полирующій, есть доброе сообщество, а дурное можетъ погасить его сіяніе.

Всѣ люди сотворены и образованы одни для другихъ: и человекъ въ своемъ существѣ долженъ примѣру. Подражаніе есть первое дарованіе, которое въ немъ оказывается. Наставники юншества! будьте честные люди. Ваши питомцы будутъ добрыя дѣти, добрые супруги, добрые отцы, другы вѣрные, граждане полезные и благотворящіе. — Священные права общества всегда безопасны, когда ихъ почитаютъ: внушайте сіе почтеніе; пускай оно вашъ примѣръ впечатлѣтъ въ сердца; пускай онъ подаетъ подпору рождающимся добродѣтелямъ; и тогда не страшитесь, чтобы они могли ослабѣть. Доброе воспитаніе есть единое законодательство, имѣющее силу законовъ и которое никогда не исчезнетъ. И для того-то вездѣ люди такими, какими владыки міра заставляютъ ихъ быть. Мужество, сила, благородіе, дарованіе, трудолюбіе остаются безъ дѣйствія, безъ жизни, доколѣ не престолъ явится духъ, который ихъ воскрешаетъ, который распространяетъ виды на грядущіе вѣка.

Итакъ государю, законодателю, имѣющему время образовать своихъ подданныхъ должно приписывать то что составляетъ главное свойство его народа. Слѣдственно польза всѣхъ государей стараться, чтобы народное воспитаніе было хорошо. Воспитаніе подверженное бдѣнію правительства огласить свои правила съ нынѣшнимъ состояніемъ справедливыхъ законовъ: все будетъ идти вмѣстѣ и равнымъ шагомъ.

То вѣрно, что доброе воспитаніе есть твердое основаніе счастья; счастье состоитъ въ любви порядка и добродѣтели: добродѣтель есть чувствованіе, привязывающее къ исполненію обязанностей: наши обязанности суть обязательства, налагаемые на насъ человечествомъ и законами. Такихъ-то образомъ добродѣтель есть подпора государствъ: ибо честный человекъ необходимо есть добрый гражданинъ; а добрые граждане суть твердая опора царства.

Просите у боговъ, говорилъ Ювеналь, доброй души въ здравомъ тѣлѣ: почему Екатерина вспомоществуетъ небесамъ, доставляя нашему юншеству воспитаніе, приводящее къ любви порядка и добродѣтели, къ любви обязанностей и законовъ. Часть физическая сего воспитанія даетъ тѣла въ половъ наивысочайшую степень здоровья и силы: часть нравучительная имѣетъ единственнымъ предметомъ то, чтобы сердце и разумъ возводить въ высочайшую степень возможной способности и доброты.

Но сими то точно двумъ видамъ начертала она планъ народнаго воспитанія, весьма то чувствуя, что не можетъ совершить зданія политическаго, не положивъ прежде оному основанія. Законы наисправедливѣйшіе, наимудрѣйшіе, наисогласнѣйшіе существомъ своимъ съ правосудіемъ, не могутъ ничего или почти ничего безъ добрыхъ нравовъ.

И потому сія Самодержица не по пространству своихъ областей судитъ о своемъ народѣ, равно какъ не по богатству должно судить о людяхъ. Величіе государствъ состоитъ въ числѣ добрыхъ подданныхъ: а истинное богатство-въ добрыхъ нравахъ.

Итакъ наилучшее изъ правительствъ есть то, которое старается научать, чтобъ не быть обязаннымъ наказывать: оно лучше всѣхъ знаетъ цѣну и употребленіе человѣковъ; въ немъ всѣ состоянія равно просвѣщены и покровительствуемы. Почтеніе, благодарность, удивленіе, заслуживаемыя намѣреніями сей Монархини, учредительницы и законодательницы, Ея материнскія старанія, ея усердіе патріотическое, ея установленія благотворящія должны принуждать всѣхъ сердца восхищаться дѣламъ, ею ежедневно ко славѣ и счастію подданныхъ производимымъ: и если нынѣшнія племена человѣковъ возмогутъ затворить глаза на великія, благородныя, полезныя и человѣколюбивыя предпріятія; то будущія открывъ глаза, познаютъ всю ихъ цѣну и потомство поставитъ ее между Нумою, Солономъ, Ликургомъ, Монтенемъ и Локомъ.

Во время своей жизни подобный монархъ имѣетъ право на благодарность всѣхъ человѣковъ; ибо счастіе государствъ заимственно: ничего нельзя исправить въ одной части свѣта, чтобы другая онымъ много ли, мало ли не воспользовалася. Фонари возжигаемые на фаросахъ освѣщаютъ не только башню, на которой они утверждены; но распространяютъ свѣтъ вокругъ по Океану и предостерегаютъ корабли отъ разбитія въ великомъ пространствѣ моря.

Вотъ что произведутъ учрежденія и прииѣръ Екатерины! провидѣніе назначаетъ ей долговременное царствованіе; а потому и время, дать своимъ подданнымъ доброе воспитаніе, а областямъ-законы согласныя съ правами природы и народовъ, такъ, что наслѣдники ея, каковы бы они ни были, должны будутъ владѣть такъ, какъ она, то есть: для счастія сего государства.

Да возмогутъ владыки міра радоваться подобно ей и съ нею купно, видя сѣмена ихъ наставленій, произрастающія въ сердцахъ ихъ подданныхъ! да возмогутъ они внушать веселіе еще совсѣмъ новое, содѣлывая свои народы счастливыми подъ властію порядка, просвѣщенія и добрыхъ нравовъ; вспомоцествуя подобно природнымъ склонностямъ повинующихся имъ, оплодотворствуя всѣ сѣмена дарованій, они войдутъ въ сердца любовью и счастіемъ подвластныхъ. Сіе открытіе столь драгоцѣнное для нихъ, священо и для всего человѣчества.

Ничто не скрывается отъ милосердной и просвѣщенной прозорливости Екатерины. Преподавая въ теченіе пятнадцати лѣтъ правила, вкусъ, просвѣщеніе и нравы нашимъ юношамъ, намѣреніе Ея Императорскаго Величества есть то, чтобы они путешествовали на иждивеніи академіи и кадетскаго корпуса, и научились познавать людей и государства, сравнивая поведенія разныхъ народовъ, разбирая ихъ обычаи, изслѣдывая причины и разумъ ихъ законовъ, взвѣсивая и отвергая вредныя предрасудки и приводя себя въ совершенство во всѣхъ родахъ подъ руководствомъ великихъ мастеровъ; и наконецъ чтобы они научались полагать все возможнымъ, но сомнѣвались бы обо всемъ съ мудростію, прежде нежели подадутъ свое мнѣніе, дабы только тому вѣрить, что неопровержимо истинно.

Послѣ сихъ извѣстныхъ истинъ должно согласиться, что если государи достойны нашего жертвоприношенія то только тогда, когда, управляя своими народами съ правосудіемъ, они пріобрѣтаютъ нашу любовь, распро-

странная такимъ образомъ свои старанія и благотворенія до позднѣйшаго вѣкомства.

Почтенъ довѣренностью моею Монархини, нѣтъ на себѣ возложеніе клянчить ея волю, въ управленіи ею основанными учрежденіями, которыми съ святилища отъ царей человѣчеству, я всего себя посвятилъ къ совершенію сего великаго дѣла, и почиталъ себя обязаннымъ то сдѣлать.

Труды, безпокойства, даже сами препятствія часто рождающіяся, не привели въ изнеможеніе моего усердія, которое никогда не ослабѣетъ. Я самъ себѣ сказалъ: если возвышеннаго духа должно трудиться въ теченіе жизни о блаженствѣ какъ нынѣшняго такъ и будущаго вѣковъ, то должно и браго гражданина входить въ его виды и способствовать дѣйствіямъ оныхъ для достиженія предметовъ: а какъ учрежденія о нихъ здѣсь говорятъ, суть источникъ просвѣщенія, счастья и славы нашихъ потомковъ, то спешимъ снѣять. Что нынѣ мы посѣемъ, то будетъ богатою для нихъ жатва. Чтобы мы были, если бы во всѣхъ вѣкахъ люди не мыслили, не писали, не жили, какъ для одной своей пользы; если бы они строили только одну жизнь свою, и приобрѣтали знанія только для себя? что бы были науки и художества? Свѣтъ еще до нынѣ бы пребывалъ въ младенчествѣ! если бы нѣкто за дурное то почиталъ, что ученіе, разсужденія и юрдія частнаго способствуютъ къ образованію своихъ согражданъ; то сей бы нѣкто былъ дурной отецъ, дурной гражданинъ. Однако это несправедливости его неблагодарность не приведутъ меня въ уныніе: одобреніе честныхъ людей будетъ моя награда; а усилія юншества будутъ вѣнцомъ нашихъ трудовъ.

Наипаче тогда, когда оставляютъ свое отечество для путешествій въ Европѣ. чувствуютъ необходимую нужду быть предварительно знающимъ. Сколько разъ въ путешествіи былъ я униженъ моимъ незнаеміемъ о вещахъ, которыя существенно должно знать! наши воспитанники будутъ нѣтъ сдѣланіе о сихъ вещахъ: планъ ихъ воспитанія оное намъ общаесть. Но и великіе люди, знаменитые ученые, художники первой степени никогда такъ не отвергають, которые желаютъ научиться; одна только гордость наваливаетъ пустоту; истинное достоинство вездѣ скромно, снисходительно. Великіе люди о которыхъ я говорю, сняли завѣсу съ моихъ глазъ; нѣтъ простищеніе было моимъ свѣтильникомъ, и мое одно сожалѣніе при изысканіи нѣмой здѣсь благодарности есть то, что не имѣлъ я времени воспользоваться ихъ наставленіями, какъ бы я того хотѣлъ, дабы странствуя какъ пчела, я могъ бы дѣлать соты подобно ей. Любители красоты древности ишли въ меня вкусъ къ ея произведеніямъ. Слѣдуя сему естественному инстинкту, просвѣщенному вкусомъ другихъ, я сдѣлалъ собраніе рѣзныхъ камней древнихъ и новыхъ.

Одинъ сей только кабинетъ извѣстенъ мнѣ гдѣ бы находились всѣ рѣзныхъ камней реліефы. Вездѣ должно употреблять воскъ приготовленный чтобы видѣть красоту отпечатки, съ помощію луны показывающей всѣ черты, что медленно и скучно для любителей. Здѣсь довольно простыя глыбы чтобы здраво судить о достоинствѣ вещей: здѣсь онѣ расположены по секціонамъ и классамъ; почему можно ихъ съ большою легкостью понять и мыслію объять вообще. Всякое свободное время, которое имѣли упражненія въ шесть лѣтъ оставляли (отъ 1756) было употреблено и

сію работу, на сіе распоряженіе; это все было сдѣлано моими руками. Сей то кабинетъ прошу я моихъ согражданъ принять нынѣ. Сія жертва, которую я имъ приношу, есть для меня новое услажденіе.

Сей кабинетъ заключаетъ многія пользы, касающіяся до наставленія юношества; увеселяя его.

1) приведетъ ему на память главныя черты баснословія; а какъ нѣтъ почти никакой басни, даже и самаго заблужденія, которое не заимствовало бы чего нибудь отъ истины баснословныхъ временъ, молодые люди пройдутъ по временамъ героичнымъ и историческимъ.

2) Познавая имена великихъ людей, добрыхъ государей, истинныхъ гражданъ, ученыхъ, художниковъ славныхъ, которые были друзья, законодатели, благотворители человѣчества, узнаютъ они такъ же монументы воздвигнутые изъ славы. И какъ примѣръ все можетъ надъ сердцемъ и подражаніе есть первое дарованіе человѣка; то сіи монументы могутъ возбуждать соревнованіе, обратить ихъ самолюбіе къ доброму. Сіе самолюбіе въ морали то же, что рычагъ въ механикѣ.

3) Большее или меньшее совершенство сихъ рѣзныхъ камней означаетъ рожденіе, успѣхи, совершенство и паденіе художествъ въ разные вѣка. Отъ нихъ еще и та польза, что они даютъ вкусъ прекрасной природы. Опредѣляющіеся для художествъ въ маломъ будутъ имѣть образцы во всѣхъ родахъ.

4) Когда по выходѣ изъ ученія наши молодые люди будутъ путешествовать и когда увидятъ они кабинеты въ Европѣ; то не столько будутъ смущены, новы и устыжены, какъ я былъ до пріобрѣтенія сихъ знаній,

Да произведетъ сей даръ гражданина его соотчинамъ тѣ добрыя дѣянія, кои онъ отъ того ожидаетъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 15.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

Отъ сената всеподданнѣйшій докладъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ и кавалеръ Вецкій сенату представляетъ, что въ сходствіе требуемаго сенатомъ исчисленія на совершеніе производимаго профессоромъ Фалконетомъ въ славу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго монумента, по представленному отъ него 1768 года мая 5 дня рапорту, назначена сумма, вѣсто требуемыхъ по смѣтѣ отъ бывшей канцеляріи строенія четырехъ сотъ осьмидесяти тысячъ рублей, состоящая въ трехъ стахъ двадцати тысячахъ рубляхъ, и того менѣе сто шестьдесятю тысячами рублями, въ число которой изъ полученныхъ сего 1773 года сентября по 1 число двухъ сотъ осьмидесяти девяти тысячъ трехъ сотъ тридцати трехъ рублей тридцати двухъ копѣекъ съ четвертью. Означенный монументъ, приходя къ окончанію такъ, что уже будущаго 774 года весною и къ выливкѣ пріуготовленъ быть имѣетъ, а совсѣмъ окончаніемъ совершиться долженъ, ежели какія въ литьѣ препятствія не воспослѣдуютъ, конечно въ 775 году.

Но какъ въ преждеподанной отъ него смѣтѣ не требовано ни на что щую быть чеканку съ постановленіемъ того монумента на свое мѣсто, и на случившуюся отдѣлку по вновь назначенному показанію одинаковаго камня съ слѣдующемъ разломкомъ литейнаго каменнаго амбара и потребной распланировкой самого того назначеннаго подъ монументъ мѣста, да и тому жъ и по собственному Вашего Императорскаго Величества повелѣнію производится Фалконету въ прибавокъ, сверхъ получаемаго имъ жалованья на столъ, по причинѣ дороговизны въ припасахъ, по двадцати по пяти рублей на мѣсяцъ, что все совокупно составляя излишество противъ представленнаго имъ исчисленія, необходимо потому и требуется особою на все оное въ прибавокъ суммы до осьмнадцати тысячъ рублей. А при томъ какъ и преждепологаемой смѣтѣ подъ означенный монументъ назначено быть горѣ составной изъ пяти камней, но чрезъ многое стараніе когда отыскавъ никакой удобной величины камень, который по изволенію Вашего Императорскаго величества къ тому и употребленъ, то по содержащейся въ немъ огромности и тяжести, о провозѣ котораго прежде и помышлять и неудобное поставлялось, перевозимаго противу всякаго чаянія воображая трудности, чрезъ разныя приготавливаемыя и вновь дѣланныя съ употребимымъ искусствомъ махины и инструменты, совсѣмъ другого рода и жели бъ для составной преждепологаемой горы могло что понадобится: потому какъ на производимое для разчищанія и дѣланія дороги въ предохранительное укрѣпленіе твердости самыхъ прорывчатыхъ и слабыхъ мѣстъ такъ и на употребительныя для того многія возобновившіеся материалы на наемъ рабочихъ людей, хотя съ немалымъ изживленіемъ исправлено было, особливо по вздорожаемой платѣ, какъ то при такихъ чрезвычайныхъ работахъ, когда по извѣстности что неминуемо употребить было должно, случается, но со всѣмъ тѣмъ на означенной одинаковой, употребленный мѣсто пяти, огромной величины камень, противъ преждеподаннаго отъ него исчисленія, издержано только тридцать тысячъ пятьсотъ двадцать одинъ рубль пятьдесятъ три копейки съ половиною; а затѣмъ остается еще и тѣмъ-жъ самые употребленные къ тому монументу, особымъ искусствомъ дѣланные винты и прочіе инструменты на другія случайныя въ подобныя желовѣсныхъ подъемахъ дѣла, которые стоили не малаго изживенія. Въ разсужденіи чего оный, дѣйствительный тайный совѣтникъ Бецкій, и проситъ, чтобъ вышеозначенные въ прибавокъ потребные сорокъ восемь тысячъ пятьсотъ двадцать одинъ рубль и пятьдесятъ три копейки съ половиною и раздѣленіи ихъ на три года, а именно въ нынѣшнемъ 1773 году семнадцать тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ три копейки съ половиною, въ 1774—шестнадцать тысячъ триста тридцать три рубля въ 775—четырнадцать тысячъ шесть сотъ рублей, по требованію и по распоряженію Вашего Величества домовъ и садовъ, обще съ недонатомъ противъ перваго его исчисленія суммою, не по третiąть года, а сколько кому понадобится, отпускаемы были, а безъ того означеннаго монумента въ означанному времени совершить и къ выливкѣ оного приступить не можно будетъ.

А какъ прежде назначенная дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Бецкимъ на сей монументъ сумма отпускается пополамъ изъ статьи 4-й торы и изъ коллегіи экономіи по именному Вашего Императорскаго Вели-

ства указу, то объ отпускѣ изъ тѣхъ мѣстъ и нынѣ требуемыхъ имъ срока восьми тысячъ пяти сотъ двадцати одного рубля пятидесяти трехъ копейекъ съ половиною сенатъ предаетъ въ Высочайшее Вашего Величества соизволеніе.

Михаилъ Деденевъ,
Василій Адогуровъ,
Григорій Тепловъ,
Михайла Соймоновъ.

Оберъ-секретарь Сергій Акчуринъ.

«Отпускать по сему».

9 сентября 1773. С.-Петербургъ.

Сенат. арх. кн. 135, л. 391—396.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 16.

Указъ нашей адмиралтействъ коллегіи.

Сооруженіе въ славу блаженныя памяти государя императора Петра Великаго монумента поручили мы подъ особливимъ нашимъ вѣденіемъ дѣйствительному тайному совѣтнику Бецкому, который представилъ намъ, что для горы подъ оной обысканъ на Выборгской сторонѣ въ Лахтинской дачѣ большой камень и довезенъ будетъ до деревни Каменнаго Носу сухимъ путемъ, а оттуда для перевозу его водою просить о вспоможеніи. Того ради повелѣваемъ адмиралтействъ коллегіи къ сему предпріятію чинить оному Бецкому всякое вспомошествованіе безъ упущенія времени, какъ инструментами и прочимъ для подъездовъ и возки его по землѣ, такъ большимъ судномъ съ надлежащимъ укрѣпленіемъ для такого тягостнаго камня, людьми и другими судами, перевезть его водою до Исаакіевского берега, причежъ стараніе приложить нашему адмиралу Мордвинову употребя тѣ мѣры, дабы оный камень немедленно сюда доставленъ былъ и тѣмъ наше благоволеніе исполнить.

Екатерина.

15-го сентября 1768 года. С.-Петербургъ.

См. архивъ мор. министр. Высочайшія повелѣнія кн. № 25, стр. 73.

Приложенія нъ главѣ восьмой.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Указъ ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской изъ правительствующаго сената военной коллегіи Въ именномъ Ея Императорскаго Величества подписанномъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою указъ данномъ сенату сего марта 7 дня написано: по-неже Ея Императорское Величество вознамерила шляхетный кадетскій сухопутный корпусъ подъ собственнымъ Ея Императорскаго Величества распоряженіемъ учредить на такомъ основаніи чтобъ при производимомъ въ немъ обученіи благороднаго юношества ближайше соотвѣтствовало воспитанію оного съ тѣмъ намѣреніемъ, для котораго сіе училище въ Имперіи ея Императорскаго Величества установлено, то Ея Императорское Величество для того отдѣлили къ сему дѣлу генераль-поручика Бецкаго и генерал-маіора Философова, а между тѣмъ до будущаго о семъ корпусѣ впредъ опредѣленія повелѣваетъ оному быть подъ единственнымъ ея императорскаго величества ведѣніемъ и принимать по сему дѣлу словесные Ея Императорскаго Величества указы отъ нихъ Бецкаго и Философова на такомъ основаніи какъ о словесныхъ указахъ прошлаго 1762 году іюля 3 дня повелѣно; сенату же въ прочемъ продолжать снабженіе того корпуса по прежнему по настоящимъ установленіямъ пока новыя штаты и регламенты для оного изданы отъ Ея Императорскаго Величества будутъ. Правительствующій сенатъ приказали о вышеписанномъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ случаѣ какой-либо востребующейся надобности и исполненія во мѣстахъ здѣсь и въ Москвѣ обрѣтающіяся присутственные мѣста тожъ въ губерніи и провинціи, а изъ оныхъ въ приписанные къ нимъ города послать указы въ московскіе жъ сената департаменты и въ святѣйшій синодъ сообщить вѣденію и военной коллегіи о томъ вѣдать и чинить по оному Ея Императорскаго Величества указу. Марта 14 дня 1765 года. У подлиннаго написано тако: оберъ-секретарь Николай Гурьевъ, секретарь Андріанъ Васильевъ, канцелярствъ Петръ Родіоновъ. Въ военной коллегіи получить того же числа и по слушанію приказано сообщить и прочимъ, а въ экспедицію для вѣдома съ оного дать копію.

(Опись 49 приказнаго повѣтыя, кн. 131, стр. 150, въ архивѣ главнаго штаба въ Москвѣ).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Указъ нашему сенату.

Предъ симъ, нашимъ особливымъ указомъ взяли мы подъ наше собственное вѣдомство нашъ шляхетной кадетскій корпусъ, для учиненія въ

немъ реформы, къ лучшему и полезнѣйшему въ обществѣ воспитанію; а какъ нынѣ исполненіе онаго дѣйствительно начинаться имѣетъ, то мы симъ особливо повелѣваемъ, чтобъ нашъ генераль-поручикъ Бецкой взялъ оный корпусъ въ свое точное правленіе, и состоя какъ прежде съ онымъ подъ едиными нашими повелѣніями, произвелъ во всѣхъ его частяхъ ту нами желаемую реформу, какъ по сему и всѣ разные начальники кадетскаго корпуса имѣютъ состоять подъ его повелѣніями и исполнять во всехъ по тѣмъ отъ насъ ему, генералу поручику, даваемымъ повелѣніямъ, которыя онъ яко наши словесныя въ корпусѣ записывать будетъ, а ему генералу-поручику Бецкому по прошествіи каждой недѣли подавать намъ рапорты, какія когда имъ наши повелѣнія тамъ записаны были и что по онымъ исполняется. Сенату же нашему о семъ нашемъ указѣ дать знать всѣмъ тѣмъ, кому надлежитъ.

Екатерина.

Въ Царскомъ селѣ 8-го мая 1766 года.

Сенат. арх., кн. 118, л. 130.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Указъ нашему сенату.

Отъ 10 мая сего года, препоручили мы нашему генералу-поручику Бецкому шляхетный сухопутный кадетскій корпусъ въ точное его правленіе, дабы онъ въ томъ корпусѣ, яко состоящемъ подъ единственнымъ нашимъ вѣдѣніемъ, произвелъ желаемую нами реформу. А какъ сего же года мы дали оному корпусу новый уставъ, то оставляя вышепомянутый нашъ указъ въ своей силѣ, въ слѣдствіе того устава, опредѣляемъ нашего генерала-поручика Бранта въ тотъ кадетскій корпусъ генераломъ-директоромъ, которому и повелѣваемъ въ должности своей поступать по силѣ того нашего устава. Чего ради повелѣваемъ дать знать военной коллегіи, чтобы онъ, генераль-поручикъ Врантъ, исключенъ былъ изъ военнаго штата.

Екатерина.

Декабря 4 дня 1766 года.

Сенат. арх. кн. 120 лист. 242.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской изъ Правительствующаго Сената военной коллегіи. Въ указѣ Ея Императорскаго Величества, за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки данномъ Сенату, сего апрѣля 13 числа, написано: генераль-маіоръ Михаилъ Филозовъ просилъ Ея Императорское Величество всеподданнѣйше чтобъ его уволили отъ правленія кадетскаго сухопутнаго корпуса и Ея Императорское Величество будучи довольны его бывшимъ въ

отправленіи сего дѣла поведеніемъ и усердіемъ къ Ея Императорскому Величеству службою Всемилостивѣйше соизволяетъ на его прошеніе, съ тѣмъ повелѣніемъ чтобъ онъ оставляя правленіе сего корпуса подалъ Ея Императорскому Величеству краткую, но точную вѣдомость въ какомъ состояніи каждая его часть и не находится при его сложеніи сей должности: равно и рно повелѣваетъ Ея Императорское Величество ему подобныя вѣдомости внести въ Сенатъ, яко въ то мѣсто, подъ вѣдомствомъ котораго онъ напредъ сего состоятъ съ тѣмъ корпусомъ. Правительствующій Сенатъ приказалъ для надлежащаго по оному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи къ нему генералъ-маіору послать указъ, а военной коллегіи о томъ вѣдать, а къ генералу-маіору Филозову указъ изъ Сената послать. Апрѣля 17 дня 1766 года. У подлиннаго подписано такъ: оберъ-секретарь Николай Гурьевъ, секретарь Дмитрій Соболевъ, канцелярскій Алексѣй Поповъ. Въ военной коллегіи 19 числа получень.

(Опись 49 приказнаго повытя, кн. 131, стр. 151).

Въ арх. главнаго штаба въ Москвѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійской изъ государственной военной коллегіи военной конторѣ. Сего мая 11 дня въ указѣ изъ Правительствующаго Сената въ военную коллегію объявлено: въ указѣ Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки, данномъ Сенату сего мая 10-го дня написано: предъ симъ Ея Императорскаго Величества особливый указомъ, взяли подъ собственное свое вѣдомство шляхетный кадетскій корпусъ, для учиненія въ немъ реформы къ лучшему и полезнѣйшему въ обществѣ воспитанію, а какъ нынѣ исполненіе оного дѣйствительно начинаться имѣтъ, то Ея Императорское Величество симъ особливо повелѣваетъ, чтобъ генералъ-поручикъ Бецкой взялъ оный корпусъ въ свое точное правленіе и состоя какъ прежде, съ онымъ подъ едиными Ея Императорскаго Величества повелѣніями, произвелъ во всѣхъ его частяхъ, ту Ея Величествомъ желаемую реформу, какъ по сему и всѣ разныя начальники кадетскаго корпуса имѣютъ состоятъ подъ его повелѣніями и исполнять во всемъ по тѣмъ отъ Ея Императорскаго Величества ему генералъ-поручику даваемымъ повелѣніямъ, которыя онъ яко словесныя въ корпусѣ записывать будетъ, а ему генералъ-поручику Бецкому, по прошествіи каждой недѣли подавать Ея Императорскому Величеству рапорты, какія когда имъ Ея Императорскаго Величества повелѣны тамъ записаны были и что по онымъ исполняется. Сенату же о семъ дѣлѣ знать всѣмъ тѣмъ кому надлежитъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ определено о должномъ по оному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи въ сухопутный шляхетный кадетскій корпусъ и къ нему генералъ-поручику и кавалеру Бецкому послать указы, которые изъ Сената и посланы, а въ военной конторѣ о томъ вѣдать.

(Опись 49 приказнаго повытя, кн. 131, стр. 156).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 6.

Указъ нашему генераль-поручику Бецкому.

По положеннымъ на васъ департаментамъ повелѣваемъ находящихся въ командѣ вашей по достоинству награждать чинами, прибавкою жалованья, за старостью и другими неспособностями отъ службы отставлять по разсмотрѣнію вашему до штабъ-офицера, а за неисправленіе должностей поступать по указамъ и по состоянію дѣла лишать чиновъ и прочими штрафами, а свыше того чина докладывать намъ.

Въ Москвѣ, декабря 3 дня 1762 года.

Подлинный за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества руки тако:

Екатерина.

(Опись 59 приказнаго повѣстья, св. 423, стр. 6).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 7.

Указъ нашему сенату.

Въ силу обнародованнаго нами устава для шляхетнаго кадетскаго сухопутнаго корпуса, опредѣляемъ быть въ совѣтъ слѣдующимъ персонамъ, а именно: генералу полному и сенатору Ивану Глѣбову, генералу-поручику и сенатору Петру Еропкину, генералу-поручику Ивану Бецкому и тайному совѣтнику Федору Эмме. А понеже генераль-поручикъ Бецкой слѣдовать долженъ за нами въ Москву, то помянутый совѣтъ, ежели нужда востребуется, переписку имѣть долженъ о дѣлахъ, касающихся до корпуса, съ нимъ, Бецкимъ, отъ котораго и наши по случившимся иногда къ намъ представленіямъ резолюціи объявляемы чрезъ него совѣту будутъ. Генераль же полный Глѣбовъ и генераль-поручикъ Еропкинъ опредѣляются только нами отъ подписанія сего нашего указа на одинъ годъ, по истеченіи котораго доложить намъ.

Екатерина.

Января 31 дня 1767 года.

Сенат. арх. кн. 122 л. 66.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 8.

Иванъ Ивановичъ. По повелѣніямъ нашимъ отданные княземъ Сергѣемъ Васильевичемъ Гагаринымъ и Иваномъ Перфильевичемъ Елагинимъ вамъ, для отдачи въ воспитательный домъ, на проценты, деньги какъ изъ доходовъ села Бобрикова съ прочими селами и деревнями, такъ и нашего полковничья окладу четырехъ полковъ гвардіи, всего, по сіе число, двѣсти десять тысячъ триста двадцать семь рублей, да и впредь присылаемая отъ

насть таковыя же суммы, равно какъ и собираемыя съ тѣхъ проценты, при-
кладывать къ тому же капиталу до 11 апрѣля 1872 г. А послѣ того
времени, распечатать вамъ при семъ приложенный для отдачи въ сохрани-
тую казну за нашей печатью пакетъ и учинить исполненіе по найденному
въ немъ предписанію. Въ небытность же вашу, исполнить то Санктпетер-
бургскаго отдѣленія засѣданію.

Подлинный писанъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою
и подписанъ тако:

Екатерина.

11 апрѣля 1778 года.

Изъ бумагъ графа А. А. Бобринскаго въ С.-Петербургѣ.

Иванъ Ивановичъ. Приложенный при семъ пакетъ за нашею печатью
вручить по надписи. А по первымъ нашимъ повелѣніямъ отъ сего же числа
со всѣхъ полученныхъ воспитательнымъ домоу суммахъ, собранныхъ съ
прирошеніями сего числа каждый годъ, отпускать съ роспискою однѣ только
проценты Алексѣю Григорьевичу Бобринскому, который нынѣ воспитывается
въ шляхетномъ кадетскомъ корпусѣ, до 11 апрѣля 1792 года. А съ того
числа и весь оный капиталъ въ его власти состоятъ; въ случаѣ же его
до онаго срока безъ потомства смерти, проценты со всего того капитала
отпускать вѣчно въ сумму Егорьевскихъ кавалерамъ, оставляя на воспитательный домъ по 1 проценту; а приложенный пакетъ не распечатывать
сечь; въ небытность же вашу, все вышеписанное исполнить санктпетер-
бургскому засѣданію. Подлинный писанъ собственною Ея Императорскаго
Величества рукою и подписанъ тако.

Екатерина.

11 апрѣля 1778 года.

Изъ бумагъ графа А. А. Бобринскаго въ С.-Петербургѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 9.

Инструкція дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Бецкаго офицерамъ, от-
правленнымъ путешествовать при выпускѣ изъ сухопутнаго шляхетскаго ка-
детскаго корпуса ¹⁾. Для путешествія вашего положено три года; а какъ

¹⁾ Въ 1782 году былъ первый выпускъ кадетовъ изъ сухопутнаго ка-
детскаго корпуса, надъ которымъ начальствовалъ тогда дѣйствительный
тайный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Бецкой. По уставу корпуса надлежало
отправить въ путешествіе четырехъ офицеровъ гвардіи, произведенныхъ
въ поручики за отличные ихъ успѣхи въ поощреніе другихъ кадетовъ;
отправлены тогда были: Бобринскій, Болотниковъ, Борисовъ и Свѣчинъ;
а съ ними по Высочайшему повелѣнію посланъ полковникъ Бушуевъ и
академикъ Озерецковскій. Имъ дана инструкція, здѣсь печатаемая. Она
сообщена самимъ Озерецковскимъ въ редакцію „Сѣвернаго Архива“. Эта
инструкція помѣщена также въ сказаніяхъ о родѣ князей Трубецкихъ,
стр. 334, а также въ чтеніяхъ Общ. Люб. Ист. и Древ. при Моск. Унив.
1863 г., кн. IV, стр. 143—145. Равнѣ этого означенная инструкція была
напечатана въ „Сѣверномъ Архивѣ“ 1823 г., ч. IV, ст. 327.

познаніе своей земли необходимо нужно для всякаго благороднаго гражданина, уготовляющагося служить съ отиѣнною пользою отечеству, то и можете вы расположить путешествіе слѣдующимъ образомъ.

1-е.

Начать оное по Россіи, отсюда чрезъ Москву, по всѣмъ знатымъ, или хотя и не знатымъ, но въ разсужденіи приобрѣтенія полезныхъ знаній достойнымъ любопытства городамъ, не оставляя и части Сибири до Пермской губерніи, заключающей въ себѣ столь много отиѣнностей и наконецъ, проѣзжая Малороссію чрезъ Кіевъ, продолжать путь въ чужихъ краяхъ Польшею, а оттуда въ Вѣну, въ Италію, въ Швейцарскіе кантоны, во Францію, Англію, Голландію, и чрезъ Германію, а буде время допустить, то и чрезъ Данію и Швецію, предпріять обратно.

2-е.

Вамъ извѣстно, что всякое путешествіе въ чужихъ краяхъ должно имѣть себѣ предметомъ просвѣщеніе, приобрѣтаемое познаніемъ свѣта, то есть, людей, разностью климата и правленія до безконечности отличаемихъ, ихъ нравовъ, обычаевъ, великолѣпныхъ остатковъ ихъ минувшей славы и чѣмъ нынѣ славятся ихъ образа правительства и слѣдствіи оного, причиняющихъ возвышенія, упадки благоденствія и удрученіе народовъ; ихъ успѣховъ въ наукахъ, или художествахъ, ихъ полезныхъ заведеній, установленій, воспиталищъ и обращенія въ бѣсѣдахъ, и словомъ, всего, что достойно похвалы и подражанія и даже и того, что подвержено осужденію, для избѣжанія оного: то надѣюсь, что подкрѣпляемы совѣтами г. Бушуева, вы не пропустите ничего, заслуживающаго уваженія, изъ пространной живой книги, выразительнѣе всякихъ книгъ научающей почерпнуть всѣ важныя свѣдѣнія къ большому образованію сердца и разума, дабы со временемъ принести существительныя услуги своему отечеству.

3-е.

Къ основательнѣйшему самихъ себя наставленію почитаю за весьма нужное вести дневныя записки или журналъ всему, что видѣли, присоединяя ваши собственныя примѣчанія и разсужденія. Въ Россіи можетъ вамъ въ томъ вспомошествовать г. Озерецковскій, уже путешествовавшій по оной; которому также вести журналъ особый, почему по свѣдѣнію его, удобнѣе приобрѣтете полезнѣйшія познанія о своемъ отечествѣ, какъ въ разсужденіи даровъ, конни его натура снабждаетъ, такъ и въ разсужденіи челоувѣчества, дѣлая свои наблюденія о всемъ, что до сего касается, какъ то о новомъ учрежденіи намѣстниковъ, о естественныхъ произведеніяхъ земли, о хлѣбопашествѣ, о торговлѣ, о правахъ и обычаяхъ жителей, о ихъ привольяхъ и недостаткахъ.

4-е.

Для лучшаго споспѣшествованія къ достиженію въ семь путешествіи, полагаемыхъ полезныхъ предметовъ, вручаются вамъ препоручительныя письма

въ Россіи ко всѣмъ губернаторамъ, а въ чужихъ краяхъ къ министрамъ и прочимъ особамъ, могущимъ съ выгодною вамъ вспомошествовать, чрезъ которыхъ можете присылать извѣстія, какъ о себѣ, такъ и о томъ кратко, по достоинствѣ всего вашимъ любопытствомъ замѣчено.

Иванъ Бецкой.

Мая 20-го дня 1782 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 10.

Votre Excellence! Je vous demande pardon d'être importun n'ayant personne à qui je puisse me confier et ayant remarqué que vous avez pris jadis quelque interet à ce qui me regardait, ne sachant au juste la raison qui m'en a privé depuis quelque temps. Je prends la liberté de Vous prévenir de la situation embarrassante dans laquelle je me trouve, par un enchaînement des circonstances et des fautes dans lesquelles je ne suis malheureusement que trop tombé. J'ai eu le malheur d'être entraîné dans des pertes considérables; à cette occasion j'ai eu l'honneur de vous écrire une lettre du 28 decembre passé touchant vingt trois mille roubles qui restaient sur un creditif que M-s les frères Livio avaient fourni et que je Vous ai renvoyé de Venise, après la reception duquel vous eûtes vous même, Monsieur, la bonté de me les offrir, mais que j'ai jugé alors à propos de ne point accepter. Je reitère, ici ma prière avec instance de vouloir bien accorder ma demande et par la augmenter le nombre des obligations que je vous ai. J'ai préféré Vous exposer les faits tels, quels sont, que de Vous voiler les circonstances, afin de Vous mettre en état de juger de l'état des choses et de la position dans la quelle je me trouverais en recevant un refus sur l'objet de ma lettre de Votre part.

Mon congé expire dans le mois de Mars, temps auquel je ne puis ne pouvoir être rendu que difficilement à Petersbourg à cause de ma santé, qui depuis mon depart n'a cessé de me donner des inquiétudes quelquefois même assez sérieuses. Oserais je Vous supplier de Vous interesser pour une prologation de cinq a six mois. Je me serais adressé a M-r de Michelson lui même à cet effet, crainte de Vous incommoder, si je n'avais entendu dire qu'il ne se trouvait point dans la capitale ou devait s'en absenter pour quelque temps.

Agréez mes vœux pour la prosperité et la conservation de Vos jours que je renouvelle à l'occasion de la nouvelle année et Vous prie d'être persuadé des sentiments de la considération distinguée et du profond respect avec les quels j'ai l'honneur d'être Votre très humble et très obeissant serviteur de Bobrinsky.

Paris ce 11 Janviér 1787.

Изъ библіотеки Академіи Наукъ. Рук. отд. Русскаго Отдѣленія.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 11.

Madame.

Je prends la liberté de joindre ici la lettre reçu hier de M-r Bobrinsky. Je suis étonné d'apprendre depuis deux ans qu'il ne m'a pas écrit, qu'il est dans la nécessité, malgré les 30,000 r. qu'il reçoit ou qu'il doit recevoir par Souterland. J'ai fait rapport à Votre Majesté par M-r le comte Besbarotka avant son départ d'ici que l'affaire en question était déjà rempli depuis le 27 Juillet de l'année passée par le paiement total selon les anciens contes et des dix mille roubles qu'il recoit exactement au commencement de chaque tertial; ce que sa signature prouve dans le conseil des enfants trouvés.

Votre Majesté peut être assurée qu'il y a un grand abus dans toute cette affaire; pour moi j'ignore parfaitement a qui sont rendn les contes de M-r Souterland, des remises, des depenses et les receptes de M-r Bobrinsky; les suites en feront un plus grand.

J'attends les ordres de Votre Majesté pour faire la reponse à la lettre et suis avec soumission.

I. Betsky.

Ce 17 Janvier 1787.

Тамъ же.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 12.

Р е с к р и п т ъ .

Иванъ Ивановичъ. Гвардіи секундъ-ротмистра Бобринскаго, съ имѣніемъ его мы нашли за нужное препоручить до будущаго соизволенія нашего въ опеку нашего тайнаго совѣтника Завадовскаго, съ тѣмъ, чтобъ онъ приложилъ стараніе о заплатѣ долговъ его въ годы изъ доходовъ. Увѣдомляя васъ о семъ желаемъ, чтобъ вы требованіямъ помянутаго тайнаго совѣтника по опекѣ ему ввѣренной зависящія отъ васъ удовлетворенія и пособія дѣлали. Пребываемъ впрочемъ вамъ благосклонны. На подлинномъ подписанно собственною ея Императорскаго Величества рукою тако.

Екатерина.

Въ С.-Петербургѣ. Декабря 29-го 1787 года.

Сообщено мнѣ г. Листовскимъ, авторомъ біографическаго очерка гр. Завадовскаго.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 13.

Милостивый Государь мой

Петръ Васильевичъ!

Вскрости спѣша отвѣтствовать вашему превосходительству о капиталѣ и доходахъ Алексѣя Григорьевича Бобринскаго, я не успѣлъ довести вамъ,

что есть ея Императорскаго Величества собственноручное предписание, гра-
нящееся въ опекунскомъ совѣтѣ, чтобъ Алексѣю Григорьевичу Бобринскому,
пользуясь одними только процентами до 11-го апрѣля 1792 г., не при-
касаться къ капиталу; а потому онъ уже можетъ располагать и онымъ.
О чемъ увѣдомляя остаюсь и проч.

Иванъ Бецкой.

Декабря 31-го дня 1787 года.

Сообщено мнѣ также г. Листовскимъ.

Приложенія къ главѣ девятой.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Февраля 8-го дня 1773 года.

Я на твое полученное письмо не отвѣтствую, слыша по увѣдом-
ленію твоему что ты болѣнъ, а при томъ же ево и неразумно, а ожидав
лучшихъ въ томъ мыслей со удовольствіемъ тебя самаго да и меня тутъ
же, и потому то я только посылаю письмо Г-ну опекуну Уискому въ ко-
вертѣ твоёмъ за открытою печатью.

Копія съ того письма.

Два письма ваши мною получены, по которымъ сколько бы я не раз-
суждалъ инаго не нахожу, какъ что вы оба съ Прокофѣемъ Акинфіечемъ
съ пути збиты, нелѣпу говорите, да и нисколько съ разсудкомъ не сходствуетъ.
И такъ видно что принужденъ буду или никакихъ злобствующихъ и оскор-
бительныхъ толковъ васъ заражающихъ не слушать или все то оставить:
да и разсуди пожалуй можно ль въ томъ иначе обойтись, когда вы только
къ онымъ и прилѣпляетесь, моихъ же словъ и увѣреній не принимаете.
которые какъ я бѣ думалъ, на бредни мѣнять не годилось. Вамъ было
надобно только то понять, откуда таковыя начало свое нѣмъ. Буде бы
отъ искусныхъ или разумныхъ людей, или же происходило отъ знающихъ
силу воспитанія людей, только бы стоило того чтобъ нѣкоторымъ образомъ
и погрѣшность уважа принять въ разсужденіе, и на то съ прямымъ дока-
зательствомъ опроверженіе сдѣлать. Но того то тутъ и не видно, брѣтъ
что все, какъ называется, наповоротъ; ни людей, ни смысла. Вамъ кажется
что тѣ вздоры какъ вы пишете только вашъ оскорбляетъ слухъ, но во
ономъ я болѣе всѣхъ оскорбляемъ. Но не подумайтежъ чтобъ тѣмъ жъ са-
мыми слухами, которые васъ мнительно оскорбляютъ? Нѣтъ, но тѣмъ пере-
воротами и легковѣріями съ которыми виданое и чувствуемое добро не хотитъ
признать, ни оному вѣрить. Я по той причинѣ повторяя скажу, или не дол-
женъ я слышать, или все то бросить; вотъ же какова участь непонима-

щихъ важность предлагаемаго добра. Стыдиться надобно! Еслибъ опытъ моихъ доброжелательствъ не виденъ, простительно бъ было; еслибъ сила разума коммерческаго воспитательнаго училища сокровенна, дивить то бы нечего. Но можно сказать, всякому кидается и упираетъ въ глаза, будто бы говоря, здѣсь найдешь ожидаемое добро. Но какъ видно того устанавлиаемаго воспитанія не разумѣете, то и прилѣпляетесь только къ бреднямъ, и увязываетесь за малость ничего по себѣ не значущую, а къ нестроению, не устройству и къ паденію таковую со всею приуготовленную машину, ведущую, что не отвратительнымъ того дѣйствіемъ на всегда почитать должно. Вѣтъ не смѣшно ли вы пишете сими рѣчами, въ неповадныхъ мысляхъ стало, что оное все связано въ единственномъ быть мѣстѣ подъ опекунскимъ Совѣтомъ: Чтожъ, какая претензія, надобенъ только для того особой домъ. Вотъ же и цѣль онаго видна, набрать воспитательницами посадскихъ бабъ, учителями дьяковъ, пономарей, пьяныхъ дядѣкъ. Какое жъ лестное собраніе! какое жъ будетъ исполненіе учреждаемаго воспитанія? все то во вкусъ, все то въ видѣ; но въ какомъ же? ложномъ и непристойномъ и совратительномъ отъ пути истиннаго, а потому то я и заключаю, что не разумѣете ни силы коммерческаго плана, ни силы воспитанія. Къ стати теперь выговарю о себѣ; на моемъ ижеденіи подобно тому воспитываются обоаго пола 130 ребятъ, но я ни требую особливаго дома, не виѣшиваюсь въ ихъ мелочи въ такой части какъ Прокофій Акинфьевичъ. Съ его портретомъ раздаются въ награжденіе медали; онъ можетъ назначить воспитанникамъ цѣвъ платья по выбору своему, да и подъ его именемъ все заведеніе считается: а ничего того себѣ не ниѣю, а только цѣль моя стремится къ тому, чтобъ чего не проронить въ воспитаніи; но вы вздумали дѣтей десяти лѣтъ къ тому набирать воспитанію. И чтожъ, развѣ вы не читали или позабыли генеральное учрежденіе? развѣ не удавалось слышать, что во всѣ училища, кои по тому ни заведены, приниматься въ оныя должны одинакихъ лѣтъ? Да и то видно невнятно, что воспитаніе есть дѣло общественное, а не партикулярное, а потому и коммерческому воспитанію на особыхъ въ томъ правахъ быть ни подъ какимъ видомъ не можно. Изъ того то я и заключаю, что не знаете ни силы воспитанія, ни что есть наученіе, которые между собою тѣмъ только и разнѣть какъ день и ночь: а при такомъ разумѣніи, не извиняетъ то, что мои деньги и какъ хочу такъ поступаю. Деньги, какъ есть вещество само собою ни худа, ни добра сдѣлать не можетъ, кромѣ посредства употребленія оныхъ, а въ употребленіи же самимъ-властителемъ чело-вѣкъ, къ чему требуется разсудокъ и разумъ, а до онаго доводится воспитаніемъ. Такъ разсуди пожалуй нужно ль намъ стараться теперь столько о наученіи, сколько необходимо потребно думать, помышлять и всѣ свои мысли употреблять о воспитаніи? Буде же изъ тово не основательное заключеніе выводите, почитая устоятся только по нашу жизнь, такъ для меня и смѣшно и удивительно, да и весьма видно сколь отъ понятія удаляетесь онаго коммерческаго плана, столь болѣе не разумѣете и плановъ о казнахъ съ принадлежащимъ до тѣхъ дополненіемъ, ни самаго мнѣнія отъ почтенныхъ людей, основывающаго непоколебимость оныхъ. Прочтите жъ съ разумомъ, войдите въ смыслъ оныхъ, то и увидите, что къ разсматриванію онаго определены были люди съ разумомъ, какъ къ такому дѣлу которое силу имѣетъ быть государственнымъ учрежденіемъ, а таковая важность, а особенно

у насъ одною персоною не дѣлается. И такъ не я, но совѣтомъ разсматривающихъ признано и государынею подтверждено. Такъ и видно, ни сами плановъ ниже коммерческаго учрежденія не знаете. Я думаю вы считаете что все на такомъ же основаніи будетъ какъ нынѣ? Нѣтъ, много ошибаетесь; совѣтъ далеко отъ того какъ оному быть должно. Какъ скоро я ономъ генеральную инструкцію и установлю Опекунскій Совѣтъ то подтвердится и ненарушимость оного благотворителями, и будетъ во всей своей непоколебимости такъ какъ должно. Тогда нѣтъ опасности, чтобы что либо не исполнено быть могло. А по всему тому я и говорю, если бѣ вы силу или коммерческаго устанавлиаемаго воспитанія разумѣли, то бѣ знали сколько оной чести дѣлаетъ виновнику сего заведенія. Но вы опровергнуть каждаго то, что я старался въ приумноженіи славы его въ незабвенную мнѣ сдѣлать. А какъ видно и то вамъ ни мало не понятно сколько самимъ онымъ переворотъ наведетъ вамъ безчестія, а мнѣ стыда. Да кажется же бытъ примѣтно быть должно, что дѣлано не на часъ, лишь въ глазахъ блеснуть а на вѣчныя времена, да къ тому и доведено уже во всей Россіи и по всей Европѣ извѣстіе и съ похвалою и съ удивленіемъ принято. Но тутъ еще не всѣ мои мысли недокончены; мнѣ бы хотѣлось чтобы въ точномъ своемъ признаніи оное въ роды родовъ на вѣкъ оставалось. Но противъ того, ненавистники ли оного добра, или несмыслящія причины, или неразумѣніи пути къ тому, переворачиваютъ по своему и затѣвуютъ ложною опроверчивостью. А вѣдь лихо пошатнутся; упасть уже не долго; да у насъ и обычаи таковы, коли пошатнулся то рѣдко кто бы сыскался поддерживать, но еще подталкиваютъ, а на таковой безчеловѣчный поступокъ и пословицу говорить; коли зачалъ тонуть, такъ не вытаскивай лучше. въ случаѣ помѣхою не будетъ. И вся таковая безразсудная опроверчивость когда возьметъ верхъ, то изъ того вырастетъ конечно какъ того и ожидать надобно послѣднее зло, горше перваго, то есть сколько бы похвалы дѣла въ честь и въ славу его имени ни были, но по дурному переворотѣ какъ свѣдѣніе о томъ распространится, такъ и испорченное пошлѣ будетъ поправлять и подкрѣплять. Государь мой, Прокофью Акинфьевичу не то видѣть нельзя, потому что я ни одной души не считаю которые его окружаютъ чтобы кто могъ ему говорить правду. Да и дивится тому не можетъ онъ въ такомъ положеніи, что каждой до послѣдняго изъ тѣхъ свои собственные интересы и виды къ тому имѣютъ, того наблюдать, другой отъ злобы буйства, иной отъ мнимаго удовольствія и недоразумѣнія.

И ему бы понять должно то, что я одинъ который кромѣ прямого стремленія къ удержанію въ своей силѣ его чести и славы, въ роды родовъ, таковой лести какъ выше сказаннаго не имѣю, да и причины къ тому нѣтъ; стало быть и полагаться и вѣрить лучше въ то же и нѣ, нежели трусливыхъ подлости. Я къ нему не пишу затѣвъ что не смотря на чувствительныя его мнѣ выраженія ожидаю отвѣту которой бы меня порадовать, и въ прежнихъ моихъ къ нему мысляхъ удержать могъ. Мнѣ весь его переворотъ и отзывъ такъ дѣлаетъ, такъ не понятенъ, что я никогда не ожидалъ и не чаялъ чтобы онъ съ такой честной и похвальной дороги сбился, чему люди завидуя удивлялись, и пойти по другой въ которой кромѣ стыда и безславія не вижу. Посмотри же пожалуй не одно и только упрямство Прокофья Акинфьевича и въ раздачу денегъ? Ему хочется чтобы она была отъ него, а то уже и видно изъ его начатку на векселя, но

которымъ какъ я уже писалъ какія могутъ послѣдовать хлопоты Совѣту, по довѣренности налагаемой на него въ томъ въ силу учрежденія трехъ казенъ съ дополненіемъ. Иначе раздать не можно, какъ на надежныя и вѣрныя заклады, и потому всякой чаемой потери избѣжать, а по векселямъ—ничего такъ болѣе какъ многихъ хлопотъ ожидать, въ каковыя ни Опекунскому Совѣту, ни дому безъ нужды себя подвергать со всемъ не надлежитъ. Въ приличество же тому въ генеральномъ планѣ сказано: «дому отъ власти другихъ правительствъ свободному непрелично спорными дѣлами подвергать себя судебнымъ приговорамъ». Вотъ государь мой какія обстоятельства противъ хотѣнія Прокофія Акинфіевича къ тому понуждаютъ, а не другіе какіе либо по выбору его считаемыя къ его огорченію, чего ни мало нѣтъ, не было и не будетъ. И я бы конечно во всемъ оставилъ ево при тѣхъ своихъ нерешимостяхъ, еслибъ не льстило меня то, что онъ для довершенія своего счастья конечно на первую дорогу вступить, и откровенно скажу, счастливъ бы онъ былъ когда бы на старую дорогу могъ попасть и тѣлся бъ потому поступать какъ я совѣтовать могъ; онъ бы вѣрно веселился всемъ тѣмъ своимъ благополучіемъ, которое съ славой не токмо въ ево вѣкъ, но и въ потомственные роды осталось навсегда незабвенно. И если я въ этомъ сверхъ моего чаянія обманываюсь то искренне и сердечно сожалею о буйствѣ и слѣпотѣ той, въ которыя вы впадаете; сіе принужденнымъ нахожусь и съ крайнею моею горестью выговорить, сколь много меня удивляетъ и сокрушаетъ что съ такими своими мыслями, отдаете себя злобному свѣту въ посмѣшество и поруганіе, которыхъ злость и зависть столь далеко простирается, что не смотря ни на дѣла оказываемыя, ни на поступки Богоугодныя, ни на добродѣтельныя сердца, ниже на пользу общую, стараются только какими бы способомъ ни было отвратить отъ пути добродѣтельнаго и утвердить по своимъ желаніямъ въ погибель ближняго и во вредъ общества, не взирая на то хотя бъ съ ущербомъ и самихъ себя. Таковыя беззаконныя поступки какъ есть дѣло Богомерзкое, такъ и презрѣннѣйшее въ родѣ человеческомъ; и сіи то дѣйствующія и помогающія лица, сей говорю зловерной родъ есть на всегда, по жестокосердію своему, подвергающіися мщенію закона естественнаго, гражданскаго, и Суда Божія, и праведно достойнъ всякаго презрѣнія и омерзѣнія.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.

Подшиваловъ Василій Сергѣевичъ, одинъ изъ самыхъ просвѣщенныхъ дѣятелей этой эпохи, родился въ Москвѣ у Николы въ Новой Слободѣ 2-го марта 1765 года. Онъ сперва обучался у дьячка Казанской церкви въ Сущевѣ. За тѣмъ Подшиваловъ поступилъ въ Московскій университетъ и, какъ членъ студентскаго собранія, участвовалъ трудами своими въ изданіяхъ университета, какъ то: Покоящемся трудолюбцѣ, Магазиנъ нзтуральной исторіи, физики и химіи, Чтеніи для сердца, разума и чувствованія; къ этому времени должно отнести и переводъ его съ греческаго и латинскаго языковъ двухъ книгъ о бogaхъ Аполлидора Аѳинейскаго. Окончивъ курсъ въ Московскомъ университетѣ въ 1782 году, Подшиваловъ былъ учителемъ логики и россійскаго стилиа при Московскомъ университетѣ, а потомъ

переводчикомъ Московскаго архива коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Состоя въ этой должности 10 лѣтъ, онъ издавалъ учебныя книги и журналы. Можно полагать, что въ это время Подшиваловъ перевелъ «Книгу премудрости или добродѣтели или индѣйское правоученіе», сочиненіе лорда Честерфильда, посвященное лорду Стэнгопу а также Дѣтскую психологію извѣстнаго философа Канта. Главнымъ его трудомъ является: политическій журналъ III и разовъ, который онъ издавалъ вмѣстѣ съ Сохацкимъ и Гавриловымъ, и переводъ десяти книжекъ избранныхъ повѣстей Мейснера и переводъ сочиненій извѣстнаго французскаго писателя Вернардэна де Сентъ-Пьера: Павелъ Виргини а также Индѣйская хижина. Подшиваловъ охотнѣе переводилъ съ нѣмецкаго языка нежели французскаго. Онъ намѣревался составить: 1) начальныя основанія руссійскаго слога въ 3-хъ томахъ 2) Курсъ руссійскаго слога и 3) Сокращеніе всѣхъ наукъ въ 3-хъ томахъ. Полный недостатокъ времени не дозволилъ Подшивалову осуществить это намѣреніе. Въ 1795 году онъ поступилъ сперва цензоромъ, потомъ помощникомъ главнаго надзирателя московскаго воспитательнаго дома, наблюдая за воспитаніемъ болѣе 1500 питомцевъ обоего пола. Въ 1798 г. онъ назначенъ помощникомъ инспектора коммерческаго училища, а въ 1800 г. ему поручено перевести оное изъ Москвы въ Петербургъ. Въ это время онъ составилъ брошюру, посвященную императрицѣ Маріи подъ заглавіемъ «Историческое извѣстіе о Демидовскомъ коммерческомъ училищѣ». Пробывъ недолго помощникомъ оберъ-секретари при С.-Петер. опекунскаго совѣта, Подшиваловъ былъ назначенъ директоромъ коммерческаго училища и занималъ эту должность до 1810 г., когда вышелъ въ отставку. Небольшое изслѣдованіе Подшивалова является единственнымъ источникомъ, по которому можно подробно ознакомиться съ начальною жизнью и бытомъ коммерческаго училища въ первые годы его существованія въ Москвѣ. Въ архивахъ училища никакихъ дѣлъ не сохранилось за это время, до перевода училища изъ Москвы въ С.-Петербургъ.

См. Москвитянинъ 1842 г. № 1, автобіографія Подшивалова.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 3.

Александръ Ивановичъ. Присланною ко мнѣ челобитною дворянина Прокофія Демидовъ просилъ меня, объявляя, что Бергъ-коллегія въ данномъ ему указѣ, который онъ подлинный при челобитной приложила, напрасно бранными словами сдѣлала ему поношеніе, называя его душевредникомъ и непримиримую злобу имѣющимъ человекомъ. Сіе подлинно неприлично, чтобъ при титулѣ моемъ и моихъ указомъ кого нибудь бранить; буде онъ виноватъ, то надлежитъ его осудить силою закона, и безбранно повелѣть учинить указное исполненіе. Разскажите вы въ сенатѣ правильно ли дѣло его въ той коллегіи рѣшено. А за неприличную брань, ему въ сатисфакцію, сдѣлайте Бергъ-коллегіи выговоръ, повелѣвъ возвратить всѣ разосланные въ поношеніе ему указы. Сверхъ того и во всѣ судебныя въ государствѣ нѣтъ указами изъ сената подтвердите, чтобъ отнюдь въ указахъ и повелѣніяхъ никогда брани и словъ поносныхъ употребляемо не было. Его челобитную и тотъ указъ при семъ къ вамъ посылаю.

Екатерина

Слушанъ въ сенатѣ 29-го іюля 1763 года.

Сенат. Архивъ кн. 157 л. 193.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.

При всякомъ объясняющемся дѣлѣ потребно къ свѣдѣнію бываетъ первоначальствующее того основаніе, и такъ за должное почитаю, во-первыхъ, объяснить:

Московский воспитательный домъ столь первѣйшимъ и главнѣйшимъ предметомъ поставляя челоуѣколюбіе, призрѣніе бѣдныхъ и немощныхъ, столь все оное стремительное основаніе имѣть единственно не къ общественной пользѣ, какъ пространнѣе о томъ видѣть можно изъ генеральнаго трехъ частей плана и дополненія и для того излишне было исчислять всѣ тѣ благополучія, какія отъ онаго ожидать имѣть общество довольно; когда по довѣренности отъ ея величества, разсматривающимися особами признано все оное отличнымъ управленіемъ, устрояемымъ премудростію, челоуѣколюбіемъ и щедротою благоденственнаго царствованія ея величества, если то дѣло получить отъ монаршей власти силу исполненія. Что жъ потому послѣдовало? Та самая желаемая власть монаршая собственноручнымъ утвержденіемъ всего того, что и обнародованнымъ манифестомъ узаконено, и данною на то грамотою подтверждено, гдѣ точно сін слова находятся: о п р е д ѣ л я е м ъ б ы т ь е м у : т . е . генеральному трехъ частей плану съ прочими присоединяемыми установленіями: государственнымъ учрежденіемъ, и повелѣваемъ всѣмъ мѣстамъ правленія нашей имперіи предписанныя и въ томъ и въ другомъ права и преимущества тому воспитательному дому принимать и почитать нашимъ гражданскимъ узаконеніемъ и во всѣхъ потребныхъ, до нихъ касающихся случаяхъ дѣла, отправлять и производить въ силу оныхъ; яко мы симъ же за себя и за нашихъ преемниковъ Россійской императорской короны обнадеживаемъ, что сіе богоугодное и благочестивое общее государственное учрежденіе будетъ навѣки подъ особеннымъ монаршимъ покровительствомъ и призрѣніемъ. Въ подтвержденіяхъ сего еще и то сказано: сей домъ по всемилостивѣйше пожалованнымъ привилегіямъ и по особеннымъ преимуществамъ, основанъ на несомнительныхъ, непремѣнныхъ, непоколебимыхъ правахъ въ пользу всего общества и прочее, довольно того ихъ твердости и непоколебимости самыхъ оныхъ установлений. Но такъ какъ воспитательный домъ учрежденъ на единомъ самоизвольномъ подавѣніи отъ публики, то въ привилегіяхъ данныхъ воспитательному дому, предписано: весь сей домъ непосредственно состоитъ въ высочайшей ея императорскаго величества протекціи и содержанъ будетъ отъ доброхотныхъ подаяній, управляемъ главнымъ попечителемъ и опекунами по собственному ихъ благоизобрѣтенію и по ихъ совѣсти, соотвѣтствующей той довѣренности, которая на нихъ полагается, не слѣдуя обыкновеннымъ приказнымъ обрядамъ, почему и никакому штату не подчиненъ, и отчету дать не долженъ: такъ всѣ высшія и нижнія присутственныя мѣста по всѣмъ государствамъ имѣютъ оному показывать всякое защищеніе и вспомошествованіе. А къ тому же еще присовокуплено во 2-й части въ главѣ 1-й и 5—9 опекунскому совѣту съ великимъ вниманіемъ наблюдать непремѣнно, чтобы никто, кто бы ни былъ, не нарушалъ привилегіи сего дома; ибо оныя чрезъ то мало по малу ослабѣваютъ, а наконецъ дѣйствія своего вовсе лишаются, «въ такомъ противномъ случаѣ, какъ ниже того упомянуто, что бы безъ

всякаго медленія увѣдомить о томъ главнаго попечителя и въ надлежащихъ мѣстахъ требовать скораго удовольствія, дабы тогда сохранить узаконеніе сіе въ совершенной силѣ». Въ должности опекунскаго совѣта сказано, главнѣйшее дѣло опекуновъ ходатайствомъ своимъ по возможности вездѣ со всѣмъ неуныннымъ трудолюбіемъ способствовать по дѣламъ, до воспитательнаго дома касающимся, если же стараніе ихъ гдѣ будетъ не дѣйствительно, то представлять главному попечителю для доклада ея императорскому величеству». Теперь слѣдуетъ дать знать о оказываемомъ благотвореніи Прокофія Акинфіевича Демидова воспитательному дому, о которомъ можно смѣло сказать, какъ онъ единственно почитаемъ быть долженъ главною причиною въ желаемой участи благополучія оному заведенію, такъ потому и во всемъ Россійскомъ обществѣ первенствующею особою вспомоствующимъ поспѣшностямъ благотѣльныхъ къ пользѣ общей, о каковыхъ предлагая опекунскому совѣту и желая исполнительному предъ начинающимися оныхъ намѣреній дѣйствию, какъ бы сказать вложить оживотворяющую тѣло душу съ просьбою упоминаетъ письменно такимъ образомъ: «Чтобъ принять въ свое сообщество, дабы подъ защищеніемъ онаго могъ покойнымъ духомъ въ силу разума трехъ частей генеральнаго плана на то въ пользу отечества и ближняго быть въ благодѣніяхъ таковыхъ соучастниковъ и тѣмъ исполнить нижеслѣдующее его намѣреніе.

1) Въ Москвѣ зачатое при воспитательномъ домѣ оставшееся каменное строеніе все безъ остатка достроить ему, по Высочайше апробованнымъ чертежамъ, его соединеніемъ обще съ экспедиціею строеній того Совѣта, на что, дабы будущій 1772 годъ втунѣ пропущенъ не былъ, на приготовленіе матеріаловъ, на наемъ работниковъ и прочее взнестъ до 100.000 рубль, которые взнесены и строеніе имъ начато производить въ первый годъ съ великимъ усердіемъ.

2) Въ вспомоствованіи къ открытію и учреждаемой въ пользу общества ссудной казны, которая донинѣ дѣйствія своего еще не имѣетъ, да и имѣть не уповательно, когда отъ него надлежащій капиталъ вспомоствуемъ не будетъ.

3) Въ силу публикованнаго отъ опекунскаго совѣта въ 770 году объ открытіи въ С.-Петербургѣ воспитательнаго дома объявленія при ономъ госпиталѣ для сирыхъ и немощныхъ родильницъ, требуемую сумму взнестъ общаго, которая имъ внесена и на оное все то надлежащее установленіе основано.

4) Впрочемъ, во всемъ, что принадлежитъ въ пользу общества на основаніи разума Высочайше конфирмованнаго трехъ частей генеральнаго плана и Всемилостивѣйше пожалованной привилегіи воспитательному дому, благотвореніе и услуги свои оказывать неперестанетъ во вѣки, доколѣ въ силу оныхъ предписанными правилами, преимуществами и защищеніемъ пользоваться можетъ. Въ семъ-то и состоитъ самое главное препятствіе въ разсужденіи не могущаго быть отъ дома исполненія по предписаннымъ въ планѣ привилегіямъ, что ясно доказываютъ ниже объявленные случаи.

5) Онъ же господинъ Демидовъ, сверхъ всего того обѣщаннаго исполненія, желая прямо быть полезнымъ обществу гражданномъ, опредѣливъ для содержанія ста мальчиковъ въ непрерывное содержаніе изъ купеческихъ дѣтей для обученія коммерціи 205.000 руб., на который означен-

номъ его иждивеніи оное коммерческое воспитательное училище при томъ же домѣ, по Высочайше Ея И. В. конфирмаціи, съ представляемою апробаціею отъ разсматривающихъ оный планъ уполномоченныхъ особъ, и заведено, за что въ то время бригадиромъ пожалованъ. Если всѣ тѣ счастія предпріятія, то по исчисленію не одинъ миллионъ руб. стоитъ будетъ.

Все сіе патріотическое его усердіе довольно доказываетъ достойнымъ быть воспользоваться какъ пожалованными воспитательному дому преимуществами; по сему принявъ въ свое сообщество даннымъ отъ опекунскаго совѣта свидѣтельствомъ, въ силу разума, трехъ частей генеральнаго плана и утверждено; такъ и въ сходствіе оныхъ (предметовъ), въ потребныхъ случаяхъ неминуемо долженъ быть онъ, яко полезнѣйшій въ обществѣ гражданинъ, содержанъ подъ защищеніемъ оныхъ во всякой безопасности отъ притѣсненія и нападковъ. Но воспослѣдовавшій съ онымъ Демидовымъ случай весьма и совѣтъ въ противномъ видѣ представляется, по начавшемуся у него дѣлу съ юстиціи-коллегіи секретаремъ Скорняковымъ, которое бы само по себѣ и не столь огромность поступка означало, сколько злохитрымъ умысломъ доведено до такого уваженія, что именнымъ Ея Императорскаго Величества объявленнымъ чрезъ генерала-прокурора указомъ велѣно отъ юстиціи-коллегіи какъ наискорѣе изслѣдовать и съ винными поступить по законамъ. Сверхъ того съ такою предохранительною предосторожностью отъ меня учинено, что я всякій день бывъ при Ея Императорскомъ Велиествѣ ничего о томъ не слыхалъ; пока уже все зло учинено, да къ тому же ни я и никто изъ моихъ не токмо копій того именного указа имѣть, ниже оный видѣть могли по сейчасъ, почему и доказывается, что поступокъ таковыхъ челоуѣколюбивыхъ и доброжелательныхъ людей стремится ни къ чему другому, какъ только къ нарушенію воспитательнаго дома, что видно изъ слѣдующаго содержанія.

1) Означенный секретарь Скорняковъ посыланъ былъ, по состоявшемуся въ оной коллегіи опредѣленію, къ оному Демидову спросить только о сынѣ его Аммосѣ Демидовѣ, сколько ему отъ роду лѣтъ ¹⁾, то оный Скорняковъ, дождавшись умысленно злодѣйски, по собственному замыслу или по наущенію чьему праздничнаго дня и самыхъ его именинъ, пришелъ съ тѣмъ объявленіемъ къ нему послѣ обѣда, притворяясь пьянымъ, сказывая, что имѣетъ опредѣленіе его спросить, то будто бы вынимая оное изъ кармана, то объ одномъ и томъ же повторяя, какъ видно заранѣе съ выдуманнныи рѣчами къ тому приготовлялъ и къ отобранію яко-бы весьма нужнаго отъ него отвѣта приставалъ; а какъ извѣстно, что я по важнѣйшимъ того дѣламъ послѣ обѣда отъ присутствія посылокъ не чиниться, то Демидовъ въ отвѣтъ ему сказалъ: сегодня праздникъ,—я именинникъ, на-

¹⁾ Знать надлежитъ, что въ томъ юстиціи-коллегіи и нужды никакой не было, ибо оный его сынъ, по просьбѣ его Демидова, въ силу правительствующаго сената указа, состоитъ въ отдѣленномъ ему имѣніи въ опекунствѣ у оной же коллегіи члена коллежскаго совѣтника Циціановъ—Куприянова, которому о несовершеннолетнихъ онаго лѣтахъ изъ того указа правительствующему сенату и изъ поданнаго отъ него въ 769 году октября 26 прошенія о показываемыхъ тогда ему бывшимъ отъ роду (пятнадцати) 15-ти лѣтъ, а потому самой юстиціи-коллегіи необходимо быть извѣстно.

и́ренъ гулять, приходи завтра—буде и ты хочешь попьемъ вмѣстѣ». Но тотъ какъ не въ томъ намѣреніи пришелъ, а искалъ только придирки, то отъ продолжающихся вздорныхъ разговоровъ, напоследокъ согнанъ оный былъ секретарь со двора, а онъ въ своемъ поданномъ рапортѣ въ юстицколлегію на другой день представилъ, что въ бытность его у Проккофья Демидова въ домѣ случившійся тутъ же Ея Императорскаго Величества камердинеръ Александръ Сахаровъ не только его бранилъ, но, по приказу Сахарова, люди его били, а Демидовъ также хотѣлъ бить. Потому его рапорту и по представленному отъ оной коллегіи въ правительствующій сенатъ доношенію положено на основаніи законовъ изслѣдовать и для того учредить при сенатѣ комиссію, послѣ чего и послѣдовала вскорѣ подача мировой челобитной отъ онаго секретаря и помирился ва 1.500 р. Ставъ бытъ казалось дѣло оное кончено и довольно уже удачно исполнилось намѣреніе злодѣя. Но сверхъ всякаго чаянія въ самое жъ то время, злобствующихъ души, подлыми мыслями надутыя, домогательствами своими добились вышеписаннаго именного повелѣнія, однакожъ и потому вмѣсто того, чтобъ прежде надлежало секретаря оной спросить: зачѣмъ и по какой причинѣ не въ настоящее и должное время и не въ трезвомъ состояніи приходилъ.

Если докторъ болящаго леча не разбираетъ начальствующія причины скорби, вѣрно вмѣсто облегченія смерть проводилъ, такъ во всѣхъ дѣлахъ свѣтскихъ, а паче въ судебныхъ (гдѣ кривотолковъ обиталище), когда не разбирать начальствующія причины, всегда вредъ и пагуба будетъ честнымъ людямъ. Зачѣмъ Демидова ругательски слѣдовать, въ противность божескихъ, натуральныхъ и свѣтскихъ правъ, а наипаче данныхъ воспитательному дому привилегій между коими находятся, что оный непосредственно состоитъ въ Высочайшей Ея Императорскаго Величества протекціи и никакому и́стѣ не подчиненъ; и ниже того, всѣ высшія и нисшія присутственныя мѣста имѣютъ оному показывать всякое защищеніе и вспомошествованіе—да еще въ случаѣ какого-либо погрѣшенія служителя онаго дома не должны судимы быть ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, а если куда взяты будутъ, то присылать ихъ немедленно въ оный домъ, для разсмотрѣнія и надлежащаго штрафа или для отсылки его въ учрежденныя присутственныя мѣста по важности дѣла. А и потому когда уже и служители дома отъ притѣсненія безопасны, то тѣмъ паче заслужившіе благотвореніемъ своимъ, какъ оный Демидовъ, по вышесказанному не только дому, но и обществу, Монаршу тѣ вообще къ воспитательнымъ домамъ щедроту и Высочайшую протекцію, и слѣдовательно по увѣдомленіи прежде о томъ опекунскаго совѣта, откуда и требованъ быть долженъ, а не въ нарушеніе тѣхъ какъ съ нимъ поступимо; даже посланъ былъ полицейскій капитанъ и съ гусарскою командою къ нему въ домъ, [который въ разсужденіи отдачи отъ Демидова подъ воспитательный домъ и въ разсужденіи помѣщенія въ ономъ экспедиціи строительной, какъ состоящей въ вѣдомствѣ опекунскаго совѣта, такъ и въ Московскій полицмейстерской канцеляріи числящихся за воспитательнымъ домомъ отпеченъ даже и отъ него Демидова исключенъ].

Яко для важнаго какого преступника и въ судѣ его разспрашиваютъ и поныиъ, какъ злодѣя волочатъ ругательски и мучатъ болѣе 11 мѣсяцевъ. (Примѣчаніе достойное, въ чемъ же 11 мѣсяцевъ мучить). Скорняковъ и

Сахаровъ въ своемъ поданномъ рапортѣ пишутъ только, бить хотѣлъ; смѣшныя мечты: гдѣ правды ожидать, когда и то самъ истецъ и судья; когда-же оному и конецъ быть можетъ неизвѣстно же; а между тѣмъ другое уже лѣто проходитъ безъ всякаго дѣйствія обѣщаннаго имъ. Какія же изъ того слѣдствія къ паденію дома происходятъ—на разсужденія всякаго честнаго человѣка оставляю; ибо извѣстно, что единымъ общественнымъ кредитомъ содержаться оному дому надлежитъ, то кто же видя такіа допущенія неправильныхъ поступковъ, а наипаче къ тому еще и въ нынѣшнее время когда вдовью, ссудную и сохранную казну открыть должно, по сдѣланнымъ приготовленіямъ въ іюлѣ мѣсяцѣ—не зная кто таковъ безумецъ будетъ, чтобы возымѣлъ вѣру къ такимъ, хотя основаннымъ и на всѣхъ полезныхъ выгодахъ обѣщаніямъ, когда въ подобныхъ оныхъ, уже въ нынѣшнемъ царствованіи нарушение дѣлается; чего же впредь ожидать остается? Вообразите-жь милостиво; съ человѣкомъ изъ ничего, пожалованнымъ за признанную государственную услугу бригадирскимъ достоинствомъ (о чемъ во всей Имперіи печатными листами опубликовано), а чрезъ пять мѣсяцевъ спустя съ онымъ же такъ ругательски поступлено.

Не ясно ли изъ всего того видно, сколь исполнительное оной коллегіи дѣйствіе удалено противъ намѣренія, означавшагося Ея Величествомъ чрезъ данный указъ. Что поручено оное изслѣдовать самой юстицъ-коллегіи въ томъ (такъ должно уповать) разумѣ, чтобы видѣть наблюдаемое правосудіе; къ тому же еще выговорить можно, хотя-бъ и подлинно виновенъ въ томъ случаѣ оный Демидовъ признанъ былъ, и если бы въ то разбирательство войти благоразсмотрительно, то не зная должна-ли столь маловажнымъ дѣломъ числящаяся та обида, такому въ обществѣ по извѣстнымъ благодѣяніямъ своимъ многополезному гражданину предпочтена быть? Сверхъ всего того по многимъ моимъ представленіямъ того испросить не могу чтобы единственно приказано было оное дѣло кончить, ибо всѣ мои важнѣйшія по дому дѣйствія совсѣмъ остановились, какъ выше сказано, другой годъ, но на то въ отвѣтъ получено, что Сахаровъ и Демидовъ только ябедою увертываются, а повинной не приносятъ. При-знаю, что сего не разумѣю.

Что-жъ изъ того еще вышло въ обществѣ, видя, что такой въ государствѣ можно выговорить надобный человѣкъ, безъ всякой защиты оставленъ и какъ бы сталъ брошенъ, то отъ допущенія перваго зла, тотчасъ другой, страннѣе или подлѣе того случай последовалъ.

2) Покойный графъ Петръ Семеновичъ Салтыковъ занялъ у него денегъ 68000 р.,—но какъ векселя на имя Демидова, по силѣ вексельнаго права въ разсужденіи заемщика и векследавца, что оба разночинцы, писать не можно, то по обыкновенію и написанъ тотъ вексель на имя одного московскаго купца, а именно Филиппа Иванова сына Вобровщикова, отъ котораго и надпись сдѣлана, вѣрю принять Прокофію Демидову, а нынѣ уже оный Вобровщикова по той надписи за право счесть вклепаться, почтѣвъ тѣ деньги своими, якобы онъ вышеозначенную сумму только по-вѣрилъ ему принять и просить въ Москвѣ въ судѣ въ неотдачѣ имъ того векселя или денегъ. Какимъ же образомъ оный Демидовъ оправдаться можетъ, если въ томъ дѣлѣ совершенно разобрать повелѣно не будетъ. Графъ умеръ и о томъ удостовѣрить отъ кого получилъ деньги болѣе не можетъ;

случай самый хорошій придаться подъ видомъ защищенія правъ или въ отношеніи тѣхъ денегъ, или къ другому какому либо съ Демидова взыска- нію, а можетъ быть по пословицѣ какъ къ судьи посудятъ, къ аресто- ванію и описи и всего его имѣнія, несмотря на то, правильно-ль или не- правильно. Хотя-жъ прежде, какъ бы предчувствуя нынѣшнее покушеніе о той надписи отъ Демидова и представляемо было ему покойному графу, но въ отвѣтъ сказано, что дѣти и вѣсь домъ знаетъ, что де я взялъ единъ отъ тебя, а не отъ Бобровщикова. Правда, казалось бы большаго и дока- зательства на то не требовалось, какъ опросить только у знающихъ его Бобровщикова имѣлъ ли онъ такой капиталъ? Демидовъ увѣряетъ, что всѣ гильдія и Московское купечество подпишется, что у него такого капита- ла никогда не бывало, да къ тому же еще можно-ль было бы подумать, что уже Бобровщикова повѣрилъ принимать, вѣсто себя Демидову, яв- своему приказчику, деньги. Въ той-то самой истинѣ Демидовъ проситъ, на коштъ виноватаго, чтобъ учредя комиссію по совѣсти, изслѣдовать и винов- наго наказать, дабы такое зло искоренено было.

Кажется нѣтъ сомнѣнія, никакого противорѣчія, чтобъ не за правиль- ное сочтено быть могло вступить по таковому дѣлу о исходатайствованіи отъ Ея Величества не только для столь полезнаго въ обществѣ, но и для каждаго честнаго гражданина, потребнаго, на правосудіи основаннаго защищенія; ибо если онаго благотворенія останутся безъ уваженія, а на- паче, какъ я выше упомянулъ, при нагѣреваемомъ нынѣшнемъ открытіи вдовьей, ссудной и сохранный казны, то каждый видя несодержаніе дава- маго снабдеживанія въ точности, а потому заключаетъ о тщетности ихъ и совѣтъ совѣсти не находитъ въ надлежащемъ дѣйствіи, ни защищенія, ни правды, конечно кредитъ воспитательнаго дома вовсе исчезнетъ, не упо- миная уже о другихъ многихъ къ равному нарушенію привилегій, предо- ставляемыхъ по дому, чинимыхъ представленій. Сверхъ же сего между мно- гими разглашеніями противу воспитательнаго дома, столь вредныя и злобно устремляющіяся клеветы происходятъ, какъ напримѣръ будто бы опеку- нскій совѣтъ многимъ такіа въ обществѣ обиды и неудовольствія причи- няетъ, что отъ того оный домъ совѣсти въ ненависть приведенъ, такъ что самъ по себѣ рушиться долженъ. На сіе смѣло отвѣчаю, ежели итѣ кто сіе письменно доказать или словесно уличить можетъ, подвергаю себя безотрицательно всему тому, что Ея Императорскому Величеству угодно, но напротивъ того вопреки скажу, всякая добродѣтель и польза только чтобъ отъ онаго дома зависѣть могла, съ отиѣннымъ усердіемъ производится съ благодареніемъ отъ общества, въ противность же всѣмъ тѣмъ безпрестанно разглашаемымъ сказкамъ. Во всю бытность не сдѣлано въ совѣтѣ ни еди- наго такого дѣла, которое бы было противно совѣсти, честности и правъ государственныхъ, а потому-бъ само собою оказалось, какъ оная отъ злобы происходящая неправда, такъ и то самое тѣ разглаша- тели не видятъ или видѣтъ но хотятъ, или же обремененъ разумъ ихъ проницательствомъ и затиѣваемъ корыстію, предпочитая собственное добро пользѣ ближняго или же столь онымъ зломъ помрачены, что ниже тѣни знанія къ тому не имѣя, какой отъ силъ заведеній нынѣ впредь обществу пользы ожидать должно, а чрезъ борящее ихъ нападеніе и стремительное всего

того разрушеніе не только имъ, но и всему ихъ потомству вѣчный стыдъ и безчестіе останется.

Въ заключеніяхъ сего ежели Ея Величеству угодно, чтобы я не заступалъ по возложенной довѣренности на меня тѣхъ самыхъ привилегій и оставилъ бы самопроизвольному теченію на расхищеніе стремящихся къ разрушенію того, я съ охотою оставляя совѣмъ другому во власть, отъ всякаго дѣла отрекаюсь; худо начальствовать тому, кто единаго слова къ оправданію или защитѣ сказать власти не имѣетъ; знаю же, что безъ Ея Покровительства мнѣ устоять ни какъ не можно, но горестно сожалѣю токмо о томъ, что сколь благословенное, человѣколюбивое, вѣчнаго прославленія достойное, Богу честь и имени Ея Величества вкупѣ Россійскому отечеству и всей Европѣ незабвенную славу приносящее дѣло, въ презрѣніи и забвеніи будетъ оставаться. И такъ, когдабъ чрезъ прошедшіе одиннадцать лѣтъ веденъ былъ оный домъ своимъ путемъ, безъ помыслительства и съ надлежащимъ подкрѣпленіемъ по своему основанію и монаршему удостовѣренію, тобъ конечно не въ такой уже могъ быть славѣ какъ нынѣ: ибо по сіе время къ утвержденію онаго почти нѣтъ еще начала. Но всѣ тѣ безбожные поступки, о которыхъ выше изъяснено, оставляю въ произвольное сужденіе каждаго знающаго цѣну добра общественнаго или гражданина прямо любящаго свое отечество; моя только покорная просьба нынѣ единственно заключается въ томъ: если желательно видѣть въ надлежащемъ дѣйстви, обѣщанное по установленнымъ учрежденіямъ исполненіе, то бы неизмѣненное содержаніе данныхъ преимуществъ въ точности сохраняемо было подъ защищеніемъ такъ, какъ предписано, и въ удостовѣреніе того публикѣ по 1-му пункту дѣло для скорѣйшаго окончанія къ Ея Императорскому Величеству внесено было, а по 2-му, на счетъ виноватаго комиссія съ совѣснымъ разобраніемъ, а не по формѣ приказныхъ обрядовъ учреждена и дѣло въ самой скорости изслѣдовано было, безъ чего никакого болѣе не остается способа, хотя бъ мало поправить совѣмъ упавшій въ обществѣ кредитъ каковаго жъ, съ великимъ прискорбіемъ принужденъ нахожусь въ іюлѣ мѣсяцѣ отъ званія своего отречься и тѣмъ принять гнѣвъ Ея Императорскаго Величества или предъ всѣмъ отечествомъ безчестнымъ членомъ остаться.

По сдѣланному мною клятвенному обѣщанію, съ котораго при семъ для прочтенія слѣдуетъ точная копія, кажется видно до чего я завсегда отъ пренебреженія такого дѣла, которое до сего такъ маловажнымъ поставлялось не принимая отъ меня никакихъ представленій, уклонялся. Обѣ сіи причины столь тяжелы, что конечно не въ силѣ буду снести, но какія же къ тому мѣры принять? оставляю каждому честному человѣку на разсужденіе, ежели сіе представленіе уваженія стоитъ.

Копія.

П р и с я г а.

Я нижеподписавшійся, пріемлю на себя произвольно и по единому благонамѣренію къ пользѣ всего общества званіе, сопряженное съ самимъ дѣйствіемъ при Императорскомъ воспитательномъ Домѣ, такъ какъ и обере-

женіе вдовей, ссудной и сохранный казны, съ прочею поручаемою довѣренностію, имаяу предъ Истиннымъ и Вѣдущимъ сердца и помышленія чело-вѣчества Богомъ, что долгъ сего моего званія наблюдать буду по точной силѣ разума, учрежденнаго и Всемилоствѣйшею Монархинею Екатериной второю, подтвержденнаго въ третъ частяхъ генеральнаго плана и сего установленія, яко непоколебимаго долгу сему основанію; вѣдая по христіанству, что оберегатели благословеннаго сего учрежденія, призирающія по слову Божья, на нища, сира и вдовицу, наслѣдять святыхъ Божіе. А ежели каковое либо учиню противу должности честнаго чело-вѣка безсовѣстное исползованіе, то тѣмъ самымъ являюся прожителемъ сего моего обязательства: нарицаю такое мое преступленіе истиннымъ святотатствомъ, за что не токмо подвергаю себя суду Божію и законамъ гражданскимъ съ строгимъ на мнѣ взысканію, но и нима мое явлено да будетъ отъ собранія опекунскаго совѣта въ народѣ за едино съ церковнымъ затѣмъ въ запечатлѣніи сего моего клятвеннаго обѣщанія и обязательства, цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Подпись къ присягѣ собственною моею рукою съ приложеніемъ обыкновенной печати. На подлинной подписано такъ:

Иванъ Бецкой.

Къ сей присягѣ приводилъ Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Василій Стефановъ.

Мая 24 дня, 1773 года.

См. дѣла Бецкаго 1774 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ 5.

Милостивый государь мой
Петръ Дмитріевичъ!

Принося мою благодарность вашему высокопревосходительству за трудъ, который вы изволили принять въ склоненіи наслѣдниковъ Прокофія Акмѣевича Демидова къ довершенію обнародованныхъ въ печати его обѣщаній, я, въ соотвѣтствіи вашего почтеннаго письма, честь имѣю донести то, хотя Воспитательный Домъ имѣетъ право требовать отъ нихъ сего, но отступаетъ отъ оного, когда не чувствуютъ обязанности своей дѣти, которые надлежало поддержать славу своего отца или лучше сказать возблагодарить окончаніемъ начатыхъ имъ зданій, за всѣ толь многія благодѣянія ему отъ дома оказанныя, кои безъ сомнѣнія превосходятъ его услуги въ производствѣ и половины недоконченныхъ строеній, которыя толь слабы, что уже и нѣмъ угрожаютъ паденіемъ, такъ что на передѣлку оныхъ и на поправленіе нужно болѣе денегъ, нежели сколько отъ употребилъ. Что же касается до другихъ ихъ требованій, а именно что бы возвратить имъ взысканныя съ Савы Яковлева деньги, которыя отецъ ихъ препоручилъ Воспитательному Дому принять въ заплату за матеріалы, такъ же и домъ ихъ отца, уступленный и считающійся по приговору Губернскаго Московскаго Департамента за Воспитательнымъ Домомъ, то всѣ сіи ихъ требованія не имѣютъ никакого законнаго основанія. Однакожъ воспитательный Домъ, убѣгая всякихъ не-

потъ и желая во всемъ сохранять человеколюбіе и снисхожденіе, возмозетъ оказать имъ въ разсужденіе послѣдняго требованія благодѣяніе, если только они равноѣрно тѣмъ же соотвѣтствовать будутъ. Въ протчемъ буде они почтутъ за лучшее поступить въ судебныя тяжбы, то тѣмъ не только ни малѣйшей пользы не приобрѣтутъ, но еще и собственное потеряютъ и тогда воспитательный домъ не будетъ почитать себя обязаннымъ одолжать не-благодарныхъ. Въ семъ случаѣ я опять осмѣливаюсь утруждать Ваше Высокопревосходительство моею покорною просьбою объ употребленіи Вашего посредства, дабы воспитательный домъ могъ онымъ быть освобожденъ отъ исканія справедливости въ присутственныхъ мѣстахъ, а если невозможно будетъ безъ того обойтись, то надѣюсь на ваше праводушіе и добродѣтель, что вы не изволите отречися оказать ваше вспомошествованіе въ томъ, о чемъ члены Опекунскаго Московскаго Совѣта вамъ предлагать будутъ. Въ протчемъ остаюсь съ моимъ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію.

Иванъ Бецкой.

Августа 13 дня 1787 г.

Его Высокопр. Г. Еропкину.

См. дѣла Бецкаго, связка № 10, дѣло № 969.

Приложенія къ главѣ десятой.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Бьетъ челомъ генералъ-порутчикъ и кавалеръ Иванъ Бецкой а въ чемъ мое челобитье тому слѣдуютъ пункты.

1.

Ласкательно для вѣрноподданныхъ предстоятъ лицу своего Самодержца; удаляться отправления наложеннаго изъ Монаршей милости и повѣренности чина чувствуется какъ нѣкое наказаніе. Но быть непрестаннымъ свидѣлемъ Вашихъ, всемилостивѣйшая Государыня добродѣтелей, видѣть мудрыя Ваши промыслы о славіи и о благополучіи дарованной Вамъ отъ Бога Имперіи, удивляться невѣроятнымъ трудамъ для блаженства Вашихъ подданныхъ и наконецъ употребляться въ томъ нѣкоторымъ орудіемъ и быть удостоену Благоволенія Вашего Императорскаго Величества милости, справедливо можетъ назваться верховнымъ человѣческой жизни блаженствомъ. Противно сему нѣтъ ничего и огорчительнѣе, какъ лишаться всѣхъ сихъ драгоцѣнныхъ выгодъ не для исполненія Высочайшей вашего Величества воли, а дабы новымъ усердіемъ и службою приобрести новое благоволеніе и довѣренность, но единственно ради собственного своего слабаго состоянія.

Къ сей челобитной.

2.

Въ такихъ обстоятельствахъ дѣйствительно однакожъ наложусь я, Всемиловѣйшая Государыня; здоровья моего состояніе неминуемо требуетъ скорой помощи. Пренеполненъ будучи всѣми вышнѣоображенными чувствами съ радостью забылъ бы я все то, что я самъ себя долженствую и слѣдовалъ бы одному желательному усердію, есть-либъ я неусматривалъ, что такое ревнительство для службы Вашего Императорскаго Величества весьма тщетно, а для меня крайне бѣдственно, когда съ тѣлесными силами и душевными обнищевать долженствують. Единое подкрѣпляетъ ласкательная надежда, что поправленіемъ моего здоровья можетъ быть сдѣлаюсь еще полезнымъ къ службѣ Вашего Величества, а пренебрегая оное скоро буду исключимъ себя и людямъ.

Генераль.

3.

Сихъ ради справедливыхъ причинъ припадая къ стопамъ Вашего Величества всенижайше прошу.

Поручикъ.

Дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ помилѣнно было отпустить меня съ милостію въ чужіе края до излеченія моего и для поправленія тамошними водами съ помощію климата разореннаго моего здоровья. Показуемая мнѣ Монаршая милость по сему рабскому прошенію не уменьшитъ однакоже во вѣкъ горестъ и чувствительную унылость о моемъ удаленіи.

Иванъ Бецкой.

Всемиловѣйшая Государыня Ваше Императорское Величество всенѣднѣйше прошу о семъ моемъ челобитъѣ рѣшеніе учинить.

Руку приложилъ.

Апрѣля дня 1767 года.

Имѣется Высочайшая резолюція «Быть по сему».

Означенное прошеніе хранится въ Импер. Публич. Библіотекѣ въ отдѣлѣ рукописей. Оно было напечатано въ Русскомъ Архивѣ 1865 г. стр. 1567.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Настасья Ивановна Соколова, впоследствии г-жа Рибасъ, — родилась вѣроятно около 1742 года ¹⁾). Происхожденіе ея въ точности неизвѣстно.

¹⁾ Изъ приводимыхъ въ концѣ словъ К. Я. Булгакова должно заключить, что она родилась въ 1733 году, коль скоро при кончинѣ ея въ 1822 г. ей было 89 лѣтъ.

Многіе утверждаютъ, что она была незаконною дочерью Бецкаго. Нѣкто Жемери Дюваль, познакоившійся съ Соколовой уже въ Вѣнѣ и загѣмъ на- ходившійся съ нею долго въ перепискѣ, сообщаетъ только фантастическій рассказъ о ея происхожденіи, безъ сомнѣнія почерпнутый изъ словъ самой Соколовой. На одномъ изъ ея писемъ Дюваль отиѣтилъ:

«Уѣзжая изъ Вѣны въ февралѣ 1762 г. Соколова благодарить Дю- вала отъ себя и отъ лица Бецкаго, за всѣ услуги и вниманіе, оказанныя имъ, Дювалемъ, въ Вѣнѣ и Дюваль на этомъ письмѣ написалъ: письмо кра- сивой Черкешенки; имя этой красавицы Анастасія Соколова, родилась въ Астраханскомъ царствѣ, на сѣверномъ берегу Каспійскаго моря; родители ея были черкесы. Въ раннемъ дѣтствѣ она виѣстѣ со всѣмъ семействомъ была перевезена съ береговъ Волги въ С.-Петербургъ. Молодая Анастасія очень понравилась княгинѣ Голицыной, которая и взяла ее къ себѣ, а за- тѣмъ привезла съ собой въ Парижъ, гдѣ княгиня скончалась въ 1762 г. Послѣ этого мужъ Голицыной и братъ ея Бецкой привезли Анастасію въ Вѣну, гдѣ я имѣлъ случай съ нею познакомиться, находясь случайно въ театрѣ, въ ложѣ рядомъ съ нею. Черезъ мѣсяцъ эта красавица уѣхала въ Петербургъ, гдѣ ее ожидало то счастье, которое я ей предсказалъ. Имѣя 20 лѣтъ отъ роду, обладая очаровательною веселостію, прекраснымъ нра- вомъ, она имѣла счастье быть любимую камеръ-фрейлиною Екатерины II».

Не придавая этому разсказу въ полномъ его объемѣ значенія историче- ской истины можно скорѣе, касательно происхожденія Соколовой, согла- ситься со словами извѣстнаго Гельбича что: «so viel ist gewiss dass man Ihren Ursprung nicht kennt». Но не подлежитъ повидимому сомнѣнію, что она была воспитана въ домѣ Бецкаго, въ домѣ котораго проживала даже и послѣ своего замужества, и отправилась съ нимъ и съ его родствен- ницею княгиней Голицыной въ продолжительное путешествіе за границу, во время котораго княгиня и скончалась въ Парижѣ въ 1760 году. Уѣзжая неоднократно на воды въ Барезъ и Бурбонъ княгиня отдавала Соколову для довершенія свѣтскаго ея воспитанія знаменитой въ то время актриссы Клеронъ (Clairon)¹⁾, съ которой, какъ извѣстно, княгиня была не только знакома, но и находилась даже въ дружественныхъ отношеніяхъ. Отпра- вившись съ Бецкимъ изъ Парижа въ Вѣну Соколова имѣла случай позна- комиться съ Дювалемъ уже почтенныхъ въ то время лѣтъ и завязала съ нимъ переписку, продолжавшуюся до самой кончины Дювала. Возвратясь весною 1762 года въ С.-Петербургъ Соколова скоро сдѣлалась одною изъ камеръ-юнгферъ Императрицы Екатерины II и отправляла эту должность

¹⁾ Гонкуръ въ своемъ сочиненіи „M-me Clairon d'après ses correspon- dances. 1890 г. на стр. 187 приводитъ письмо Дювала въ которомъ онъ пишетъ: „C'est Clairon qui a formé la belle Anastasie dans l'art de plaire et d'embraser les coeurs jusqu'au milieu des glaces de l'âge et de la philo- sophie. La princesse Galitzine la confiait à M-me. Clairon chaque fois qu'elle allait aux eaux de Barrége et de Bourbon. C'est donc par les soins et sous la direction de cette muse qu'en fait d'agrémens mon aimable cicassienne est devenue un véritable chef-d'oeuvre des cieux“. Въ арх. Воронцова № 5, 35 (запис. гр. Алекс. Ром. Воронцова) говорится „La fameuse Anastasie, connue depuis sous le nom de Ribas, était fille de chambre de la princesse Galitzine. Elle l'avait placée quelque temps auprès de M-me Clairon pour la former“. Въ Русск. Арх. 1883 г. ч. 3, гдѣ помѣщены тоже записки графа

до самаго вступленія своего въ бракъ съ будущимъ адмираломъ Рибасомъ, но въ то время еще полковникомъ.

Соколова въ это время носила прозвище Bibu или Baby, сопровождала императрицу въ ея поѣздкахъ, путешествіяхъ и прогулкахъ, занимала по ея приказанію важныхъ лицъ, ожидавшихъ выхода ея величества, пользовалась ея расположеніемъ, какъ это можно заключить изъ приписокъ Соколовой къ письмамъ Бецкаго къ Императрицѣ. Она была по словамъ Блума (въ біографіи жизни Якова Сиверса, см. также «Русск. Вѣстникъ» 1865 г. мартъ ст. 198) въ самыхъ интимныхъ отношеніяхъ съ супругою Якова Сиверса; эта интимность еще болѣе увеличилась послѣ того, какъ Елизавета Карловна потеряла свою мать въ 1777 году.

Что же касается служебныхъ обязанностей, лежавшихъ на Соколовой какъ камерьеръ-юнгферы, то она дѣлаетъ слѣдующее нѣе описаніе въ довольно шутливой формѣ въ одномъ изъ своихъ писемъ¹⁾ къ Дювалю. Она пишетъ: «Вы спрашиваете сколько у меня товаровъ? Сперва насъ было 12²⁾, но Гименей и Амуръ похитили изъ нихъ половину; оставшаяся вѣдожица состоитъ изъ такихъ же какъ я, не замужнихъ. Нѣкоторые изъ насъ желаютъ умереть дѣвами; другія дѣлаютъ видъ что не торопятся вступить въ бракъ, ибо цвѣтъ лица ихъ еще свѣжъ и ярокъ. Мы не пользуемся помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, стиркою бѣлья и столомъ отъ двора; кромѣ того намъ дается чай, кофе, сахаръ и отпускается экипажъ въ 6 лошадей, когда мы пожелаемъ. Наша служебная обязанность состоитъ въ томъ что мы должны спать, ѣсть и дѣлать что намъ угодно, и не смотря на все это мы всегда поспѣваемъ на службу къ ея величеству. Послѣ такихъ трудовъ я могу легко изрядно потолстѣть, что для меня только вредно». «1770 отъ 6 окт.» Биби ложится въ 11 часовъ вечера, встаетъ въ 8 час. утра, не опускаетъ никогда своихъ обязанностей, не думая однако о нихъ. Первымъ моимъ дѣломъ входя въ уборную ея величества—разсказывать все что взбредетъ мнѣ на голову, несколько не стѣсняясь тѣмъ слушаютъ ли меня или нѣтъ; вѣрнѣйшее средство занять вниманіе придворныхъ (courtisants), всегда жаждущихъ новостей. Я нѣбю искусство ихъ занимать, высказывая нѣе сущую правду во всей ея наготѣ, что считается особенною тонкостью. Я разсказываю небывальщины (contes bleus) моимъ товаркамъ, чтобы разсмѣнить ихъ, докладываю ея величеству о всѣхъ являющихся, смутивъ ихъ изрядно моими разсказами, оканчиваю день ужиномъ съ генер. Бецкимъ; тутъ мнѣ лучше всего на свѣтѣ; какъ ни восхваляютъ благъ двора, но домъ благодѣтелъ несравненно лучше».

Послѣ бракосочетанія своего съ Рибасомъ, будущимъ основателемъ

Алек. Ром. Воронцова эти строки переведены слѣдующимъ образомъ на стр. 280. Пресловутая Анастасія, внослѣдствіи сдѣлавшаяся извѣстною подъ именемъ Рибасъ, служила горничной у княгини Голицыной, которая потомъ помѣстила ее у Клеронъ, для того чтобы сія послѣдняя развивалась таланты.

¹⁾ См. Oeuvres de Valentin Semery Duval, т. I, p. 245, édit. 1784.

²⁾ По адресъ-календарю 1765 г. ст. 7 и 1766 г. ст. 8 видно, что въ тѣхъ камерьеръ-юнгферъ было семь, а въ 1767 (см. тоже адресъ-календаръ 1767 г. ст. 8) ихъ только шесть и въ томъ числѣ указывается Соколова.

г. Одессы, а въ то время еще капитаномъ, происходившаго въ церкви царскаго дворца 27 мая 1776 года въ присутствіи ея величества ¹⁾, г-жа Рибасъ по прежнему продолжала препровождать время въ обществѣ Бецкаго, графовъ Миниха и Панина, приобрѣла обширныя свѣдѣнія въ дѣлахъ политики и принимала у Бецкаго знаменитыхъ путешественниковъ, какъ-то императора Іосифа II, наслѣднаго принца шведскаго Густава III и т. д. Императрица очень любила ее, навѣщала при ея болѣзни, была восприемницею при святомъ крещеніи ея дѣтей, которымъ сама назначала имѣнія ²⁾. Г-жа Рибасъ пользовалась расположеніемъ Екатерины II ³⁾, какъ одна изъ самыхъ образованныхъ, достойныхъ и лучшихъ лицъ женскаго пола, находившихся при дворѣ Екатерины II, и имѣла вліяніе при дворѣ и на Бецкаго.

Вышеизложенное подтверждается отзывами слѣдующихъ лицъ. Такъ не разъ уже упомянутый Гелбигъ (Russische Günstlinge) пишетъ «Er (т. е. Рибасъ) heirathete eine sehr würdige Frau. Sie (т. е. Соколова) wurde Baby genannt und war Kammerdienerin der Kaiserin. Sie war eine der klügsten, unterrichtesten und vortrefflichsten Frauen am ganzen Hofe».

Она имѣла двухъ милыхъ дочерей.

Академикъ Бернульи, посѣтившій Петербургъ въ 1777—78 г. отзывается о Соколовой «dass Sie viel bei der Kaiserin gielt (т. IV ст. 80). Извѣстный Гаррисъ (лордъ Мальмсбурри) пишетъ: 3 марта лорду Стормонту: «Король прусскій привлекъ на свою сторону многихъ придворныхъ между прочимъ Бецкаго и г-жа Рибасъ; они сдѣлались ревностными его адвокатами, имѣютъ ежедневный доступъ къ Императрицѣ. Г-жа Рибасъ особа отъ него зависящая, опредѣлена имъ къ ея величеству въ должность камерфрау. Большая увѣренность, хитрость, глубокое знаніе всѣхъ Петербургскихъ сплетенъ дѣлаютъ ея разговоръ интереснымъ; она нѣсколько лѣтъ тому назадъ вышла замужъ за итальянца.

Въ *Mélanges d'Escherny* ⁴⁾ встрѣчаемъ такое замѣчаніе о бывшей Со-

¹⁾ Въ камеръ-фурьерскомъ журналѣ 1776 г. мая 27, пятница, говорится, что этого числа была въ Царскомъ Селѣ свадьба камерюнкеры Соколовой съ сухопутнаго шляхетнаго корпуса капитаномъ Іозефомъ Дубасовымъ (очевидно надо читать де-Рибасомъ). Невѣста была введена въ церковь тайн. сов. графомъ Минихомъ. По началу вѣнчанія прибыли на хоры въ церковь Ея Величество съ Императорскимъ Высочествомъ (т. е. съ принцемъ прусскимъ, бывшимъ тогда въ Петербургѣ); послѣ приносили въ янтарной комнатѣ благодареніе Ея Величеству за оказанную имъ матерную милость и затѣмъ слѣдовали къ обѣденному на 32 куверта столу въ галереѣ, за которымъ присутствовала Екатерина II съ принцемъ прусскимъ.

²⁾ См. «Отечественныя Записки» 1822 годъ, ч. XII, ст. 423—427; а также «Библиографическій каталогъ россійскихъ писательницъ»—Руссова ст. 14—16.

³⁾ Замѣтимъ при этомъ что г. Чистовичъ видимо ошибается, утверждая, что Соколова находилась въ качествѣ камерюнкеры при Екатеринѣ II тридцать пять лѣтъ (см. чтеніе М. Об. Любителей Ист. Др. при московск. унив. 1863 г., кн. IV, ст. 151—156). Послѣ бракосочетанія г-жа Рибасъ болѣе не значится въ спискахъ камерюнкеръ по адрессъ календарямъ того времени.

⁴⁾ См. Древ. и Нов. Россія 1879 г. т. III, ст. 85; откуда эти строки

коловой: M-me Ribas, favorite de l'Imperatrice, contait que Diderot allait criant partout ect. ect.

Графъ Герцъ въ своей запискѣ, врученной прусскому принцу Генриху въ 1780 г. говорить: можно кадить Бецкому. Въ его домѣ есть нѣкая г-жа Рибасъ; весьма важно какъ можно болѣе заниматься ею, находить въ ней умъ и смѣяться глупостямъ и странностямъ которыя она говоритъ¹⁾. Ея мужъ полковникъ кадетскаго корпуса.

А. С. Шишковъ въ своихъ запискахъ говоритъ (стр. 5) «Соколова побочная дочь Бецкаго; на ней женился Рибасъ, образованная камеръ-юфера Настасья Ивановна Соколова, прозванная при дворѣ Екатерины mademoiselle Bibi».

Послѣ этихъ отзывовъ, подтверждающихъ сказанное Гельбигомъ о г-жѣ Рибасъ, являются какъ-то странными слова Алымовой о той же самой особѣ. Она говоритъ въ своихъ запискахъ²⁾, «Рибасъ Настасья Ивановна фурия, дьяволъ воплощенный, заклятый врагъ³⁾, отравила мое чистосердечіе, ядовито отзывалась о дворѣ, о всемъ человечествѣ, о глупой смѣлости моей въ отношеніи къ злу. Я попала точно въ адъ; я считала ее самымъ злѣйшимъ существомъ. Повидимому она, стараясь помочь Бецкому перешла границы. У нея были собственные планы; для нея необходимо было внушить мнѣ отвращеніе къ дому, въ которомъ она была хозяйка. (стр. 27 и 28). Г-жа Рибасъ распустила слухъ, что я его убила (Бецкаго); онъ заболѣлъ когда я уѣхала съ мужемъ. Онъ не въ силахъ былъ унять Рибасъ; въ эту ночь онъ ослѣпъ, почти потерялъ рассудокъ; мнѣ было больно видѣть его въ зависимости отъ самаго неблагоприятнаго созданія, между тѣмъ какъ я не могла за нимъ ухаживать». (стр. 32). Очень можетъ быть, что и г-жѣ Рибасъ было непріятно пребываніе Алымовой въ домѣ Бецкаго; она быть можетъ видѣла въ ней опасную для себя соперницу и боялась утратить не только расположеніе престарѣлаго уже Бецкаго, но и не получить отъ него послѣ его кончины всего того, что было въ правѣ ожидать. Очень быть можетъ, что эти денежные соображенія и вызывали со стороны г-жи Рибасъ старанія внушить Алымовой отвращеніе къ дому, въ которомъ Рибасъ была хозяйкою. Какъ бы то нибыло, но едва ли возможно придавать большое значеніе этому отзыву Алымовой о Рибасъ, въ виду того, что онъ опровергается показаніями другихъ лицъ, бывшихъ по своему положенію болѣе безпристрастными въ сужденіяхъ своихъ о г-жѣ Рибасъ нежели Алымова: Г-жа Рибасъ и послѣ своего замужества жила въ Петербургѣ съ Бецкимъ до самой его кончины, послѣ которой въ 1796 году она получила по завѣщанію Бецкаго деньгами серебромъ 80.000 р.

приведены изъ книги „Denkwürdigkeiten meiner Zeit von Christian Dohn 1719 г., т. II, ст. XXVIII, гдѣ эти послѣднія строки читаются такъ:

„De rire des follies et des extravagances qu'elle dit“.

Массонъ въ своихъ воспоминаніяхъ (Mémoires secretes sur la Russie par Masson 1889. стр. 392, говорить: Betzky lui (Ribas) fit épouser sa fille, cette Nathalie Socoloff—femme de chambre de Catherine et connue par sa correspondance avec le savant Jamery Duval.

¹⁾ См. Oeuvres complètes de Diderot, t. XX, p. 140.

²⁾ См. Русскій Архивъ 1876 года, стр. 32.

³⁾ Давалъ ей давалъ однако такого рода эпитеты: aimable, spirituelle, chère, séduisante, miraculeuse, constante, secourable, prévoyante и т. д.

и ассигнаціями 40.000 руб. всего 120.000 р. ¹⁾ и кромѣ того въ вѣчное и потомственное владѣніе ей и двумъ дочерямъ ея, Екатеринѣ и Софѣ де Рибасъ два каменныхъ дома, построенные Вецкимъ на пожалованныхъ ему Императрицею мѣстахъ по дворцовой набережной и на Милліонной между мраморнымъ домомъ и лѣтнимъ садомъ, а также все золото, серебро, камни, посуду и прочее какого бы то званія ни было имущество, находящееся въ упомянутыхъ обоихъ домахъ, безъ изъятія. Казалось бы г-жа Рибасъ пріобрѣтала такимъ образомъ достаточно средствъ для безбѣднаго существованія. Между тѣмъ скоро послѣ кончины Императрицы въ 1796 году она обратилась къ новому Императору съ нижеслѣдующимъ письмомъ, которое можетъ скорѣе свидѣтельствовать, что г-жа Рибасъ находилась до того въ затруднительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ, что не въ состояніи была даже поставить памятникъ на могилѣ чловѣка, которому была обязана очень многимъ, т. е. Вецкому.

Вотъ это письмо:

«Très auguste souverain. L'avenement au trône de Votre Majesté Imperiale est marqué chaque jour par des traits de bonté et de justice, dont elle daigne avoir pour ses sujets; au titre j'ose prendre la liberté de la supplier de vouloir bien me faire la grace d'acheter les trois tours qui me sont restés après la mort de M-r Betzky; le defuin les a toujours destiné et perfectionné dans l'intention qu'ils devaient servir d'amusements et d'occupation à la famille Impériale. Je serais doublement satisfaite si je parvenais à obtenir cette faveur; elle me donnerait les moyens de m'acquitter du dernier devoir envers mon bienfaiteur, en lui érigeant un monument de reconnaissance au Couvent de Nevsky. C'est à Votre Majesté Imperiale que je serai redevable de faire connaître à la postérité un citoyen, qui ne s'occupé pendant sa vie qu'à servir utilement son souverain. Je suis de Votre Majesté Imperiale la très soumise sujette.

Anastassie de Ribas.

Какая послѣдовала по этому письму резолюція Императора Павла I, намъ неизвѣстно; но что матеріальное положеніе г-жи Рибасъ не улучшилось лучше всего доказываетъ ея же письмо отъ іюля 1801 года новому Императору.

Всемилоствѣйшій Государь.

Разстроенное состояніе домашнихъ дѣлъ покойнаго мужа моего, адмирала де Рибасъ, оставившаго слишкомъ 30.000 руб. долгу безъ малѣйшаго ишѣнія къ удовлетворенію, побуждаетъ меня всеподданнѣйше Ваше Императорское Величество просить о заплатѣ онаго. Безпрерывныя упражненія по службѣ и весьма отдаленные разѣзды въ теченіи 26 лѣтъ были ко-

¹⁾ Мужъ ея въ то время уже вице-адмиралъ, Осипъ Михайловичъ де Рибасъ по духовной получилъ особо деньгами 16.588 руб. 16¹/₂, к. домъ въ большой милліонной, противу главной аптеки и набережной, съ находящеюся въ немъ церковью и со всею мебелью.

нечно главными виновниками сего долгу, а потому и подають мнѣ рѣшительную надежду, что Ваше Императорское Величество соизволите возрѣть на всеподданнѣйшее прошеніе мое съ тѣмъ отеческимъ попеченіемъ, которыми удостоиваете усердную и отличную службу всѣхъ подданныхъ. Всемилостивѣйшій Государь, Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій раба ¹⁾).

Анастасіи де Рибасъ.

Такое разстроенное состояніе домашнихъ дѣлъ, если оно было на самомъ дѣлѣ, можетъ быть объяснено тѣмъ, что супругъ г-жи Рибасъ, прѣрванный вице-адмиралъ, скончавшійся въ 1800 году, имѣлъ довольно большуѣ страсть къ карточной игрѣ.

Настасья Ивановна де Рибасъ скончалась 22 сентября 1822 года, оставивъ послѣ себя двухъ помянутыхъ дочерей, Екатерину и Софью, которыя были крестницами великой Императрицы.

По словамъ К. Я. Булгакова, знавшаго, какъ онъ пишетъ, старушкѣ Рибасову въ Петербургѣ, ей при кончинѣ было 89 лѣтъ, а все же была бодра, жива, одѣвалась какъ щеголихи за 50 лѣтъ одѣвались. Девчонки, говорятъ, не оставила, а домъ и деньги. Та часть—гдѣ живетъ Бюмъ досталась Горголи (женатому на одной изъ ея дочерей), а другая, на Марсово поле князю Долгорукому... Я радъ за добраго пріятеля Ивана Самца (Горголи), котораго разстроенныя дѣла во время оберъ-полицейстерства сию поправятся ²⁾. Она никогда не теряла своей природной откровенности и это придавало ей особенную пріятность и оригинальность. Бывъ строгой добродѣтели она была прекрасною христіанкою. Вѣра служила ей утѣшеніемъ въ горестяхъ. Святые догматы были предметами любимѣйшихъ ея разговоровъ. Изъ этихъ сужденій А. Б. Княжнинъ, близкое ее знавшій, написалъ: Мысли нѣкоторой госпожи данныя автору къ изображенію того, какимъ образомъ человекъ въ простомъ понятіи разумѣтъ Бога ³⁾.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Завѣщаніе

отъ главнаго попечителя Бецкаго воспительнаго дома, почетному санкт-петербургскому опекунскому совѣту.

Во-первыхъ, за долгъ мой почитаю Небесному Отцу, яко источнику всякихъ благъ принести благодареніемъ, изъ глубины сердца моего исходящій жертвоприношеніе за подкрѣпленіе души моей въ тѣхъ чувствованіяхъ, въ

¹⁾ Вышеприведенныя два письма г-жи Рибасъ извлечены изъ Московскаго Огдѣленія Архива Министерства Импер. Двора, см. опись № 3: разрядъ 1 шкафъ 13 карт. 993 дѣло № 52 и 187.

²⁾ См. Русскій Архивъ 1903 г. № 3 мартъ, стр. 308, письмо К. Я. Булгакова отъ 23 сентября 1822 года. Обѣ части упоминаемаго въ письмѣ дома составляютъ нынѣ дворецъ принца Ольденбургскаго.

³⁾ См. Отечественныя Записки 1822 г. ч. XII, ст. 427.

торыя устремляли меня, любя ближняго не только не желать и не дѣлать другому того, что себя не хочешь, но и по мѣрѣ силъ моихъ, быть полезнымъ человѣчеству. Во-вторыхъ, моею Всемилоостивѣйшей Монахинѣ, Екатеринѣ Второй, на служеніе которой, по особливой моей душевной къ Ея особѣ преданности, единственно только изъ одного къ высокимъ Ея Царственнымъ добродѣтелямъ усердія, а не для личныхъ своихъ какихъ выгодъ, посвятилъ я весь остатокъ дней моихъ, стараясь ревностно выполнять всѣ Ея къ пользѣ общества и человѣчества служащія постановленія, дѣлающія ния Ея на вѣки драгоценнымъ. Нынѣ же, воображая путь ко предстоящей мнѣ вѣчности, во всемъ спокоенъ въ совѣсти моей, ничѣмъ не возмущаюсь, кромѣ только единой мысли, что можетъ быть уже не долго буду наслаждаться кротостью Ея человѣколюбивой державы, и потому, по данному мнѣ отъ Ея Императорскаго Величества, своеручнымъ Ея ко мнѣ письмомъ, которое при семъ въ оригиналѣ прилагаю, позволенію дѣлать въ имѣніи моемъ такое распоряженіе, какое я за благо разсужу, распредѣляю оно слѣдующимъ образомъ, прося почтенный опекунскій совѣтъ о исполненіи сей послѣдней моей воли, при чемъ я долженъ упомянуть, что хотя и сдѣлана была мною въ прошедшемъ 1770 году духовная, но какъ она не сходна съ нынѣшнимъ состояніемъ моего имѣнія и обстоятельствами, то я, получа ее обратно отъ вышеупомянутаго совѣта, уничтожилъ.

1.

Прошу приложить стараніе и трудъ предать тѣло мое погребенію по христіанской должности, безъ всякаго излишняго великолѣпія, почитая лучше, отнявъ у тщетности, отдать въ помощь страждущему человѣчеству.

2.

Опредѣляю раздѣлить на не притворныхъ нищихъ или только нуждающихся людей, которыхъ недостатки въ самомъ необходимомъ для жизни прямо извѣстны будутъ, до пяти сотъ рублей.

3.

Образъ Знаменія Богоматери, въ серебряномъ кивотѣ, родовой князей Трубецкихъ, возвратитъ тому, кому они сами согласятся.

4.

Въ Невской монастырь опредѣляю вѣчно по триста руб. на годъ, для поминовенія князя Ивана Юрьевича и княгини Ирины Григорьевны Трубецкихъ, княгини Настасіи Ивановны Гессенъ-Гомбургской, дочери ея княгини Екатерины Дмитриевны Голицыной, и меня, такъ-же и для содержанія въ чистотѣ надгробія ихъ, что составитъ капиталъ изъ шести тысячъ рублей, который для сего долженъ остаться на вѣчныя времена при воспитательномъ домѣ. Отцу моему духовному, по смерти его, по двадцати рублей на мѣсяцъ.

5.

Для избѣжанія возрастающихъ ежегодно процентовъ на суму съ шестьдесятъ двѣ тысячи девять сотъ девяносто пять рублей тридцать четыре копѣйки съ половиной, показанныхъ въ двухъ счетахъ совѣта воспитательнаго дома, опредѣлилъ я заплатить оныя государственными ассигнаціями при совершеніи сего моего завѣщанія, изъ находящагося въ домѣ капитала моего (400,000) и получить съ остальныхъ двухъ сотъ тридцати семи тысячъ пяти рублей впредь указные проценты; а по сему хотя въ письмѣ моемъ въ оной совѣтъ прошлаго 25 февраля 1787 на и оказалъ я желаніе мое отдать капиталъ мой вѣчно воспитательному дому; но какъ въ томъ же моемъ письмѣ упомянуто: «исключая случи непредвидимой при жизни необходимости», то, на основаніи сего и отъ мое оное мое положеніе, о чемъ нынѣ же сообщено отъ меня въ оную совѣтъ.

6.

Госпожѣ Настасѣ Ивановнѣ де-Рибасъ опредѣляю за непремѣнную рѣдкаго ея ко мнѣ дружества капиталъ сто двадцать тысячъ рублѣ въ числѣ которыхъ восемьдесятъ тысячъ серебряною рублевою монетою, сорокъ тысячъ государственными ассигнаціями; такъ-же отдаю въ вѣчное потомственное владѣніе ей и двумъ ея дочерямъ Катеринѣ Осиповнѣ и Софьѣ Осиповнѣ де-Рибасъ, два каменные дома, построенные мною въ пожалованномъ мнѣ отъ Ея Императорскаго Величества мѣстѣ въ первой Адмиралтейской части, одинъ по Дворцовой набережной, а другой—по Лиціонной, между Мраморнымъ домомъ и Лѣтнимъ садомъ, на которомъ вычтенную мною отъ здѣшняго благочинія данную, при семъ прилагаю.

7.

Съ прошлаго 1770 года содержалъ я, по Высочайше конфирмованному Ея Императорскимъ Величествомъ всеподданнѣйше поднесенному отъ меня докладу, на моемъ иждивеніи, въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ, въ обществѣ благородныхъ дѣвицъ и въ академіи художествъ, нѣкоторые воспитанниковъ и воспитанницъ; но какъ въ упомянутомъ докладѣ представлено мнѣ невозбранное дозволеніе въ жизни моей, что либо ученику сему въ отпущу, то я, съ прошлаго 1787 года, за уменьшеніемъ монетъ и ходовъ, по уменьшенію процентовъ съ капиталовъ моихъ, въ силу государственнаго постановленія, не могъ, къ сожалѣнію моему, безъ утѣки собственного моего состоянія, поддерживать предпрятаго мною, о чемъ дано было отъ меня тогда же знать въ вышеупомянутыя заведенія. А по велику принятыя до сего въ 1785 году послѣдніе на моемъ иждивеніи воспитанники, не прежде выпущены будутъ, какъ въ будущемъ 1800 году, а воспитанницы въ 1797 году, то и опредѣляю изъ капитала моего заплатить государственными ассигнаціями, по поданнымъ отъ нихъ мѣстъ съ тамъ, кои въ оригиналѣ при семъ прилагаю; а именно: въ обществѣ благородныхъ дѣвицъ тридцать восемь тысячъ, девять сотъ девяносто пять

рублей семьдесят копѣекъ, въ сухопутный кадетскій корпусъ—двадцать тысячъ девять сотъ шестьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ три копѣйки, въ академію художествъ—тридцать три тысячи девятьсотъ пятьдесятъ одинъ рубль шестьдесятъ шесть копѣекъ.

8.

Госпожѣ полковницѣ Катеринѣ Николаевнѣ Ломанъ, урожденной Хрущовой, опредѣляю продолженіе по смерти ея нынѣшней отъ меня пенсія: по триста шестидесяти рублей въ годъ.

9.

Людьми, служащими при мнѣ, означенныхъ въ должностяхъ по приложенному при семъ списку и получающихъ нынѣ пенсію, опредѣляю по смерти ихъ полное жалованье, что составитъ въ годъ всѣмъ по двѣ тысячи двѣсти пятидесяти рублей.

10.

Въ знакъ благодарности моей за дружбу ко мнѣ, усердіе и за всѣ мнѣ оказанныя услуги отъ господина вице-адмирала и кавалера Осипа Михайловича де-Рибаса, отдаю ему, въ вѣчное потомственное владѣніе его, домъ мой, состоящій въ Большой Милліонной, противу главной аптеки и на набережную, съ находящеюся въ ономъ церковью, со всѣми къ оной принадлежностями и со всѣми въ ономъ домѣ мебельями, до котораго дома всѣ принадлежащіе документы при семъ въ оригиналѣ прилагаю. Что же касается до прочаго моего имѣнія, какъ-то золота, серебра, камней, посуды и прочаго, какова бы то званія ни было въ обонѣ домахъ безъ изъятія, все принадлежитъ госпожѣ Настасѣ Ивановнѣ де-Рибасъ съ ея дочерьми, а мои же съ Ея Императорскихъ Величествомъ крестниками.

11.

Положенный на приращеніе въ воспитательномъ домѣ мой капиталъ состоитъ изъ трехъ сотъ двадцати тысячъ рублей государственными ассигнаціями и изъ восьмидесяти тысячъ серебряною рублевою монетою (400,000). За выполненіемъ же всѣхъ моихъ въ семъ завѣщаніи распоряженій, включая временныхъ, назначенныхъ мною пенсій въ 4-мъ пунктѣ отцу духовному, въ 8-мъ пунктѣ госпожѣ Полковницѣ Ломанъ и въ 9-мъ пунктѣ служащимъ мнѣ людямъ, остается капитала моего только шестнадцать тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ рублей шестьдесятъ шесть копѣекъ съ половиною, съ коихъ указные проценты составляютъ ежегодно доходу восемьсотъ двадцать девять рублей сорокъ три копѣйки. А какъ нужно ежегодно платить на вышеуказанныя пенсіи двѣ тысячи восемьсотъ пятьдесятъ пять рублей, слѣдовательно, недостаетъ ежегодно двухъ тысячъ двадцати пяти рублей пятидесяти семи копѣекъ, то я, отдавъ рѣченный мой капиталъ шестнадцать тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ восемь рублей шестьдесятъ

шесть копѣекъ съ половиною господину вице-адмиралу и кавалеру Осипу Михайловичу де-Рибасу, обязываю его и наслѣдниковъ его производить по смерти всѣмъ означеннымъ отъ меня въ семъ завѣщаніи пенсію, въ удовлетвореніе за данной отъ меня ему, по силѣ 10-го пункта сего завѣщанія, мой домъ.

Генваря 21 дня 1792 года.



Указатель личныхъ именъ

встрѣчающихся въ опытѣ біографіи Ив. Ив. Бѣцкаго.

Аддисонъ Джозефъ, род. 1672 г., обучался въ Оксфордскомъ университетѣ, гдѣ уже обратилъ на себя вниманіе латинскими стихами. Съ 22 года жизни онъ сталъ писать стихи на родномъ языкѣ и пользовался покровительствомъ лордовъ Соммерса и Галифакса; сей послѣдній, въ 1706 г., сдѣлалъ его помощникомъ государственнаго секретаря, а затѣмъ главнымъ секретаремъ въ Ирландіи при маркизѣ Вартонѣ. Онъ былъ усердный и самый полезный сотрудникъ своего пріятеля Стиля, издававшаго сатирическую газету «Болтунъ» (Tattler), а затѣмъ другую «Зритель» (Spectator), а также «Вѣстникъ» (Guardian). Онъ написалъ также трагедію Катонъ. Въ 1717 г. Аддисонъ противъ желанія былъ назначенъ государственнымъ секретаремъ, но расстроенное здоровье заставило его скоро отказаться отъ этой должности. Онъ умеръ въ 1719 году. ст. 116.

Адоуровъ Василій Евдокимовичъ, род. 15-го марта 1709 г., обучался въ новгородскомъ духовномъ училищѣ, въ академическомъ гимназій въ Петербургѣ, былъ сдѣланъ адъюнктомъ по каедрѣ математики въ Петербургѣ, а затѣмъ былъ кураторомъ Московскаго университета Екатерины II, которой ранѣе преподавалъ русскій языкъ. Онъ умеръ 1780 года, прил. ст. 163.

Акимовъ Иванъ Акимовичъ, род. 22-го мая 1754 г., поступилъ въ Академію художествъ въ 1764 г. и, окончивъ курсъ въ 1773 г. съ золотою медалью, отправленъ пенсіонеромъ Академіи въ академію Болонскую и Римъ. Возвратясь въ Россію, Акимовъ былъ назначенъ для обученія воспитанниковъ въ 1779 году, произведенъ въ академики въ 1782 г. и адъюнктъ-профессоры въ 1785 году и затѣмъ адъюнктъ-ректоромъ въ 1794 году. Въ 1796 г. онъ былъ избранъ директоромъ Академіи, но самъ отказался отъ этой должности въ 1800 г. по болѣзни и умеръ 15-го мая 1814 года. стр. 325, 329.

Аллартъ или Галлардъ, баронъ Людвигъ, Николай, сподвижникъ

Петра В., присланный ему королемъ саксонскимъ Августомъ II, былъ взятъ въ плѣнъ шведами въ сраженіи подъ Нарвою 1700 г. и позднѣе въ 1705 г. размѣненъ на коменданта ея Горна. Назначенный Августомъ II чрезвычайнымъ посломъ при Петрѣ I, въ 1706 г. Аллартъ вскорѣ вступилъ окончательно въ русскую службу, участвовалъ въ Полтавской битвѣ и награжденъ орденомъ св. Андрея Первозваннаго. Позднѣе, по прояскамъ Меншикова, отрѣшенный отъ командованія войскъ въ Помераніи, Аллардъ по прошенію былъ уволенъ отъ службы. Но во время Ништадтскаго мира опять явился на службу и командовалъ войсками въ Украинѣ. Отозванный въ Петербургъ въ 1723 году онъ при Екатеринѣ I вышелъ въ отставку, поселился въ имѣніи въ Лифляндіи, гдѣ и умеръ въ 1728 г. Онъ оставилъ большую коллекцію плановъ крѣпостей и началъ писать исторію Петра I. стр. 12.

Александра Павловна, велик. кн., дочь Павла I, род. 29-го іюля 1783 г., была помолвлена въ 1796 году за короля шведскаго Густава IV Адольфа, но бракъ этотъ не состоялся и она позднѣе вышла замужъ за австрійскаго эрцъ-герцога Іосифа, палатина венгерскаго въ 1799 году и скончалась послѣ родовъ 4 марта 1801 г. въ г. Офенѣ. стр. 442.

Александръ Николаевичъ, императоръ, род. въ Москвѣ 17 апрѣля 1818 г., вступилъ въ бракъ 16 апр. 1841 г. съ принцессою Гессенъ Дармштадтскою Марією Александровною и по кончинѣ своего родителя Императора Николая I, вступилъ на престолъ 19 февраля 1855 года. Императоръ Александръ II скончался мученическою смертію въ Петербургѣ, 1 марта 1881 года. стр. 412.

Александръ Павловичъ, сынъ Им. Павла, р. 12 декабря 1777 г., вступилъ въ бракъ съ принцессою Баденскою Елизаветою Теодоровною въ 1793 г., воспріялъ императорскій престолъ 12 марта 1801 года. Онъ скончался въ Таганрогѣ 19 ноября 1825 года. стр. 442, 459.

Александръ, царевичъ Имеретинскій, род. 1674 г., воспитывался въ Москвѣ, игралъ съ Петромъ В., сопровождалъ его за границу, былъ судьей Пушкарскаго приказа и генералъ-фельдцейхмейстеромъ. Подъ Нарвою въ 1700 г. былъ взятъ въ плѣнъ, увезенъ въ Стокгольмъ, гдѣ и умеръ въ 1710 году. стр. 1, 2.

Алексѣевъ Федоръ Яковлевичъ, р. въ 1753 г. поступилъ въ Академію Художествъ въ 1764 г. и, окончивъ курсъ съ золотою медалью въ 1772 г., отправленъ сверхъ-штатнымъ пенсіонеромъ Академіи въ Венецію, откуда возвратился въ 1777 г. и занимался писаніемъ декорацій. Въ 1794 г. онъ удостоенъ званія академика, а позднѣе члена Совѣта Акад. съ 1803 года. Алексѣевъ умеръ 10 ноября 1824 г., оставивъ много прекрасныхъ пейзажей. Онъ былъ прозванъ современниками «Русскій Каналетти», стр. 329, 340.

Алимова Глафира Ивановна, р. въ 1757 г. и семи лѣтъ отдана, въ 1764 году, во вновь учрежденное Воспитательное общество благородныхъ дѣвицъ, гдѣ была первою по успѣхамъ при первомъ выпускѣ въ 1776 г. Она пребывала при дворѣ и пользовалась располо-

женіемъ Императрицы Екатерины II, вступила въ бракъ съ Алексѣемъ Андреевичемъ Ржевскимъ, а по его смерти съ савойцемъ Ипполитомъ Маскля и умерла въ Москвѣ въ 1826 году. Алымова оставила послѣ себя записки, въ которыхъ съ признательностію говоритъ о своемъ пребываніи въ Смольномъ монастырѣ, о начальницѣ г. Лафонъ и т. д., стр. 284, 301, 456—458, прил. ст. 190.

Альбрэ (Albret), древняя фамилія въ Гаскони во Франціи, ведетъ свое начало съ XI вѣка, къ которой принадлежалъ Жанъ д'Альбрэ, впоследствии король Наварскій въ концѣ XV вѣка и Цезарь-Фабъ д'Альбрэ, маршалъ Франціи въ 1654 году, послѣ смерти котораго Людовикъ XIV далъ замокъ д'Альбрэ герцогу Бульонскому. Во владѣніи этой фамиліи замокъ оставался до французской революціи, причислившей замокъ къ общимъ государственнымъ землямъ. Отелъ этотъ посѣщали извѣстные писатели и такія дамы, какъ г-жи Сэвинь, Лафайеттъ, Куланжъ, а также Ментенонъ и Монтеопанъ, стр. 250.

Амалия, супруга Іосифа I, Вильгельмина Амалия, герцогиня Брауншвейгская, обратилась въ католичество, слѣдовала совѣтамъ іезуитовъ и въ 1690 г. вступила въ бракъ съ Іосифомъ I, императоромъ Австрійскимъ, стр. 255.

Анна Іоанновна, императрица, род. въ Москвѣ 28 янв. 1694 г. дочь царя Іоанна, брата Петра Вел., сочеталась бракомъ съ герц. Курлянд. Фридрихомъ Вильгельмомъ 31 окт. 1710 г.; овдовѣла 3 янв. 1711 г., вступила на престолъ Россійскій 23 апр. 1730 г., скончалась въ Петерб. 17 окт. 1740 года, стр. 16, 26, 75, 95, 235, 357, 358.

Ангальтъ графъ Фридрихъ или Фёдоръ Фёдоровичъ, саксонскій генералъ, сынъ принца Ангальта Дессаускаго (сподвижника Фридриха Великаго), перешедшій въ 1783 г. въ русскую службу. Ангальтъ былъ генералъ-поручикъ, генералъ-адъютантъ и директоръ сухопутнаго шляхетнаго корпуса. Онъ умеръ въ 1894 году, стр. 374, 382, 383.

Андреевскій, проф., Иванъ Ефимовичъ, р. 13 марта 1831 г., окончилъ курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ 1852 г., со степенью кандидата, а за тѣмъ удостоился степени магистра въ 1854 г. и доктора въ 1864 году. Андреевскій долгое время былъ профессоромъ государственнаго и полицейскаго права при С.-Петербургскомъ университетѣ и съ 1883 г. по 1887 г. былъ его ректоромъ. Онъ умеръ 20 мая 1894 года, стр. 471.

Анна Павловна, дочь импер. Павла I, р. 7 янв. 1795 г., вступила въ бракъ съ наслѣднымъ принцемъ Вильгельмомъ Оранскимъ 9 февр. 1816 г. и, по кончинѣ его въ 1840 г., сдѣлалась королевою Нидерландскою съ 25 сент. (7 октября) 1840 г. Она скончалась въ г. Гаагѣ 17 февр. (1 марта) 1865 года и погребена въ Амстердамѣ, стр. 442.

Аполлidorъ Асинейскій, вѣроятно Аполлodorъ, греческій грамматикъ жившій во второй половинѣ 2 столѣтія до Рожд. Хр., изучавшій философію у Діогена. Этотъ Аполлodorъ авторъ многихъ сочиненій географическаго, мнѣологическаго, историческаго и грамматическаго содержанія. Особенно важно его сочиненіе по мнѣологіи подъ заглавіемъ «Библіотека»; оно переведено на разные языки и въ томъ числѣ

на русский Ал. Барсовымъ и издаю въ 1725 году, прил. стр. 175.

Апраксинъ графъ Петръ Ѳедоровичъ, р. 1728 г., умеръ 1811 году былъ женатъ на Аниѣ Гавриловнѣ Ягужинской и при живой супругѣ вступилъ въ бракъ съ граф. Еленой Кирил. Разумовской, стр. 24.

Архаровъ Николай Петровичъ, род. 1742 г., воспитывался дома, служилъ въ х. гв. Преображенскомъ полку и вѣдѣтъ съ гр. Гр. Орловымъ посланъ въ Москву для борьбы съ чумою въ 1771 году. За энергичную дѣятельность пожалованъ въ полковники арміи и назначенъ московскимъ оберъ-полицмейстеромъ, а затѣмъ въ 1782 г. губернаторомъ Москвы. Послѣ этого въ 1784 г. онъ исправлялъ должность генераль-губернатора Новгородскаго и Тверскаго. При Павлѣ I произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи, въ 1796 году, будучи петербургскимъ генераль-губернаторомъ, щедро награжденъ, а затѣмъ отосланъ въ свои тамбовскія имѣнія съ приказаніемъ пребывать тамъ безвыѣздно. Въ 1800 г. ему дозволено было поселиться въ Москвѣ, гдѣ домъ его славился радушіемъ и гостепріимствомъ. Онъ умеръ въ своемъ имѣніи «Разсказовѣ» въ январѣ 1814 года, стр. 224.

Бабасиновъ Петръ, армянскій купецъ, взявшій на откупъ продажу картъ отъ воспитательнаго дома, стр. 232.

Баженовъ Василій Ивановичъ, р. въ 1737 г. въ Москвѣ, обучался въ славяно-греко-латинской академіи, а затѣмъ въ Московскомъ университетѣ, откуда, по проявившейся склонности къ архитектурѣ, привезенъ въ Петербургъ въ Академію художествъ. По окончаніи курса Академіи отправленъ за границу и въ 1765 г. сдѣланъ академикомъ. Онъ произвелъ рядъ замѣчательныхъ построекъ въ Москвѣ и Петербургѣ и Императоромъ Павломъ I произведенъ изъ коллежскихъ совѣтниковъ прямо въ дѣйстви. стат. совѣтники въ 1796 г. и назначенъ первымъ вице-президентомъ Академіи Художествъ въ 1799 году; Баженовъ 2 августа того же года умеръ. Онъ былъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ масоновъ въ Москвѣ, стр. 304, 313, 329, 340.

Базедовъ или Іоаннъ Берендъ Васседау, р. 11 сент. 1723 г. въ Гамбургѣ, обучался въ Лейпцигѣ философіи и богословію. Онъ рано началъ высказывать взгляды, совершенно несогласные съ догматическимъ лютеранствомъ и выступилъ реформаторомъ въ дѣлѣ воспитанія въ Германіи. Базедовъ написалъ сперва педагогическое сочиненіе о воспитаніи въ 1774 г., а затѣмъ герцогъ Дессау поручилъ ему осуществить на практикѣ свою педагогическую систему. Базедовъ основалъ тогда свой Филантропінъ въ Дессау. Скоро выяснилась крайняя односторонность Базедова, но онъ упорно боролся за идею рациональнаго воспитанія до самой своей кончины, послѣдовавшей въ Магдебургѣ 25 іюля 1790 года, стр. 51.

Бакоффенъ, или Бакоффенъ (Bachoffen) Бернгардъ Фридрихъ, обучался въ Академіи Художествъ съ 1771 года столярной, штучной, фигурной и модельной (крупной и мелкой) работамъ, но въ 1772 году, ему было отказано какъ человѣку неисправному, стр. 338.

Бальмень де-графъ Антонъ Богдановичъ, р. 1741 г., началъ военную службу сержантомъ въ 1751 г., участвовалъ въ турецкихъ вой-

нахъ 1771—1776 г., былъ директоромъ Кадетскаго корпуса, а затѣмъ генералъ-губернаторомъ Орловскаго и Курскаго намѣстничества. Въ 1790 г. получилъ командованіе войсками на Кавказѣ и въ томъ же году 1 октября умеръ въ Георгіевскѣ, стр. 374, 382.

Бантышъ-Каменскій Николай Николаевичъ род. 16 декабря 1737 г. въ Нѣжинѣ и въ 1762 г. поступилъ на службу въ московскій архивъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и со временемъ сдѣлался его начальникомъ. Онъ привелъ архивъ въ порядокъ, составилъ множество реестровъ и описей дѣламъ и даже алфавиты имъ. Онъ не щадилъ здоровья при работахъ въ сырыхъ подвалахъ и, разстроивъ очень свое здоровье, скончался въ Москвѣ 20 января 1814 г., оставивъ много важныхъ трудовъ по археографіи, напечатанныхъ еще при его жизни, стр. 2, 6, 11.

Бартенева подполковникъ, завѣдывалъ шлифовальною мастерскою драгоценныхъ камней при Екатеринѣ II, стр. 97.

Барсовъ Антонъ Алексѣевичъ, род. въ Москвѣ 1730 г., былъ профессоръ краснорѣчія московскаго университета, цензоръ книгъ, издаваемыхъ въ Москвѣ, членъ российской Академіи, почетный членъ латинскаго общества въ Іенѣ и т. д. Онъ написалъ для Коммиссіи Новаго Уложенія 1767 года, проекты о дворянствѣ и составилъ вмѣстѣ съ Чеботаревымъ сводъ русскихъ лѣтописей съ 1224 года, для занятія Екатерины II русскою исторіей. Въ 1785 г. по порученію Коммиссіи народныхъ школъ составилъ обстоятельную русскую грамматику въ 4 частяхъ, сочинилъ нѣсколько торжественныхъ рѣчей. Онъ умеръ 21 января 1791 года, стр. 112, 113.

Баруновъ купецъ, сдѣлавшій подложныя надписи на билетахъ Сохранной Казны, принадлежавшихъ Ларину въ концѣ XVIII вѣка, стр. 217.

Бассомпьеръ (Bassompierre) Францискъ, род. 1579 г., умеръ 1646 г. фран. маршалъ и авторъ сочиненія *Le recit de mes ambassades en Espagne, en Suisse et en Angleterre*. 1668 г. 4 vol. m. 12. Онъ также оставилъ свои воспоминанія «*Mémoires*» 1665 г. 2 vol. m. 12. стр. 40.

Бедфордъ, лордъ, одинъ изъ семейства лордовъ Росселей, род. 30 сент. 1710 г. и былъ современемъ членомъ палаты общинъ, первымъ лордомъ адмиралтейства и намѣстникомъ въ Ирландіи. Онъ былъ противникомъ политики Роберта Вальпола и всей придворной партіи и основалъ противо-правительственный журналъ *The Protector* въ 1753 году. Этотъ лордъ Бедфордъ пользовался популярностью, благодаря своей добротѣ и щедрой благотворительности. Онъ умеръ въ своемъ владѣніи Вобурнѣ 15 января 1771 года, стр. 116, 117.

Безбородко Александръ Андреевичъ графъ, род. 1747 г. въ Глуховѣ, ум. 6 апр. 1799 г., управлялъ сперва канцелярією гр. П. А. Румянцева и, по указанію послѣдняго, Екатерина II назначила его своимъ секретаремъ. Во все время царствованія Императрицы Безбородко исполнялъ при ней эту обязанность и пользовался ея расположеніемъ. Императоръ Павелъ возвелъ его въ графское достоинство, стр. 85, 87, 88, 197, 218, 339, прил. ст. 26, 106.

Беклешовъ Александръ Андреевичъ, р. 1 марта 1745, воспитывался въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ и въ 1769 г. выпущенъ въ л.-гв. преображенскій полкъ. Впослѣдствіи Беклешовъ былъ въ 1797 г. пожалованъ въ генералы отъ-инфантеріи и въ 1799 г. назначенъ сенаторомъ и генералъ-прокуроромъ, но 2 февраля 1800 г. уволенъ вовсе отъ службы. При Александрѣ I Беклешовъ былъ снова назначенъ генералъ-прокуроромъ, а затѣмъ главнокомандующимъ въ Москвѣ въ 1804 году. Онъ скоро вышелъ въ отставку по разстроенному здоровью и умеръ въ Ригѣ въ 1808 году, стр. 384.

Бельмонти Іоаннъ, итальянецъ, устраивавшій публичныя маскарады, балы, концерты и театральныя представленія въ Москвѣ, при Екатеринѣ II, стр. 234, 236.

Бельскій Михаилъ Ивановичъ, обучался портретной живописи въ Академіи Художествъ въ 1770—1778 годахъ и въ декабрѣ 1787 г. за портретъ Алек. Иван. Мусина-Пушкина удостоенъ по уставу званія академика, стр. 329.

Бель учитель въ корпусѣ кадетскомъ при Бецкомъ, стр. 201, 202.

Бенне Фридрихъ Эдуардъ, р. 17 февр. 1798 г. въ Берлинѣ, извѣстенъ своими философскими изслѣдованіями въ сферѣ психологіи, послужившими основаніями его педагогической системы. Онъ внезапно исчезъ въ мартѣ 1854 года и найденъ былъ только въ 1856 г. въ каналѣ у Шарлоттенбурга, стр. 371.

Бернульи Іоаннъ, р. въ Базелѣ 4 ноября 1744 г., занимался математическими науками и астрономіею, преподавалъ ихъ въ берлинской академіи и былъ съ 1764 года королевскимъ астрономомъ. Онъ много путешествовалъ, посѣтилъ почти всѣ страны Европы и оставилъ описанія своимъ путешествіямъ. Бернульи Іоаннъ умеръ въ Берлинѣ 13 іюля 1807 года, стр. 454.

Бернульи Яковъ род. въ 1759 г. въ Базелѣ и по окончаніи своего образованія пріѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ былъ профессоромъ математики. Онъ женился на внучкѣ извѣстнаго Эйлера и былъ избранъ въ члены Петербургской Академіи и умеръ въ 1789 году, прилож. ст. 189.

Верхгольцъ или Берхгольцъ Фридрихъ Вильгельмъ, р. въ 1699 г., поступилъ въ 1717 г. на службу къ герцогу Голштинскому Карлу Фридриху, путешествовалъ съ нимъ, прибылъ въ Россію, гдѣ прожилъ до 1728 г. и велъ свой извѣстный дневникъ на нѣмецкомъ языкѣ, переведенный и на русскій въ 1858 г. Аммономъ. Послѣ этого Верхгольцъ поселился въ Килѣ, состоялъ при Карлѣ Петрѣ Ульрихѣ и вновь прибылъ въ Россію когда Карлъ Петръ былъ назначенъ Елизаветою наслѣдникомъ русскаго престола. Онъ былъ камергеромъ при немъ, а затѣмъ награжденъ чиномъ оберъ-камергера и пенсіею когда уѣхалъ изъ Россіи. Верхгольцъ жилъ въ Висмарѣ съ 1746 г., гдѣ и умеръ въ 1765 году, стр. 9, 21, 23, 27.

Беранже, одинъ изъ тайныхъ агентовъ, которыхъ въ 17 и 18 столѣтіяхъ французскіе министры иностранныхъ дѣлъ посылали вмѣстѣ со своими дипломатическими лицами въ различныя государства. Беранже былъ первый разъ посланъ въ Россію въ 1762 г., а

затѣмъ также въ 1763 и 1765 годахъ. Изъ Петербурга онъ былъ перемѣщенъ въ Вѣну въ 1766 г., а затѣмъ въ Неаполь, гдѣ пребывалъ до 1774 года. Позднѣе онъ былъ въ Нидерландахъ въ 1781—83 годахъ, стр. 66.

Бестужевъ Алексій Петровичъ графъ, р. 22 мая 1693 года въ Москвѣ, былъ великимъ канцлеромъ при Елизаветѣ Петровнѣ, имѣлъ большое при ней значеніе. Онъ былъ расположенъ къ Вѣнскому двору, ненавидѣлъ Францію и Пруссію. Въ 1758 году Бестужевъ былъ лишенъ чиновъ и орденовъ и сосланъ въ свою деревню въ Московской губерніи. Императрица Екатерина II вызвала Бестужева въ Петербургъ, возвратила ему чины и ордена и издала указъ о его невинности. Онъ сдѣлался важнѣйшимъ совѣтникомъ Императрицы въ началѣ ея царствованія и умеръ внезапно 10 апрѣля 1766 года. Бестужевъ написалъ религіозныя повѣствованія подъ заглавіемъ «Утѣшенія христіанина» и издалъ ихъ съ переводомъ на французскій, нѣмецкій и шведскій языки, стр. 20, 23.

Бестужевъ графъ Михаилъ Петровичъ, род. 7 сентября 1688 г., воспитывался въ Берлинѣ и служилъ по дипломатической части съ 1705 года при различныхъ Европейскихъ государствахъ и наконецъ, въ 1741 г. былъ назначенъ полномочнымъ министромъ въ Варшаву вмѣстѣ съ барономъ Кейзерлингомъ, но скоро отозванъ. Въ 1743 г. онъ уѣхалъ за границу послѣдѣ своей супруги Анны Гавриловны, рожденной Ягужинской, но уже въ 1744 г. снова назначенъ посланникомъ въ Берлинъ, затѣмъ въ Вѣну и наконецъ чрезвычайнымъ посломъ во Францію въ 1756 году. Мих. Бестужевъ умеръ въ Парижѣ 26 фев. 1760 г., стр. 47.

Бехтѣевъ Федоръ Дмитріевичъ былъ домашнимъ человѣкомъ у графа Михаила Ларионовича Воронцова, обучалъ грамотѣ княгиню Дашкову и велик. князя Павла Петровича и въ началѣ 1756 г. отправленъ въ Парижъ въ чинѣ надворнаго совѣтника, состоявшимъ при посольствѣ. Онъ находился въ Парижѣ довольно долго и писалъ письма къ графу М. Л. Воронцову. Позднѣе Бехтѣевъ былъ сдѣланъ 19 октября 1758 г. церемоніймейстеромъ и умеръ въ 1761 году, стр. 34, 35.

Беций Іванъ Ивановичъ, стр. 3—8, 10—26, 28, 32—37, 44—47, 52, 53, 57—61, 63—73, 75—101, 103, 104, 112—116, 119—121, 126, 128—131, 133, 134, 136, 138, 141—143, 146—173, 175—191, 193—202, 204—206, 208, 210, 211, 213—222, 224—226, 228—232, 234, 237—242, 245, 246, 253, 256, 261, 264, 265, 270—285, 289—296, 298—301, 307—314, 317, 319—336, 338—355, 362—368, 371—397, 402—417, 419, 424—431, 433—462, 464, 466—473, приложенія стр. 1—16, 19, 22—29, 32, 33, 35—37, 39—69, 73—102, 106—108, 110—120, 123—129, 131—161, 164—172, 177—187, 189—192.

Бибииковъ Василій Ильичъ, тайный совѣтникъ дѣйствит. камергеръ, род. 1747 г. былъ большой любитель театральнаго дѣла и по личному выбору Екатерины II, завѣдывалъ русской труппой. По его плану учреждено въ 1779 г. театральное училище въ Петербургѣ.

Онъ самъ написалъ пьесу въ 5 актовъ «Лихомецъ». Онъ умеръ въ 1787 г. тайнымъ совѣтникомъ и дѣйствительнымъ камергеромъ, прил. стр. 106.

Бильбасовъ Василій Алексѣевичъ, р. въ 1838 г., окончилъ курсъ науки по историко-филологическому факультету въ Петербургскомъ университетѣ въ 1861 г., удостоенъ степени магистра въ 1863 году затѣмъ степени доктора въ 1867 году и былъ одно время профессоромъ исторіи въ Кіевѣ. Бильбасовъ оставилъ въ 1871 г. службу и посвятилъ себя всецѣло историческимъ трудамъ, изъ коихъ громкую извѣстность приобрѣла его многотомная исторія императрицы Екатерины II, стр. 14.

Бильштейнъ 349, 352.

Бишеронъ, стр. 285, 286 и прил. ст. 132, крат. біограф. о немъ свидѣнія на стр. 132 приложеній.

Бланкъ архитекторъ при Воспитательномъ домѣ въ Москвѣ во время Бецкаго, стр. 155.

Бобринская Марія Алексѣевна, графиня, род. 30 янв. 1799 года вступила въ бракъ съ гофмейстеромъ княземъ Николаемъ Сергѣевичемъ Гагаринымъ и умерла 30 іюля 1835 года, стр. 397.

Бобринскій Алексѣй Григорьевичъ, ст. 385, 397 и прил. ст. 168, 170, 171. крат. біогр. свид. о немъ на стр. 385—397.

Бобринскій графъ Александръ Алексѣевичъ, внукъ Алексѣя Григорьевича Бобринскаго, р. 17 мая 1823 г. и кончилъ курсъ въ с.-петербургскомъ университетѣ въ 1845 г., началъ службу въ петербургскомъ губернскомъ правленіи и постепенно достигъ званія с.-петербургскаго губернатора въ 1864 году. Съ 1869 по 1872 г. графъ былъ петербургскимъ предводителемъ дворянства, а затѣмъ былъ оберъ-гофмейстеромъ и членомъ государственнаго Совѣта. Онъ скончался въ 1901 году. Графъ издалъ цѣнную справочную книгу: Дворянскіе роды, внесенные въ общій гербовникъ Всероссийской Имперіи, ст. 168.

Болотовъ Андрей Тимофеевичъ, капитанъ, р. 7 окт. 1738 г., служилъ съ раннихъ лѣтъ въ военной службѣ, участвовалъ въ походѣ въ Пруссію 1758—61 годахъ, но скоро вышелъ въ отставку и провелъ остальную жизнь въ деревнѣ Тульской губ. Епифанскаго уѣзда, гдѣ и умеръ 96 лѣтъ 7 октября 1833 г., лишившись совершенно зрѣнія къ концу жизни. Онъ написалъ нѣсколько сочиненій по сельскому хозяйству и свои извѣстные записки, стр. 242.

Бонумъ имѣлъ учебное заведеніе въ Лейпцигѣ въ началѣ XVIII вѣка, стр. 385.

Боровиковскій Василій Лукичъ, совѣтникъ академіи художествъ по портретной живописи, р. 1758 г. въ Малороссіи, обратилъ на себя вниманіе Екатерины II во время ея путешествія и былъ переведенъ въ Петербургъ. Онъ умеръ въ апрѣлѣ 1823 г. и похороненъ на Смоленскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ. Портреты его отличаются замѣчательною отдѣлкой, стр. 340.

Боссюетъ Жакъ Бенинь, р. 1627 г. въ Дижонѣ, обучался въ коллегіи іезуитовъ этого города, одѣлался докторомъ Сорбонны и кано-

никомъ въ Мецѣ, обратилъ на себя всеобщее вниманіе своими проповѣдями и былъ назначенъ придворнымъ проповѣдникомъ. Позднѣе Людовикъ XIV поручилъ ему воспитаніе дофина, а въ 1681 году назначилъ его епископомъ въ Мо. Боссюетъ составилъ четыре статьи, обезпечившія свободу галиканской церкви и права короны на нее противъ притязаній римскихъ папъ. Онъ былъ противникъ Фенелона и госпожи Гюйонъ. Боссюетъ умеръ въ 1704 г., стр. 38.

Браницкая Александра Васильевна граф., рож. Энгельгардъ, род. 1754 г. вступила въ бракъ съ короннымъ великимъ гетманомъ польскимъ графомъ Коаверіемъ Петровичемъ Браницкимъ, была статсъ-дамою и умерла въ 1838 году, ст. 340.

Брантъ генералъ поручикъ и одно время директоръ шляхетскаго кадетскаго корпуса при Екатеринѣ II, стр. 374 и прилож. ст. 165.

Бредааль былъ оберъ-егермейстеръ при дворѣ вел. кн. Петра Ѳеодоровича, стр. 20, 23, 65.

Бринионъ (Brinon), дочь президента парламента въ Нормандіи, поступила въ монастырь урсулинокъ и посвятила свою жизнь воспитанію молодыхъ дѣвушекъ. По покровительству г-жи Ментенонъ она была поставлена во главѣ Сенъ-Сира, при самомъ его основаніи, но слишкомъ гордо обходилась съ дамами покровительницами (dames professes) и была уволена въ 1688 году. По ея указаніямъ Вольтеръ написалъ для Сенъ-Сира двѣ трагедіи. Бринионъ сама писала довольно посредственные пьесы для своихъ ученицъ, стр. 250 267.

Брюнмеръ камергеръ двора вел. кн. Петра Ѳеодоровича, стр. 20, 23.

Брюсъ графиня Прасковья Александровна дочь графа А. И. Румянцова, р. 7 октября 1729 г., пожалована въ статсъ-дамы въ 1773 г. и умерла 7 апрѣля 1786 года.

Брюсъ Яковъ Александровичъ графъ, род. 1742 г. зять графа П. А. Румянцева-Задубайскаго, былъ генералъ-адъютантъ, сенаторъ и генералъ-аншефъ въ 1773 г. Онъ командовалъ войсками въ Финляндіи; въ 1781 г. назначенъ главнокомандующимъ въ Москву, а въ 1786 г. переведенъ на такую же должность въ Петербургъ. Брюсъ умеръ въ 1791 году въ ночь съ 29 по 30 ноября, стр. 197, 200, 454.

Бургавенъ Германъ (Boerhave), одинъ изъ извѣстныхъ врачей XVIII столѣтія, р. 31 декабря 1688 г. въ деревнѣ Вооргоудъ близъ Лейдена, получилъ дома обширныя свѣдѣнія въ классическихъ языкахъ, учился въ Лейденѣ, посвятилъ себя медицинѣ и былъ профессоромъ медицины съ 1701 г. Къ нему стекались больные во множествѣ и онъ оставилъ своей дочери огромное состояніе въ четыре милліона франковъ. Онъ написалъ нѣсколько извѣстныхъ сочиненій по медицинѣ. Боергавъ умеръ 23 сент. 1738 г., стр. 22.

Бутурлинъ Иванъ Ивановичъ, р. 24 іюля 1661 г. и въ 1687 году произведенъ въ премьеръ-маіоры только-что сформированнаго Преображенскаго полка. При нарвскомъ сраженіи взятъ въ плѣнъ шведами, неудачно бѣжалъ изъ плѣна и только въ 1710 г. обмѣненъ на шведскаго генерала Мейерфельда. Послѣ этого Бутурлинъ участвовалъ въ войнахъ въ Финляндіи 1713 года и слѣдующихъ годовъ, въ ро-

зсыкъ по дѣлу царевича Алексѣя, былъ командиромъ Преображенскаго полка, а въ 1719 г. членомъ учрежденной военной коллегіи. Въ день торжества Ништадтскаго мира 22 сентября 1721 г. произведенъ въ генералъ-аншефы. При Петрѣ II Бутурлинъ былъ личнымъ чиновъ, орденовъ, сосланъ въ свои имѣнія (которые скоро почти всѣ были у него отобраны), по ненависти къ нему всевѣднлаго Меньшикова. Бутурлинъ умеръ 31 декабря 1738 года, стр. 1, 2.

Буффлеръ-Руврель Марія Шарлотта графиня, извѣстная въ литературномъ мірѣ особа, р. въ Парижѣ въ 1724 г. и умерла въ 1800 г. Она была дочь графа Камперъ-Сожонъ (Saugeon), состоя при герцогинѣ Орлеанской, вышла замужъ за Буффлера и, овдовѣвъ въ 1764 г., находилась въ связи съ принцемъ Конти и въ домѣ de Temple открыла салонъ, который соперничалъ съ салонимъ г. Дюдеффанъ и Леспинасъ; его посѣщали всѣ литераторы и въ особенности Жакъ-Жакъ-Руссо. Онъ говоритъ очень много въ своей исповѣди о графинѣ, которая была съ нимъ въ перепискѣ какъ 16 лѣтъ, стр. 42.

Бухтель, приглашенный на время докторъ изъ Вѣны въ носовскій воспитательный домъ, стр. 161.

Бушуевъ, офицеръ, назначенный сопровождать А. Г. Бобринскаго въ его путешествіи по Россіи и за границу, стр. 389—392.

Бэконъ Францискъ, лордъ Веруламскій, р. 1561 г. въ Лондонѣ. Былъ совѣтникъ-адвокатъ королевы Елизаветы, доказывалъ виновность казни графа Ессекса, а затѣмъ при Яковѣ I служилъ сперва канцлеромъ, а потомъ великимъ канцлеромъ и получилъ сперва титулъ барона Веруламскаго, а затѣмъ и виконта Сентъ-Альбанъ. Онъ былъ уличенъ во взяточничествѣ, преданъ суду и приговоренъ въ 1621 г. къ большому денежному штрафу и заключенію въ тюрьму. Король его помиловалъ и Бэконъ поселился въ лѣсахъ Горембурга, гдѣ жилъ для одной науки. Онъ основатель естествознанія, держалъ метода индуктивнаго, указалъ на опытъ какъ на единственный источникъ нашихъ знаній и на приемы, посредствомъ которыхъ наблюденіе природы можетъ принести пользу наукѣ. Бэконъ умеръ въ 1626 г. въ Остерморгентѣ, отъ физическаго опыта, который ужалъ какъ онъ отмѣтилъ, на смертномъ одрѣ, стр. 48, 49.

Бюшингъ Антоуъ Фридрихъ, р. 1724 г. въ Стадтхагенѣ, профессоръ философіи въ Геттингенѣ, прибылъ въ Россію въ 1761 г. и былъ пасторомъ лютеранской церкви въ Петербургѣ, но въ 1765 г. былъ снова вызванъ въ Геттингенъ и переселился въ Берлинъ, гдѣ издавалъ знаменитый «Magazin für die neue Historie und Geographie» въ которомъ много статей о Россіи. Бюшингъ умеръ въ 1793 году, стр. 115, 116.

Вальполь, 43 (Walpole) Гораций, младшій сынъ извѣстнаго Роберта Вальполя, лордъ, остроумный англійскій писатель, р. 1718 г. Онъ собралъ все, что было только напечатано о происходившемъ въ Англіи со временъ Георга I, даже самыя мельчайшія статейки. Вальполь былъ не малымъ чудакомъ въ жизни и умеръ въ 1797 году.

Васильевъ Алексѣй Ивановичъ, р. 28 февр. 1742 г., кончилъ курсъ

въ юнкерской школѣ сената въ 1754 г. и служилъ при генераль-прокурорахъ, а затѣмъ назначенъ оберъ-секретаремъ въ 1770 году и занимался въ комиссіи по составленію Новаго Уложенія. Въ 1793 г. онъ былъ назначенъ директоромъ медицинской коллегіи и сенаторомъ. При Павлѣ I, Васильевъ назначенъ государственнымъ казначеемъ и возведенъ въ баронское званіе 5 апрѣля 1797 году, а въ 1800 г. уволенъ отъ должности. При Александрѣ I онъ 12 марта 1801 г. назначенъ государственнымъ казначеемъ, а при образованіи министерствъ, въ 1802 г., министромъ финансовъ. Васильевъ занималъ эту должность до кончины своей въ 1807 году. Онъ былъ пожалованъ графскимъ достоинствомъ 15 сент. 1801 года, стр. 419.

Васильевъ Семенъ Васильевичъ, художн., р. 1746 г. и, поступивъ въ Академію Художествъ ученикомъ, кончилъ курсъ въ 1770 г., причемъ награжденъ золотою медалью и посланъ въ Парижъ, гдѣ учился у скульптора Пажу. По возвращеніи въ Петербургъ обучался скульптурѣ въ Академіи Художествъ до своей кончины въ 1798 г. стр. 338.

Ванье (Wagner) французъ, котораго Гриммъ предлагалъ Екатеринѣ II въ чтецы, стр. 446.

Вахтмейстеръ графъ Аксель Вильгельмовичъ, шталмейстеръ при дворѣ великаго кн. Петра Θεодоровича, любитель-актеръ, отличившійся на придворной сценѣ въ С.-Петербургѣ при Екатеринѣ II въ 1776 году, стр. 23.

Вейде Адамъ Адамовичъ, р. 1677 г., служилъ въ потѣшныхъ Петра В., участвовалъ въ обоихъ Азовскихъ походахъ, и въ учрежденіи регулярной арміи 1700 года. Онъ былъ взятъ шведами въ плѣнъ подъ Нарвою, отвезенъ въ Стокгольмъ, гдѣ пробылъ до 1710 года и по возвращеніи въ Россію участвовалъ въ Прутскомъ походѣ и въ войнѣ со шведами въ Финляндіи. Онъ умеръ въ 1720 г., стр. 2.

Вейдемейеръ Александръ Ивановичъ, авторъ многихъ записокъ о событіяхъ и замѣчательныхъ людяхъ XVIII вѣка въ нашемъ отечествѣ. Онъ умеръ въ 1852 году, стр. 442, 453.

Вернье (Vernier, Pierre) Петръ Луи, французскій художникъ, обучавшій вырѣзыванію на камняхъ въ Академіи Художествъ съ 1764 года въ продолженіи пяти лѣтъ всего, стр. 338.

Ветошниковъ Михаилъ Николаевичъ, найденъ въ 1750 г. на улицѣ купцомъ Николаемъ Ветошниковымъ, усыновленъ имъ и отданъ 12 лѣтъ въ Академію Художествъ въ 1762 году. Окончивъ курсъ съ золотою медалью въ 1770 г., Ветошниковъ отправленъ въ Римъ, гдѣ занемогъ, а затѣмъ въ Неаполь, гдѣ былъ арестованъ въ 1772 г. за то, что рисовалъ видъ крѣпости. По возвращеніи въ Россію признанъ академикомъ, въ 1776 г. перешелъ на службу архитекторомъ въ адмиралтействъ-коллегію и въ чинѣ подполковника былъ разбитъ лошадию и умеръ 31 іюля 1791 года, стр. 329.

Вигель Филиппъ Филипповичъ, род. въ 1786 г. въ Пензен. губ., воспитывался въ Кіевѣ, Москвѣ, въ домѣ кн. С. Голицына и 14 лѣтъ опредѣленъ на службу въ Московскій архивъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Послѣ Вигель былъ переведенъ въ Петербургъ въ 1805 году,

взидилъ съ Головинымъ въ Китай, служилъ въ Бессарабіи, былъ градоначальникомъ въ Керчь-Еникале и наконецъ директоромъ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Онъ умеръ въ Москвѣ въ 1856 году. Вигель—авторъ известныхъ «Воспоминаній», всѣмъ любопытныхъ, стр. 301.

Виллебуа Александръ Вильгельмовичъ (или Никитичъ), род. в 1717 г. въ Данцигѣ, прибылъ въ Россію гдѣ служилъ его отецъ Francois Guillemette de Villebois во флотѣ, назначенъ камеръ-инквентомъ 15 іюля 1744 года при велик. княг. Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Позднѣе сдѣланъ генералъ фельдцейхмейстеромъ, а въ 1765 году уволенъ отъ службы за болѣзнію и жилъ въ Лифляндіи, гдѣ и умеръ 29 января 1781 года, стр. 23.

Вильсонъ генералъ-маіоръ, управлявшій Александровскою мануфактурою при императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, стр. 223.

Винцентъ де Поль или Деполь, род. въ 1576 г. близъ Дакса, и дѣтствѣ пасъ стада, поступилъ въ монастырь для обученія, былъ въ 1596 г. посвященъ въ духовное званіе и слушалъ богословскіе курсы въ Тулузѣ, гдѣ давалъ уроки. Отправившись изъ Марселя моремъ, онъ былъ схваченъ морскими разбойниками и привезенъ въ Тунисъ. Пробывъ въ неволѣ два года, онъ бѣжалъ, достигъ Франціи и былъ въ Римѣ у папы Павла V, который отправилъ его съ порученіями къ Генриху IV. Винцентъ де Поль основался въ Парижѣ, посвятивъ себя дѣламъ благотворительности и устроилъ для бѣдныхъ и увѣчныхъ братство, послужившее образцомъ всѣхъ подобныхъ заведеній во Франціи. Онъ стремился преобразовать нравы духовенства, обратилъ вниманіе на содержавшихся на галерахъ, старажъ облегчить ихъ страданія и исправить ихъ нравственно. Онъ преданъ всецѣло этому дѣлу и король Людовикъ XVII назначилъ его королевскимъ священникомъ французскихъ галеръ. Позднѣе Винцентъ учредилъ братство духовное для облегченія сельскаго населенія и распространенія среди онаго первоначальнаго обученія. Онъ учредилъ общество сестеръ милосердія для ухода за бѣдными больными и въ 1634 году, началъ собирать младенцевъ, покинутыхъ родителями на улицахъ Парижа и въ 1648 г. основалъ окончательно домъ призрѣнія покинутыхъ младенцевъ. Онъ умеръ въ 1660 г. и былъ причисленъ къ лику святыхъ папою Климентомъ XII въ 1737 г., стр. 103.

Волюновъ Дмитрій Васильевичъ, р. 1718 г., сынъ московскаго е-mailщика, поступилъ на службу въ Конференцію и отъ долговъ бѣжалъ въ 1754 году. Позднѣе опять былъ секретаремъ министерской конференціи, въ концѣ царствованія Елизаветы. При Петрѣ III сдѣланъ тайнымъ совѣтникомъ и былъ самымъ довѣреннымъ и вліятельнымъ при немъ лицомъ. Екатерина II удалила его отъ двора, назначивъ вице-губернаторомъ въ Оренбургъ въ 1763 году, а затѣмъ сдѣлала въ 1764 г. президентомъ мануфактуръ-коллегіи въ Москвѣ, послѣ чего въ 1766 г. Волковъ былъ назначенъ намѣстникомъ въ Смоленскъ. Въ 1778 году онъ назначенъ оберъ-полицеймейстеромъ Петербурга, а съ 1780 г. управлялъ всею петербургскою губерніею.

Въ 1782 г. онъ сдѣланъ сенаторомъ, послѣ чего вышелъ въ отставку и умеръ въ 1785 г. Онъ погребенъ въ имѣніи, село Кресты, Витебской губ., пожалованномъ ему Екатериною II, стр. 65, 436.

Волковъ Ѳеодоръ Григорьевичъ, основатель русскаго театра, род. 9 февр. 1729 г. въ Костромѣ, учился у пастора, бывшаго въ Ярославлѣ, затѣмъ въ Заиконоспасской академіи въ Москвѣ а въ 1743 году былъ взятъ въ торговлю и отправленъ въ Петербургъ. Послѣдствіемъ театра придворный, Волковъ принялся за изученіе сцены и возвратился въ Ярославль въ 1747 г. устроилъ свою труппу и началъ давать представленія въ каменномъ амбарѣ. Представленія имѣли успѣхъ; слухъ о нихъ дошелъ до императрицы и Волковъ съ труппою былъ вызванъ въ 1752 г. въ Петербургъ, игралъ при дворѣ въ Царскомъ селѣ, послѣ чего, въ 1756 г. августа 30, послѣдовалъ указъ объ учрежденіи русскаго театра. Волковъ былъ посланъ устроить театръ въ Москву. Въ 1763 г. онъ умеръ, стр. 235.

Волковъ Ѳеодоръ Ивановичъ, р. 1755 г. въ Петербургѣ, поступилъ воспитанникомъ въ Академію Художествъ въ 1764 г. и по окончаніи курса въ 1770 г. награжденъ золотою медалью и отправленъ за границу, въ Италію и Парижъ. По возвращеніи въ 1782 г. сдѣланъ академикомъ, а въ 1794 г. профессоромъ и наконецъ съ 1796 г. завѣдывалъ классомъ архитектуры съ званіемъ адъюнктъ-ректора до самой кончины въ 1803 году. Онъ возвелъ въ свое время не мало хорошихъ построекъ, стр. 329, 348.

Вовре (Vauvray), дама, имѣвшая видный салонъ въ Парижѣ въ началѣ XVIII столѣтія, стр. 41.

Волконскій князь Михаилъ Никитичъ, род. 9 октября 1713 г., отправлялъ важныя государственныя должности при Елизаветѣ Петровнѣ, Петрѣ III и Екатеринѣ II. Онъ былъ приверженецъ Екатерины II, произведенъ въ генераль-аншефы. 28 іюня 1762 г. ускори́лъ избраніе Станислава Понятовскаго на престолъ польскій, былъ чрезвычайнымъ посломъ въ Варшавѣ въ 1768 году, а затѣмъ главнокомандующимъ въ Москвѣ съ 1771 по 1780 годъ. Волконскій умеръ въ 1788 г. 8 октября, находясь въ отставкѣ. Онъ былъ женатъ на дочери извѣстнаго секретаря Петра В. Макарова, стр. 214, 223; прил. ст. 38.

Вольтеръ Франсуа-Мари-Аруэ, знаменитый французскій писатель, авторъ многихъ извѣстныхъ трагедій, поэмъ и историческихъ сочиненій, род. въ 1694 г. близъ Парижа. Онъ былъ членомъ французской академіи и пользовался одно время расположеніемъ прусскаго короля Фридриха Великаго и прожилъ при немъ около 3-хъ лѣтъ. Послѣднія 20 лѣтъ жизни Вольтеръ провелъ въ Фернеѣ, на границахъ Франціи, имѣлъ сношенія съ энциклопедистами, написалъ немало сочиненій въ разрушительномъ направленіи и содѣйствовалъ ими развитію революціоннаго духа. Онъ былъ въ перепискѣ со многими своими современниками, въ томъ числѣ и съ Императрицею Екатериною II. Вольтеръ умеръ 84 лѣтъ въ 1778 году, стр. 37, 39, 42, 283.

Воронинъ, опекунъ въ Москвѣ, стр. 200.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Воронцова Елизавета Романовна, р. 13 августа 1739 г., сдѣлавъ камеръ-фрейлиною Импер. Елизаветы Петровны, была въ близкомъ отношеніяхъ къ велик. князю Петру Ѳеодоровичу, который имѣлъ даже намѣреніе обвѣнчаться съ нею, отправивъ свою супругу Екатерину Алексѣвну въ монастырь. Императрица Екатерина II лишила Воронцову ордена св. Екатерины I класса и камеръ-фрейлинскаго званія. Воронцова вышла замужъ за ст. сов. Александра Ивановича Полянского и умерла 2 февр. 1792 г., стр. 65.

Воронцовъ графъ Александръ Романовичъ, р. въ 1741 году въ Петербургѣ, былъ сенаторъ, президентъ коммерцъ-коллегіи, дѣйс. камергеръ, дѣйствит. тайн. совѣтникъ и, наконецъ, государственный канцлеръ. Въ этомъ званіи онъ и умеръ 2 декабря 1805 г. въ сел. Андреевскомъ, оставивъ послѣ себя автобіографію и большую переписку, стр. 36, 225, 240, 448, прил. ст. 109, 110.

Воронцовъ графъ Михаилъ Семеновичъ, род. 1782 г. получилъ блестящее образованіе и служилъ въ военной службѣ. Онъ отличался во многихъ сраженіяхъ 1812—1814 годовъ, въ особенности при Краонѣ въ 1814 г. Онъ командовалъ корпусомъ войскъ, стоявшимъ одно время во Франціи, а затѣмъ былъ съ 1823 г. генералъ-губернаторомъ Новороссійскаго края и много сдѣлалъ для пользы края. Въ 1844 г. онъ былъ назначенъ главнокомандующимъ на Кавказѣ, гдѣ и оставался до 1853 г. когда, по слабости силъ, былъ уволенъ отъ этой должности и возведенъ въ княжеское достоинство съ титуломъ свѣтлѣйшаго князя. Онъ умеръ въ 1856 г. Города Одесса и Тифлисъ воздвигли ему памятники, стр. 6.

Воронцовъ Романъ Илларионовичъ графъ, род. 1707 г. іюня 15. женатъ на дочери богатаго сибиряка Сурмина Марѣ Ивановѣ, снабжавшей деньгами цесаревну Елизавету Петровну, былъ близокъ къ ней и произведенъ, въ день ея восшествія на престолъ, въ генер.-поручики, сдѣланъ сенаторомъ, а при Петрѣ III, 1761 г. 28 декабря, генералъ-аншефомъ. При Екатеринѣ II, съ 1778 по 1782 г., былъ генералъ-губернаторомъ Владимірскимъ и Ярославскимъ. Онъ умеръ въ 1783 году отъ удара. Воронцовъ имѣлъ двухъ дочерей, изъ которыхъ одна Екатерина Романовна Дашкова, а другая Елизавета Романовна въ замужествѣ Полянская, стр. 65.

Воронцовъ гр. Семенъ Романовичъ, род. 1744 г. служилъ въ 1-мъ Преображ. полку, отличился при Ларгѣ и Кагулѣ и затѣмъ былъ министромъ въ Венеціи въ 1782 г. и потомъ въ Лондонѣ съ 1785 года. Павелъ I предлагалъ ему званіе государственнаго канцлера, но онъ отказался и жилъ все время за границею. С. Р. Воронцовъ умеръ въ Лондонѣ 1832 г., оставивъ обширную переписку, стр. 6. 34, 394.

Востоковъ Александръ Христофоровичъ, род. въ Аренсбургѣ 16 марта 1781 г., въ семействѣ Остенекъ. Онъ былъ отданъ въ 1788 г. въ сухопутный шляхетный корпусъ, но въ 1794 г. переведенъ въ Академію Художествъ, потому что сильно занкался. Онъ кончилъ курсъ въ академіи, оставленъ при ней пансіонеромъ, но скоро покинулъ художества и посвятилъ себя литературѣ. Онъ сдѣлалъ извѣст-

нымъ филологомъ, членомъ Россійской Академіи, а затѣмъ и Академіи Наукъ. Востокъ издалъ словарь церковно-славянскаго языка, грамматику церковно-славянскаго языка и опыты областного великорусскаго языка. Онъ умеръ 8 февр. 1864 г. и погребенъ на Волковомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ, стр. 384.

Вреде древній баронскій родъ, существовавшій еще въ XI вѣкѣ въ Кельнскомъ курфюршествѣ, а затѣмъ переселившійся во владѣнія шведскаго королевства, въ томъ числѣ и Финляндію. Изъ фамиліи Вреде было нѣсколько выдающихся лицъ въ исторіи шведскаго королевства, стр. 3, 8.

Вуазенонъ (Voisenon) Клодъ-Ганри Фюзе де, род. 1708 г. близъ Мелюя въ замкѣ Вуазенонъ, современемъ былъ аббатъ и членъ французской академіи. Онъ авторъ нѣсколькихъ комедій, разныхъ мелкихъ стихотвореній, а также басенъ, сказокъ и рѣчей. Вуазенонъ посвѣщалъ литературные кружки Вольтера и госпожи Дюшатле, а также актрисы Кино и барона Кайлю. Его остроуміе и бойкій умъ обратили на него вниманіе герцога Шуазеля, который ему предлагалъ мѣсто по дипломатической части, но Вуазенонъ отклонилъ это. Онъ былъ въ очень близкихъ отношеніяхъ съ актрисою Фаваръ, велъ довольно неправильную и невоздержанную жизнь и умеръ въ 1775 г. на своей родинѣ въ Мелюѣ, стр. 42.

Вязьмитиновъ Сергій Козмичъ, р. 1749 г., служилъ подъ начальствомъ графа П. А. Румянцева въ турецкихъ его войнахъ, въ 1790 году былъ могилевскимъ губернаторомъ, а позднѣе, при Павлѣ I, оренбургскимъ воен. губернаторомъ и затѣмъ, въ 1797 г. комендантомъ Петропавловской крѣпости. Въ 1798 г. онъ произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи, а въ 1799 г. уволенъ по прошенію отъ службы. При Александрѣ I назначенъ, въ 1802 г., вице-президентомъ военной коллегіи, а затѣмъ министромъ военно-сухопутныхъ силъ. Въ 1812 г. управлялъ Петербургомъ и министерствомъ полиціи и былъ предсѣдателемъ комитета министровъ. Въ 1816 г. возведенъ въ графское достоинство и назначенъ петербургскимъ генералъ-губернаторомъ. Онъ умеръ въ 1819 году, стр. 376.

Вейсъ Иванъ, былъ сперва цензоромъ въ Московскомъ коммерческомъ училищѣ въ 1788 году, а потомъ съ 1789 года инспекторскимъ помощникомъ этого училища, ст. 418.

Вяземскій, князь, Александръ Алексѣевичъ, род. 3 августа 1727 г., служилъ въ военной службѣ, былъ генералъ-квартирмейстеромъ, а потомъ съ 1764 г. генералъ-прокуроромъ при Екатеринѣ II. Черезъ него проходили всѣ внутреннія дѣла Имперіи. Онъ умеръ 7 января 1793 г. стр. 83, 90, 92, 228—230, 243, 386, 387, 435, 446, прил. ст. 27, 38, 44, 90, 95, 101, 152.

Вяземскій, Сергій, прокуроръ, стр. 90, 91, 92, 94 прилож. стр. 26, 27.

Вяземскій Иванъ Андреевичъ, тайн. совѣт., сенаторъ 1 Департ., въ 1768 г., стр. 168.

Газримъ (Петровъ) новгородскій митрополитъ, р. 18 мая 1730 г. и по окончаніи курса въ Славено-Греко—Латинской Академіи, былъ

учителемъ реторики въ Семинаріи Сергіевской Лавры а затѣмъ постриженъ въ монахи 28 іюня 1758 г. Позднѣе онъ былъ депутатомъ отъ духовенства въ Коммисіи о сочиненіи Нового Уложения въ 1768 г. членомъ Синода, въ 1770 г. архіепископомъ С.-Петербургскимъ, въ 1775 Новгородскимъ и Петербургскимъ, а въ 1783 г. пожалованъ митрополитомъ. Онъ первый изъ російскаго духовенства удостоился, отъ Императора Павла I, получить орденъ Св. Андрея Первозваннаго. Гавріилъ умеръ 26 января 1801 г. стр. 323.

Гагаринъ князь, Сергій Васильевичъ, былъ съ 6 апр. 1739 г. камеръ-юнкеромъ при вел. кн. Анніи Леопольдовнѣ, камергеромъ съ 10 февр. 1742 г., назначенъ 2 іюля 1762 г. шталмейстеромъ. Онъ былъ позднѣе генералъ-поручикомъ и президентомъ Коллегіи Экономіи. Гагаринъ умеръ въ 1782 году. Онъ былъ женатъ на граф. Присковѣ Павловнѣ Ягужинской, стр. 256, 385, 386, прил. ст. 167.

Гагаринъ, князь, Сергій Сергѣевичъ, сынъ предъидущаго, р. 11 сентября 1745 г., сдѣланъ 1 января 1772 г. камеръ-юнкеромъ и гофмейстеромъ, съ 1796 г. дѣйст. тайн. совѣтникомъ. Онъ умеръ 23 апр. 1798 г. Онъ былъ женатъ на Татьянѣ Ивановнѣ Плещевой, стр. 385.

Гагаринъ, князь, Николай Сергѣевичъ, р. 1783 г., умеръ 25 іюня 1842 г., гофмейстеръ. Онъ былъ женатъ на граф. Маріи Алексѣевнѣ Бобринской, стр. 397.

Галльонъ, обучалъ въ Академіи Художествъ рѣзбѣ по дереву и позолотному дѣлу съ 1774 до 7 іюня 1788 года, стр. 337.

Галіани (Galiani), р. 1728 г., аббатъ, 20 лѣтъ отъ роду напечаталъ изслѣдованіе о монетѣ. Позднѣе, въ Парижѣ, онъ сошелся съ энциклопедистами и многими выдающимися общественными дѣтелями XVIII вѣка и написалъ «Dialogues sur le commerce des blés», гдѣ высказывается не въ духѣ абсолютной свободы торговли. Это сочиненіе возбудило большую полемику. Галіани умеръ въ 1787 году, стр. 43.

Гаррисъ (лордъ Мальмсбюри), сынъ учителя Гарриса, р. 21 апр. 1746 г. въ Англіи и окончивъ курсъ въ Оксфордѣ, служилъ въ дипломатической части. Молодой Гаррисъ былъ назначенъ полномочнымъ министромъ въ Петербургъ въ 1772 г., а затѣмъ въ Гаугъ въ 1784 г. и въ 1788 г., сдѣланъ паромъ королевства, получивъ при этомъ титулъ барона Мальмсбюри. Онъ умеръ 20 ноября 1830 года. Послѣ него былъ напечатанъ его дневникъ и переписка перваго графа (carl) Мальмсбюри, стр. 439, 447.

Гастилу Эдмъ (Gasteloux), французъ, обучавшій при Академіи Художествъ чеканно-литейному дѣлу съ перерывами, съ марта 1770 до 1783 года, когда былъ уволенъ, но опять принятъ въ 1790 г., стр. 337—338.

Гваренги или Кваренги Яковъ (Giacommo Quarenghi), итальянецъ, былъ долгое время придворнымъ архитекторомъ въ Петербургѣ, гдѣ и умеръ въ 1817 г. По его плану построенъ Александровскій дворецъ въ Царскомъ Селѣ, Эрмитажный театръ и т. д., стр. 88.

Гельбихъ фонъ Георгъ Адольфъ Вильгельмъ, пріѣхалъ въ Россію

секретаремъ саксонскаго посольства въ 1787 г. гдѣ пробылъ въ Петербургѣ восемь лѣтъ, имѣя обширный кругъ знакомства и пользуясь большимъ расположеніемъ прусскаго посланника графа Гёрца. Гельбихъ былъ отозванъ въ 1796 году, сдѣланъ совѣтникомъ посольства и умеръ 14 ноября 1813 г., въ г. Данцигѣ, гдѣ былъ саксонскимъ резидентомъ. Гельбихъ, авторъ весьма цѣнной книги: «Russische Gunstlinge», въ которой содержится 110 біографій русскихъ избранниковъ и случайныхъ людей, стр. 438.

Гельвецій Клодъ Адріанъ, р. 1715 г. служилъ при дворѣ французской королевы и, подъ вліяніемъ Вольтера и Монтескье, написалъ книгу о разумѣ «*Livre de l'esprit*», доставившую ему извѣстность. Гельвецій принадлежитъ къ школѣ сенсуалистовъ; его философія была очень популярна и ею увлекались и въ Россіи. Онъ умеръ 1771 г. и послѣ его смерти вышло другое его сочиненіе «*de l'homme, de ses facultés intellectuelles et de son éducation*», въ 1773 г., стр. 38, 39, 42.

Гененъ (Hénin) Матвѣй, обучавшій въ Академіи Художествъ столярному и слесарному мастерствамъ два раза, съ 1772 по 1774 годъ и съ 1776 по 1779 годъ, послѣ чего онъ былъ уволенъ, стр. 338.

Гёрцъ (графъ прусскій) Евстафій, р. 1737 г., другъ знаменитаго писателя Гёте, наставникъ герцога Карла Августа, покровитель литературы, былъ въ 1778 г. посломъ въ Мюнхенѣ, а затѣмъ въ Петербургѣ (до 1787 года), въ Гаагѣ и Ратисбонѣ (до 1806 г.). Послѣ Тильзитскаго мира 1807 г., удалился отъ дѣлъ и умеръ въ 1821 г., оставивъ послѣ себя много мемуаровъ и нѣсколько сочиненій, стр. 75, 448.

Гессенъ-Гомбургская Анастасія, стр. 12, 17, 19, 23, 25, 26, 28—31, 323, крат. біограф. о ней свѣдѣнія на стр. 28—31.

Гессенъ-Гомбургскій, принцъ, Людовикъ Вильгельмъ, ландграфъ, былъ современемъ фельдмаршалъ и генералъ-фельдцейхмейстеръ въ русской службѣ, женатъ на дочери князя Ивана Юрьевича Трубецкаго и умеръ въ 1745 году, стр. 21, 30, 359, 462.

Гильфердингъ, былъ машинистъ при театрѣ во времена Екатерины II, стр. 99.

Глинка Сергѣй Николаевичъ, р. въ 1766 г., обучался въ шляхет. кад. корпусѣ и кончивъ курсъ въ 1795 г., былъ назначенъ адъютантомъ къ Ю. В. Долгорукову въ Москву. Въ 1800 г. Глинка вышелъ маіоромъ въ отставку и посвятилъ себя литературѣ. Онъ основалъ въ 1808 г., журналъ «Русскій Вѣстникъ», посвященный борьбѣ съ иноземнымъ вліяніемъ. Кроме того, онъ написалъ нѣсколько патріотическихкихъ пьесъ, множество стиховъ, рассказовъ, альманаховъ, дѣтскихъ книгъ. Онъ умеръ въ 1847 году, отличаясь замѣчательнымъ безкорыстіемъ и честностью, стр. 383, 470.

Глѣбовъ Александръ Ивановичъ, род. 1718 г., изъ духовнаго званія, женатъ на Чоглоковой и потому былъ въ родствѣ съ Екатериною I. Позднѣе онъ былъ генералъ-прокуроромъ при Елизаветѣ Петровнѣ и уволенъ отъ этой должности Екатериною II, за дур-

ныя принципы. Глѣбовъ перѣхалъ въ Москву, гдѣ и умеръ въ 1790 году, стр. 273, прил. ст. 15, 38.

Глѣбовъ Иванъ, сенаторъ, генералъ, прил. ст. 121, 122, 167.

Говардъ Джонъ, р. въ 1726 г. въ Хекна, рано лишился родителей, много путешествовалъ, поселился въ Бедфордѣ, сдѣлался шерифомъ и обратилъ вниманіе на жалкое положеніе заключенныхъ и содержащихся въ тюрьмахъ, сперва въ Англіи, а затѣмъ и въ прочихъ государствахъ Европы. Съ этою цѣлью онъ осматривалъ различныя тюремныя учрежденія Европы и былъ также въ нашемъ отечествѣ, посѣтилъ Москву и умеръ отъ злокачественной лихорадки въ Херингъ, въ 1790 г. 20 января. Онъ авторъ изслѣдованій о тюрьмахъ и больницахъ Европы, стр. 300.

Гогель Григорій Григорьевичъ, стр. 418, прил. ст. 44, 48, крат. біогр. свѣдѣн. на стр. 48 приложений.

Голиковъ Иванъ Ивановичъ, сынъ Курскаго купца, р. 1735 г. получалъ довольно скудное образованіе, но живя по торговымъ деламъ въ Москвѣ, Оренбургѣ и Петербургѣ и будучи депутатомъ въ комиссіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія 1767 г., пришелъ въ сношеніе съ людьми, знавшими событія Петровскаго времени, сталъ понемногу записывать слышанное имъ о Петрѣ I и собирать письменныя матеріалы, касающіеся этого Императора и наконецъ, въ 1782 г., далъ всенародно клятву написать исторію Петра Великаго. Онъ издалъ при содѣйствіи Демидова, въ 1788 г., «Дѣянія Петра Великаго». Книга имѣла большой успѣхъ и Голиковъ выпустилъ въ 1790—97 г., еще 18 томовъ «Дополненія» къ этимъ «Дѣяніямъ». Помимо этого Голиковъ составилъ еще нѣсколько сочиненій, касающихся Петра Великаго. Онъ умеръ въ 1801 году, стр. 105, 106.

Голицына Екатерина (Смарагда) Димитріевна, дочь князя Димитрія Кантемиръ, род. 19 ноябр. 1719 г., вступила въ бракъ съ княземъ Димитр. Мих. Голицынымъ въ 1751 г. 6 ноябр. и умерла въ Парижѣ въ 1761 г., 2 ноябр. стр. 25, 61, 176, 205, прил. ст. 189, 193.

Голицынъ, князь, фельдмаршалъ, Александръ Михайловичъ, р. 17 ноября 1718 г., служилъ рядовымъ въ арміи принца Евгенія, ѣздивъ въ Константинополь въ свитѣ А. И. Румянцева, былъ назначенъ камергеромъ и полномочнымъ министромъ въ Саксонію. Но въ семилѣтнюю войну снова вступилъ въ ряды войскъ, былъ раненъ подъ Франкфуртомъ. Затѣмъ, въ турецкую войну, овладѣлъ крѣпостью Хотинымъ, 9 сент. 1769 г. разбилъ турокъ, за что пожалованъ въ фельдмаршалы. Послѣ этого управлялъ Петербургскою губерніею, награжденъ орденомъ св. Владиміра при его учрежденіи 22 сентября 1782 г. и вскорѣ скончался 8 октября 1783 года, стр. 65, 362, 382.

Голицынъ, кн., Александръ Михайловичъ, сынъ генер.-адмирала Михаила Михайловича младшаго, род. 1723 г., служилъ по дипломатической части въ Голландіи, Франціи, Англіи и 9 июля 1762 г. опредѣленъ вице-канцлеромъ и въ 1775 г. уволенъ отъ этой должности, назначенъ оберъ-камергеромъ. Въ 1778 г. оставилъ службу,

жилъ въ Москвѣ и умеръ въ 1807 году, стр. 72, 131, 152, 254—256, 273, 363, 398, 432, 441, 463, 467, прилож. ст. 38. 80.

Голицынъ Дмитрій Алексѣевичъ, р. 1734 г., съ молодыхъ лѣтъ служилъ по дипломатической части за границею и въ 1766 г., назначенъ посланникомъ въ Гаагѣ, гдѣ оставался до своей кончины въ 1803 г. Голицынъ былъ тайнымъ совѣтникомъ, дѣйствительнымъ камергеромъ и женился на извѣстной покровительницѣ наукъ, графинѣ Аделаидѣ фонъ Шметтау. Онъ самъ находился въ близкихъ сношеніяхъ съ современными ему иностранными писателями и художниками, стр. 344, 439.

Голицынъ, кн., Дмитрій Михайловичъ, род. 15 мая 1721 г., въ г. Або, служилъ въ л.-гв. Измайловскомъ полку, а въ 1754 г., сдѣланъ при дворѣ Елизаветы Петровны сперва камеръ-юнкеромъ, а потомъ камергеромъ. Въ 1760 г. завѣдывалъ дѣлами русскаго посла въ Парижѣ, а въ 1761 г. назначенъ посломъ въ Вѣну, гдѣ и оставался до 1792 г. Онъ умеръ въ Вѣнѣ 19 сентября 1793 г.—Голицынъ основалъ въ Москвѣ извѣстную Голицынскую больницу, пожертвовавъ на это 850.000 руб., 2000 душъ крестьянъ и картинную галерею. Подъ сводами храма этой больницы, Д. М. Голицынъ погребенъ. Онъ былъ женатъ на Екатеринѣ Дмитріевнѣ Кантемиръ, стр. 22, 35, 36, 61, 156, 175, 253—256, 346—439, прил. ст. 189.

Голицынъ, князь, Николай Алексѣевичъ, р. 16 дек. 1751 г., служилъ въ л.-гв. Конномъ полку, назначенъ въ 1773 г. камеръ-юнкеромъ, а затѣмъ пожалованъ въ дѣйствительные камергеры. Позднѣе онъ былъ назначенъ, въ 1782 г., посланникомъ въ Стокгольмѣ. При Павлѣ I, въ 1796 г., пожалованъ шталмейстеромъ. Голицынъ умеръ въ 1826 году, прил. ст. 97.

Головачевскій Кириллъ Ивановичъ, р. 1735 г., поступилъ ребенкомъ въ ученики Кіевской Духовной Академіи, отправленъ въ Петербургъ въ хоръ придворныхъ пѣвчихъ, снискалъ благосклонность Елизаветы Петровны и съ ея соизволенія учился рисованію и былъ опредѣленъ въ качествѣ подмастерья въ Петербургскую Академію Художествъ. Въ 1762 г., Головачевскій сдѣланъ адъютантомъ Академіи, въ 1766 г.,—совѣтникомъ и въ 1771—инспекторомъ Академіи. Онъ умеръ въ 1823 году, стр. 318, прилож. ст. 135.

Головинъ Автомонъ Михайловичъ, сподвижникъ Петра В., былъ стольникомъ, позднѣе полковникомъ л.-гв. Преображенскаго полка, участвовалъ въ походѣ на Азовъ, произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи въ 1699 году, взятъ въ плѣнъ подъ Нарвою, размѣненъ въ 1718 г., награжденъ орденомъ св. Андрея, стр. 1.

Головинъ Федоръ Алексѣевичъ, дѣятель въ началѣ царствованія Петра I, заключившій въ 1689 г. Нерчинскій договоръ съ китайцами. При Петрѣ I онъ былъ генераль-адмираломъ и главнымъ руководителемъ иностранной политики. Петръ очень цѣнилъ его и называлъ своимъ другомъ. Головинъ умеръ въ 1706 году, ст. 2.

Гольбахъ Павелъ, баронъ, р. 1723, г., получилъ разностороннее образованіе въ Парижѣ, имѣлъ салонъ одинъ изъ наиболѣе посѣщаемыхъ, написалъ нѣсколько сочиненій, изъ которыхъ самое главное

«Système de la nature», вышло въ 1770 году. Цѣль его вернуть чловѣка природѣ; всѣ идеи, все знаніе чловѣкъ получаетъ чрезъ органы чувствъ. Гольбахъ былъ философъ-матеріалистъ и умеръ въ 1789 году, стр. 43.

Гольцъ, баронъ, посланникъ прусскаго короля Фридриха II при русскомъ дворѣ во время царствованія Петра III и въ самомъ началѣ царствованія Екатерины II. Онъ игралъ важную роль при Петрѣ III, стр. 65.

Голштейнъ Бекская, принцесса или герцогиня Екатерина Петровна, дочь Петра Августа герцога Шлезвигъ-Голштейнъ-Зондербургскаго, состоявшаго въ русской службѣ и съ 1742 г. генерал-фельдмаршала и генералъ-губернатора С.-Петербургскаго и Эстляндскаго. Она род. въ 1750 г., была въ замужествѣ за генерал-поручикомъ, княземъ Бярятинскимъ, Иваномъ Сергѣевичемъ и умерла 28 ноября 1811 г., ст. 65, 151.

Голштинскій, герцогъ, Петръ Ѳеодоровичъ, сынъ дочери Петра I Анны и герцога Голштинъ-Готторпскаго Карла Фридриха, р. въ Киль 23 февраля 1728 г. и названъ Карлъ Петръ Ульрихъ. Елизавета Петровна избрала его своимъ наслѣдникомъ и въ 1742 г. онъ прибылъ въ Россію, сочетался бракомъ съ принцессою Ангальтъ-Цербетскою Софією Августою, 1 сентября 1745 г. и, по смерти Елизаветы Петровны, вступилъ на Россійскій престолъ 25 декабря 1762 года, подъ именемъ Петра III. Онъ умеръ 7 іюля 1762 г. въ Ропшѣ, стр. 19, 20, 21, 23, 24, 61, 65, 69.

Гордѣевъ Ѳеодоръ Гордѣевичъ, р. 1744 г., обучался въ Академіи Художествъ скульптурѣ въ 1759 г. и по окончаніи курса отправленъ пансіонеромъ въ Парижъ и Римъ. Онъ учился у извѣстнаго Лемуанна, по возвращеніи въ отечество, былъ признанъ, въ 1769 г., академикомъ. Позднѣе онъ былъ членомъ академическаго Совѣта съ 1780, профессоромъ съ 1782 г., адъюнктъ-ректоромъ съ 1794 г. и, наконецъ, ректоромъ академіи съ 1802 г. по свою кончину въ 1810 г., стр. 325, 339, 340.

Готелли (Gotelli Stefano), былъ профессоромъ при Академіи Художествъ при ея основаніи въ 1762 г., прил. ст. 135.

Градецій (Gradezzy), былъ при Екатеринѣ II архитекторомъ театра, стр. 99.

Гренгагенъ Андрей, сержантъ въ Ссудной Казнѣ воспитательнаго дома при Бецкомъ, стр. 220.

Григорьевъ Данилъ, ученикъ Академіи Художествъ въ 1760 г., стр. 337.

Гриниъ (баронъ) Фридрихъ Мельхіоръ, род. 1723 г. въ Регенбургѣ, провелъ большую часть жизни въ Парижѣ, занимаясь литературою. Pamфлетъ его «Le petit propète de Böhmischbroda» обратилъ на него вниманіе, а затѣмъ онъ приобрѣлъ извѣстность своею «Correspondance littéraire, philosophique et critique» съ 1753 года, на которую подписывались очень многія коронованныя лица того времени. Онъ посѣтилъ Петербургъ два раза и былъ назначенъ русскимъ резидентомъ въ Готу, а потомъ въ Гамбургъ. Онъ велъ про-

должительную переписку съ Им. Екатериною II, былъ ея официальнымъ комисіонеромъ по покупкѣ различныхъ произведеній искусствъ, получалъ отъ нея множество наградъ и большія суммы. Императрица обезпечила судьбу его внучки г-жи Эпинэ. Гриммъ умеръ въ Готѣ въ глубокой старости, въ 1807 году, стр. 45—47, 248, 393—395, 446, 447, 480.

Гроотъ (Grooth) Іоганнъ Фридрихъ, р. въ 1717 г. въ Штутгартѣ, гдѣ его отецъ былъ придворный живописецъ и самъ обучался живописи. Въ 1740 г. онъ пріѣхалъ въ Петербургъ какъ контрофатеръ (т. е. чтобы подправлять и исправлять картины) и скоро былъ сдѣланъ придворнымъ живописцемъ, профессоромъ Академіи Художествъ, членомъ ея совѣта. Онъ преимущественно рисовалъ также хищныхъ звѣрей и птицъ и, по приказанію Екатерины II, произвелъ цѣлую серію подобныхъ картинъ, которую въ 1765 г. императрица пожаловала Академіи Художествъ; эти картины составили особую галлерей, носившую названіе Гроотовой. По словамъ Бернулли всякое новое произведеніе Гроота было поводомъ посѣщенія его мастерской Высочайшимъ дворомъ, прилож. стр. 135.

Гротти, содержатель театра въ Москвѣ при Екатеринѣ II, желавшій взять для обученія театральному искусству питомцевъ воспитательнаго дома въ Москвѣ, стр. 234, 236.

Гудовичъ Андрей Васильевичъ, р. 1731 г., любимецъ Петра III, генералъ-аншефъ; онъ умеръ 1808 г., стр. 135.

Густавъ III, наслѣдный принцъ Шведскій, а затѣмъ и король Швеціи, сынъ короля Адольфа Фридриха и Луизы Ульрики, р. въ 1746 г., старался поднять значеніе и славу Швеціи, произвелъ много полезныхъ преобразованій, содѣйствовалъ развитію наукъ и искусствъ въ Швеціи, былъ приверженецъ Франціи и французскаго вкуса и стили. Онъ былъ убитъ на маскарадномъ балу 16 марта 1792 года, прил. къ ст. 189.

Даламберъ Жанъ Леронъ, р. 16 ноября 1717 г., покинутъ былъ родителями (остроумною г-жею Тансенъ и офицеромъ Детушемъ), отданъ на воспитаніе стекольщику и затѣмъ обучался въ коллегіи Мазарини. Онъ имѣлъ расположеніе къ богословію, потомъ къ юридическимъ наукамъ и, наконецъ, предался философіи и математикѣ. Онъ былъ принятъ въ Академію Наукъ Парижа, предпринялъ вмѣстѣ съ Дидеро изданіе Большой Энциклопедіи, написалъ много статей по философіи, отличающихся остроуміемъ и ясностію изложенія. Даламберъ былъ избранъ во французскую Академію и одно время былъ ея секретаремъ. Какъ свободный мыслитель онъ подвергался преслѣдованіямъ теологовъ. Онъ питалъ несчастную любовь къ г-жѣ Эспинасъ. Онъ умеръ 29 октября 1783 г. отъ каменной болѣзни, отказавшись отъ операціи, стр. 42.

Данжо Dangeau (Луи де Курсильонъ, аббатъ), р. въ Парижѣ, въ январѣ 1643 г., былъ гугенотъ, но перешелъ въ католики по убѣжденіямъ Боссюэта и поступилъ въ духовное званіе. Онъ много путешествовалъ и выучился многимъ европейскимъ языкамъ. Данжо въ 1680 г. получилъ аббатство, былъ членомъ французской Академіи съ

1682 г. собиравъ у себя еженедѣльно выдающихся лицъ, какъ-то: кардинала Полиньяка, маркиза Опиталь, аббатавъ Дюбуа и Шуази и самъ много писалъ въ особенности по части французской грамматики и географіи. Онъ умеръ 4 января 1723 г. Онъ былъ братъ Филиппа Данжо, стр. 42.

Данжо Филиппъ де Курсилльонъ, маркизъ, р. 21 сент. 1638 г., изъ древней фамиліи. Онъ былъ кальвинистъ, но рано перешелъ въ католичество, находился въ военной службѣ подъ начальствомъ Тюрення и былъ адъютантомъ короля Людовика XIV. Данжо легко писалъ стихи, покровительствовалъ писателямъ и за это и свою знатность сдѣланъ почетнымъ членомъ Академіи Наукъ въ Парижѣ. Онъ часто исполнялъ разныя дипломатическія порученія и пользовался расположеніемъ короля и всего королевскаго семейства. Данжо былъ женатъ на сестрѣ супруги маршала д'Эстра, а по ея смерти вступилъ въ бракъ съ графинею Левенштейнъ. Онъ умеръ 9 сент. 1720 г., оставивъ чрезвычайно важный историческій матеріалъ, именно свой журналъ, обнимающій время съ 1684 до конца 1720 года, въ которомъ онъ записывалъ изо дня въ день все происходившее при дворѣ и среди королевскаго семейства, стр. 42.

Даниенбергъ Яковъ Ивановичъ, генералъ-маіоръ, служилъ въ 1766 г. въ Канцеляріи отъ Строеній, а позднѣе былъ въ Екатеринбургѣ при экспедиціи о сысканіи мраморныхъ и другихъ цвѣтныхъ камней, стр. 97, прил. ст. 29.

Дашкова, княгиня, Екатерина Романовна, рожд. гр. Воронцова, род. 17 марта 1743 г., пользовалась большимъ расположеніемъ Екатерины II, вступила въ бракъ съ княземъ Дашковымъ, была статсъ-дама, директоръ Академіи Наукъ, Россійской Академіи предсѣдатель, занималась сама литературою и оставила свои извѣстныя Записки на французскомъ языкѣ, переведенныя на русскій языкъ. Она умерла въ Москвѣ 4 января 1810 г., стр. 67—69.

Дашковъ князь, Михаилъ Ивановичъ, супругъ Дашковой, род. 3 марта 1736 г., былъ пожалованъ 22 сент. 1762 г. въ камеръ-юнкеры. Умеръ 17 апрѣля 1764 г., стр. 70, 76.

Дашковъ князь Павелъ Михайловичъ, единственный сынъ Е. Р. Дашковой, род. 1760 г., получилъ прекрасное образованіе, поступилъ въ военную службу и былъ въ 1783 г. капитанъ-поручикомъ а въ 1798 г. генералъ-лейтенантомъ. Онъ умеръ въ 1807 г. губернскимъ предводителемъ московскаго дворянства. Дашковъ былъ женатъ на дочери купца Семена Никифоровича Алферова, Аниѣ Семеновнѣ, но, по настоянію матери, развелся съ нею. Смертію его пресѣкъсь родъ князей Дашковыхъ, стр. 70, 76.

Девіеръ Петръ Антоновичъ, сынъ перваго генералъ-полицейстера, былъ назначенъ 15 іюля 1744 г. камергеромъ при велик. кн. Петрѣ Ѳеодоровичѣ, а потомъ генералъ-аншефомъ, въ 1762 г. дѣйств. камергеръ, кавалеръ св. Андрея Первозваннаго. Девіеръ умеръ въ 1773 г., стр. 22, 23.

Девильеръ (de Villier), пріѣхавшій изъ Англіи французскій адвокатъ, котораго Фальконетъ рекомендовалъ императрицѣ Екатеринѣ II

на мѣсто неудавшагося Ларивьера въ 1768 году. Екатерина II хотѣла его назначить юрисконсультомъ генераль-прокурора, но это не состоялось, стр. 349.

Деденевъ Михаилъ Алексѣевичъ, дѣйств. тайн. совѣтн. и сенаторъ при Екатеринѣ; умеръ въ 1786 г., стр. 145, прилож. ст. 163.

Де Лафонъ Софья Ивановна, р. въ 1717 г., была замужемъ за дѣйств. ст. сов. Вильгельмомъ Де Лафонъ, овдовѣла, назначена была въ Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ и была правительницею онаго болѣе 30 лѣтъ. Она умерла 11 августа 1797 г., будучи статсъ-дамою съ 22 ноября 1796 года, стр. 261, 273, 291, 301, 456, прил. стр. 121.

Демидовъ Прокофій Акифѣевичъ, стр. 203—206, 213, 223, 225, 243, 244, 338, 397—399, 402—432, 451, прилож. стр. 73, 86, 89, 172—175, 178—182, крат. біогр. свѣдѣн. о немъ на стр. 397—399 текста

Демидовъ Петръ Григорьевичъ, род. 1740 и умеръ въ 1826 г., былъ тайный совѣтникъ, женатъ на Екатеринѣ Алексѣевнѣ Жеребцовой, стр. 397.

Дивовъ Андрей, членъ комитета управляющ. театрами, 397, прилож. стр. 97

Денантъ, занимавшаяся изготовленіемъ игральныхъ картъ въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II, стр. 228.

Державинъ Гавріилъ Романовичъ, р. въ Казани 3 іюля 1743 г., служилъ рядовымъ въ л.-гв. Преображенскомъ полку и участвовалъ въ усмирении Пугачева. Затѣмъ, Державинъ поступилъ на службу въ Сенатъ, былъ губернаторомъ Олонѣцкимъ и Тамбовскимъ, назначенъ позднѣе сенаторомъ, а въ 1799 г., финансъ-министромъ. При Александрѣ I, онъ сдѣланъ министромъ юстиціи и генералъ-прокуроромъ. Приверженецъ старыхъ порядковъ временъ Екатерины II, Державинъ «скоро сталъ приходить у молодого Императора въ остуду, а у министровъ во вражду», имѣлъ частыя и крупныя столкновенія, вслѣдствіе которыхъ онъ по своей просьбѣ былъ уволенъ отъ службы 7 октября 1803 г. Онъ умеръ въ іюлѣ 1816 г., въ своемъ селѣ «Званкѣ», на берегу Волхова и погребенъ въ церкви Спаса на Хутынѣ въ Новгородѣ. Его поэтическія произведенія въ особенности оды доставили ему громкую извѣстность, стр. 214, 442, 461.

Детушъ Филиппъ Эрикъ, род. въ 1680 въ Турѣ (во Франціи), служилъ по дипломатической части у Пюсье (Puysieux) и много занимался литературою, писалъ стихи и театральныя пьесы преимущественно комедіи, изъ которыхъ многія въ свое время были очень извѣстны, имѣли большой успѣхъ и доставили Детушу званіе члена французской Академіи. Онъ умеръ 4 іюля 1754 года, стр. 283.

Дидеро (Денисъ), р. въ октябрѣ 1713 г. въ Лангрѣ, предназначался къ духовному званію и воспитывался въ мѣстной Коллегіи іезуитовъ, а затѣмъ въ Парижѣ въ Коллегіи Гаркуръ. По окончаніи курса давалъ уроки, занимался литературою и скоро приобрѣлъ извѣстность своимъ талантомъ. Одно его сочиненіе «*Représens philosophiques*», по приказанію правительства, было сожжено, а за другое

«Письма о слѣпыхъ» — Дидеро былъ заключенъ въ тюрьму. 30 лѣтъ онъ трудился надъ извѣстною Энциклопедіею, въ продолженіи которыхъ ѣздилъ въ Петербургъ благодарить Императрицу Екатерину II за оказанное ему пособіе, состоявшее въ томъ что императрица купила у него бібліотеку, дозволивъ Дидеро сохранить ее у себя. До своей кончины Дидеро не переставалъ заниматься литературою. Въ февралѣ 1784 г., онъ былъ постигнутъ параличемъ послѣ котораго и умеръ 30 іюля. Дидеро былъ, съ 1743 года, женатъ на Аннѣ Шампіонъ, стр. 38, 46, 67, 248, 285, 286, 344, 350, 354, 439.

Дикеръ (фонъ) Карлъ Ивановичъ, назначенъ дѣйст. камергеромъ въ велик. кн. Петру Федоровичу 3 декабря 1743 года, стр. 22.

Димсдаль или **Димсталь** Тома, р. 1712 г., былъ врачомъ въ Англійской арміи и вызванъ въ Россію для привітія оспы Импер. Екатерины II и ея сыну Павлу. За это Димсдаль былъ возведенъ въ баронское достоинство Имперіи и пользовался большою пожизненною пенсіею. Онъ умеръ въ 1800 году, стр. 440, 441.

Дмитревскій Иванъ Аеанасъевичъ, р. 1736, обучался въ Ярославской семинаріи, пріѣхалъ въ 1752 г. вмѣстѣ съ актеромъ Волковымъ въ Петербургъ и былъ опредѣленъ Елизаветою Петровною въ кадетскій корпусъ для обученія языкамъ. Послѣ этого, въ 1763 году, Екатерина II отправила его путешествовать по Европѣ, гдѣ Ив. Ив. Шуваловъ познакомилъ его съ лучшими актерами, много содѣйствовавшими развитію его сценическихъ дарованій. Онъ игралъ въ трагедіяхъ и приобрѣлъ громкую извѣстность. Дмитревскій умеръ въ 1821 году, стр. 239—241, прилож. ст. 105, 106—109.

Долгоруковъ Иванъ Михайловичъ, князь, р. 1764 г., состоялъ въ военной службѣ, былъ вице-губернаторомъ въ Пензѣ и губернаторомъ во Владимірѣ и умеръ въ 1823 году. Онъ занимался литературою, писалъ стихи, оды и оперы, а также свои воспоминанія подъ заглавіемъ «Капище моего сердца или словарь всѣхъ тѣхъ, съ коими я былъ въ разныхъ отношеніяхъ въ теченіе моей жизни», стр. 300, 470.

Долгорукова, княжна, Анна Сергѣевна, дочь сосланнаго въ Сибирь при Аннѣ Иоанновнѣ, князя Сергѣя Петровича, род. 1719 г., былъ камеръ-фрейлина Екатерины II съ 1764 г. и, имѣя 45 лѣтъ, назначена начальницею перваго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ въ Новодѣвичьемъ Воскресенскомъ монастырѣ, съ 1764 г. но пробыла не долго. По болѣзни она была уволена отъ этой должности въ 1768 г., съ пенсіею по смерти въ тысячу рублей, и умерла 13 марта 1778 года, ст. 261, прил. стр. 121, 129, 132.

Долгоруковъ, князь, Василій Лукичъ, р. 1672 г., отправился въ 1687 г., съ дядею, для окончанія своего образованія въ Парижъ, гдѣ пробылъ до 1700 года. Онъ состоялъ при своемъ дядѣ, русскомъ посланникѣ въ Польшу до 1707 г., когда былъ назначенъ въ Данію посломъ, гдѣ оставался до 1720 года, когда былъ назначенъ посломъ во Францію, а съ 1726—въ Стокгольмъ. При Петрѣ II назначенъ членомъ Верховнаго Кабинета, руководилъ честолюбивыми планами фамиліи Долгоруковыхъ, поддерживалъ предложеніе объ избраніи Анны Иоанновны на престолъ съ ограничительными пункта-

ми. Онъ, 9 апрѣля 1730 г., былъ назначенъ генераль-губернаторомъ въ Сибирь, а 17 числа того же мѣсяца, лишенъ чиновъ и сосланъ въ деревню, а 12 іюня 1730 г. заключенъ въ Соловецкій монастырь. Позднѣе въ 1739 г. привезенъ въ Новгородъ, подвергнутъ допросамъ и пыткѣ по дѣлу о подложной духовной Петра II и казненъ того же года 8 ноября, стр. 6, 11, 13, 308, прилож. стр. 1, 2.

Долгоруковъ Яковъ Ѳеодоровичъ, р. 1659 г., получилъ очень хорошее образованіе, принялъ сторону царевича Петра при стрѣльцкомъ бунтѣ 1682 г., сдѣланъ былъ комнатнымъ стольникомъ, а затѣмъ судьей Московскаго приказа. За участіе въ Азовскихъ походахъ, сдѣланъ ближнимъ бояриномъ. Въ 1700 г. ему подчинена комиссаріатская и провіантская часть. Въ томъ же году взятъ въ плѣнъ подъ Нарвою шведами, томился въ плѣну десять лѣтъ, бѣжалъ и на лодкѣ приплылъ въ Ревель. Петръ В. назначилъ его сенаторомъ и генераль-кригсъ-коммиссаромъ, а въ 1717 году, председателемъ ревизіон. конторы. Долгоруковъ умеръ въ 1720 г., онъ отличался неподкупностью и прямодушіемъ, стр. 1.

Дублѣ де Персанъ, госпожа Лежандръ, р. въ 1687 г., въ Парижѣ, гдѣ и скончалась въ 1771 г. Она вступила въ бракъ очень молодыхъ лѣтъ съ Дублѣ де Персанъ, торговымъ человекомъ и открыла салонъ, приобрѣвшій скоро большую извѣстность. Она рано овдовѣла, удалилась въ женскій монастырь св. Ѳомы, гдѣ ей отвели особое помѣщеніе, въ которомъ она принимала прежнихъ своихъ знакомыхъ и друзей. Эти собранія стали называть *la paroisse* т. е. приходъ. Дублѣ де Персанъ очень долго продолжала скромную и безмятежную жизнь въ монастырѣ. Только смерть Вашомона до того ее опечалила, что она впала въ безуміе и скоро умерла, достигнувъ 94 лѣтняго возраста, въ 1771 году, стр. 42.

Дурново Алексѣй Ивановичъ, дѣйств. стат. совѣт. и попечитель С.-Петербургскаго воспитательнаго дома въ 1789 году, стр. 166.

Дурасовъ Николай Ѳеодоровичъ, кол. совѣтникъ, президентъ главнаго магистрата въ Москвѣ въ 1768 году, стр. 224.

Дюваль Валентинъ Жамере, р. въ 1695 г. въ Артоннѣ во Франціи, пасъ мальчикомъ индѣекъ, былъ прогнанъ и суровою зимою 1709 года, нашелъ убѣжище у священниковъ въ окрестностяхъ Монгла, у которыхъ постепенно обучался разнымъ предметамъ и потомъ поступилъ въ коллегію іезуитовъ въ Понти-Муссонъ, при содѣйствіи герцога Лотарингскаго Леопольда. Съ этого времени Дюваль предавался наукамъ, посѣтилъ Францію, Италію, Голландію, Нидерланды, занялся нумизматикою, сдѣлался профессоромъ исторіи и древностей въ Академіи Люнневильской въ 1719 году, а затѣмъ отправился, въ 1729 г., во Флоренцію съ Францискомъ, сыномъ своего благодѣтеля, герцога Леопольда и былъ его бібліотекаремъ. Этотъ Францискъ, вступивъ въ бракъ съ Марією Терезією, сдѣлался позднѣе императоромъ Германскимъ и назначилъ Дюваля директоромъ и хранителемъ кабинета медалей, а также бібліотеки въ Вѣнѣ въ 1748 г. Въ этой должности Дюваль и умеръ 79 лѣтъ отъ рода въ 1775 г. Онъ написалъ нѣсколько сочиненій по нумизматикѣ, вошедшія, вмѣстѣ съ про-

чими его произведеніями, въ собраніе его сочиненій (Oeuvres de Duval) изданное Кохомъ въ 1784 г., стр. 61, 445, прил. ст. 187, 188.

Дюкло Шарль Пино, р. въ Диванѣ (Бретани) 12 февр. 1704 г., принадлежалъ къ торговому сословію, обучался въ Парижѣ въ коллежѣ Гаркуръ, намѣревался поступить въ адвокаты. Онъ велъ разгульную жизнь, посылалъ кофейныя (извѣстныя Прокопъ и Градъ, въ которыхъ встрѣчался съ Пирономъ, Мелонъ, Мопертюи, Крембильономъ сыномъ, Вуазенономъ, Кайлью и пр. пр.), сталъ по немилу заниматься литературою и скоро обратилъ на себя вниманіе. Онъ скоро былъ сдѣланъ членомъ академіи надписей и изящной литературы въ 1739, а также Французской Академіи въ 1746 г., въ которой былъ, съ 1755 г., непремѣннымъ секретаремъ, а также историкографомъ Франціи. Онъ написалъ извѣстное свое сочиненіе «Les considerations sur les moeurs», а позднѣе, въ 1751 г., «les Mémoires pour servir à l'histoire des moeurs du dix-huitième siècle», а также «les Mémoires secrets sur le regne de Louis XIV, la regence et le regne de Louis XV», которымъ посвятилъ много лѣтъ жизни. Онъ умеръ въ Парижѣ 26 марта 1772 года, стр. 42.

Егоровъ Алексѣй Егоровичъ, по происхожденію калмыкъ, былъ взятъ казаками, отданъ въ московскій воспитательный домъ и затѣмъ, въ 1782 г., переведенъ ученикомъ въ Академію Художеств. Окончивъ курсъ въ 1797 г., онъ былъ сперва преподавателемъ Академіи, а затѣмъ отправленъ въ 1798 т., въ Италію, гдѣ изучалъ произведенія Рафаэля. По возвращеніи въ отечество, Егоровъ, въ 1807 г., назначенъ адъюнкты-профессоромъ исторической живописи, а въ 1812 г. профессоромъ. Онъ пользовался громкою извѣстностью какъ прекрасный рисовальщикъ и отличный преподаватель. Онъ умеръ въ 1851 году, стр. 340.

Екатерина Алексѣевна, дочь принца Ангальтъ Цербтскаго Христиана Августа и его супруги Юанны Елизаветы принцессы Голштейнъ-Готторпской, р. 24 апрѣля 1729 г. въ Штетинѣ, была избрана Елизаветою Петровною въ супруги наслѣднику Россійскаго престола Карлу Петру Ульриху, герцогу Голштейнъ-Готторпскому, прибывъ въ Петербургъ, приняла православіе въ 1744 году, сочеталась съ нимъ бракомъ въ 1745 году, а затѣмъ, по кончинѣ своего супруга сдѣлалась императрицею 28 іюня 1762 года и царствовала по дѣлу кончины своей 6 ноября 1796 года, стр. 14, 15, 17, 19—23, 46, 51, 52, 63, 65, 68—73, 76, 79, 84, 85, 89, 110, 111, 120, 121, 130, 131, 143, 145, 146, 150, 167, 183, 185, 197, 198, 217, 221, 223, 230, 236, 239—241, 245—248, 252—254, 262, 263, 273, 275, 278—280, 283, 284, 289—291, 294—301, 306, 308, 309, 313, 314, 319, 322, 323, 338—341, 343—345, 347, 349—354, 362—364, 374, 381, 383—388, 392—399, 419, 422—423, 425, 430, 433, 434, 437—441, 444—454, 459, 466, приложеніе стр. 7, 10, 15—17, 20, 23, 33, 35, 36, 69—73, 122, 124, 127, 128, 133, 137, 138, 158, 159, 163—165, 167, 168, 171, 176, 186, 187.

Елагинъ Иванъ Перфильевичъ, род. 22 сент. 1725 г., получил воспитаніе въ корпусѣ, перешелъ при Екатеринѣ II на службу и

придворное вѣдомство и затѣмъ состоялъ при собственныхъ дѣлахъ Императрицы, очень его любившей. Съ 1764 г., онъ былъ членъ комисіи о коммерціи и директоромъ театровъ, а съ 1768 г. и статсъ секретаремъ Императрицы. Позднѣе Елагинъ былъ сенаторъ и оберъ гофмейстеръ съ 1778 г. Онъ въ молодости вступилъ въ ма-соны, а въ послѣдніе свои дни занимался отечественною исторіею и написалъ Опытъ повѣствованія о Россіи. Онъ умеръ 22 сентября 1793 года, стр. 99, 100, 168, 235, 386, 387, 454, прилож. стр. 167.

Елена Павловна, велик. кн., дочь Павла I, р. 13 декабря 1784 года, вступила въ бракъ съ наслѣднымъ принцемъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ, въ 1799 г. и скончалась 12 сентября 1803 года, стр. 442.

Екатерина Павловна, велик. кн., дочь Павла I, р. 10 мая 1788 года, вступила въ бракъ съ принцемъ Георгіемъ Ольденбургскимъ и, овдовѣвъ въ 1816 г., вступила въ бракъ съ наслѣднымъ принцемъ Виртембергскимъ, вступившимъ скоро на престолъ. Она скончалась въ 1819 г., стр. 442.

Елизавета Алексѣевна, дочь маркграфа Баденъ-Дурлахскаго Карла-Людвига, р. 13 января 1779 г., прибыла въ Россію въ 1792 году и вступила въ бракъ съ вел. кн. Александромъ Павловичемъ (позднѣе Императоромъ) 28 сент. 1793 года. Она скончалась 4 мая 1826 г., въ г. Бѣлевѣ и погребена въ С.-Петербургѣ, стр. 442, 459.

Елизавета Петровна, дочь Петра В., род. въ Москвѣ 18 дек. 1709 г., вступила на престолъ въ ночь на 25 ноября 1741 г. и скончалась 25 декабря 1761 года, стр. 21, 23, 27, 55, 61, 111, 235, 262, 263, 305, 320, 322, 323, 343, 359, 427.

Ермоловъ Александръ Петровичъ, род. 1754 года, состоялъ въ военной службѣ въ званіи флигель-адъютанта и былъ представленъ Потемкинымъ Императрицѣ въ 1785 году, но пользовался расположеніемъ не долго. Онъ умеръ въ 1836 году, стр. 88.

Еропкинъ Петръ Димитріевичъ, род. 24 іюня 1736 г., поступилъ въ военную службу, былъ при осадѣ Кольберга, въ 1763 г. произведенъ въ генераль-поручики, а въ 1765—сенаторъ. Екатерина II послала его, въ 1771 году, для принятія мѣръ къ прекращенію чумы въ Москвѣ и за успѣшныя его дѣйствія наградила орденомъ св. Андрея. Онъ былъ Московскимъ главнокомандующимъ съ 1786 по 1790 годъ. Еропкинъ умеръ 7 февраля 1805 года, стр. 166, 244, 273, 432, прилож. ст. 121, 122, 167.

Ешевскій Степанъ Васильевичъ, р. 1829 г., обучался въ Казанскомъ и Московскомъ университетахъ и, окончивъ курсъ въ 1850 году кандидатомъ, былъ въ 1855 г. удостоенъ степени магистра и избранъ профессоромъ исторіи въ Казанскомъ университетѣ, а затѣмъ и въ Московскомъ. Онъ былъ рано постигнутъ параличемъ (въ 1862 г.) и скоро умеръ 25 мая 1865 г., стр. 471.

Жилэ, (Nicolas François Gillet), уроженецъ г. Меца, скульпторъ, членъ парижской Академіи, былъ при основаніи Академіи Художествъ въ Петербургѣ въ 1758 г. приглашенъ обучать ея учениковъ скульптурѣ и исполнялъ это 20 лѣтъ. Уже 68 лѣтъ онъ уѣхалъ во

Францію въ 1778 году, получивъ ежегодную пенсію въ 400 руб. стр. 304, 324, 337, прилож. стр. 135.

Жириевичъ Иванъ Степановичъ, р. въ 1789 г., умеръ въ 1848 г., авторъ Записокъ, относящихся къ 1 половинѣ XIX вѣка, стр. 353.

Жоффренъ Марія Терезія Рода, р. въ Парижѣ въ 1699 г. и 14 лѣтъ вступила въ бракъ съ богатымъ мѣщаниномъ Жоффре (Geoffrin). Она отличалась отъ природы бойкимъ умомъ, хотя и получила образованіе и основала у себя салонъ, въ которомъ собирались всѣ представители литературы и художествъ, находившіеся въ Парижѣ. Она пользовалась расположеніемъ Императрицы Маріи Терезіи, короля польскаго Понятовскаго (котораго знала еще въ молодости), была въ перепискѣ съ Екатериною II и почти безпрестанно проживала въ Парижѣ, отличаясь добротой, благотворительностію и даже набожностію, не смотря на ея близкое знакомство съ энциклопедистами. Въ 1776 г. ея постигъ ударъ паралича отъ послѣдствій котораго она умерла въ 1777 году. Послѣ нея осталась дочь, замужемъ за де Ла Ферте Имбо (de La Ferté Imbault), стр. 42—47, 438, 444, 445, 448.

Завадовскій Петръ Васильевичъ, р. въ 1738 г., воспитывавшійся въ Кіевской духовной Академіи, служилъ въ канцеляріи П. А. Румянцева и былъ представленъ послѣднимъ Императрицѣ Екатеринѣ II на должность личнаго секретаря. Завадовскій скоро обратилъ на себя вниманіе Императрицы и состоялъ при собственныхъ и дѣлахъ и у принятія челобитенъ. Онъ былъ женатъ на гр. Вѣрѣ Николаевнѣ Апраксиной. Онъ умеръ 10 янв. 1812 года, стр. 80, 85, 87, 224, 229, 272, 287, 289—291, 294, 374, 376, 394, 396, 397, 419, 453, прил. стр. 24, 171.

Захревшій Андрей Осиповичъ, полковникъ, директоръ Академіи Художествъ съ 1774 года и почетный академикъ учрежденной въ Валенсіи испанской академіи съ 1776 года, стр. 321, 326.

Звѣревъ, полковникъ, Иванъ Васильевичъ, служилъ въ конторѣ отъ строеній домовъ и садовъ и имѣлъ еще особое смотрѣніе надъ садами въ 1772 году, стр. 80.

Земельганъ Яковъ, былъ скульпторъ въ 1799 году и по извѣстнымъ его работамъ, ему была дана въ 1800 г., для поступленія въ академики программа сдѣлать бюстъ Ив. Ив. Бецкаго съ приличнымъ пьедесталомъ, стр. 341.

Зильберармъ, Екатерина Григорьевна, состояла въ должности первой надзирательницы въ С.-Петербургскомъ воспитательномъ домѣ съ 1789 года, стр. 193.

Зубовъ Платонъ Александровичъ, род. 1767 г., находился въ военной службѣ, быстро двинулся съ 1789 г., когда былъ назначенъ флигель-адъютантомъ и сдѣлался любимцемъ Екатерины II. Онъ былъ въ 1790 г. назначенъ генералъ-адъютантомъ и награжденъ орденомъ св. Андрея, а въ 1796 г. австрійскій императоръ возвелъ его въ княжеское достоинство съ титуломъ свѣтлости. Императоръ Павелъ I уволилъ Зубова отъ службы и повелѣлъ ему жить въ имѣньяхъ своихъ помѣстьяхъ. Но въ 1800 г. назначилъ его сперва

директоромъ, а потомъ шефомъ I кадетскаго корпуса. Императоръ Александръ I снова его уволилъ, но въ 1812 г. опять вызвалъ ко двору и Зубовъ былъ въ 1813 году въ Теплицѣ. Онъ умеръ въ 1812 году, стр. 201, 202, 361, 376.

Зюссмилхъ (Sussmilch), нѣмецкій ученый, занимавшійся въ началѣ XVIII вѣка наукою о населеніи государствъ. Онъ написалъ въ 1740 г. сочиненіе подъ заглавіемъ «Die göttliche Ordnung in der Veränderungen des menschlichen Geschlechtes aus der Geburt, dem Tode und der Fortpflanzung derselben», въ которомъ собралъ много свѣдѣній о движеніи населенія, старался вывести законы этого движенія, ставилъ главнѣйшею задачею правителямъ всѣми силами содѣйствовать увеличенію населенія и отстранять всѣ препятствія къ этому, противодействовать выселенію изъ страны, привлекать переселенцевъ изъ другихъ земель и т. д., прил. стр. 40.

Іегеръ (Jäger) или Егеръ, нѣмецкій медальеръ, учившій въ Академіи Художествъ въ 1776—78 годахъ, стр. 338.

Іоанна Елизавета, принцесса Ангальтъ-Цербстокая, род. въ 1712 году, мать Императрицы Екатерины II, проживала долгое время въ Парижѣ подъ именемъ графини Ольденбургской, гдѣ и умерла 19 мая 1760 г., оставивъ не мало долговъ, стр. 20, 21, 23, 452.

Іоаннъ Антоновичъ, сынъ племянницы Имп. Анны Іоанновны, принцессы Мекленбургской Анны Леопольдовны и герцога Брауншвейгъ-Люнебургскаго Антона Ульриха, р. 12 августа 1740 года, объявленъ наслѣдникомъ русскаго престола 5 октября 1740 г., провозглашенъ императоромъ 17 октября 1740 г., причемъ объявлено регентство Бирона 18 октября того же года. По сверженіи регента и Анны Леопольдовны 25 ноября 1741 г., Іоаннъ Антоновичъ съ прочими членами семейства былъ отправленъ въ ссылку сперва въ Ригу, затѣмъ Ракенбургъ и Соловецкій монастырь, но доведенъ до Холмогоры, откуда привезенъ въ Шлиссельбургскую крѣпость, гдѣ содержался подъ именемъ извѣстнаго арестанта съ 1756 по 1764 годъ, когда при попыткѣ Мировича его освободить былъ убитъ въ ночь съ 4 по 5 іюля 1764 г., стр. 72, 360, 361.

Іосифъ I Императоръ Германскій и Австрійскій, р. 26 іюля 1678 года, вступилъ въ бракъ съ принцессою Брауншвейгскою Вильгельминою Амалиею въ 1690 г. Онъ вступилъ на престолъ 5 мая 1705 года, возымѣлъ мысль присоединить Баварію къ Австріи и велъ съ Людовикомъ XIV войну за наслѣдство испанскаго престола. При немъ Францъ Ракотчи въ Венгріи нанесъ ему пораженія. Іосифъ I умеръ отъ оспы 17 апрѣля 1711 года, стр. 288.

Іосифъ II, Императоръ Австрійскій, старшій сынъ Маріи Терезіи и императора Франца I, род. въ 1741 г., сдѣлался соправителемъ своей матери въ 1765 г. и единодержавнымъ монархомъ послѣ ея кончины въ 1780 г. Онъ явился горячимъ представителемъ такъ называемаго просвѣщеннаго абсолютизма и произвелъ не мало преобразованій въ своей имперіи. Онъ умеръ въ 1790 году, стр. 189, прил. стр. 133.

Іовъ, митрополитъ, былъ архимандритъ Сергіевской лавры, а съ

1697 года Новгородскимъ митрополитомъ. Онъ открылъ при доѣ училище съ древними языками, основалъ по другимъ городамъ епархіа училища, учредилъ двѣ школы, десять страннопріимницъ, пятнадцать нищенпитальницъ и больницы, оказывалъ помощь узникамъ и т. д. Его любилъ Петръ Великій. Іовъ умеръ въ 1716 году, стр. 104—106.

Ивановъ Алексѣй Алексѣевичъ, р. въ 1749 г., опредѣленъ въ Академію Художествъ въ архитектурный классъ и по окончаніи курса отправленъ въ 1767 г. за границу въ Римъ и Парижъ. Возвратясь въ отечество, онъ въ 1776 г. сдѣланъ академикомъ, а затѣмъ въ 1778 г. преподавателемъ въ классѣ перспективы и адыопт-профессоромъ въ 1779 г., а въ 1789 году—профессоромъ, послѣ чего вышелъ въ отставку и умеръ въ 1802 году.

Ивановъ Иванъ Алексѣевичъ, братъ предыдущаго, род. въ 1747 г. и поступилъ въ 1758 г. въ Академію Художествъ. Окончивъ съ большимъ успѣхомъ курсъ ученія въ 1767 г., онъ былъ посланъ въ Римъ и Парижъ и занялся въ 1770 г. составленіемъ проекта глѣбл дворца государя. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о немъ не имѣется, стр. 329.

Ивановъ Архипъ Матвѣевичъ, р. въ 1749 г., сынъ солдата, опредѣленъ въ Академію Художествъ въ 1762 г. и, кончивъ курсъ съ золотою медалью, 30 іюля 1770 г. отправленъ пенсіонеромъ Академіи въ Парижъ и Римъ. Въ 1777 г. онъ произведенъ въ академики. Не видя большого успѣха своимъ скульптурнымъ произведеніямъ, Ивановъ опредѣлился переводчикомъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ въ 1778 г., гдѣ дослужился до чина статскаго совѣтника и умеръ въ 1828 году, стр. 329.

Ивановъ Михаилъ Матвѣевичъ, р. въ 1748 г., поступилъ въ Академію Художествъ въ 1762 г. и окончивъ курсъ съ золотою медалью, отправленъ въ 1770 г. пенсіонеромъ Академіи въ Парижъ къ Жепренсу. По возвращеніи въ 1779 г. въ отечество Ивановъ поступилъ къ князю Гр. А. Потемкину и рисовалъ ему различные пейзажи и преимущественно батальныя картины. Онъ умеръ 19 августа 1825 года, стр. 329.

Измайловъ Михаилъ Михайловичъ, род. 10 марта 1722 г., былъ назначенъ въ 1756 г. камеръ-юнкеромъ при вел. кн. Петрѣ Феодоровичѣ, камергеромъ съ 30 августа 1760 г., гофмаршаломъ съ 1 янв. 1762 г., а при Екатеринѣ II былъ сенаторомъ, тайнымъ совѣтникомъ, главнокомандующимъ въ Москвѣ. Онъ умеръ 6 мая 1800 г., стр. 65.

Измайловъ Михаилъ Петровичъ, р. 1715 г., былъ въ 1762 г. шефомъ Невскаго кирасирскаго полка, держался Петра III, не позволивъ своимъ подчиненнымъ принять сторону Екатерины II, по воцареніи которой и былъ уволенъ отъ службы. Въ 1770 г. императрица разрѣшила Измайлову вступить въ гвардію; онъ былъ произведенъ въ 1773 г. въ генераль-поручики, а въ 1787 г. въ чинѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, онъ умеръ, стр. 201.

Измайловъ Петръ Ивановичъ, былъ въ числѣ преданныхъ Петру III лицъ и принималъ неопредѣленное участіе въ переворотѣ 1762 года. По воцареніи Екатерины II уволенъ отъ службы, получивъ

въ награду большое имѣніе «Дѣдново» въ Зарайскомъ уѣздѣ. При Павлѣ I принять вновь на службу въ 1796 году, стр. 65, прилож. къ стр. 79.

Ильинъ Петръ Яковлевичъ, былъ въ 1789 г. кол. совѣтникомъ и опекуномъ С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта, стр. 193, 197, 200, прил. ст. 121.

Ильинъ Матвѣй Алексѣевичъ, былъ ранѣе командиръ невскихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ въ 1783 г., а затѣмъ опекуномъ въ С.-Петербургскомъ Совѣтѣ, стр. 200.

Исаевъ Матвѣй Ѳеодоровичъ, р. 1753, поступилъ въ Академію Художествъ въ 1764 г. и кончивъ курсъ съ медалью въ 1773 году посланъ былъ въ Геную и Амстердамъ и занимался архитектурой. Въ Россію онъ не возвратился, стр. 329.

Исуповъ Акимъ Петровичъ, секундъ-маіоръ, исправлявшій должность контролера въ Опекунскомъ Совѣтѣ и въ 1790 г. выбранный на должность контролера, въ 1788—89 годахъ, стр. 200.

Кабръ де Сабатье, французскій дипломатъ, былъ секретаремъ посольства въ Туринѣ въ 1761 г., а затѣмъ назначенъ особымъ агентомъ въ Петербургъ, гдѣ пробылъ до 1772 года и собралъ разныя извѣстія о Россіи, которыя и напечаталъ подъ заглавіемъ «Catherine II, sa cour et la Russie en 1772 г.». Кабръ умеръ въ Парижѣ въ 1816 году, стр. 467, 468.

Калю, графъ (Caylus comte de Tubières, de Grimoard) Анна-Клавдій Филиппъ, род. въ Парижѣ 31 октября 1692 г., служилъ въ военной службѣ, но скоро ее покинулъ и посвятилъ себя археологіи. Онъ много путешествовалъ съ этою цѣлью по Европѣ и Малой Азіи и написалъ большое изслѣдованіе по археологіи подъ заглавіемъ «Recueil d'antiquités égyptiennes, étrusques, grecques, romaines et gauloises» въ 7 томахъ. Затѣмъ онъ составилъ и издалъ великолѣпно описаніе камней съ надписями, находящимися въ кабинетѣ короля Людовика XVI. Онъ принималъ участіе въ изданіи собранія древнихъ картинъ, найденныхъ въ Римѣ, былъ съ 1742 г. дѣятельнымъ членомъ французской Академіи надписей и изящной литературы, самъ гравировалъ и писалъ также рассказы, повѣсти изданныя подъ общимъ заглавіемъ «Oeuvres badines». Калю былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ извѣстною актрисой Кино и покровитель художниковъ и писателей, часто у него собиравшихся. Онъ умеръ 5 сентября 1765 г. въ Парижѣ, стр. 43—45.

Камаровскій, графъ, Евграфъ Ѳеодотовичъ, р. 1769 г., произведенъ въ прапорщики л.-гв. Измайловскаго полка 12 августа 1792 года и назначенъ адъютантомъ къ вел. кн. Константину Павловичу. Камаровскій участвовалъ въ походѣ Суворова въ Италію, а затѣмъ былъ помощникомъ петербургскаго воен. губернатора въ 1802 г. и командиромъ отдѣльнаго корпуса внутренней стражи съ 1816 г. Въ 1828 г. онъ произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи и назначенъ сенаторомъ. Камаровскій умеръ въ 1843 г. Онъ былъ сдѣланъ графомъ Римской Имперіи въ 1803 году, стр. 383, 396.

Каменскій Михаилъ Ѳеодотовичъ, р. 1738, выпущенъ въ армію

изъ Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса въ 1756 г., поручикомъ, участвовалъ во всѣхъ войнахъ съ Турціею и въ 1797 г. произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи, награжденъ орденомъ Св. Андрея Первозваннаго, возведенъ въ графское достоинство, а затѣмъ въ томъ же году, за слабостью здоровья, уволенъ отъ службы 24 дек. При Александрѣ I, въ 1806 г., онъ былъ назначенъ главнокомандующимъ арміею противъ Наполеона, но, прибывъ въ армію, съжилъ съ себя это званіе и уѣхалъ въ деревню въ Орловскую губ., гдѣ былъ убитъ въ 1809 году, стр. 384.

Нампенгаузенъ, баронъ 1800 годъ, Балтазаръ Балтазаровичъ, р. въ 1772 г. января 5, въ Лифляндіи, сынъ почетнаго опекуна, обучался въ частной школѣ въ Ригѣ и въ университетахъ: Лейпцигскомъ, Виттембергскомъ и Геттингенскомъ. Въ 1792 г. онъ возвратился въ Россію, былъ при Я. Е. Сиверсѣ въ Польшѣ, а затѣмъ, въ 1796 г., при нашемъ посольствѣ въ Швецію. Въ 1797 г. ему поручено завѣдывать Коммерческимъ училищемъ въ Москвѣ. Позже онъ былъ государственнымъ казначеемъ въ 1810 г., а въ 1811 г. назначенъ сенаторомъ и членомъ государственнымъ. Въ 1823 г. призванъ занять мѣсто министра внутреннихъ дѣлъ, но скоро, отъ перелома руки, умеръ 11 сентября 1823 года.

Кантемиръ Марія Димитріевна, сестра извѣстнаго сатирика Антіопа Кантемиръ, род. 29 апр. 1700 года въ Яссахъ, прибыла съ отцомъ въ Россію, была въ близкихъ отношеніяхъ къ Петру I съ 1721 г., сопровождала его въ персидскомъ походѣ, была фрейлиною при Анніи Іоанновнѣ и умерла въ 1754 г., стр. 29.

Кантемиръ Анастасія Ивановна, см. Гессенъ-Гомбургская.

Кантемиръ Димитрій Константиновичъ, князь, молдавскій господарь, р. въ 1673 г., изучилъ въ молодости много языковъ, занимался также исторіею и математикой и недовольный визиремъ заключилъ съ Петромъ В. трактатъ 13 апрѣля 1711 г., обязуясь сообщать ему о турецкихъ дѣлахъ. По окончаніи Прутскаго похода переселился въ Россію, получилъ княжеское достоинство Имперіи, обширныя земли и пенсію. Въ персидскомъ походѣ Петра I управлялъ его походною канцеляріею. Онъ умеръ въ 1723 г. оставивъ нѣсколько сочиненій. Кантемиръ былъ весьма образованнымъ человекомъ. Сынъ его Антіохъ—извѣстный русскій сатирикъ, стр. 16, 29.

Карабановъ Павелъ Ѳеодоровичъ, род. 25 окт. 1776 г., служилъ одно время въ Преображенскомъ полку, но скоро оставилъ службу и занялся собираніемъ предметовъ древности и различныхъ преданій и рассказовъ о прошломъ Русскаго государства. Онъ записалъ множество преданій о лицахъ высшаго общества XVIII и части XVIII вѣка. Онъ умеръ въ концѣ мая 1851 года, стр. 234.

Карачіоли Луи Антуанъ, р. въ Паражѣ 1721 г., поступилъ въ составъ духовенства Ораторіи и отличался литературнымъ вкусомъ къ изящнымъ произведеніямъ и своимъ блестящимъ умомъ. Онъ путешествовалъ въ Италіи, Германіи и Польшѣ и по возвращеніи во Францію написалъ нѣсколько произведеній, имѣвшихъ большіе успѣхъ; какъ напр. Жизни: кардинала Беруль, папы Клементя XIV.

Бенедикта XIV, интересные письма Климента XIV, которые онъ выдалъ за дѣйствительныя письма папы и тѣмъ ввелъ въ заблужденіе всю Европу. Онъ умеръ въ 1803 году, стр. 43.

Карлъ XII, король Шведскій, сынъ Карла XI, р. въ Стокгольмѣ въ 1682 г., получилъ хорошее образованіе, владѣлъ латинскимъ языкомъ такъ же легко, какъ и шведскимъ, вступилъ на престолъ въ 1697 г. и своими непрестанными войнами довелъ королевство до упадка и значительно ослабилъ на всегда значеніе и вліяніе Швеціи на сѣверѣ Европы. Онъ былъ убитъ при осадѣ Фредерихстена въ Норвегіи въ 1718 году, стр. 1.

Кастера, одинъ изъ дипломатическихъ агентовъ Людовика XV, которыхъ король имѣлъ при различныхъ дворахъ помимо своихъ официальныхъ представителей. Кастера долго жилъ въ Варшавѣ, Петербургѣ, Стокгольмѣ, собралъ много различныхъ свѣдѣній и матеріаловъ о Россіи и составилъ жизнеописаніе Екатерины, изданное въ 1797 году, стр. 300.

Каткартъ, потомокъ древней шотландской фамиліи, р. 21 марта 1721 г., поступилъ рано въ военную службу, былъ адъютантомъ при герцогѣ Кумберландскомъ въ сраженіи при Фонтенуа 1745 г., въ которомъ былъ тяжело раненъ. Онъ былъ произведенъ въ полковники въ 1750 г., въ генералъ-лейтенанты въ 1760 г. и назначенъ чрезвычайнымъ посланникомъ въ Россію, гдѣ находился съ 1768 по 1771 г. Послѣ этого онъ былъ лордомъ комиссаромъ по церковнымъ дѣламъ въ Шотландіи съ 1773 по 1776 годъ. Каткартъ умеръ въ Лондонѣ 14 августа 1776 года, стр. 56, 299, 433, 448.

Кауницъ графъ Ритебергъ, а позднѣе князь, р. въ 1711 г. и скоро началъ свою дѣятельность на дипломатическомъ поприщѣ въ Австріи при Маріи Терезіи, а затѣмъ при Іосифѣ II. При вступленіи на престолъ Императора Франца II Кауницъ въ 1792 г. вышелъ въ отставку и затѣмъ умеръ въ 1794 году, стр. 448.

Киммель, столярный мастеръ въ Москвѣ въ половинѣ XVIII вѣка.

Кингстонъ, герцогиня, Елизавета Чедлей, р. 1720 г., отличалась красотою и умомъ, обвинялась съ морякомъ Гerveемъ и въ отсутствіи мужа вступила въ связь съ герцогомъ Кингстономъ, за котораго и вышла замужъ, объявивъ, что никогда не была обвиняна съ Гerveемъ. Позднѣе возникло уголовное дѣло, герцогиню обвинили въ двумужествѣ и она едва избѣгла позорнаго наказанія. Она сохранила за собою громадное наслѣдство герцога и умерла въ 1788 году, стр. 322.

Кино Quinault Жанна-Француаза, р. около 1700 г. и уже въ 1716 г. дебютировала подъ именемъ Кино-Дюфрэнъ въ трагической роли Федры, но потомъ стала играть субретокъ также съ большимъ успѣхомъ. Она обладала добрымъ сердцемъ, большимъ умомъ, знаніемъ сцены и давала совѣты о пьесахъ даже Вольтеру и Пирону. Вольтеръ цѣнилъ ея замѣчанія, какъ это видно изъ его многихъ писемъ. Кино была, кромѣ того, амфитріономъ философскихъ уженовъ 18 вѣка и собирала у себя такихъ лицъ какъ Даламбергъ, Дюкло, Дидеро, Мариво, Руссо и т. д. По обычаю того времени она

была въ близкихъ отношеніяхъ съ графомъ Ливри, гр. Кайл также съ Пирономъ. Она покинула сцену въ 1741 г. и умерла въ 1783 году, стр. 44, 45.

Кирибаумъ Егоръ Алексѣевичъ, кол. совѣт., отправлялъ обязанности оберъ-директора воспитательнаго дома въ Петербургѣ въ 1799 году, стр. 195, 197—200, прил. ст. 121.

Клеркъ Николай Гавріиль, р. 6 октября 1726 г. въ Бомон-Дамъ, былъ докторъ герцога Орлеанскаго, а съ 1757 г. служилъ докторомъ во Французской арміи. Въ 1759 г. Клеркъ переехалъ въ Россію, былъ докторомъ у гетмана Разумовскаго, а потомъ при больницѣ въ Москвѣ. Находясь въ Россіи онъ собралъ много о ней свѣдѣній. По возвращеніи его во Францію въ 1777 году, Людовикъ XVI возвелъ Клерка въ дворянство и онъ сталъ писать тогда свою фамилію Леклеркъ. Онъ авторъ многихъ изслѣдованій по медицинѣ, историческаго романа «Ю. великій и Конфуцій», написанный для велик. князя Павла Петровича, нѣкоторыхъ изслѣдованій о Россіи какъ-то: «Histoire physique, morale, civile et politique de la Russie» 1783—1785 г.; «Observations sur la carte de Russie, sur la mer Baltique, Caspienne, sur la mer Noir» и т. д. 1786 г.; «Examen impartial de la critique des cartes de la mer Baltique et du golfe de Finlande»—1786. Онъ же переводчикъ плана воспитательнаго дома, составленнаго Бецкимъ. Леклеркъ умеръ въ Версалѣ 30 декабря 1798 года, стр. 248, 440.

Клеронъ Clairon, Клеръ Іозефъ Ипполитъ Легри де Латошъ, извѣстная подъ именемъ Клеронъ, род. 1723 г. во Фландріи, рано прибыла въ Парижъ и 13 лѣтъ проявила свои сценическія дарованія. Интриги не допустили принять ее на сцену итальянской комедіи въ Парижѣ и она играла съ большимъ успѣхомъ на сценѣ въ Руанѣ, Лионѣ и только въ 1743 г. появилась во французскомъ театрѣ въ Парижѣ, въ роли Федры. Она скоро сдѣлалась перво-классною актрисою, соперницею Дюмениль. Клеронъ играла очень естественно и Вольтеръ окончательно обезсмертилъ ее восторженными стихами. Она была въ очень близкихъ сношеніяхъ съ Мармонтелемъ, а также съ графомъ Вальбелемъ и уже 50 лѣтъ вступила въ бракъ съ маркграфомъ Аншпахскимъ. Послѣ его смерти она вернулась въ 1791 г. въ Парижъ, издала свои мемуары въ 1793 г. надѣлавшія много шума и затѣмъ умерла въ 1803 году. Учениками ея по сценѣ были извѣстный Ларивъ и дѣвица Рокуръ, прилос. стр. 147.

Книперъ содержатель театра въ Петербургѣ въ 1780-хъ годахъ, стр. 175, 234, 239, 240, 241, прилож. ст. 103—105, 107—113.

Кноррингъ Богданъ Ѳеодоровичъ, р. 1746, выпущенъ изъ Шляхетскаго кадет. корпуса въ 1764 г. поручикомъ, участвовалъ въ турецкой войнѣ 1770 г., былъ съ кн. Орловымъ на Фокшанскомъ конгрессѣ, а затѣмъ дѣйствовалъ противъ польскихъ конфедератовъ въ 1792—1794 г. и награжденъ орденомъ св. Георгія 2-й степени. При Павлѣ I оставилъ службу, а при Александрѣ I произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи, отправленъ въ 1806 г. въ армію противъ

Наполеона въ Пруссію, а затѣмъ въ 1809 г., былъ командующимъ войсками въ Финляндіи и перешелъ по льду Ботнической заливъ. Послѣ этого, по своей просьбѣ, оставилъ командованіе арміею и поселился въ Дерптѣ, гдѣ и умеръ въ 1825 г., стр. 384.

Княжнинъ Яковъ Борисовичъ, р. 23 окт. 1742 г., началъ службу въ Иностранной Коллегіи юнкеромъ, потомъ въ Канцеляріи строе- ній домовъ и садовъ, а затѣмъ былъ адъютантомъ при дежурныхъ генералахъ. Онъ имѣлъ несчастье растратить казенныя деньги, вы- шелъ въ отставку въ 1777 г. и черезъ четыре года посту- пилъ секретаремъ къ Вецкому. Княжнинъ умеръ въ 1791 году. Онъ съ раннихъ лѣтъ занимался литературою и извѣстенъ своими дра- матическими произведеніями, въ особенности трагедіею «Вадимъ Новгородскій», а также комедіями, комическими операми и мелкими стихотвореніями, стр. 342.

Козловскій Михаилъ Ивановичъ, р. 26 окт. 1753 г. и опредѣленъ въ Академію Художествъ въ 1764 г., гдѣ обучался скульптурѣ у г. Жилле. Окончивъ курсъ съ золотою медалью въ 1773 г., онъ былъ отправленъ пенсіонеромъ Академіи на 4 года въ Римъ и Парижъ и затѣмъ имѣлъ надзоръ за пенсіонерами Академіи въ Парижѣ до того 1790 года. Позднѣе онъ былъ произведенъ въ академики и члены академическаго Совѣта. Онъ умеръ въ Петер- бургѣ 18 сентября 1802 г. и погребенъ на Смоленскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ и на его памятникѣ имѣется слѣдующая надпись

Подъ камнемъ симъ лежитъ
Ревнитель Фидія, Россійскій Бонаротъ.

стр. 340.

Козловъ Гавріилъ Игнатьевичъ поступилъ 19 августа 1762 г. въ Академію Художествъ адъюнктомъ, былъ сдѣланъ академикомъ исторической живописи въ 1765 г., профессоромъ въ 1771 г. и на- значенъ въ 1772 г. въ Комитетъ для составленія медалической исторіи со времени Петра В. Съ 1779 г. Козловъ былъ ректоромъ Академіи, а также директоромъ Шпалерной Императорской ману- фактуры и занималъ эти должности до своей кончины 22 марта 1791 года, прил. ст. 135.

Козьминъ Сергѣй Матвѣевичъ, былъ долгое время при Екате- ринѣ II, у принятія подаваемыхъ на Высочайшее имя челобитенъ. Онъ занимался также литературою, участвовалъ въ переводѣ «Вели- зарія» — Мармонтеля и т. д. Онъ умеръ въ 1780 году, стр. 85, 261, 273, 443, прилож. стр. 129, 132.

Кокориновъ Александръ Филипповичъ, р. въ 1727 г. въ Сибири, началъ службу архитектурн ученикомъ въ 1742 г., произведенъ въ унтеръ-архитекторы въ 1758 г., архитекторомъ Академіи Худо- жествъ въ 1758 г. и назначенъ Ив. Ив. Шуваловымъ, въ 1760 г., инспекторомъ Академіи, а съ 1761 г. іюня 2 имѣлъ дирекцію надъ нею. Въ 1765 г. Кокориновъ сдѣланъ профессоромъ Академіи, а въ 1769 г. — ректоромъ ея; въ этой должности умеръ 10 марта 1772 года и погребенъ на кладбищѣ близъ Самсоніевской церкви, стр. 304—309, 321, 324, 326, 328, 332, 333, 336, прилож. стр. 135.

Колло Марія, ученица Фальконета, она прїѣхала съ нимъ въ Петербургъ и моделировала голову Петра Великаго для конной статуи, украшающей столицу. Колло вышла замужъ за сына Фальконета 30 декабря 1766 года, стр. 345.

Консъ Вилліамъ, р. въ Лондонѣ въ 1747 г., обучался въ Кембриджѣ, былъ преподавателемъ сына графа Пемброка и много путешествовалъ по Европѣ. Кромѣ того Коксъ занимался изданіемъ важныхъ историческихъ записокъ, относящихся до исторіи Англіи. Онъ умеръ въ Лондонѣ 16 іюня 1828 года, стр. 299.

Коменскій Янъ Амосъ или Comenius, р. 28 марта 1592 г. въ Угорскомъ Бродѣ, въ Моравіи, поступилъ въ латинскую школу въ 1608 г., затѣмъ въ Гейдельбергскій университетъ. Онъ путешествовалъ много по Европѣ и занялъ должность проповѣдника и наѣдрателя школы въ Фульнекѣ. Возникшая 30-лѣтняя война и рядъ насильственныхъ мѣръ противъ католиковъ, побудили Коменскаго (приваждавшаго къ общинѣ чешскихъ братьевъ) удалиться въ польскій городъ Лешно, гдѣ онъ учительствовалъ съ 1628 по 1636 годъ. Это занятіе навело его на различные вопросы педагогики и дидактики, разрѣшеніе которыхъ и вызвало рядъ извѣстныхъ педагогическихъ сочиненій Коменскаго, какъ-то: «*Methodus linguarum novissima*» и т. д. Коменскій умеръ 15 ноября 1670 года въ г. Наарденѣ; онъ считается отцомъ новѣйшей педагогіи, стр. 45, 49, 60.

Коновницынъ, графъ, Петръ Петровичъ, род. 1766 г., началъ военную службу въ 1785 г. и, во время войны съ Швеціею 1805 года, будучи дежурнымъ генераломъ финляндской арміи, участвовалъ во всѣхъ дѣйствіяхъ главнаго корпуса войскъ и былъ награжденъ орденомъ св. Георгія 3 кл. Въ войну 1812 г. блистательно дѣйствовалъ во многихъ сраженіяхъ и особенно при Бородинѣ, Тарутинѣ, Малоярославцѣ, Красномъ и получилъ св. Георгія 2 класса. Въ 1813 г. участвовалъ въ сраженіяхъ при Люденѣ и Лейпцигѣ. Въ 1815 г. Коновницынъ былъ назначенъ военнымъ министромъ, а въ 1817 г. произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи, въ 1819 г. сдѣланъ директоромъ военно-учебныхъ заведеній и императорскаго царскосельскаго лицея и вскорѣ возведенъ въ графское достоинство. Онъ умеръ въ 1822 году, стр. 384.

Константины Павловичъ, велик. князь, цесаревичъ, сынъ импер. Павла I, р. 27 апр. 1779 г., вступилъ въ бракъ 15 февр. 1796 г. съ принцессою Саксенъ-Кобургскою Анною Теодоровною, а затѣмъ, въ 1820 г. мая 12, съ графинею Грузинскою (княгинею Ловичъ). Онъ принималъ участіе въ походѣ Суворова въ Италію и затѣмъ въ войнѣ 1812—1814 годовъ, былъ главнокомандующимъ польскою арміею съ 1815 года и умеръ отъ холеры 15 іюня 1831 г. въ г. Ви-тебскѣ, стр. 442.

Корамъ Оома, англійскій филантропъ, род. около 1668 г., служилъ сперва въ торговомъ флотѣ и основалъ позднѣе въ Лондонѣ домъ для покинутыхъ дѣтей, а также въ сѣверной Америкѣ—домъ для воспитанія молодыхъ индіанокъ. Раздавъ свое состояніе на благотворительныя заведенія Корамъ, подъ старость, очутился самъ въ

крайней нуждѣ и долженъ былъ прибѣгать къ помощи другихъ лицъ. Онъ умеръ въ 1751 г. въ Лондонѣ и погребенъ въ часовнѣ учрежденнаго имъ воспитательнаго дома, стр. 116, 117.

Корреръ Тобіасъ, обучавшій въ Академіи Художествъ пуссированію, формованію, литью изъ мѣди и по оной чеканенія, золоченью, серебрянью и бронзировацію съ 1771 по 1775 годъ, стр. 337.

Корсаковъ т. е. Римскій-Корсаковъ Иванъ Николаевичъ, р. 1754 г. былъ флигель-адъютантомъ при Екатеринѣ II, генералъ-майоромъ и дѣйствительнымъ камергеромъ. Онъ пользовался одно время расположеніемъ Екатерины II. Онъ умеръ въ 1831 году, стр. 439.

Кохъ, профессоръ въ Страсбургѣ во времена Бецкаго, стр. 176.

Кравень, леди, род. въ 1750 г. въ Англіи, младшая дочь графа Берклея, вступила въ 1767 г. въ бракъ съ графомъ Кравеномъ, развелась съ нимъ и жила при многихъ дворахъ Европы, въ томъ числѣ въ Аншпахѣ, гдѣ послѣ связи съ маркграфомъ Карломъ Александромъ вышла за него въ 1791 году замужъ, сдѣлана была графиней австрійской Имперіи и умерла въ Неаполѣ въ 1828 г. 13 января, переживъ своего супруга. Она писала стихи, составила описаніе своего путешествія изъ Крыма въ Константинополь и оставила свои воспоминанія, стр. 300.

Кребильонъ Клавдій Просперъ, (сынъ извѣстнаго автора трагедій), р. въ Парижѣ 14 февраля 1707 года, воспитывался въ Коллегіи Людовика Великаго, руководимой іезуитами, старавшимися привлечь его въ свой орденъ, но безуспѣшно. Окончивъ курсъ училища, Кребильонъ сдѣлался самымъ усерднымъ посѣтителемъ театра и скоро самъ сталъ писать повѣсти веселыя и смѣшныя и даже неприличныя пьесы. Женившись на богатой англичанкѣ леди Стаффордъ, онъ приобрѣлъ средства вести веселую, разгульную жизнь, былъ самымъ усерднымъ посѣтителемъ общества Доминиканцевъ (Dominicans) и погреба (Caveau), имъ основаннаго, въ которыхъ предавались кутежу и самой неприличной болтовнѣ. Скоро за свое сочиненіе онъ, въ 1750 году, былъ высланъ изъ Парижа и удалился въ Англію и только черезъ пять лѣтъ получилъ позволеніе вернуться въ Парижъ, гдѣ былъ сдѣланъ цензоромъ. Онъ умеръ въ 1777 г. Своими произведеніями, нынѣ совсѣмъ забытыми, Кребильона сынъ явился представителемъ совсѣмъ особаго рода литературы, стр. 42.

Крейцъ, графъ, Густавъ Филиппъ, р. въ 1726 г. въ Финляндіи, съ раннихъ лѣтъ занимался литературою и содѣйствовалъ развитію вкуса къ поэзіи среди своихъ соотечественниковъ. Онъ писалъ самъ пьесы, замѣчательныя по слогу и высказаннымъ мыслямъ. Впослѣдствіи Крейцъ былъ посланникомъ шведскимъ въ Испанію, а затѣмъ въ Парижъ, гдѣ пробылъ 20 лѣтъ. Домъ его былъ собраніемъ выдающихся писателей и художниковъ того времени. Крейцъ въ особенности былъ близокъ съ Мармонтелемъ и послужилъ для него сюжетомъ для разсказа «le Solitaire de Murcie» (Мурсійскій отшельникъ). Вызванный въ Стокгольмъ графъ Крейцъ, былъ во главѣ

дипломатическихъ дѣлъ королевства, сенаторомъ и канцлеромъ университета въ Упсалѣ. Онъ умеръ въ 1785 году, стр. 43.

Кроа (de) Карлъ Евгеній, изъ рода венгерскихъ королей, род. 1651 г., принявъ 25 лѣтъ участіе въ войнѣ Даніи противъ Швеціи, перейдя на службу германскаго императора, воевалъ противъ турокъ, а въ 1700 г., вступивъ на службу короля польскаго, пріѣхалъ къ Петру В., когда онъ осаждалъ Нарву и былъ взятъ въ плѣнъ шведами. Де Кроа былъ отвезенъ въ Ревель, надѣлалъ тамъ много долговъ и умеръ въ 1702 году 30 января. Занмодавцы арестовали его трупъ и онъ лежалъ болѣе ста лѣтъ непогребеннымъ, стр. 1.

Крюковскій Василій Ивановичъ, коллежскій совѣтникъ, опекунъ въ 1788 году въ С.-Петербургскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ, стр. 197, 200, прил. стр. 121.

Крюковскій Матвій Васильевичъ, р. 1781 г., обучался въ сухопутномъ шляхетн. корпусѣ, гдѣ и служилъ позднѣе и былъ переименованъ въ Коммисію составленія законовъ. Онъ писалъ трагедіи, имѣвшія большой успѣхъ въ свое время (какъ-то «Пожарскій»), искусно подражая Озерову. Крюковскій умеръ въ 1811 году, стр. 360.

Кульневъ Яковъ Петровичъ, р. 1763 г., изъ шляхетнаго кадет. кор. выпущенъ поручикомъ въ армію въ 1785 г., отличался въ турецкой войнѣ 1789 г. и въ войнѣ съ польскими мятежниками, былъ при штурмѣ Праги. Въ войнѣ 1807 г., отличался особенно при Гутштадтѣ, Гейльсбергѣ и Фридландѣ. Шведская война 1808—9 годовъ доставила большую извѣстность Кульневу, особенно набѣгъ его къ Стокгольму. Послѣ Кульневъ участвовалъ въ турецкой войнѣ 1811 года, за сраженіе при Батинѣ награжденъ брилліантовою саблею. Въ 1812 г., командуя Гродненскимъ гусарскимъ полкомъ, находился въ арміи Витгенштейна и при движеніи на Клястицъ, Кульневу оторвало обѣ ноги, послѣ чего онъ и умеръ въ іюлѣ 1812 года, стр. 384.

Куракинъ Борисъ Ивановичъ, князь, род. 20 іюня 1676 г., въ Москвѣ, былъ назначенъ спальникомъ къ царю Петру I, началъ учиться грамотѣ и былъ посланъ Петромъ въ Италію, обучаться на вѣщнымъ наукамъ. По возвращеніи Куракинъ былъ въ сраженіи подъ Нарвою, при взятіи Нотеборга въ 1702 году и т. д. и постепенно дослужился до чина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, генералъ-маіора, л.-гв. Семеновскаго полка, подполковника и умеръ 17 октября 1727 г. въ Парижѣ; онъ погребенъ въ Москвѣ въ Чудовомъ монастырѣ. Онъ пользовался большимъ расположеніемъ Петра I, былъ усерднымъ его сподвижникомъ на поприщѣ дипломатическихъ сношеній и оставилъ огромное количество бумагъ, которыя хранятся въ селѣ Надеждинѣ и отчасти напечатаны въ сборникѣ подъ названіемъ «Архивъ князя Ѳ. А. Куракина», стр. 108, 115.

Кювилье (Cuvillier) Жакъ Мари, р. въ 1720 г. въ Перонѣ въ Пикардіи, пріѣхалъ въ 1750 т. въ Петербургъ, женился на Аннѣ Маргаритѣ Софіи Акрель и опредѣлился на Шпалерную мануфактуру мастеромъ красильнаго дѣла, но скоро былъ назначенъ учителемъ французскаго языка въ Академію Художествъ, Ив. Ив. Шуваловъ.

ловымъ. Позднѣ онъ былъ инспекторомъ воспитательнаго училища при Академіи и въ 1771 г., вслѣдствіе разныхъ безпорядковъ, перешелъ въ шляхетный кадетскій корпусъ, въ отдѣленіе малолѣтнихъ. Въ 1773 г. однако перемѣненъ на должность бібліотекаря корпуса, а позднѣ назначенъ помощникомъ цензора при томъ же корпусѣ, и, занимая эту должность, умеръ въ 1780 г. Супруга его, бывшая надзирательницею малолѣтнихъ при корпусѣ, оставалась въ этой должности и послѣ его смерти, стр. 317, прил. къ стр. 135.

Лавуазье Антонъ Лаврентій, р. въ Парижѣ 16 августа 1743 г., сынъ богатаго торговца, получилъ прекрасное образованіе въ коллегіи Мазарини, съ раннихъ лѣтъ предавался химіи и 25 лѣтъ былъ сдѣланъ въ 1788 г. членомъ Академіи Наукъ. Онъ сдѣлалъ очень много важныхъ открытій въ химіи, но наступившая французская революція прервала и жизнь и его научныя занятія. Онъ былъ обвиненъ въ нарушеніи законовъ конвента и въ расположеніи къ эмигрантамъ и казненъ въ Парижѣ 8 мая 1794 года, стр. 286.

Лагренеъ Louis Francois la Grenée старшій, ученикъ извѣстнаго Ванлоо, родился въ Парижѣ 30 декабря 1724 г., былъ приглашенъ въ Петербургскую Академію Художествъ на мѣсто умершаго Лорена въ 1760 г. профессоромъ живописи, отправлялъ эту обязанность долго и былъ членомъ Совѣта Академіи Художествъ. Онъ умеръ 17 іюня 1805 года въ Парижѣ, занимая мѣсто въ парижской Академіи Художествъ и директора школы рисовальной въ Римѣ, стр. 304.

Ламбертъ, маркиза, Анна Тереза де Маргенанъ де Курсель, р. въ Парижѣ въ 1647 г. и съ дѣтства очень любила читать и дѣлать выписки прочитанному. Въ 1655 г. она вступила въ бракъ съ маркизомъ Генрихомъ Ламберомъ де Сенъ Бри (Henri Lambert de Saint Bris), правителемъ Люксембурга, который умеръ въ 1686 г. Она вернулась въ Парижъ, открыла у себя салонъ, въ которомъ съ 1710 по 1733 годъ, собиралось избранное общество, причемъ только разговаривали и не вели никакой игры. Маркиза занималась литературою и написала не мало произведеній, нынѣ совсѣмъ забытыхъ, отличающихся нравственнымъ содержаніемъ, возвышенностью чувствъ, тонкостію наблюденій и мыслей, прекраснымъ слогомъ и «par le ton aimable de la vertu qui y regne partout» по словамъ Фонтенеля. По преимуществу въ ея сочиненіяхъ развиваются мысли о воспитаніи. Маркиза Ламбертъ умерла въ Парижѣ 12 іюля 1733 года, стр. 41.

Ламоттъ Baptiste Michel Vallin de la Mothe, род. въ Ангудемѣ въ 1729 г., французскій архитекторъ, приглашенъ въ петербургскую Академію Художествъ, при ея основаніи въ 1758 г., обучать учениковъ, состоялъ при постройкѣ зданія Академіи, былъ членомъ ея Совѣта, а съ 1769 г. ректоромъ Академіи. Онъ исполнялъ эту обязанность до 1776 г., когда, по просьбѣ, былъ уволенъ съ пенсіею въ 400 р. въ годъ. Онъ скоро былъ разбитъ параличемъ и умеръ 17 апр. 1800 года, стр. 324, 328, 329.

Ларивьеръ, это Мерсье де Ларивьеръ, извѣстный писатель и ученый. Онъ былъ рекомендованъ Екатеринѣ II знаменитымъ

Дидеро, который былъ съ нимъ друженъ и выставилъ его затѣвша-
щимъ славу Вольтера и Монтескье. Но Ларивьеръ не оправдалъ
ожиданій Императрицы: онъ велъ себя не такъ, чтобы можно было
съ нимъ совѣщаться о вопросахъ правотѣвнн и о всемъ, что могло
бы способствовать благополучію Имперіи, стр. 349.

Ларинъ Петръ Даниловичъ, благотворитель, р. 1735 г. въ селѣ
Любучи Зарайскаго уѣзда, былъ пастухомъ, прислуживалъ въ мѣст-
номъ кабацѣ, затѣмъ самъ взялъ питейный откупъ по г. Архан-
гельску, торговалъ рыбою, отправлялъ ее въ Англію, самъ ѣздилъ
въ Лондонъ по торговымъ дѣламъ, выучился англійскому языку и
очень разбогатѣлъ. Въ ознаменованіе рожденія вел. кн. Александра
Павловича въ 1777 году, Ларинъ возымѣлъ мысль учредить нѣчто
въ родѣ Коммерческой Академіи и положилъ на это 50 тыс. руб. въ
Опекунскій Совѣтъ и скоро умеръ въ 1778 году. Дѣло учрежденія
училища затнулось, а деньги по подложнымъ надписямъ на биле-
тахъ были взяты изъ Опекунскаго Совѣта купцомъ Баруковыми.
Возникло дѣло, продолжавшееся 17 лѣтъ, капиталъ былъ взысканъ и
при министерствѣ народнаго просвѣщенія образовался Ларинскій
капиталъ, на средства котораго и было открыто между прочимъ въ
1819 году училище въ Любучахъ, стр. 216, 217, 218.

Ларинъ Семенъ, былъ секретаремъ Академіи Художествъ въ Пе-
тербургѣ при президентѣ Ив. Ив. Шуваловѣ и одно время при
И. И. Бецкомъ, стр. 320.

Ларошфуко Франсуа, герцога Ларошфуко и князь де Марсильякъ,
р. 15 дек. 1613 г. и 9-ти лѣтъ былъ сдѣланъ герцогомъ и пэромъ.
Онъ получилъ неполное образованіе, былъ опредѣленъ въ военную
службу, принималъ участіе въ междоусобныхъ войнахъ Франціи
того времени, былъ очень близокъ съ г-жею де Лонгевилль, а по-
томъ съ г-жею Сабле и наконецъ подружился съ г-жею де Лафайеттъ
на долгое время. Онъ авторъ извѣстныхъ «*Reflexions ou Sentences
et Maximes morales*», появившихся въ 1665 г. Кромѣ того онъ
написалъ мемуары о событіяхъ послѣ кончины Людовика XIII. Онъ
умеръ 17 марта 1680 года, стр. 41.

Ласкарисъ, сынъ торговца въ Кефалоніи, по фамиліи Карбурцъ,
прибылъ вмѣстѣ съ другими греками въ Россію во время турецкой
войны, выдавалъ себя за графа, послѣдняго потомка де Ласкариса
и былъ опредѣленъ полицмейстеромъ въ шляхетномъ кадетскомъ
корпусѣ, снискалъ расположеніе къ себѣ Бецкаго и былъ произве-
денъ въ полковники въ 1770 году, стр. 349, 351, 379.

Лафайетъ Марія Магдалина Піюшъ де ла Вернь (*Piöche de la
Vergne*), р. въ Парижѣ въ мартѣ 1634 г., обучалась подъ руковод-
ствомъ Менажа и Рапенъ и скоро сдѣлалась украшеніемъ салона
Рамбуллье. Въ 1655 г. она вступила въ бракъ съ графомъ Ла-
файетъ (братомъ Луизы, къ которой одно время пылалъ страсть
Людовикъ XIII) и вмѣстѣ съ тѣмъ познакомилась съ извѣстными
Кондэ и Ларошфуко, съ которыми была въ дружбѣ болѣе 20 лѣтъ.
съ г-жею Севинь и другими лицами, составившими небольшой кру-
жокъ, часто у нее собиравшіяся. Сама графиня занималась литера-

турою и написала нѣсколько замѣчательныхъ произведеній, какъ-то: «*La princesse de Montpensier*» (1660) «*Zayde, la princesse de Cleves*» и т. д., а послѣ ея кончины были изданы въ 1731 г. ея «*Mémoires de la cour de France pour les années*» 1688 и 1689. Она занемогла въ 1675 году лихорадкою, отъ которой и умерла въ 1693 году въ Парижѣ, стр. 40.

Леблонъ Александръ Жанъ Баптистъ, р. въ Парижѣ въ 1679 г., обучался архитектурѣ, воздвигъ въ Парижѣ прекрасный домъ герцогинѣ Вандомъ, замокъ Шатильонъ близъ Парижа и былъ приглашенъ въ Россію въ 1716 году, племянникомъ извѣстнаго Лефорта которому Петръ Великій поручилъ пригласить разнаго рода мастеровъ и художниковъ. Леблонъ былъ сдѣланъ главнымъ архитекторомъ въ Россіи, строилъ много зданій, въ томъ числѣ Петергофскій дворецъ съ фонтанами, по образцу Версальскаго и умеръ въ Петербургѣ отъ оспы въ 1719 году, стр. 74.

Левекъ Пьеръ Шарль, р. 1737 г., занимался исторіею и по указанію Дидеро былъ вызванъ Екатериною II въ Петербургъ и назначенъ преподавателемъ въ кадетскій корпусъ. Возвратясь послѣ 1780 года во Францію, онъ написалъ по собраннымъ имъ матеріаламъ исторію Россіи (*Histoire de Russie*) въ 2 томахъ 1782—83 годахъ. Левекъ умеръ 12 мая 1812 г., оставивъ нѣсколько другихъ сочиненій, напечатанныхъ послѣ его смерти, стр. 383.

Левенгауптъ, р. 1659 г., отличался во многихъ сраженіяхъ Сѣверной войны, былъ въ 1706 году губернаторомъ лифляндскимъ и курляндскимъ, слѣдовалъ въ 1708 г. съ отрядомъ войскъ изъ Риги въ Украину для соединенія съ Карломъ XII, былъ у деревни Лѣсной разбитъ совершенно Петромъ В. и съ незначительною частью соединился съ Карломъ XII. Послѣ Полтавскаго сраженія принужденъ былъ при Переволочнѣ сдаться русскимъ. Онъ умеръ въ плѣну въ Россіи въ 1719 году, стр. 17—18.

Левицкій, Димитрій Григорьевичъ, р. въ 1736 г., обучался въ основанной Академіи Художествъ и, по окончаніи курса, посланъ за границу для усовершенствованія въ живописи. По возвращеніи въ Петербургъ сдѣланъ академикомъ и преподавателемъ съ 1779 года. Левицкій обладалъ большимъ талантомъ и нарисовалъ много прекрасныхъ портретовъ. Онъ умеръ въ 1822 году, стр. 325, 340.

Левшина Александра Петровна, дочь маіора, р. въ январѣ 1760 года, осталась 4 лѣтъ сиротою и принята въ 1764 г. въ только-что основанное Воспитательное общество благородныхъ дѣвицъ, откуда выпущена въ 1776 году вмѣстѣ съ Алымовою, Нелидовою и др. Находясь въ Обществѣ она пользовалась благосклоннымъ расположеніемъ Екатерины II и писала ей письма и скоро, по выпускѣ, пожалована фрейлиною. Позднѣ Левшина вышла замужъ за князя Петра Александровича Черкаскаго, умерла въ молодыхъ годахъ, не оставивъ потомства, стр. 284.

Лемуанъ (Lemoigne) Жанъ Баптистъ, р. въ Парижѣ въ 1704 г., обучался скульптурѣ у своего отца, извѣстнаго скульптора, а также у Роберта де Лорена, и поступилъ въ академію Живописи въ 1748

году. Онъ произвелъ много замѣчательныхъ скульптурныхъ работъ, какъ-то: конная статуя Людовика XV, мавзолей кардинала Флери, стр. 344.

Лепинасъ Клеръ Франсуазъ, р. въ Лионѣ въ 1731—33 годахъ, была дочь важной дамы, не жившей съ своимъ мужемъ; фамилія ея была вымышленная, она была воспитана графиней д'Альбонъ, скоро однако умершей. Молодая Лепинасъ сдѣлалась гувернанткою, а потомъ поступила компаньонкою къ извѣстной Дюдефанъ, у которой былъ свой салонъ, часто очень посѣщаемый извѣстнымъ Даламберомъ. Онъ увлекся дѣвицею Лепинасъ, что было причиною разрыва ея съ Дюдефанъ. Герцогъ Шуазель, г-жа Люксембургъ и г. Жоффрэнъ доставили Лепинасъ средства къ существованію и она открыла скоро свой салонъ, посѣщаемый энциклопедистами. Она скоро овладѣла маркизомъ Мора, сыномъ графа Фуэнтесъ, испанскаго посла въ Парижѣ, хотя была гораздо старше его, а затѣмъ, по отъѣздѣ Мора, сошлась съ г. Гиберомъ. Она умерла въ 1776 году, давъ у себя пріютъ нѣкоторое время больному д'Аламберу, который и остался жить у нее. Лепинасъ написала также нѣсколько мелкихъ произведеній; переписка ея съ Гиберомъ и другими лицами также напечатана, стр. 40.

Ливіо, братья, имѣли банкирскій домъ въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II, прил. стр. 111, 170.

Линургъ, законодатель древней Спарты, жилъ около 880 г. до Рож. Хр., далъ государственное устройство Спартѣ, и законы, коимъ главное назначеніе было подчинить частныя интересы интересамъ государства, прил. стр. 159.

Лиліенфельдъ, баронъ, Карлъ назначенъ камергеромъ 12 августа 1741 г. при правительницѣ Аниѣ Леопольдовнѣ и затѣмъ 10 февр. 1742 г. къ велик. кн. Петру Ѳеодоровичу. Въ 1743 г. онъ сосланъ въ Сибирь съ женою (Софією Васильевною Одоевскою, бывшею фрейлиною) за участіе въ заговорѣ противъ Императрицы Елизаветы Петр. Онъ умеръ 12 апрѣля 1759 года, стр. 22.

Линь (де), князь, Карлъ Іосифъ, р. 12 мая 1735 г., съ дѣтства мечталъ о военныхъ подвигахъ, служилъ въ рядахъ французскихъ войскъ съ 1752 г., участвовалъ въ семилѣтней войнѣ, а потомъ служилъ въ австрійской арміи подъ начальствомъ Лаудона, въ чинѣ генераль-лейтенанта. Въ 1782 г. онъ былъ посланъ къ Императрицѣ Екатеринѣ II, щедро награжденъ ею, сдѣланъ генераль-фельдмаршаломъ и пользовался ея расположеніемъ какъ очень пріятный собесѣдникъ. Онъ былъ въ 1788 г. при осадѣ Очакова, велъ переписку съ Императоромъ Іосифомъ II и участвовалъ во взятіи Бѣлграда въ 1789 году. Послѣдовавшая французская революція и войны Франціи съ Австріею лишили его значительной доли имуществъ; къ тому же онъ былъ почти забытъ всѣми и только при вѣнскомъ конгрессѣ 1814 г. какъ будто его вспомнили, но не надолго уже. Онъ умеръ 13 декабря 1814 года, оставивъ много сочиненій напечатанныхъ и неизданныхъ. Къ числу первыхъ принадлежатъ его: «*Mélanges militaires, littéraires, sentimentales*»; «*Maximes*», а также

«Lettres et Oeuvres posthumes». Онъ написалъ также «Vie du prince Eugène, écrite par lui même», стр. 43.

Лирія (де) дюкъ, сынъ извѣстнаго маршала Бервика, поселился съ молодости въ Испанію, совсѣмъ освоился въ этой странѣ и получилъ отъ отца титулъ дюка де Лирія и Киксена. Онъ былъ отправленъ посланникомъ въ Россію въ 1727 г. и оставилъ любопытныя письма о своемъ пребываніи въ Россіи по 1730 г., напечатанныя въ переводѣ въ «Восемнадцатомъ вѣкѣ», т. II, изд. Бартеповымъ въ 1868 г., стр. 4, 28.

Лицманъ цѣновщикъ вещей при Сохранной Казнѣ въ царствованіе Екатерины II, стр. 221.

Лобковицъ Вратиславъ, извѣстная чешская фамилія въ Богеміи, получившая это названіе съ XV вѣка отъ чешской деревни Лобковицъ, ей принадлежавшей; одинъ изъ нихъ Вратиславъ былъ посломъ австрійскимъ въ Петербургъ въ 1760—1764 годахъ, стр. 309.

Ловцовъ Иванъ Ивановичъ, надворный совѣтникъ, былъ членомъ Опекунскаго Совѣта въ С.-Петербургѣ въ 1789 году, стр. 195, 197, 200, прил. ст. 121.

Локателли, итальянецъ, содержатель комической оперы въ Прагѣ, выписанный чрезъ графа Мих. Пет. Бестужева въ Москву со своимъ труппою, гдѣ и выстроилъ особый для себя театръ, стр. 236.

Локкъ Джонъ, р. 29 августа 1632 г. въ Брингтонѣ, графствѣ Оксфордъ, обучался въ Оксфордскомъ университетѣ, путешествовалъ по Европѣ и занимался воспитаніемъ сына лорда Ашлея, будущаго графа Шефтсбюри, который, будучи великимъ канцлеромъ, доставилъ ему мѣсто при себѣ. Находясь на службѣ Локкъ написалъ нѣсколько философскихъ опытовъ (essays), разсужденій, приобрѣвшихъ ему всеобщую извѣстность, какъ-то: О познаніи человѣческомъ, о терпимости (1681), о гражданскомъ правленіи (1690), о послѣдствіяхъ уменьшенія роста и увеличенія стоимости монетъ (1691), о воспитаніи дѣтей (1693), о разумности христіанства (1695) и т. д. Онъ умеръ въ мѣстечкѣ Oates, въ граф. Эссексѣ, 28 октября 1704 года, стр. 49, 60, 61, 139.

Ломанъ Екатерина Николаевна, рожденная Хрущева, полковница, прил. стр. 195.

Ломоносовъ Михаилъ Васильевичъ, р. въ 1711 г. въ деревнѣ Денисовѣ, близъ Холмогоръ, отправился самъ въ Москву для обученія наукамъ, поступилъ въ 1732 г. въ славяно-латинскую Академію и посланъ былъ ею въ 1736 г. въ Германію въ марбургскій университетъ къ извѣстному философу Вольфу, гдѣ подъ его руководствомъ занимался философіею, физикою и математикою, а затѣмъ еще въ Фрейбергѣ—химіею и металлургіею. Въ то же время онъ занимался поэзіею и писалъ оды. Ломоносовъ скоро сдѣлался знаменитымъ поэтомъ и ученымъ, создалъ поэтическій языкъ русскій и написалъ первую русскую грамматику и реторику. Онъ умеръ 4 апрѣля 1765 г., похороненъ въ Александро-Невской лаврѣ, стр. 235, 238, 240.

Лопиталь, маркизъ (Hospital Paul Galuccio marquis de Chateau-

neuf) былъ во Франціи генералъ-лейтенантомъ королевской арміи и инспекторомъ кавалеріи. Онъ былъ назначенъ посланникомъ въ Неаполь въ 1750, а затѣмъ въ Петербургъ въ 1756 г., гдѣ пробылъ до 1761 г. и старался склонить Елизавету Петровну на союзъ съ Франціею противъ Пруссіи. Въ 1761 году онъ возвратился въ Францію, гдѣ скоро умеръ, стр. 36.

Лопухинъ Петръ Васильевичъ, р. 1753 г., былъ при Екатеринѣ II генералъ-губернаторомъ ярославскимъ и волгодскимъ, при Павлѣ I—генералъ-прокуроромъ, а при Александрѣ I—министромъ юстиціи и председателемъ государственнаго Совѣта. Онъ былъ возведенъ въ княжеское достоинство съ титуломъ свѣтлости въ 1799 году. Князь Лопухинъ умеръ въ 1827 г., стр. 419.

Лорренъ или Лелорренъ (Louis Joseph Lelortain), р. въ Парижѣ въ 1715 г., занимался живописью и гравированіемъ у Дюмонъ и Романъ и признанъ академикомъ живописи въ Парижѣ. Получивъ приглашеніе обучать живописи въ Петербургѣ въ ново-учрежденной Академіи Художествъ, Лорренъ отправился въ Россію и вскоре умеръ въ 1760 г. въ Петербургѣ. Отлично изображалъ зданія и перспективу, стр. 304.

Лосенко Антонъ Павловичъ, р. 30 іюля 1737 г. въ Глухѣ, опредѣленъ въ придворные пѣвчіе, а затѣмъ отданъ въ ученіе живописцу Аргунову, отъ котораго перешелъ въ 1759 г. въ основанную въ Петербургѣ Академію Художествъ, гдѣ занимался подъ руководствомъ Ротари и Лоррена. По окончаніи ученія отправленъ за границу въ 1760 и 1763 годахъ, въ Парижъ и Римъ. По возвращеніи въ Петербургъ, за свои картины, сдѣланъ академикомъ и адъюнктъ-профессоромъ, а съ 1772 г. былъ директоромъ академіи. Онъ умеръ 23 ноября 1773 года, стр. 304, 309, 340.

Лубяновскій Ѳеодоръ Петровичъ, р. 1777 года, былъ сенаторомъ и умеръ въ 1869 году, оставивъ послѣ себя «Воспоминанія 1797—1834 г.», напечатанныя въ 1872 г., а также «Замѣтки за границей 1840—1843 г.», изданныя въ 1845 году, стр. 391.

Луговской, воспитанникъ Коммерческаго училища въ Москвѣ въ 1782 году, стр. 418.

Люберасъ (Іоаннъ Людвигъ фонъ), р. въ Шотландіи въ 1640 или 1645 г., былъ изгнанъ изъ отечества при Кромвеллѣ, сражался въ рядахъ шведскихъ войскъ и затѣмъ удалился въ Силезію, гдѣ познакомился съ Шафировымъ и Остерманомъ въ 1715 и 1716 годахъ. При ихъ содѣйствіи Люберасъ былъ представленъ Петру I въ Спа въ 1716 году и, по порученію царя, составилъ записки о финансовою части и о мѣрахъ къ развитію народнаго богатства. Петръ I сдѣлалъ Любераса тайнымъ, бергъ и мануфактуръ совѣтникомъ. Люберасъ пріѣхалъ въ Россію на службу, но скоро умеръ въ 1752 г. Онъ былъ также строитель Кронштадтскихъ доковъ и Лодожскаго канала, стр. 358.

Людвигъ XIV, король Франціи, названный Великимъ, р. 16 сеп. 1638 г. въ Сенъ-Жерменъ анъ Лэ и умеръ въ Версалѣ 1 септ. 1715 г., старшій сынъ Людовика XIII и Анны Австрійской. Именемъ

его называется даже вѣкъ, въ продолженіи котораго онъ царствовалъ 72 года. Онъ былъ женатъ на Маріи Терезіи Австрійской, умершей въ 1689 году, дочери испанскаго короля Филиппа IV. Единственнымъ его законнымъ сыномъ былъ Людовикъ дофинъ, называемый Монсеніоръ (р. 1661 † 1711), который отъ брака своего съ баварскою принцессою имѣлъ сына Людовика, герцога Бургундскаго, будущаго отца Людовика XV, стр. 37, 249, 251.

Людовикъ XV, сынъ герцога Бургундскаго, правнукъ Людовика XIV, р. въ Версалѣ 15 февр. 1710 г., вступилъ на престолъ 5 лѣтъ 1 сентября 1715 г. За него правили королевствомъ регентство, кардиналъ Дюбуа и герцогъ Бурбонъ, а съ 1723 г. Людовикъ XV, объявленный совершеннолѣтнимъ, самъ управлялъ королевствомъ, находясь подъ вліяніемъ преимущественно г-жи Помпадуръ, а затѣмъ Дю-Барри. Онъ умеръ 10 мая 1774 г. въ Версалѣ, оставивъ Францію въ бѣдственномъ положеніи, стр. 37, 38.

Мазарини Джуліо, р. 14 іюля 1602 г., итальянецъ, воспитанъ былъ іезуитами, но не желалъ поступить въ ихъ орденъ. Онъ служилъ въ папскихъ войскахъ въ 1624 году, а затѣмъ былъ секретаремъ въ Туринѣ, Миланѣ и обратился на себя вниманіе кардинала Ришелье. Прибывъ въ 1634 г. въ Парижъ, Мазарини служилъ при Ришелье и по его смерти сдѣлался довѣреннымъ лицомъ короля Людовика XIII, а затѣмъ Анны Австрійской и управлялъ Франціею 18 лѣтъ. Онъ умеръ 9 марта 1661 года, стр. 42.

Мальтицъ Петръ Ѳеодоровичъ, баронъ, бригадиръ, директоръ Академіи Художествъ съ 1884 г. по 1789 г., когда былъ отставленъ отъ Академіи, стр. 321, 333.

Манштейнъ Христофоръ-Германъ, фонъ, р. 1711 г. въ Пруссіи, служилъ въ прусской арміи, а затѣмъ перешелъ въ русскую, въ которой служилъ его отецъ и участвовалъ въ Турецкой войнѣ въ 1739 году. Не получивъ просимаго увольненія отъ службы, Манштейнъ бѣжалъ въ 1744 году и былъ заочно приговоренъ къ повѣшенію. Манштейнъ, сражаясь въ рядахъ прусскихъ войскъ, былъ убитъ въ схваткѣ съ пандурами. Онъ оставилъ любопытныя записки о Россіи, за время съ 1727 по 1743 годы, стр. 18.

Марія Павловна, велик. кн., дочь Императора Павла I, р. 1786 г., вступила въ бракъ съ наслѣднымъ принцемъ Саксенъ-Веймарскимъ Карломъ-Фридрихомъ въ 1804 г. и скончалась въ 1859 г., стр. 442.

Марія-Терезія, дочь импер. Карла VI, р. въ Вѣнѣ 13 мая 1717 г. и съ дѣтства воспитывалась къ тому, чтобы вступить на престолъ своего отца. 12 февраля 1736 г. она вступила въ бракъ съ Францемъ-Стефаномъ Лотарингскимъ (позднѣе императоръ Францъ I), а 7 ноября 1740 г., по смерти своего отца, была провозглашена императрицею австрійскою и коронована 24 іюня 1741 г. Она вела упорную войну съ Фридрихомъ Великимъ, королемъ Пруссіею, проявила необычайную энергію въ управленіи и въ дѣлахъ политики, участвовала съ Екатериною II въ раздѣлѣ Польши, произвела важныя преобразованія въ своей имперіи и скончалась 29 ноября 1780 г., оставивъ престолъ своему сыну императору Іосифу II.

Мужъ ея Францъ I умеръ гораздо ранѣе—18 августа 1765 года, стр. 255.

Марія Теодоровна, принцесса Вартембергъ-Штутгартская, Софья-Доротея-Августа-Луиза, р. въ Штутгартѣ 14 октября 1759 г., сочеталась бракомъ съ наслѣдникомъ русскаго престола вел. княземъ Павломъ Петровичемъ, 26 сент. 1776 г., была императрицею съ 6 ноября 1796 г. и скончалась 24 октября 1828 года. Она отличалась своею благотворительностью, стр. 150, 152, 157, 206, 211, 222, 419, 442.

Мариво, Пьеръ-Карлъ-де-Шамбленъ, р. въ Парижѣ въ 1688 г., рано занялся сочиненіемъ различныхъ комедій, причемъ стремился быть самобытнымъ, не хотѣлъ подражать и въ особенности презирался предъ признанными образцовыми писателями. Онъ написал много комедій, которыя всѣ давно забыты. Онъ былъ принятъ въ французскую Академію и умеръ въ Парижѣ въ 1763 году, стр. 42.

Маркъ-Аврелій, Антонинъ, римскій императоръ, съ 161 по 180 г. по Р. Хр., велъ войну съ парезами, а потомъ съ маркоманами на Дунаѣ и германцами. Ему была воздвигнута колонна по образцу Трояновой, украшенная рельефными изображеніями его подвиговъ. Маркъ-Аврелій оставилъ на греческомъ языкѣ записки подъ заглавіемъ «Къ себѣ самому»; содержаніе ихъ—вопросы практической морали, стр. 348, 354.

Мармонтель Жанъ-Франсуа, род. въ 1723 г. въ Бомъ (во Франціи), принадлежалъ къ торговому сословию, обучался въ Коллегіи Іезуитовъ въ Моргакѣ, принялъ даже tonsuru, но мать отклонила его отъ духовнаго поприща. Онъ сталъ преподавать философію въ Тулузѣ въ Коллегіи Бернардиновъ и занимался литературою, писалъ стихи и трагедіи, въ томъ числѣ—«Велизарій», «Инки» и т. д. Онъ былъ исторіографъ Франціи послѣ Дюкло, непремѣннымъ секретаремъ Академіи послѣ д'Аламбера. Мармонтель былъ очень близокъ съ дѣвицею Наварръ, а также актрисою Клэронтъ и т. д. Онъ умеръ въ Аблевиллѣ въ 1790 году, стр. 42, 45.

Мартеліи, скульпт., итальянецъ, штукатурныхъ дѣлъ мастеръ, состоявшій при графѣ Растрелли (умершемъ въ 1744 году) помощникомъ по отливкѣ двухъ мѣдныхъ портретовъ Петра Великаго. Мартеліи отлил статую Петра Великаго, стоящую на площади предъ Инженернымъ замкомъ, стр. 343.

Мартосъ Иванъ Петровичъ, р. около 1750 г. въ Полтавской губ. принятъ въ воспитанники Академіи Художествъ, при ея учрежденіи, окончилъ курсъ въ 1773 г. съ малою золотою медалью и отправленъ за-границу. Онъ занимался въ Римѣ подъ руководствомъ Менгса и по возвращеніи въ Петербургъ въ 1779 г., назначенъ преподавателемъ ваянія. Позднѣе, онъ былъ въ 1814 г. сдѣланъ ректоромъ Академіи. Онъ умеръ 5 апр. 1835 г., оставивъ много скульптурныхъ работъ, отличающихся правильностью рисункомъ, простотою и благородствомъ стиля, стр. 325, 329, 340.

Массонъ Charles-François-Philibert, р. въ 1762 г. въ Франшъ-Контѣ, былъ протестантъ, занимался литературою и сдѣлался на-

ставникомъ при дворѣ герцога Фридриха Виртембергскаго, а потомъ поѣхалъ въ Россію къ старшему своему брату и поступилъ наставникомъ къ дѣтямъ Салтыкова. Массонъ поступилъ въ русскую военную службу, достигъ чина маіора въ 1792 г. и былъ отправленъ съ дипломатическими порученіями въ Штутгартъ, Карльсруэ и Байрейтъ. По возвращеніи въ Петербургъ вступилъ въ 1795 г. въ бракъ съ баронессою Розенъ. При вступленіи на престолъ Павла I, онъ былъ высланъ изъ Россіи, провелъ два года въ Пруссіи и возвратился въ Парижъ въ 1800 году, былъ членомъ разныхъ ученыхъ обществъ и умеръ въ 1807 г. въ Кобленцѣ. Этотъ Массонъ авторъ многихъ сочиненій, въ томъ числѣ и «Тайныхъ мемуаровъ о Россіи» (*Mémoires secrets sur la Russie*), стр. 299.

Братъ его старшій Андрей Массонъ, р. въ 1759 г. въ Монбеліарѣ, провелъ большую часть жизни въ Россіи, служилъ въ военной службѣ, былъ полковникомъ и женился на дочери генерала Мелиссино. Онъ былъ также высланъ Павломъ I изъ Россіи и умеръ въ 1820 г.

Матвѣевъ Андрей Артамоновичъ, р. въ 1666 году и послѣ гибели отца своего, извѣстнаго боярина временъ царя Алексѣя Михайловича, Артамона Сергѣевича, пользовался покровительствомъ царицы Натальи Кириловны, предался ученымъ занятіямъ и былъ отправленъ въ 1699 г. чрезвычайнымъ и полномочнымъ посломъ въ Гаагу, а затѣмъ въ 1712 г.—назначенъ министромъ при Австрійскомъ дворѣ и возведенъ въ графы Римской имперіи. Въ 1715 г., Матвѣевъ былъ вызванъ въ Петербургъ, занималъ различныя должности и умеръ въ 1728 году. Онъ былъ видный сотрудникъ Петра Великаго и занимался литературою. Онъ написалъ Исторію Стрѣлецкаго бунта 1682 года, перевелъ Скарги сокращеніе лѣтописей церковныхъ Баронія и т. д., стр. 2.

Матѣе, занимался изготовленіемъ игральныхъ картъ въ Москвѣ, въ царствованіе Екатерины II, стр. 228.

Медонсъ, былъ содержателемъ театра въ Москвѣ, въ 1780 годахъ, стр. 175, 234, 236, 237, 238, 239, прил. стр. 45, 98—101.

Мелиссино Иванъ Ивановичъ, род. въ 1718 году, учился въ Сухопутномъ Корпусѣ и при вступленіи на престолъ Екатерины II, назначенъ директоромъ Московскаго Университета, а въ 1763 г.—оберъ-прокуроромъ Св. Синода; онъ вскорѣ оставилъ эту должность и назначенъ въ 1771 году опекуномъ воспитательнаго дома въ Москвѣ и былъ помощникомъ главнаго попечителя, а также кураторомъ Московскаго Университета. Онъ тогда же учредилъ при университетѣ благородный пансіонъ, основалъ вольное руссійское общество для обогащенія русскаго языка переводами и сочиненіями, въ 1786 г. основалъ «Московскія Вѣдомости», въ которыхъ самъ участвовалъ, а въ 1790 г.—«Политическій Журналъ», издававшійся въ Гамбургѣ. Мелиссино считался самъ хорошимъ знаткомъ древнихъ языковъ; онъ умеръ въ 1795 году. стр. 173, 428.

Мелиссино Петръ Ивановичъ, р. 1730 г., воспитывался въ Шляхетскомъ Кадетскомъ Корпусѣ, служилъ въ артиллеріи и въ чинѣ

генераль-маіора командовалъ ею подѣ Кагуломъ, потомъ въ 1783 г. былъ генераль-поручикомъ и директоромъ артиллерійскаго и инженернаго шляхетскаго кадетскаго корпуса. Павелъ I въ 1796 г. назначилъ его начальникомъ всей артиллеріи въ Россіи, но Мелисню въ слѣдующемъ 1797 году умеръ, стр. 361, 384. прил. стр. 97.

Меллеръ Иванъ Ивановичъ, состоялъ на службѣ съ 1740 г.; при осадѣ Кольберга командовалъ артиллеріей въ 1761 г., произведенъ въ генераль-маіоры въ 1764 г., а затѣмъ въ генераль-поручики въ 1773 г. Послѣ увольненія отъ дѣлъ князя Гр. Орлова, управлялъ всею артиллеріей и завѣдывалъ Ладожскимъ каналомъ. Въ 1783 г. произведенъ въ генераль-аншефы. Въ 1788 г. участвовалъ въ Турецкой войнѣ, составилъ планъ штурма Очакова и по взятіи его награжденъ орденами Св. Андрея Первозваннаго и Св. Георгія 2-го класса и удостоенъ баронскаго достоинства съ повелѣніемъ писаться Меллеръ-Закомельскій. Въ 1790 г. онъ командовалъ корпусомъ лѣваго крыла арміи, былъ смертельно раненъ подѣ Киііею, гдѣ и умеръ, стр. 382, 383.

Мельгуновъ Алексѣй Петровичъ, р. 1722 г., воспитывался въ сухопутномъ шляхетскомъ корпусѣ, былъ камеръ-пажѣ Елизаветы Петровны и адъютантъ Петра Ѳедоровича въ 1756 г. При Екатеринѣ II былъ сперва новороссійскимъ губернаторомъ, сенаторомъ и президентомъ Камеръ-Коллегіи, а съ 1777 г.—вологодскимъ и ярославскимъ генераль-губернаторомъ и открылъ въ Ярославѣ сиротскій домъ съ училищемъ. Онъ любилъ науку, занимался нѣмецкою литературою, покровительствовалъ масонамъ и издавалъ литературный журналъ съ 1786—87 г. «Ежемѣсячное сочиненіе, уединенный Пошехонецъ». Онъ любилъ пышность и часто угощалъ чиновниковъ, купечество и дворянство въ Ярославѣ. Онъ умеръ въ 1788 году, стр. 65, 118, 253, 389.

Мельниковъ Кипріянь Ѳеодосѣевичъ, былъ воспитанникомъ Бецкаго въ Академіи Художествъ, удостоился въ 1784 г. золотой медали, а въ 1785 г., по окончаніи курса по живописи портретовъ, отправленъ за-границу пенсіонеромъ Академіи въ Парижъ, гдѣ учился у Сюве. Пробывъ за-границею до 1790 года, Мельниковъ возвратился въ Россію, стр. 323.

Монтенонъ Франсуазъ д'Обиньё маркиза Монтенонъ, р. 27 ноября 1635 г. въ Ніюрѣ, воспитана была въ протестантствѣ, но обратилась въ католичество и поступила въ монастырь Урсулинокъ. По выходѣ изъ монастыря 16 лѣтъ, вышла замужъ за поэта Скаррона въ 1652 г.; въ домѣ ихъ собиралось очень привлекательное и отборное общество, среди котораго хозяйка выдѣлялась своимъ умомъ. Скоро г-жа Монтеспанъ сдѣлала ее воспитательницею своего ребенка отъ Людовика XIV и это открыло ей дорогу къ сердцу великаго короля, которымъ она овладѣла съ 1676 года. Она основала училище Сенъ-Сиръ и оставила послѣ себя замѣчательныя письма, изданныя Лабомеллемъ въ 1752 г., а также Мемуары. Она умерла 15 апрѣля 1719 г. въ Сенъ-Сирѣ, гдѣ была похоронена, стр. 41, 250. 251, 267.

Мерси-Арманто (Mercy Argenteau), графъ, австрійскій дипломатъ,

бывшій посланникъ Маріи-Терезіи въ Парижѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Род. въ Люттихѣ въ 1727 г. и умеръ въ Лондонѣ въ 1794 году. Одно время онъ былъ посланникомъ въ Петербургѣ, стр. 448.

Мертенсъ, докторъ воспитательнаго дома въ Москвѣ, при его учрежденіи и во время бывшей въ Москвѣ чумы, стр. 165.

Мессельеръ ла (comte de la Messelière), состоялъ при посольствѣ въ Россіи маркиза Лопиталья въ 1757—1759 годахъ и оставилъ любопытныя записки о своемъ пребываніи въ Россіи, напечатанныя подъ заглавіемъ: *Voyage à St.-Petersbourg ou nouveaux mémoires sur la Russie*, стр. 35, 36.

Миллеръ Герардъ-Фридрихъ, р. 18 октября 1705 г. въ Гертфордѣ въ Вестфалии, получилъ образованіе въ Лейпцигскомъ университетѣ, пріѣхалъ въ Россію въ 1725 г. и опредѣленъ студентомъ въ только-что основанную Академію Наукъ. Онъ получилъ званіе профессора въ 1781 г., сталъ издавать сборникъ статей, касающихся Россіи, совершилъ большую поѣздку по Сибири, вывезъ громадное количество архивныхъ документовъ, чрезвычайно важныхъ для исторіи Россіи, принялъ въ 1748 г. Русское подданство и назначенъ исторіографомъ. Онъ издалъ много историческихъ трудовъ и былъ необычайный труженикъ. Въ 1765 г. онъ былъ назначенъ главнымъ надзирателемъ московскаго воспитательнаго дома, а въ 1766 г.—начальникомъ московскаго архива иностранной коллегіи, гдѣ неустанно работалъ до своей кончины—въ 1783 г., октября 11, стр. 116, 169, 170—172.

Милорадовичъ Андрей Степановичъ (отецъ извѣстнаго боевого генерала Михаила Андреевича), отличался въ турецкихъ войнахъ временъ Екатерины II, былъ другомъ Суворова и Кутузова, кавалеръ орд. Св. Александра Невскаго и Св. Георгія 3 класса, генералъ-поручикъ и намѣстникъ малороссійскій, стр. 384.

Мильтонъ Джонъ, р. 9 декабря 1608 г. въ Лондонѣ, въ которомъ и умеръ 8 ноября 1674 г. Онъ служилъ одно время при Кромвелѣ секретаремъ и скоро собою ослѣпъ. Мильтонъ одинъ изъ извѣстнѣйшихъ англійскихъ писателей, авторъ Потеряннаго Рая и другихъ произведеній, стр. 48.

Минихъ, графъ, Бурхардъ-Христофоръ, р. въ графствѣ Ольденбургскомъ въ 1683 г., съ 16 лѣтъ служилъ во французскихъ войскахъ, сражался подъ начальствомъ принца Евгенія и Мальборо, потомъ въ 1716 г.—въ войскахъ короля Саксонскаго и Польскаго Августа II, а затѣмъ поступилъ на службу Россіи съ 1721 года. Онъ сооружалъ при Петрѣ I Ладожскій каналъ, былъ главнымъ директоромъ надъ фортификаціями, при Аннѣ Іоанновнѣ членомъ Кабинета по военнымъ и внѣшнимъ дѣламъ, участвовалъ въ войнахъ того времени съ Польшею и Турціею и прославился своими побѣдами. Послѣ переворота 1741 г., отправленъ въ ссылку въ Пелымъ, откуда возвращенъ Петромъ III, въ 1762 г. и при Екатеринѣ II, назначенъ главноначальствующимъ надъ портами Финскаго залива. Въ этой должности онъ умеръ въ 1767 году, оставивъ свои Записки.

Минихъ Іоаннъ-Эрнестъ, сынъ предыдущаго, р. 1708 г., служилъ по дипломатической части въ Туринѣ, Парижѣ, Польшѣ, былъ оберъ-гофмаршаломъ, но при Елисаветѣ сосланъ въ Вологду, гдѣ былъ 20 лѣтъ и возвращенъ Петромъ III. При Екатеринѣ сдѣланъ президентомъ Каммеръ-Коллегіи. Отличался честностью, прямодушіемъ и былъ очень образованный человѣкъ. Онъ умеръ 1798. Во время ссылки написалъ Записки для дѣтей, стр. 17, 120, 121, 152, 256, 291, 298, прил. стр. 38, 69, 70, 209, 278, 313, 398, 418, 453, 455, 467.

Мирабо, это можетъ быть Викторъ Рикетти, р. 1715 г., извѣстный экономистъ, физіскратъ, который писалъ также стихи, прозу, комедіи и трагедіи, въ обществѣ своихъ друзей Вовенарга и Лефоралъ де Помпigny и былъ близокъ съ Монтескье. Онъ умеръ въ Аржантедѣ въ 1789 году. Или же это сынъ его Гонорѣ Габріель Рикетти графъ Мирабо, одинъ изъ знаменитыхъ политическихъ дѣтелей и ораторовъ Франціи. Онъ р. въ 1749 г., имѣлъ страстный, порывистый характеръ, сильно кутилъ, дѣлалъ долги, за которые былъ посаженъ въ тюрьму, потомъ писалъ не мало. Созваніе генеральныхъ штатовъ во Франціи, открыло ему обширное поле дѣятельности, вполне ему соотвѣтствующее. Онъ произнесъ много замѣчательныхъ рѣчей и внесъ много важныхъ предложеній въ собраніе. Онъ умеръ въ 1789 году, въ началѣ апрѣля мѣсяца въ Парижѣ, стр. 42.

Мировичъ Василій Яковлевичъ, р. 1740 г., былъ подпоручикъ Смоленскаго пѣхотнаго полка, виновникъ шлюссельбургской нелѣпы, т. е. попытки освободить въ 1764 году изъ шлюссельбургской крѣпости содержавшагося тамъ герцога Брауншвейгскаго Іоанна Ангеловича. Попытка не удалась и Мировичъ былъ казненъ 15 сентября 1764 года, стр. 72, 73.

Михельсонъ генералъ, Иванъ Ивановичъ, р. 1740 г., изъ инфантскихъ дворянъ, началъ военную службу въ 1754 г., былъ тяжело раненъ при Кунерсдорфѣ, отличился при Ларгѣ и Кагулѣ, дѣйствовалъ противъ польскихъ конфедератовъ въ 1771—1772 г. Изъ Польши онъ былъ направленъ противъ Пугачева, котораго разбилъ подъ Казанью, Царицынымъ, Чернымъ Яромъ. Михельсонъ былъ произведенъ въ 1778 г. въ генералъ-маіоры, командовалъ войсками въ Финляндіи въ 1788—1789 г., а въ 1806 г., былъ главнокомандующимъ арміею на Прутѣ, занялъ Молдавію и Валахію и умеръ въ Бухарестѣ 11 августа 1806 г. прил. стр. 170.

Можаловъ Василій, обучался въ Академіи Художествъ въ 1770—76 годахъ литью и мѣдному дѣлу и въ 1785 г., въ разсужденіи отгнѣнаго его искусства по мѣдному, чеканному и литейному дѣлу удостоенъ званія мастера, стр. 339.

Мольеръ (Жанъ-Батистъ-Покалинъ), р. въ Парижѣ 15 января 1622 г., гдѣ и умеръ 17 февраля 1673 г., одинъ изъ величайшихъ французскихъ писателей комедій, пріобрѣвшихъ всемірную извѣстность, стр. 40.

Монтескье Шарль Секонди, баронъ де ла Бредъ, потомокъ древней фамиліи, р. 18 янв. 1689 г. въ замкѣ Бредъ, близъ Бордо, полу-

чилъ тщательное образованіе и скоро сдѣлался извѣстнымъ публицистомъ и писателемъ. Большой успѣхъ имѣли его: Персидскія письма и въ особенности сочиненіе о Духѣ Законовъ, появившееся въ 1748 году и въ два года имѣвшее 22 изданія. Монтескье умеръ въ Парижѣ 10 февраля 1755 года, стр. 38, 42, 355.

Монтэнъ (Мишель Эйкемъ), р. въ Перигорѣ, въ замкѣ Монтэнъ, 28 февр. 1533 г., гдѣ и умеръ 13 сент. 1593 г. Онъ получилъ очень хорошее образованіе, классическое по преимуществу и скоро сдѣлался извѣстнымъ писателемъ-моралистомъ. Онъ авторъ Опытовъ (Essais), напечатанныхъ въ первый разъ въ 1572 году, также журналъ путешествія въ Италиі, Швейцаріи и Германіи въ 1580 и 1581 г., стр. 47, 60, прил. стр. 159.

Морганъ Френсисъ, ученый англичанинъ, обучавшій въ Академіи Художествъ съ 1772 г. дѣланію математическихъ инструментовъ (какъ-то: компасовъ, микроскоповъ, телескоповъ, барометровъ, термометровъ, астролябій, зрительныхъ трубокъ и т. д.), стр. 337.

Мордвиновъ Николай, въ службѣ съ 16 сентября 1754 г., по инженернымъ войскамъ, находился при межеваніи Ингерманландіи съ 1759 по 1761 г., а затѣмъ опредѣленъ въ Академію Художествъ для обученія учениковъ ея геометріи и ариметикѣ. Но съ 1762 г. уволенъ изъ Академіи и опредѣлено къ Ладожскому каналу, стр. 361.

Морлэ Андрей, р. въ Ліонѣ 7 марта 1727 г., обучался въ коллегіи иезуитовъ въ Ліонѣ, а потомъ въ Парижѣ, гдѣ скоро познакомился съ Дидро, и вошелъ въ кругъ философовъ-мыслителей. Морлэ сдѣлался воспитателемъ сына Ла-Галэзьера (La-Galaizière) и уѣхалъ съ нимъ въ Италию. Морлэ рано сталъ писать и выказалъ себя послѣдователемъ энциклопедистовъ и помѣстилъ не мало статей въ Энциклопедію. Кромѣ того онъ перевелъ сочиненіе Беккарія о преступленіяхъ и наказаніяхъ и написалъ такъ названное Предисловіе къ комедіи Палиссо—Философа, за которое былъ посаженъ въ тюрьму. Это окончательно упрочило его репутацію литератора и философа. Онъ умеръ въ Парижѣ 12 января 1819 года, стр. 42.

Муравьевъ Николай Ерофѣевичъ, генераль-инженеръ, директоръ канцеляріи отъ строенія государственныхъ дорогъ и сенаторъ въ 1768 году, стр. 363.

Мусинъ-Пушкинъ графъ Алексѣй Ивановичъ, р. 1741, былъ оберъ-прокуроромъ синода, президентомъ академіи художествъ съ 1794 года, сенаторомъ. Кромѣ того, онъ извѣстенъ какъ археологъ, членъ руссійской академіи, ревностный собиратель и издатель драгоценныхъ памятниковъ древней русскоіи исторіи и литературы, какъ-то: Русскоіи правды по Лаврентьевскому списку, Завѣщанія Владимира Мономаха, Слово о Полку Игоревѣ и т. д. Онъ умеръ въ 1817 году, стр. 197, 340, 341.

Мусинъ-Пушкинъ графъ Валентинъ Платоновичъ, р. 1735 г., генераль-аншефъ, генераль-адъютантъ, вице-президентъ военной коллегіи. Командовалъ русскими войсками въ шведскую войну 1788 и 1789 годовъ. Онъ умеръ въ 1804 году, 332.

Мусинъ-Пушкинъ Алексѣй Семеновичъ, бывшій полномочный ми-

нистръ въ Гаагѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ въ 1771 году и Стокгольмѣ. Онъ былъ возведенъ въ графское достоинство въ 1779 году и умеръ, не оставивъ дѣтей въ 1817 году, стр. 127, 330.

Мушенброкъ, ученый физикъ, жившій въ XVIII столѣтїи въ Лейденѣ, стр. 34.

Наручевъ Моисей, повѣренный при питейныхъ сборахъ въ г. Сѣдожѣ Бѣлогородской губ. въ 1766 г., стр. 223.

Нарышкина Ирина Григорьевна, р. 1669, вступила въ бракъ съ княземъ Иваномъ Юрьевичемъ Трубецкимъ и скончалась 16 янв. 1750 года, стр. 26, 28.

Нарышкина Марья Павловна, Балкъ-Полевая, род. 23 ноября 1726 г. и вступила въ бракъ съ извѣстнымъ щеголемъ своего времени Семеномъ Кирилловичемъ Нарышкинымъ. Она умерла 28 янв. 1793 года, стр. 65.

Нарышкина Марина Осиповна, супруга Льва Александровича Нарышкина, рожденная Закревская, род. 1741 года и умерла 28 июля 1800 года, стр. 65.

Нарышкинъ Левъ Александровичъ, р. 1733, оберъ-штальмейстеръ, чрезвычайно радушный хозяинъ, остроумный собесѣдникъ, отличался необычайной веселостью и обладалъ комическимъ талантомъ. Екатерина II очень любила его общество. Онъ умеръ въ 1799 год., стр. 65, 73.

Нарышкинъ Семенъ Кирилловичъ, р. 5 апр. 1710 г., былъ генералъ-аншефъ, оберъ-егермейстеръ и кавалеръ св. Андрея Первозваннаго. Онъ умеръ 27 ноября 1775 года. Онъ былъ женатъ на Марїи Павловнѣ Балкъ-Полевой, стр. 73.

Наталья Алексѣевна, царевна, принцесса Гессендармштадтская, р. 14 июня 1755 г. въ Дармштадтѣ, сочеталась бракомъ съ наследникомъ руссiйскаго престола вел. кн. Павломъ Петровичемъ, 29 сентября 1773 г., скончалась при разрѣшенїи отъ бремени 15 апр. 1776 г. и погребена въ Александро-Невской лаврѣ, стр. 107, 208, 441.

Нащокинъ Василій Александровичъ, род. въ 1707 г., служилъ въ военной службѣ, былъ генералъ-лейтенантъ и умеръ въ 1760 г., оставивъ весьма любопытныя записки о разныхъ извѣстныхъ особахъ съ 1712 по 1759 г., изданныя въ 1842 году. Онъ пользовался расположеніемъ имп. Елизаветы Петровны, стр. 5, 9, 27.

Нелидова Екатерина Ивановна, р. въ 1756 г., воспитывалась въ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ въ Петербургѣ. По выпускѣ изъ онаго, Нелидова назначена въ 1777 г. фрейлиною къ велик. княг. Марїи Ѳеодоровнѣ и скоро сдѣлалась подругою и довѣреннымъ лицомъ ея и великаго князя. Это побудило Нелидову возвратиться въ Общество, гдѣ она и жила до 1793 года. При вступленїи на престолъ Павла I она была сдѣлана камеръ-фрейлиною, занимала нѣкоторое время видное и вліятельное мѣсто при дворѣ, но потомъ опять удалилась въ Смольный монастырь. Павелъ I приказалъ ей покинуть Петербургъ и Нелидова до его кончины жила

въ Лодѣ, близъ Ревеля, а затѣмъ переселилась снова въ Смольный монастырь, гдѣ и скончалась въ 1839 году, стр. 300.

Неплюевъ Илья Васильевичъ, р. 1745 г., принятъ въ Академію Художествъ въ 1761 г. и окончивъ курсъ въ 1770 г. съ медалью, посланъ пенсіонеромъ Академіи въ Римъ, гдѣ занимался архитектурою и въ 1774 г. былъ избранъ въ члены Болонской академіи Клементина. Возвратясь въ Россію былъ архитекторомъ въ Царскомъ Селѣ, стр. 329.

Новосильцевъ Николай Николаевичъ, р. въ 1761 г., находился сперва въ военной службѣ, скоро приобрѣлъ расположеніе вел. кн. Александра Павловича и позднѣе пользовался одно время большимъ значеніемъ при молодомъ императорѣ. Новосильцовъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ извѣстнаго комитета, а потомъ товарищемъ министра юстиціи и членомъ Комиссіи Законовъ. Съ конца 1804 года онъ является дипломатическимъ дѣятелемъ, а съ 1812 г. вице-президентомъ временнаго Совѣта, учрежденнаго для управленія герцогствомъ варшавскимъ; затѣмъ онъ завѣдывалъ Комитетомъ по ученой части въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1831 г. онъ былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта, а затѣмъ былъ и председателемъ онаго. Новосильцевъ умеръ въ 1836 году, стр. 376.

Нордштейнъ, шведъ по происхожденію, обучалъ въ Академіи Художествъ часовому мастерству съ 1773 года по 1783 годъ, стр. 338.

Нума (Помпилій), 2-й царь Рима, по преданію сынъ сабинца Помпо Помпилія, въ 715 г. до Рож. Хр. призванъ владѣть Римомъ, которому далъ хорошіе законы, полученные будто отъ нимфы Эгеріи, установилъ порядокъ богослуженія и т. д. Онъ умеръ въ 672 году до Рож. Хр., прил. стр. 159.

Озерецковскій Николай Яковлевичъ, р. 1750 г., сынъ священника Московской губ., воспитывался въ семинаріи Троицко-Сергіевской лавры и отправленъ въ 1768 г. въ числѣ лучшихъ семинаристовъ въ академическую гимназію. Впослѣдствіи онъ былъ назначенъ въ экспедицію Лепехина. Озерецковскій былъ сдѣланъ въ 1779 году адъюнктомъ Академіи Наукъ по естественной исторіи, а позднѣе и академикомъ въ 1782 г. Онъ совершилъ нѣсколько замѣчательныхъ путешествій по Россіи и составилъ любопытныя имъ описанія. Онъ умеръ въ 1827 году, стр. 390.

Озеровъ Владиславъ Александровичъ, р. 1769, кончилъ курсъ въ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ въ 1787 г., участвовалъ въ турецкой войнѣ 1789 г., а затѣмъ былъ адъютантомъ при директорѣ корпуса графѣ Ангальтѣ. Озеровъ сталъ заниматься литературою и скоро написалъ нѣсколько трагедій, доставившихъ ему громкую извѣстность, какъ-то: Эдипъ въ Афинахъ, Фингалъ, Димитрій Донской, Поликсену. Последняя была принята публикою холодно; это повліяло на Озерова; онъ впалъ въ тихое уныніе, отъ котораго и умеръ въ 1816 году, стр. 360.

Олсуфьевъ Александръ Васильевичъ, р. 1721, былъ очень образованный человекъ, зналъ много языковъ, занимался литературою, писалъ стихи, но не печаталъ ихъ. Онъ былъ статсъ-секретарь Екате-

рины II, позднѣ сенаторъ и предсѣдатель театральнаго комитета. Онъ умеръ въ 1784 году, стр. 85, 90, 168, 240, 273, 275, 313, 339, 363, 385, 437, 444, 467, прил. стр. 97, 107—110, 135.

Орловы братья, Алексѣй Григорьевичъ, род. 1737 году, одинъ изъ приверженцевъ Екатерины II и извѣстный герой Чесмы, уничтожившій турецкій флотъ. Онъ умеръ 1807 г. декабря 24, стр. 73.

Орловъ Григорій Григорьевичъ, р. 6 октября 1734 г., пользовался большимъ расположеніемъ Екатерины II, былъ посланъ въ 1771 г. въ Москву для прекращенія чумы, возведенъ въ княжеское достоинство 4 октября 1772 г. Онъ ѣздилъ на конгрессъ въ Фокшаны и замѣтивъ охлажденіе къ нему императрицы, оставилъ службу, впасть въ помѣшательство послѣ кончины своей супруги и умеръ въ 1783 году, стр. 166, 256, 385, 396, 361, 439, 449, 453, 463, прил. стр. 135.

Орловъ Иванъ Григорьевичъ, старшій изъ братьевъ, р. 3 сентября 1753 г., былъ въ военной службѣ, при воцареніи Екатерины II произведенъ въ капитаны л.-гв. Преображенскаго полка и въ этомъ чинѣ умеръ 18 ноября 1791 г., отказываясь отъ всѣхъ отличій и повышеній. Онъ пользовался большимъ довѣріемъ Императрицы, стр. 73.

Остерманъ, канцлеръ Петра Вел., Генрихъ Іоаннъ или Андрей Ивановичъ, р. въ Бокумѣ въ семьѣ пастора въ 1686 г., пріѣхавъ въ 1704 г. въ Россію, быстро научился русскому языку, сдѣлался переводчикомъ посольскаго приказа и сопровождалъ Петра I въ прутскомъ походѣ 1711 года. Остерманъ былъ одинъ изъ постоянныхъ совѣтниковъ Петра I и затѣмъ игралъ видную роль при его преміицахъ. При Елизаветѣ Петровнѣ онъ былъ преданъ суду и сосланъ въ Березовъ, гдѣ, страдая подагрой, умеръ въ 1747 году, стр. 12.

Остерманъ, графъ, Иванъ Андреевичъ, р. 1725 г., служилъ по дипломатической части съ 1757 г., былъ чрезвычайнымъ посланникомъ въ Стокгольмѣ съ 1760 до 1774 г., а затѣмъ вице-канцлеромъ съ 1775 г. Павелъ I сдѣлалъ его канцлеромъ. Онъ умеръ въ 1801 году, стр. 346.

Павелъ Петровичъ, род. въ Петербургѣ 20 сент. 1754 г., объявленъ наследникомъ престола 26 декабря 1761 г., вступилъ въ первый бракъ съ Натальею Алексѣевною принцессою Гессенъ-Дармштадтскою 29 сент. 1773 г., а по ея кончинѣ сочетался вторымъ бракомъ съ принцессою Виртембергъ-Штутгартскою Маріею Теодоровною 26 сентября 1776 г. Онъ вступилъ на престолъ 6 ноября 1796 г., короновался въ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ 4 апрѣля 1797 г. и скончался 11 марта 1801 г. въ С.-Петербургѣ, стр. 59, 79, 150, 221, 241, 313, 396, 397, 419, 449, 450, прил. стр. 36.

Панинъ Никита Ивановичъ, р. 15 сент. 1718 г., воспитатель цесаревича Павла, управлявшій при Екатеринѣ II коллегіею иностранныхъ дѣлъ и заведывавшій преимущественно дѣлами внѣшнихъ сношеній нашей Имперіи съ другими державами. Панинъ пожалованъ графомъ въ 1767 году. Позднѣ, въ 1781 г., лишился довѣрія Императрицы и былъ не у дѣлъ. Онъ умеръ 31 марта 1783 года,

въ Петербургѣ, стр. 59, 60, 89, 120, 131, 152, 209, 254, 256, 262, 313, 363, 398, 444, 449, 451, прил. стр. 129, 132, 135.

Панинъ, графъ, Петръ Ивановичъ, р. въ селѣ Вязовкѣ Мещевскаго уѣзда въ 1721 г., началъ военное поприще въ турецкой войнѣ 1736 г. подъ начальствомъ Миниха и Ласси, позднѣе самъ командовалъ арміею и взялъ приступомъ Бендеры въ 1770 г., а затѣмъ вскорѣ вышелъ 27 ноября въ отставку. Въ 1774 г., іюня 29, ему было поручено дѣйствовать противъ Пугачева и завѣдывать губерніями: Казанскою, Нижегородскою и Оренбургскою. Онъ умеръ въ Москвѣ 15 мая 1789 года, стр. 214, 273.

Пахомовъ Матвѣй, стр. 290, кратк. біогр. свѣд. о немъ на стр. 290 примѣч.

Петръ I, род. 30 мая 1672 г. въ Московскомъ Кремлѣ, коронованъ на царство вмѣстѣ съ братомъ Іоанномъ 25 іюня 1682 года, сдѣлался единодержавнымъ государемъ 29 янв. 1696 г. принялъ титулъ императора 22 окт. 1721 г. и скончался 28 января 1725 года въ С.-Петербургѣ, основанномъ имъ 17 мая 1703 года, стр. 1, 6, 9, 74, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 122, 131, 135, 152, 252, 262, 343, 346, 348, 349, 352, 354, 356, 357.

Петръ II, Алексѣевичъ, внукъ Петра I, р. 12 октября 1715 г., наследовалъ російскій престолъ послѣ кончины Екатерины I 7 мая 1727 г. и скончался отъ оспы 18 янв. 1730 года, не успѣвъ вступить въ бракъ съ княгинею Екатериною Алексѣевною Долгоруковою. стр. 16.

Петръ III, см. Голштинскій герцогъ.

Платонъ, извѣстный митрополитъ Московскій, р. въ 1739 г. въ Московской губ. сел. Чашниковѣ, окончилъ курсъ въ Московской академіи и поступивъ въ монашество, скоро сдѣлался намѣстникомъ Троицко-Сергіевской Лавры. Онъ былъ съ 1763 г. законоучителемъ вел. кн. Павла Петровича, придворнымъ проповѣдникомъ, епископомъ Тверскимъ съ 1770 г. и, наконецъ, съ 1787 г. Московскимъ митрополитомъ. Онъ основалъ много духовныхъ училищъ въ обоихъ своихъ епархіяхъ и умеръ 11 ноября 1812 года, стр. 450.

Пиронъ (Piron) Алексѣй, извѣстный французскій поэтъ, род. въ Дижонѣ 9 іюля 1789 г. По бѣдности родителей едва окончилъ свое образованіе и занялся перепискою бумагъ, но скоро перешелъ въ адвокаты. Не имѣя дѣлъ, Пиронъ сталъ писать стихи довольно плохіе, но скоро сочинилъ неприличную до крайности оду Пріапу, навлекшую ему негодованіе и преслѣдованіе. Онъ пріѣхалъ въ Парижъ въ 1719 г. съ отзывами, что онъ замѣчательно остроумный человѣкъ, скоро сблизился съ актрисою Кино и чрезъ нее проникъ на сцену французской комедіи. Онъ написалъ нѣсколько комедій и также трагедій, но всего болѣе извѣстности доставили Пирону его мелкія стихотворенія, куплеты и въ особенности его бойкіе и злые отвѣты и эпиграммы; въ этомъ проявился весь его талантъ, онъ никого и ничего не щадилъ эпиграммами. Онъ умеръ въ Парижѣ 21 января 1773 г., стр. 42.

Подшиваловъ Василій Сергѣевичъ, стр. 175, 398, 413, 417, кратк. біогр. о немъ свѣдѣн. на стр. 175 приложений.

Полетика Петръ Ивановичъ, обучался въ сухопутномъ шляхетномъ корпусѣ, занималъ позднѣе различныя дипломатическія должности и былъ сенаторомъ. Онъ состоялъ членомъ общества Арзамасъ подъ именемъ «Очарованнаго члена» и авторъ «Воспоминаній» съ 1778 г. по 1849 годъ, стр. 383.

Померанцевъ, Василій Петровичъ, актеръ съ большими дарованіями, игравшій на казенной сценѣ съ 1785 по 1806 г., лучшія его роли были благородныхъ отцовъ въ драмахъ и комедіяхъ, стр. 174.

Помпадуръ г-жа, дочь лакея Пуассонъ, р. въ 1728 г., вышла замужъ за Ленормана Этіоля и съ 1745 г. сдѣлавшись фавориткой короля Людовика XV, двадцать лѣтъ играла видную роль не только во Франціи, но и въ Европѣ, направляя внѣшнюю и внутреннюю политику Франціи. Она умерла въ 1764 году, стр. 36.

Понятовскій Станиславъ-Августъ (сынъ Станислава Понятовскаго), р. 17 января 1732 г. въ Волинѣ въ Волчинѣ, отличался съ раннихъ лѣтъ любовью къ литературѣ, былъ заграницею, тратилъ много денегъ и былъ очень образованъ. Отправленный въ 1755 г. въ Петербургъ вмѣстѣ съ саромъ Генбури Вилліамсомъ, Понятовскій приобрѣлъ расположеніе Екатерины II, былъ при ея содѣйствіи избранъ королемъ польскимъ 7 сентября 1764 г. и царствовалъ до 1795 года, когда послѣ третьяго раздѣла Польша переѣхала въ Петербургъ 15 февр. 1797 года, гдѣ и умеръ 12 февраля 1798 г. Онъ похороненъ въ католической церкви Св. Екатерины въ Петербургѣ, стр. 43.

Порошинъ Семенъ Андреевичъ, р. 1741 г. воспитывался въ сухопутномъ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ, былъ съ 1762 года флигель-адъютантомъ при Петрѣ III и затѣмъ состоялъ при цесаревичѣ Павлѣ Петровичѣ до начала 1766 г., когда былъ удаленъ отъ двора. Онъ въ 1768 г. командовалъ Старо-Оскольскимъ полкомъ и умеръ въ 1769 году. Онъ оставилъ очень драгоцѣнный дневникъ, стр. 433, 449.

Потемкинъ Григорій Александровичъ, князь, р. въ 1739 году въ Смоленской губерніи, сынъ гарнизоннаго майора, обучался въ Смоленской семинаріи, а затѣмъ въ Московскомъ университетѣ, поступилъ въ л.-гв. конный полкъ и достигъ званія генералъ-фельдмаршала и свѣтлѣйшаго князя Таврическаго. Онъ долго пользовался расположеніемъ Екатерины II. Скончался на пути изъ Яссы въ Николаевъ 5 октября 1791 года, стр. 15, 152, 361, 470.

Похвисневъ Максимъ Семеновичъ, капитанъ л.-гв. Измайловскаго полка, одинъ изъ первыхъ опекуновъ Московскаго воспитательнаго дома, стр. 153.

Принцъ, кассиръ ссудной казны въ Петербургѣ при Бецкомъ, прил. стр. 86, 87.

Прозоровскій, князь, Александръ Александровичъ, р. 1734 г., отличался въ семилѣтнюю войну и затѣмъ въ Турецкую 1769 г., дѣйствовалъ въ Крыму въ 1771—75 годахъ, послѣ чего былъ Курскимъ намѣстникомъ и главнокомандующимъ въ Москвѣ съ 1790 года по

1795 годъ. Назначенный въ Турецкую армию, Прозоровскій, по смерти Румянцова, временно командовалъ всею арміею. Императоръ Павелъ I отставилъ князя отъ службы и сослалъ въ деревню въ 1797 году, но въ 1807 г. князь Прозоровскій по смерти Михельсона получилъ командованіе надъ войсками въ Турціи и въ лагерьъ при Мачинѣ скончался 9 августа 1809 года, стр. 384.

Протасова Анна Степановна, дочь сенатора Степана Ѳеодоровича, р. въ 1785 г., пользовалась неограниченнымъ довѣріемъ Екатерины II и была съ нею неразлучна. Протасова умерла 12 апрѣля 1826 г., стр. 88.

Радигъ (Антоній), р. 1721 г. въ Реймсѣ, учился гравированію въ Парижѣ и былъ приглашенъ въ Петербургскую Академію Художествъ обучать гравированію. Онъ образовалъ хорошихъ граверовъ, въ томъ числѣ Уткина. Радигъ умеръ въ 1809 году, стр. 462.

Разумовская Екатерина Ивановна, рожд. Нарышкина, род. 1729 г., вступила въ бракъ съ гетманомъ граф. Кирилломъ Григорьевичемъ Разумовскимъ, скончалась въ 1771 году и погребена въ Благовѣщенской церкви Александро-Невской Лавры, стр. 65.

Разумовскій Алексѣй Григорьевичъ, р. 17 марта 1709 г. въ Лемешахъ, былъ современемъ оберъ-егермейстеромъ, генераль-фельдмаршаломъ и пожалованъ графомъ Римской Имперіи 16 мая 1774 года, а затѣмъ и російскимъ графомъ 15 іюля 1744 г. Онъ умеръ 6 іюля 1771 года, стр. 73, 144, 235, 359.

Разумовскій Андрей Кирилловичъ, графъ, р. 1752 г., служилъ во флотѣ, пользовался расположеніемъ цесаревича Павла I и первой его супруги Натальи Алексѣевны, по кончинѣ которой, въ 1776 г., пребывалъ въ удаленіи отъ двора, будучи посланникомъ въ Неаполѣ, Копенгагенѣ, Стокгольмѣ, Вѣнѣ. Онъ возведенъ въ 1815 г. въ княжеское достоинство. Разумовскій умеръ въ 1835 году.

Разумовскій, графъ, Кириллъ Григорьевичъ, р. 18 марта 1728 г. въ Малороссіи, былъ позднѣе дѣйствительный камергеръ, генераль-адъютантъ, сенаторъ, генераль-фельдмаршалъ и гетманъ Малороссіи. Пользовался значеніемъ при Елизаветѣ Петровнѣ. Умеръ 9 января 1803 года, стр. 38.

Рамбулье, дочь Жана де Вивоннѣ, маркиза Пизани, французскаго посланника въ Римѣ, Екатерина де Вивоннѣ въ 1600 году, имѣя 12 лѣтъ, вступила въ бракъ съ капитаномъ гвардіи Генриха IV Карломъ д'Андженнѣ (сдѣлавшимся послѣ смерти отца своего маркизомъ Рамбулье въ 1611 г.), скоро назначеннымъ посланникомъ въ Туринъ и Мадридъ. Его супругѣ надобно свѣтскія развлечения и она удалилась къ отцу своему Пизани, около котораго собирались ученые и литераторы того времени и постепенно образовали тотъ кружокъ или салонъ, которому сама маркиза Рамбулье придала громкую извѣстность. Она умерла въ 1665 г. Ея преемницы довели до крайности и смѣшного разговоры и выраженія, принятые въ салонѣ, получили прозвище *precieuses ridicules* и были осмѣяны Мольеромъ въ его безсмертныхъ произведеніяхъ: «*les Femmes savantes*», также «*Les precieuses ridicules*». Самый замокъ Рамбулье,

гдѣ происходили собранія, находился въ Парижѣ, на улицѣ Св. Томы близъ Лувра (Saint Thomas du Louvre), прилегалъ къ замку Шеврезъ и при окончательномъ сооруженіи Лувра, совершенно исчезъ. Точнаго описанія этого замка не сохранилось, стр. 40.

Расинъ Жанъ Баптистъ, одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ французскихъ писателей трагедій, р. 21 декабря 1639 г. въ Лаферті-Милонъ и умеръ въ Парижѣ 26 апрѣля 1669 г. Рано лишившись родителей, онъ былъ воспитанъ своимъ дѣдомъ, суровымъ янсенистомъ. Молодой Расинъ предназначался въ духовное званіе, но познакомился съ Буало, Мольеромъ и Лафонтеномъ и сталъ заниматься сочиненіемъ пьесъ для театра, къ чему имѣлъ призваніе. Уже въ 1667 г. онъ написалъ трагедію «Андромаха», послѣ которой слѣдовалъ рядъ его извѣстныхъ трагедій. Онъ былъ сдѣланъ членомъ французской академіи, написалъ по желанію г-жи Ментенонъ, дѣвицы Сень-Сира трагедію «Эсфирь», а потомъ Гофолію (Athalie), которая была принята публикою очень равнодушно. Черезъ два года онъ умеръ въ Парижѣ 26 апрѣля 1699 года, стр. 250.

Растрелли, графъ Бартоломео (сынъ литейщика и скульптора временъ Петра Вел.), род. около 1700 г., рано прибылъ въ Петербургъ и сдѣлался скоро извѣстнымъ архитекторомъ. Онъ произвелъ много построекъ въ Петербургѣ въ царствованіе Анны Ивановны и Елизаветы Петровны, украшающихъ и по настоящее время столицу, какъ-то: Смольный Монастырь, церковь Владимірской Богоматери, дома: Воронцова (нынѣ Пажескій Корпусъ), Строганова, Разумовскаго (нынѣ Аничковскій дворецъ) и т. д. Онъ умеръ въ 1771 году, стр. 263, 343.

Растрелли Карло Бартоломео, скульпторъ и литейщикъ, вызванный изъ Франціи Петромъ Великимъ, для литья пушекъ и художественныхъ издѣлій. Онъ умеръ въ 1744 году, стр. 343.

Рейфенштейнъ, совѣтникъ двора Гессенъ-Кассельскаго, почетный академикъ и комиссіонеръ Академіи Художествъ и наблюдавшій за пенсіонерами нашей Академіи, находившимися за границею; онъ умеръ 6 октября 1793 года, въ Римѣ, стр. 329.

Рейналь (Guillaume Thomas François Raynal), род. 12 апрѣля 1713 г. въ Сень-Женіезѣ, обучался у іезуитовъ, поступилъ въ ихъ орденъ, былъ священникомъ, приобрѣлъ даже извѣстность своими проповѣдями и преподаваніемъ, но въ 1747 г. кинулъ іезуитовъ, явился въ Парижъ, состоялъ при церкви Св. Сульпиція, одво время, а затѣмъ совершенно оставилъ духовное поприще и сталъ заниматься литературою и участвовалъ въ газетѣ «Меркурій». Онъ явился посѣтителемъ салоновъ—г. Гельвеція, д'Гольбаха, г-жи Жоффрентъ и пр., обогатилъ свой умъ новыми взглядами, занялся обширнымъ изслѣдованіемъ о колоніяхъ въ Индіи и написалъ извѣстное сочиненіе «Histoire philosophique et politique des établissemens et du commerce des Européens dans les deux Indes, 1770 г., выдержавшее скоро нѣсколько изданій. Это сочиненіе по высказываемымъ въ немъ взглядамъ, навлекло преслѣдованіе на Рейналя. Онъ покинулъ Францію и былъ благосклонно принятъ Екатериною II.

Совершившійся во Франціи переворотъ доставилъ Рейналю возможность вернуться въ отечество. Онъ былъ избранъ депутатомъ отъ третьяго сословія Марсея, въ національное собраніе 1789 года, но преклонные годы заставили его отклонить это и передать свое избраніе Малуэ. Рейналь прожилъ послѣ этого недолго и умеръ въ 1796 г. марта 6, стр. 43.

Реншильдъ, графъ, Карлъ Густавъ, р. 1651 г., шведскій генераль, участвовалъ въ сраженіи подъ Нарвою 1700 г., затѣмъ при Фрауштадтѣ 13 февр. 1706 г. и удостоенъ былъ графскаго достоинства. Въ сраженіи при Полтавѣ онъ 1709 г., былъ взятъ въ плѣнъ и находился въ Россіи до 1718 г., когда былъ размѣненъ на кн. И. Ю. Трубецкаго. Реншильдъ умеръ въ 1722 году, стр. 9, 26.

Репнинъ Василій Никитичъ (или Аникитичъ), съ раннихъ лѣтъ поступилъ въ военную службу и былъ въ 1717 г. посланъ Петромъ I въ армию принца Евгенія для изученія военнаго дѣла. Позднѣе Репнинъ былъ генераль-фельдцейхмейстеромъ, оберъ-гофмейстеромъ двора вел. кн. Петра Ѳеодоровича и завѣдывалъ шляхетнымъ кадетскимъ корпусомъ. Въ 1747—48 гг. былъ главнокомандующимъ нашихъ войскъ, посланныхъ на помощь Маріи-Терези и умеръ за границею въ 1748 г., стр. 359.

Репнинъ Николай Васильевичъ, р. 1734 г. и начавъ службу солдатомъ, былъ позднѣе назначенъ Екатериною II полномочнымъ министромъ въ Польшу въ 1763 г. и представителемъ Россіи на конгрессѣ въ Тешенѣ 1779 г. Позднѣе онъ отличался въ Турецкой войнѣ 1788—89 года, одержалъ побѣду при Мачинѣ, былъ намѣстникомъ Смоленскимъ, а затѣмъ Орловскимъ, Псковскимъ и т. д. Императоръ Павелъ пожаловалъ ему званіе фельдмаршала въ 1796 г., а затѣмъ уволилъ отъ службы въ 1798 году. Репнинъ умеръ 12 іюля 1801 г., стр. 362.

Репнинъ, князь, Петръ Ивановичъ, служилъ въ л.-гв. конномъ полку ротмистромъ, назначенъ камеръ-юнкеромъ 1 января 1748 г., затѣмъ 25 дек. 1755 г.—камергеромъ, а 1 янв. 1765 г. оберъ-штальмейстеромъ. Онъ былъ полномочнымъ министромъ при Испанскомъ дворѣ и умеръ въ 1778 году, прил. стр. 78.

Рецъ, кардиналъ (Жанъ Франсуа Поль де Гонди), род. 20 сент. 1613 г. въ Монмиралѣ. Онъ предназначался къ духовному поприщу, и хотя долго предавался необузданно всѣмъ страстямъ и удовольствіямъ свѣтской жизни, тѣмъ не менѣе, былъ сдѣланъ коадьюторомъ Парижа, съ титуломъ Епископа Коринескаго *in partibus*. Онъ принималъ очень дѣятельное участіе въ событіяхъ Фронды, стремился играть роль вождя политической партіи, устраивалъ всякія совѣщанія о смутахъ въ улицахъ Парижа, при содѣйствіи г-жи Лонгевилль распространялъ возстаніе въ провинціяхъ и т. д. Его борьба противъ Кондэ, поколебала его могущество и уменьшила его популярность. Рецъ былъ арестованъ въ декабрѣ 1652 г., перевезенъ въ Нантъ, откуда бѣжалъ въ Испанію и возвратился во Францію послѣ смерти кардинала Мазарини. Людовикъ XIV отправилъ Реца въ Римъ на конклавъ, для избранія папою Климента IX. Послѣ этого,

Рецъ доживалъ свой вѣкъ въ аббатствѣ Сентъ-Дени или Коммерси и заботился съ уплатѣ своихъ громаднѣхъ долговъ. Онъ умеръ въ Парижѣ 24 августа 1679 года, оставивъ весьма важныя и любопытныя мемуары, относящіяся къ эпохѣ Фронды во Франціи, стр. 40.

Ржевская, см. Алымова.

Ржевскій Алексѣй Андреевичъ, кратк. біограф. свѣдѣн. о немъ на стр. 456, 457 примѣч.

Рибасъ Іосифъ, р. въ Неаполѣ 6 іюня 1749 г., изъ дворянъ итальянскихъ, произведенъ 17 лѣтъ въ подпоручики пѣхотнаго полка, а въ 1769 г. уволенъ изъ королевской службы и служилъ до 1774 г. волонтеромъ на флотѣ. Онъ прибылъ въ Петербургъ и по ходатайству графа А. Орлова, опредѣленъ капитаномъ въ шляхетный кадетскій корпусъ, въ 1780 г. произведенъ въ полковники и назначенъ скоро командиромъ Мариупольскаго полка. Онъ сдѣлался извѣстенъ Петемкину въ турецкую войну, отличался въ военныхъ дѣлахъ 1788 г. и при взятіи Очакова, образовалъ Черноморскую гребную флотилію и овладѣлъ Хаджибеємъ. Въ 1790 г. онъ участвовалъ въ штурмѣ Измаила и награжденъ орденомъ Св. Георгія 2 класса и шпаломъ съ алмазами. Въ 1791 г. Рибасъ произведенъ въ вице-адмирала, сооружалъ крѣпость Херсонъ, а въ 1793 г. приступилъ къ сооруженію города и порта въ Хаджибеѣ, названнаго Одессою. При Павлѣ, указомъ 26 декабря 1796 г., Рибасъ былъ смѣненъ, уѣхалъ въ Петербургъ, а чрезъ два года былъ произведенъ въ адмирала и 2 декабря 1800 года скончался. Онъ былъ женатъ на Анастасіи Ивановнѣ Соколовой, воспитанницѣ Бецкаго, стр. 389, 391, 392, 454, прил. стр. 188, 189, 191, 195.

Рибейро Саншешъ, р. въ Пенамкорѣ въ Португаліи въ 1699 г., обучался медицинѣ и чрезъ доктора Боергава былъ вызванъ изъ Лейдена въ Россію въ 1731 году, гдѣ занималъ должность сперва главнаго врача при кадетскомъ корпусѣ, а въ 1740 г. сдѣланъ вторымъ л.-медикомъ при малолѣтнемъ императорѣ Іоаннѣ Антоновичѣ. Императрица Елизавета Петровна произвела его въ чинъ дѣйствит. статск. совѣтника, а затѣмъ въ 1747 г. Рибейро Саншешъ, въ виду гоненія на евреевъ, уѣхалъ изъ Россіи и доживалъ свой вѣкъ среди ученыхъ занятій въ Парижѣ. При восшествіи на престолъ Екатерины II, которую Саншешъ лѣчилъ во время ея болѣзни въ 1744 г., еще великою княгинею, онъ обратился къ ней съ просьбою о назначеніи ему ежегодной пенсіи и таковая ему была пожалована въ размѣрѣ тысячи рублей въ 1762 году, «для того, что онъ меня за помощію Божіею отъ смерти спасъ», какъ выразилась Екатерина II. Рибейро Саншешъ умеръ въ 1783 г. въ Парижѣ. Онъ авторъ извѣстнаго разсужденія о русскихъ парныхъ баняхъ, стр. 22, 34.

Ришелье Армонъ-Жанъ дю Плесси, кардиналъ, герцогъ Ришелье род. въ Парижѣ 5 октября 1585 г. и носилъ сперва титулъ маркиза Шиллонъ, началъ военное поприще. Онъ скоро занялся богословіемъ, былъ посвященъ въ священники 22 лѣтъ и сдѣланъ епископомъ въ Люсонъ, а затѣмъ назначенный духовникомъ Маріи Медичи, раздѣляя ея судьбу, помирилъ ее съ сыномъ, Людовикомъ XIII и былъ сдѣ-

ланъ кардиналомъ и членомъ королевскаго совѣта. Ришелье явился истиннымъ правителемъ Франціи, много сдѣлавъ для усиленія королевской власти и объединенія Франціи. Онъ умеръ 4 декабря 1642 г. въ Парижѣ. Послѣ него остались — Политическое завѣщаніе, а также Мемуары и множество писемъ, депешъ, инструкцій и т. д., стр. 250.

Рогенбергъ Фридрихъ, прусскій уроженецъ, мастеръ янтарный, стр. 99.

Рокотовъ Ѳеодоръ Степановичъ, поступилъ въ Академію Художествъ въ 1760 г. ученикомъ и въ январѣ 1762 г., уже признанъ адъюнктомъ портретной живописи. Онъ былъ обязанъ поправлять рисунки учениковъ и имѣть смотрѣніе въ чистотѣ ихъ и опрятности. Рокотовъ пріобрѣлъ извѣстность портретами императрицы Екатерины II и многихъ выдающихся лицъ ея двора. Онъ умеръ въ 1810 году, стр. 340.

Ролленъ, скульпторъ Ролленъ Луи, родомъ изъ Ліона, прибылъ въ Петербургъ при Елизаветѣ Петровнѣ въ 1761 году, гдѣ пробылъ до 1791 г., когда умеръ 80 лѣтъ. Онъ обучалъ въ Академіи Художествъ орнаментной скульптурѣ съ 1766 по 1769 годъ, стр. 337.

Ромбергъ, состоялъ камердинеромъ при вел. кн. Петрѣ Ѳеодоровичѣ, стр. 23.

Рондо, леди, супруга англійскаго резидента при русскомъ дворѣ, находилась въ Россіи съ 1731 до 1739 г., собрала много любопытныхъ свѣдѣній за это время и напечатала ихъ въ Лондонѣ въ 1775 г., подъ заглавіемъ: «Письма къ пріятельницѣ въ Лондонѣ», на англійскомъ языкѣ. Эти письма были переведены на русскій языкъ, стр. 4.

Рослэнъ (Roslen), р. въ 1718 г. въ Мальмѣ, обучался портретной живописи въ Парижѣ и пріобрѣлъ извѣстность прекраснаго портретиста. Онъ умеръ въ 1793 году въ Парижѣ, стр. 462.

Россій Игнатій Ивановичъ, статскій совѣтникъ, былъ членомъ Канцеляріи отъ строенія въ 1766 году, стр. 94, прил. стр. 26, 27.

Ростъ Іоаннъ-Іоахимъ Юліусъ, въ русскомъ переводѣ Иванъ Акимовичъ, р. 1726 г. въ Германіи, получилъ образованіе въ Геттингскомъ университетѣ и скоро приглашенъ былъ профессоромъ во вновь учрежденный Московскій университетъ, въ которомъ преподавалъ сперва англійскій языкъ, а затѣмъ математическія науки на латинскомъ языкѣ. Позднѣе, въ 1761 г., онъ читалъ прикладную математику и экспериментальную физику. Не оставляя университета, Ростъ исправлялъ обязанность главнаго надзирателя воспитательнаго дома, но не долго. Кромѣ того, онъ занимался еще торговыми дѣлами: онъ былъ агентъ-коммиссіонеръ по отправкѣ въ Голландію разныхъ сырыхъ продуктовъ (хлѣба, сала, пеньки, соломы и т. д.). Эта торговля доставила Росту не малое состояніе. Онъ умеръ въ Москвѣ въ 1791 г., стр. 153, 169.

Рубенсъ Петеръ Пауль, знаменитый фламандскій живописецъ, р. 29 іюня 1577 г. въ гор. Зигенѣ, Нассаускомъ герцогствѣ, обучался въ Антверпенѣ, а потомъ въ Италіи. Онъ умеръ въ 1640 г. 30 мая, оставивъ значительное количество прекрасныхъ картинъ, стр. 322.

Рулье, Rouillé Antoine Louis, графъ де Жуи, род. въ Парижѣ 1689, былъ совѣтникомъ парламента, начальникомъ книжнаго дѣла, наконецъ морскимъ министромъ послѣ Морепа съ 1744 года и очень заботился о поднятіи и развитіи французскаго флота и морской торговли. Въ 1755 г. онъ былъ сдѣланъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, заключилъ договоръ отъ имени Людовика XV съ Маріею Терезіею, въ 1756 г., мая 1 и затѣмъ въ 1757 г. подалъ въ отставку. Людовикъ XV назначилъ его главнымъ начальникомъ почты, и въ этомъ званіи онъ умеръ въ 1761 г., въ Нолльи, стр. 35.

Румянцова, графиня, Марья Андреевна, дочь А. А. Матвѣева, р. въ 1699 г., вступила въ бракъ съ дворяниномъ А. И. Румянцовымъ, любимцемъ Петра I, въ 1718 г. и пожалована въ 1735 г. статсъ-дамою. Она пользовалась расположеніемъ Елизаветы, имѣла большое значеніе при дворѣ, была приставлена къ принцессѣ Ангальтъ-Цербстской (будущей императрицѣ Екатеринѣ II) и скоро стала во главѣ женской партіи при дворѣ вел. кн. Петра Теодоровича. При Екатеринѣ II Румянцова была пожалована въ 1776 г. гофмейстериною и скончалась въ 1788 году, стр. 20.

Румянцовъ, графъ, Николай Петровичъ, р. въ 1754 г. и уже въ 1779 г. былъ чрезвычайнымъ посланникомъ въ Франкфуртъ. При Павлѣ I оставался безъ дѣлъ, но при Александрѣ I былъ министромъ коммерціи, директоромъ водяныхъ коммуникацій, а съ 1807 г. управлялъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и пожалованъ каплеромъ въ 1809 году. Въ 1812 г. его поразили параличъ, онъ оставилъ государственную службу и посвятилъ себя отечественной исторіи, которой оказалъ великія услуги изданіемъ различныхъ историческихъ памятниковъ. Румянцовъ скончался въ 1826 году, стр. 219.

Румянцовъ Петръ Александровичъ, р. въ 1725 г., поступилъ въ военную службу и скоро сталъ извѣстенъ, отличившись въ сраженіи при Гроссъ-Егерсдорфѣ и взявъ Кольбергъ. Екатерина II назначила его генералъ-губернаторомъ Малороссіи въ 1764 г. Въ войну съ турками 1768 г. Румянцовъ командовалъ 2 арміею, а затѣмъ первую и ознаменовалъ себя побѣдами при Ларгѣ, Кагулѣ и занятіемъ многихъ крѣпостей, послѣ чего онъ заключилъ замѣчательный Кучукъ-Кайнарджійскій миръ, за который награжденъ наименованіемъ Задунайскаго и фельдмаршальскимъ жезломъ. Послѣ этой войны, Румянцовъ возвратился въ Малороссію и подготавливалъ введеніе общерусскихъ порядковъ въ Малороссіи. Позднѣе онъ принималъ участіе въ турецкой войнѣ 1790 г., въ войнѣ съ поляками 1793—95, завершившейся штурмомъ Праги и взятіемъ Варшавы. Румянцовъ умеръ близъ г. Кіева, въ Ташани, въ 1796 году и похороненъ въ Кіевѣ, стр. 73, 384.

Румянцовъ Сергѣй Петровичъ, р. въ 1755 г., былъ назначенъ въ 1771 г. камеръ-юнкеромъ, а затѣмъ посланникомъ, сперва къ курфюрсту Баварскому въ 1785 г. а послѣ того въ Берланъ, откуда былъ скоро отозванъ въ 1788 году. Послѣ этого С. П. Румянцовъ не занималъ государственныхъ должностей и умеръ въ 1838 году. По

его записки состоялся указъ 25 февраля 1803 г. о свободныхъ хлѣбопашцахъ, стр. 470.

Руссо Жанъ-Жакъ, род. въ Женевѣ 28 июня 1712 г. и умеръ близъ Парижа, въ Ерменонвиллѣ, 3 іюля 1778. Одинъ изъ французскихъ философовъ, имѣвшій наибольшее вліяніе на умы, не только во Франціи, но и во всей Европѣ, въ XVIII вѣкѣ, своими произведеніями, какъ-то: Новая Элоиза (1760), Эмиль или о воспитаніи (1762), Общественный контрактъ или начала государственнаго права (1762), Письма съ горы (1764), Исповѣдь и пр. и пр., стр. 39, 47, 51, 57, 60, 114.

Рюльеръ (Rulhière), р. 1735, служилъ въ военной службѣ, а потомъ по дипломатической части. Онъ былъ секретаремъ французскаго посланника въ Петербургѣ, барона Бретеля и составилъ записку о вступленіи на престолъ Екатерины II, которую Императрица пыталась отъ него приобрести, но безъ успѣха. Рюльеръ умеръ въ 1791 году, стр. 439.

Саблэ, род. въ 1598 г. Отецъ ея маршалъ Суврэ, былъ наставникомъ Людовика XIII и представилъ свою дочь 12 лѣтъ ко двору, гдѣ она была сдѣлана фрейлиною Маріи Медичи, а 16 лѣтъ ее выдали замужъ въ 1614 г. за маркиза де-Саблэ. Она не держалась правилъ строгой нравственности, имѣла не мало любовниковъ, въ числѣ которыхъ, былъ и знаменитый маршалъ Монморанси и также писатель Вуатюръ, и даже Вольтеръ. Она была одна изъ самыхъ образованныхъ и остроумныхъ дамъ первой половины XVII столѣтія и имѣла блестящій салонъ въ предмѣстьѣ Сенъ-Оноре, близъ Королевской площади. Она прекрасно владѣла перомъ, тщательно сохраняла копии со всѣхъ своихъ писемъ и записокъ, очень любила заниматься изложеніемъ мыслей и правилъ на подбѣе изданныхъ позднѣе Ларошфуко (Maximes) и тщательно отдѣливала оныя; они были позднѣе напечатаны подъ заглавіемъ Maximes de la marquise de Sablé въ 1678 г. Подъ конецъ жизни де-Саблэ вдалась въ набожность, удалилась отъ свѣта въ Поръ-Ройаль, гдѣ выстроила себѣ совсѣмъ отдѣльное помѣщеніе, но продолжала вышиваться въ дѣла политики и дѣла фронды. Она умерла въ 1687 году.

Саблуновъ Александръ Александровичъ, р. въ 1749 г. и умеръ въ 1828 г., будучи сенаторомъ и членомъ государственнаго совѣта. Отецъ его Александръ Ульяновичъ (1712—1773 г.), былъ Кофишенкомъ Елизаветы Петровны и получилъ отъ нея значительныя помѣстья стр. 214, 442.

Сабуровъ Василій, подполковникъ Кіевскаго гарнизона, состоялъ флигель-адъютантомъ въ 1728 г., а затѣмъ въ числѣ генеральскаго адъютантовъ при генералъ-фельдмаршалѣ князѣ Ив. Ю. Трубецкомъ стр. 13, 14, прил. стр. 1—3.

Салинсъ, графъ, подполковникъ, инспекторскій помощникъ въ Московскомъ Коммерческомъ училищѣ; онъ оставилъ училище въ 1789 году, стр. 418.

Салтыковъ Александръ Михайловичъ, р. около 1728 г., состоялъ въ военной службѣ, занимался переводами романовъ и вскорѣ пере-

мѣщенъ смотрителемъ матеріаловъ въ Академіи Художествъ въ чинѣ маіора. Обладая знаніемъ французскаго языка, и владѣя имъ хорошо, Салтыковъ былъ назначенъ конференцъ-секретаремъ Академіи Художествъ въ 1765 году. Онъ былъ уличенъ въ недочетѣ разныхъ суммъ по Академіи, хотя и пополнилъ деньги, но былъ уволенъ отъ службы въ 1774 году, и вскорѣ послѣ этого умеръ стр. 310, 324, 345.

Салтыковъ Петръ Семеновичъ, началъ службу военную въ 1714 г. рядовымъ, и былъ отправленъ Петромъ I во Францію обучаться мореходству. Позднѣе въ семилѣтней войнѣ 1759 г. былъ главнокомандующимъ, одержалъ надъ Фридрихомъ II побѣды при Цюлихау и Кунерсдорфѣ, и былъ пожалованъ въ фельдмаршалы. Въ 1763 г., онъ назначенъ главнокомандующимъ въ Москвѣ, по своимъ дѣйствіями во время чумы въ Москвѣ 1772 г., навлекъ гнѣвъ Екатерины II, оставилъ службу и въ томъ же году умеръ, стр. 89, 236, 269—274, 422; прил. ст. 184.

Сальдернъ Каспаръ, род. 11-го іюля 1711 г. въ Апенраде въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ, учился въ Килѣ и Геттингенѣ, поступилъ на службу герцога, отправился въ Россію въ 1751 г. къ велик. кн. Петру Ѳеодоровичу, и имѣлъ сношенія съ Екатериною II и Павлынымъ. Позднѣе онъ находился при кн. Репнинѣ въ Варшавѣ въ 1766 г., а потомъ былъ самъ посланникомъ въ Варшавѣ съ 1771 по 1772 г. Послѣ этого Сальдернъ участвовалъ въ рѣшеніи вопроса объ Ольденбургѣ и Дельменгорстѣ и уѣхалъ къ себѣ въ помѣстье Ширензе близъ Рендсбурга, гдѣ былъ великолѣпный садъ. Онъ тутъ и умеръ 31-го октября 1786 года, стр. 66.

Сахаровъ Семенъ Игнатьевичъ, провинціальный прокуроръ, прилож. стр. 89.

Сахаровъ Александръ Игнатьевичъ, камердинеръ императрицы Екатерины II, стр. 223, 224; прил. стр. 89, 183.

Севиньи Марія де-Рабютенъ-Шанталъ, род. въ Парижѣ 6-го февраля 1626 г., воспитывалась у дяди и подъ руководствомъ Менара и Шапелена обучилась языкамъ французскому, латинскому, испанскому и итальянскому. Свое образованіе она завершила при дворѣ Анны Австрійской, вышла замужъ въ 1644 году за маркиза Генриха де-Севиньи (кутилу и дуэлиста), чрезъ семь лѣтъ овдовѣла, и посвятила себя всецѣло воспитанію двухъ своихъ дѣтей. По вступленіи ея дочери въ 1669 году въ бракъ съ г. Гриньянъ, назначеннымъ правителемъ въ Провансъ, она вела съ нею извѣстную переписку, продолжавшуюся 27 лѣтъ. Эти письма составили славу г-жѣ Севиньи, и являются такимъ же важнымъ историческимъ документомъ, какъ и записки герцога Сенъ-Симона. Письма эти, кромѣ того считаются образцами прекраснаго слога. Севиньи вела также переписку съ многими другими лицами, какъ-то герцогомъ Ларошфуко, графомъ Бюсси-Рабютенъ, господами Лафайетъ, де-Куланжъ и т. д. Она умерла 18-го апрѣля 1696 г. въ Гриньянъ (департаментъ Дромы), стр. 40.

Сегюръ, графъ Луи Филиппъ d'Agессо, р. 1753 г., участвовалъ

въ войнѣ сѣверо-американскихъ штатовъ, въ 1783 г. былъ назначенъ посломъ въ Петербургъ, и какъ пріятный и остроумный собесѣдникъ пользовался расположеніемъ Екатерины II. Позже онъ былъ членомъ учредительнаго собранія въ Парижѣ, въ 1792 г. посланникомъ въ Пруссіи а послѣ казни Людовика XVI, оставилъ службу и жилъ въ деревнѣ. Во время консульства, Сегюръ былъ членомъ законодательнаго корпуса; во время Имперіи оберъ-церемоніймейстеромъ и сенаторомъ, а при Людовикѣ XVIII—сдѣланъ пэромъ. Онъ умеръ въ 1830 г. Онъ авторъ многихъ сочиненій, стр. 15.

Седенъ (Sédaine Michel-Jean), р. 4-го іюля 1719 г. въ Парижѣ, гдѣ и умеръ 17-го мая 1797 г. Отецъ готовилъ его быть архитекторомъ, но молодой Седенъ имѣлъ призваніе къ литературѣ и постоянно ею занимался, работая у архитектора. Онъ сталъ писать стихи и пьесы для театра, скоро доставившія ему извѣстность остроуміемъ и живостью ихъ содержанія, стр. 331, 446.

Семеновъ, истопникъ при дворцѣ Екатерины II, стр. 242.

Семеновъ Иванъ, поступилъ въ Академію Художествъ въ 1758 г., имѣя 17 лѣтъ, занимался скульптурою и удостоенъ большого награжденія, стр. 337.

Сенъ-Эвремонтъ (Saint-Evremond), р. въ Сенъ-Дени 1-го апрѣля 1613 г. умеръ въ Лондонѣ 29-го сентября 1703 г., обучался въ коллегіи іезуитовъ въ Парижѣ, а затѣмъ служилъ въ кавалеріи и участвовалъ въ сраженіяхъ при Рокруа, Нордлингенѣ, гдѣ былъ тяжело раненъ въ ногу. Позднѣе во времена фронды, онъ былъ на сторонѣ короля и написалъ на противниковъ его злую сатиру. Онъ былъ привлеченъ къ дѣлу Фука, покинулъ Францію въ 1661 году, и поселился въ Англіи, гдѣ сошелся съ Гоббсомъ, Коулеемъ и другими писателями, а также съ герцогинею Мазарини, которая устроила въ Лондонѣ салонъ, на манеръ парижскихъ. Сенъ-Эвремонтъ провелъ остальную жизнь свою въ Лондонѣ, и написалъ не мало сочиненій, какъ-то: о трагедіи древнихъ и новѣйшихъ народовъ, разсужденія о различныхъ направленіяхъ духа римлянъ, замѣчанія и сужденія о латинскихъ писателяхъ Сенека, Плутархъ, Петроній, Саллюстіанъ, Тацитъ и т. д., стр. 365.

Сердюновъ Степанъ, поступилъ въ Академію Художествъ въ 1761 г. отличался хорошими успѣхами по живописи исторической, награжденъ въ 1768 г. золотою медалью, и въ 1770 г. выпущенъ художникомъ живописи исторической, и отправленъ пенсіонеромъ Академіи за границу въ Римъ къ Батонію или Мёнсу, стр. 329.

Серренсенъ, обучалъ въ Академіи Художествъ столярной, штучной, фигурной и модельной крупной и мелкой работѣ съ 1768 года по 1771 годъ, когда былъ уволенъ отъ Академіи, стр. 338.

Сиверсъ Елизавета Карловна, дочь Карла Ефимовича, вступила въ бракъ съ своимъ дядею Яковомъ Ефимовичемъ, но развелась съ нимъ и вступила въ бракъ съ княземъ Путятинымъ, стр. 467.

Сиверсъ Карлъ Ефимовичъ, былъ сперва кофшпенкомъ цесаревны Елизаветы Петровны, а позднѣе генераль-поручикъ, оберъ-гофмаршаломъ и воспитателемъ своего племянника Якова Сиверса,

Онъ возведенъ въ графское достоинство Римской Имперіи, 3-го февраля 1760 г. и умеръ въ 1774 г., стр. 155.

Сиверсъ Яковъ Ефимовичъ, р. 19-го августа 1731 г. въ Везенбергѣ, гдѣ отецъ его управлялъ имѣніемъ барона Тизенгаузена. Молодой Сиверсъ служилъ сперва въ военной службѣ въ 1764 г., сдѣланъ губернаторомъ Новгорода, и дѣятельно заботился съ устройствѣ водныхъ сообщеній, между Волгою и Ладожскимъ озеромъ. Онъ принималъ участіе въ составленіи наказа и учрежденія о губерніяхъ, и открылъ въ 1778 году намѣстничества въ Твери, Псковѣ, Новгородѣ въ качествѣ новгородскаго и тверскаго генералъ-губернатора. Въ 1781 г. онъ сложилъ съ себя эту должность, поселился въ своемъ имѣніи въ Лифляндіи, и только въ 1792 г., былъ назначенъ въ Варшаву. Послѣ совершившагося 3-го раздѣла Польши, онъ снова поселился въ деревнѣ, получивъ въ 1795 году отъ императрицы обширное имѣніе въ Минской губ. По кончинѣ Екатерины II отъ 22-го декабря 1796 г., сдѣлавъ начальникомъ воспитательнаго дома, а въ 1797 г., ему поручено завѣдывать всѣми водными сообщеніями. Въ 1798 г., онъ былъ возведенъ въ графское достоинство, а въ 1800 г. вышелъ совсѣмъ въ отставку, и снова поселился въ деревнѣ, гдѣ и умеръ 11-го іюля 1808 года. Онъ былъ женатъ на своей двоюродной сестрѣ Елизаветѣ Карловнѣ Сиверсъ, стр. 99, 241, 328, 419, 466, прил., стр. 141.

Симонъ Антуанъ, парижскій формовальнаго, литейнаго, чеканнаго и золотарнаго дѣла мастеръ, обучавшій этому дѣлу въ Академіи Художествъ съ 1769 года, всего одинъ годъ, стр. 337.

Солонъ, извѣстный государственный человѣкъ, законодатель, философъ и поэтъ древней Греціи, причисленный къ числу семи греческихъ мудрецовъ. Онъ родился на островѣ Саламинѣ близъ Аѣны въ 688 году до Рожд. Христова, и умеръ 80 лѣтъ на островѣ Кипрѣ въ 559 году. Онъ далъ государственное устройство Аѣнской республикѣ, прил., ст. 156.

Сиванчи, служилъ около 10 лѣтъ инспекторомъ-экономомъ въ Шляхетномъ корпусѣ, а затѣмъ былъ бухгалтеромъ въ Московской сохранный казны при Бецкомъ и произвелъ растрату, стр. 196, 197, 221.

Скорминовъ, секретарь юстицъ-коллегій въ 1780 году, ст. 243, 244, прил., стр. 179, 180.

Снайдерсъ (Snyders) Францискъ, р. въ 1579 г. въ Антверпенѣ, ученикъ знаменитаго Рубенса, сдѣлался также извѣстнымъ живописцемъ фламандской школы. Онъ рисовалъ по преимуществу звѣрей и плоды, и въ этомъ родѣ едва ли кто его превзошелъ. Снайдерсъ умеръ въ 1657 году, стр. 322.

Соймоновъ Петръ Александровичъ, р. 1737 г., былъ статсъ-секретарь имп. Екатерины II, кавалеръ св. Владиміра, и участвовалъ въ управленіи театрами. Онъ умеръ 2-го января 1800 года, прил., стр. 97, 163.

Соколова Настасья Ивановна, крит. и біограф. о ней свѣдѣнія на стр. 61, 445, 452—454, прил., стр. 186, 192, 193, 194.

Соколовъ Петръ Ивановичъ, поступилъ въ Академію Художествъ съ 1764 г., и, окончивъ съ успѣхомъ курсъ по историческому живописному классу въ 1774 году, былъ посланъ пенсіонеромъ Академіи за границу, и за присланную картину признанъ назначеннымъ въ академики. По возвращеніи въ 1779 г. въ Петербургъ, опредѣленъ преподавателемъ въ классы, и за картину Адонисъ и Венера удостоенъ въ 1785 г. званія адъюнктъ-профессора. Отъ долговременной болѣзни умеръ 20-го апрѣля 1791 года, и его вдова предоставила Академіи около 120 его рисунковъ за 150 рублей, стр. 329.

Солдагги, два брата итальянца, преподававшіе въ Академіи Художествъ, одинъ съ 1791 г. по 1793 годъ скульптуру орнаментную, а другой братъ его, занимавшійся тѣмъ же съ 1793 года, стр. 337.

Сомезъ Клавдій (Saumaise), р. 1588 г. въ Сомюрѣ, 16 лѣтъ былъ въ Парижѣ, и своими дарованіями обратилъ на себя вниманіе Касобона, который направилъ его къ Годафруа въ Гейдельбергъ, гдѣ Сомезъ и занялся изученіемъ права и древнихъ языковъ. Онъ былъ неутомимый труженикъ, просиживалъ ночи за чтеніемъ и приобрѣлъ обширныя и разнообразныя познанія. Возвратясь въ Парижъ, онъ продолжалъ занятія по классической древности. Сомезъ былъ филологъ и критикъ, основательно знавшій греческую и римскую литературу, а также бытъ Греціи и Рима; онъ авторъ многихъ юридическихъ изслѣдованій, какъ-то о ростѣ, по поводу котораго, вступилъ въ споръ съ богословами и юристами того времени. Онъ умеръ въ Мэстрихтѣ въ 1653 году, стр. 40.

Спиридовъ Григорій Андреевичъ, р. 1713 г., служилъ во флотѣ съ 1730 года, командовалъ десантомъ у Кольберга въ 1760 и 1761 годахъ, былъ командиромъ портовъ: Ревельскаго съ 1767 г. и Кронштадтскаго съ 1769 г. Въ турецкую войну онъ командовалъ отрядомъ судовъ въ Архипелагѣ, и участвовалъ на кораблѣ св. Евстафіи въ Чесменской битвѣ 1770 г. Въ 1774 г. онъ уволенъ въ отставку за потерю корабля Азія и умеръ 8-го апрѣля 1790 г. въ Москвѣ, стр. 322.

Старовъ Иванъ Егоровичъ, р. 1743 г., сынъ дьякона московской епархіи, обучался въ Московскомъ университетѣ въ 1755 г., а потомъ въ Академіи Художествъ въ Петербургѣ. Онъ былъ посланъ пансіонеромъ Академіи за границу, и по возвращеніи сдѣлавъ академикомъ въ 1769 году. Онъ строилъ соборъ въ Александро-Невской лаврѣ, Таврической дворецъ и таковой же въ Пеллѣ. Онъ умеръ въ 1805 году, стр. 325, 329, 340.

Стрекаловъ Степанъ Ѳеодоровичъ, былъ статсъ-секретарь Екатерины II, съ 1768 г. и управлялъ ея кабинетомъ, а также дѣлами Совѣта. Въ 1784 г., онъ былъ сдѣланъ сенаторомъ, исправлялъ должность директора Академіи Наукъ, при отъѣздѣ Дашковой, и ревизовалъ Киевскую губернію въ 1787 году. Въ 1789 г., Стрекаловъ былъ уволенъ отъ начальства надъ кабинетомъ, и умеръ 10-го октября 1805 года, стр. 294.

Строгановъ, графъ Александръ Сергѣевичъ, р. 3-го января 1733 г.,

получилъ хорошее образованіе; долго путешествовалъ за границею, и, вступивъ въ бракъ съ Анною Михайловною Воронцовою, фрейлною Елизаветы, открылъ себѣ блестящую карьеру, тѣмъ болѣе, что онъ являлся однимъ изъ остроумнѣйшихъ и любезнѣйшихъ собесѣдниковъ при дворѣ Екатерины II. Графъ занимался изученіемъ образцовыхъ произведеній живописи, покупалъ картины при своихъ путешествіяхъ за границу съ художественною цѣлію, и составилъ себѣ извѣстную коллекцію картинъ. Позднѣе 23-го іюня 1800 г., онъ былъ назначенъ президентомъ Академіи Художествъ, и умеръ въ этомъ званіи въ 1811 году. Заботливость его о поощреніи художниковъ, постоянно испрашиваемая имъ для нихъ милости у государя, и расположеніе къ нему трехъ монарховъ доказываютъ, что графъ былъ человѣкъ прекрасныхъ правилъ и самыхъ возвышенныхъ стремленій, стр. 197, 346.

Сулима Акимъ Семеновичъ, стр. 377—379, кратк. біограф. о немъ свидѣнія, стр. 377—39.

Сумароковъ Александръ Петровичъ, р. 14-го ноября 1717 г. въ Финляндіи близъ Вильманстранда, воспитывался въ Сухопутномъ Шляхетномъ корпусѣ, обратилъ на себя вниманіе любовью къ научнымъ занятіямъ и своими литературными и сценическими произведеніями (переложеніями съ французскихъ). Онъ скоро сталъ самъ писать трагедіи, которыя игрались при Высочайшемъ дворѣ, какъ-то: Хоревъ, Синавъ и Труворъ, а также комедіи, и приобрѣлъ извѣстность въ свое время. Крайне самолюбивый и строптивый нравъ его служилъ для него источникомъ ссоръ и столкновеній. Онъ почти нигдѣ не уживался. Съ цензурою велъ отчаянную борьбу, спорилъ съ сильными вельможами и т. д. Онъ умеръ въ Москвѣ 59 лѣтъ, и похороненъ въ Донскомъ монастырѣ, стр. 235, 236, 302, 342, 359, 450.

Сумароковъ Петръ Спиридоновичъ, р. 1709 г., былъ отправленъ Ягужинскимъ въ Митаву, для предупрежденія Анны Іоанновны о замыслахъ верховниковъ, и позже былъ оберъ-штабмейстеромъ и сенаторомъ. Онъ умеръ въ 1780 году, стр. 22, 59, 60.

Сумароковъ Павелъ Ивановичъ, писатель, сенаторъ и членъ российской академіи. Онъ умеръ въ 1846 г., онъ написалъ черты Екатерины Великія, Досуги Крымскаго судьи и т. д., стр. 282.

Сутерландъ, былъ придворный банкиръ при Екатеринѣ II, стр. 392—394; прил., стр. 171.

Сухомлиновъ Михаилъ Ивановичъ, р. 1828 г. въ Харьковѣ, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ въ 1848 г., получилъ степень магистра въ 1852 г., и затѣмъ въ 1856 г. доктора славяно-русской филологіи, и былъ профессоромъ с.-петербургскаго университета. Въ 1872 г. избранъ академикомъ, а съ 1899 г. былъ председателемъ II отдѣленія академіи наукъ. Онъ умеръ въ 1901 году. Сухомлиновъ авторъ очень многихъ цѣнныхъ изслѣдованій и трудовъ, въ томъ числѣ: Матеріаловъ для исторіи Академіи Наукъ, Исторіи Российской Академіи, изданіе сочиненій Ломоносова и т. д., стр. 112, 113.

Съченевъ Дмитрій, митрополитъ новгородскій, съ 1757 г. Онъ

род. въ 1708 г., обучался въ Московской славяно-греко-латинской академіи, принялъ монашество въ 1732 году, и затѣмъ въ 1740 г. отправленъ во главѣ миссіи, для обращенія въ христіанство магометанъ и язычниковъ нижегородской епархіи. Въ 1752 г. назначенъ епископомъ рязанскимъ и вызванъ въ Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ. Въ 1762 г. совершалъ чинъ коронованія императрицы Екатерины II, и былъ депутатомъ отъ духовенства въ комиссію, для составленія новаго Уложенія. Онъ умеръ въ 1767 г. Сѣменовъ принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ проповѣдниковъ нашей церкви, стр. 263.

Талызинъ Иванъ Лукьяновичъ, выпущенъ изъ Морской академіи въ гардемарины въ 1716 г., былъ посланъ за границу, и по возвращеніи назначенъ помощникомъ экипажмейстера при Петербург. портѣ, и въ 1748 г. уже произведенъ въ генералъ-лейтенанты и назначенъ членомъ адмиралтействъ-Коллегіи. Въ 1757 г., онъ произведенъ въ адмиралы. Въ 1762 г., по приводѣ морскихъ чиновъ къ присягѣ на вѣрность Екатерины II, награжденъ орд. св. Андрея Первозваннаго. Въ 1765 г. Талызинъ уволенъ отъ службы по собственному желанію, стр. 73.

Танауреръ, мастеръ въ Москвѣ, обучавшій питомцевъ воспитательнаго дома въ 1770 годахъ ремесламъ, стр. 180, 181.

Таубертъ Іоаннъ Каспаръ, р. 31 авг. 1717 г. въ Петербургѣ, поступилъ въ числѣ первыхъ учениковъ въ гимназію при Академіи Наукъ, а затѣмъ съ 1732 г. служилъ въ Академіи Наукъ и велъ журналы конференцій ея, былъ унтеръ-библіотекаръ. Онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Шумахера и сталъ завѣдывать хозяйственною частью Академіи и въ 1762 г. былъ произведенъ въ статскіе совѣтники и назначенъ бібліотекаріусомъ Ея Величества. Онъ учредилъ при Академіи Наукъ особое училище, но скоро по причинѣ различныхъ неурядковъ остался не у дѣлъ и затѣмъ 9 мая 1771 года умеръ, стр. 59, 60, 114.

Тейхеръ Іоганнъ Христофъ, род. въ 1715 г. въ Дрезденѣ, былъ граверъ, занимался гравированіемъ картинъ Дрезденской галлеріи. Былъ приглашенъ въ 1760 г. въ учрежденную Академію Художествъ въ Петербургъ, но пробылъ очень не долго. Тейхеръ умеръ въ 1765 году, стр. 304.

Теличкиновъ, былъ одинъ изъ придворныхъ берейторовъ въ царствованіе Екатерины II, стр. 349.

Тепловъ Григорій Николаевичъ, р. 20-го ноября 1711 г., сынъ истопника, обучался въ Александро-Невской семинаріи, потомъ былъ студентъ академіи наукъ, а затѣмъ учился за границею. Въ 1742 г. назначенъ адъюнктомъ Академіи наукъ, и состоялъ при графѣ Кириллѣ Разумовскомъ. Съ 1763 по 1768 г. былъ статсъ-секретаремъ Екатерины II, а потомъ сенаторомъ. Онъ умеръ 30-го марта 1779 года, стр. 90, 182, 209, 253, 298, 313, 398, прилож., стр. 38 135, 163.

Титовъ Сергѣй Николаевичъ, полковникъ, получившій привиле-

гію на пять лѣтъ содержать московскій театръ, застроенный Локателли, стр. 236.

Толь Карлъ Ѳеодоровичъ, род. 1777 г., воспитывался въ Шляхет. кадет. корпусѣ и въ 1796 г. выпущенъ поручикомъ въ свиту Ею Величества по квартирмейстерской части. Толь участвовалъ въ походѣ Суворова въ Италиі и Швейцаріи, затѣмъ въ сраженіи при Аустерлицѣ 1805 г., въ войнѣ съ турками 1809 г., въ Отечественной войнѣ 1812 г., при чемъ исправлялъ должность генераль-квартирмейстера главной арміи, а также въ войнѣ 1813 и 1814 годовъ. Въ 1823 г. Толь сдѣланъ генераль-адъютантомъ, а въ 1826 г. произведенъ въ генералы отъ-инфантеріи. Искуснымъ распоряженіемъ Толя обязаны мы удачными дѣйствіями въ турецкую войну 1829 г., и при усмирении возстанія Польши въ 1830 г. Въ 1833 г. Толь былъ назначенъ главноуправляющимъ путями сообщенія и публичными зданіями. Въ 1839 г. его постигъ нервный ударъ, послѣ котораго онъ умеръ въ 1842 году, стр. 384.

Торелли Стефанъ, профессоръ живописи, при Академіи Художествъ съ 1762 г. по 1768 г., когда по прошенію своему былъ уволенъ отъ Академіи съ пенсією 175 руб. въ годъ по его смерти, стр. 324.

Трубецкая Ирина Григорьевна, дочь боярина Нарышкина, род. въ 1669 г., вступила въ бракъ съ княземъ Иваномъ Юрьевичемъ Трубецкимъ, и умерла 21-го іюня 1749 года, стр. 9.

Трубецкая, супруга фельдмаршала Никиты Юрьевича, очевидно вторая, вдова Анна Даниловна Хераскова, рожденная княжна Друцкая, съ которою фельдмаршалъ Трубецкой вступилъ во второй бракъ 10-го ноября 1785 года, послѣ кончины первой своей супруги Анастасіи Гавриловны Головкиной. Вторая супруга фельдмаршала Анна Даниловна, мать поэта Хераскова, стр. 65.

Трубецкой Иванъ Юрьевичъ, князь, стр. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 25—28, 99, приложенія, стр. 1, 2, 3, 4, 5, 6, крат. біограф. о немъ свѣдѣнія, на стр. 25—28.

Трубецкой, князь Никита Юрьевичъ, р. 6-го мая 1699 г., служилъ въ л.-гв. Преображенскомъ полку съ 28-го января 1722 г. произведенъ Анною Іоанновною въ 1730 г. въ генераль-маіора, назначенъ генераль кригсъ-комиссаромъ въ армію, находился въ 1735 г. въ Украинѣ, а въ 1737 г. произведенъ въ генераль-лейтенанты, и награжденъ орденомъ св. Александра Невскаго. Въ 1741 г. онъ назначенъ генераль-прокуроромъ, отправлялъ эту должность болѣе 20 лѣтъ, проявивъ большую энергію и дѣятельность. Въ это время онъ былъ произведенъ 5-го сентября 1751 г. въ генераль-фельдмаршалы. Въ 1760 г. Трубецкой оставилъ должность генераль-прокурора, сдѣланъ сенаторомъ, президентомъ военной коллегіи, а при Петрѣ III подполковникомъ Преображенскаго полка. При коронаціи Екатерины II, Трубецкой былъ верховнымъ маршаломъ, и вскорѣ за тѣмъ 9-го іюня 1763 г. по прошенію уволенъ съ пенсією. Онъ умеръ 16-го октября 1767 года, стр. 62, 235.

Трубецкой Петръ Никитичъ, князь, р. 4-го августа 1724 г., всту-

пиль 19 лѣтъ въ военную службу и въ 1758 г. пожалованъ камеръ-юнкеромъ, а 28-го декабря 1761 г. дѣйствительнымъ камергеромъ и назначенъ оберъ-прокуроромъ Сената. Въ 1764 г. 23-го января произведенъ въ тайные совѣтники, и назначенъ сенаторомъ, а позднѣе также помощникомъ И. Ив. Бецкаго по канцеляріи строевой. Въ 1773 г. Трубецкой произведенъ въ дѣйствительные тайные совѣтники. Онъ умеръ въ 1791 г. Трубецкой былъ женатъ на княжнѣ Анастасіи Васильевнѣ Хованской; онъ любилъ заниматься русскою словесностью, самъ писалъ стихи, и былъ въ дружбѣ съ извѣстнымъ историкомъ кн. М. М. Щербатовымъ, стр. 77, 84, 90, 93, 94, 261, 273, 314, прил., стр. 121, 129, 132.

Третьяковскій Василій Кирилловичъ, выдающійся русскій ученый XVIII вѣка и плохой поэтъ, родился 9 февраля 1703 г. въ Астрахани, обучался въ астраханской школѣ, былъ отправленъ въ 1723 г. какъ лучший ученикъ въ академію наукъ въ Петербургъ, а потомъ поѣхалъ за границу, гдѣ не мало бѣдствовалъ. Онъ приобрѣлъ въ Парижѣ обширныя свѣдѣнія въ области теоріи словесности и классическихъ литературъ, и возвратился въ Россію въ 1730 г. однимъ изъ наиболѣе образованныхъ людей своего времени. Но его познанія и трудолюбіе не были оценены по достоинству; всѣ только знали его неудачное стихотворство. Онъ умеръ среди глумленія, насмѣшекъ и обидъ 6 августа 1769 г., оставивъ кромѣ стиховъ всякаго рода переводы: Древняя исторія Роллена; Римская исторія Роллена и Кретье, и Исторія римскихъ императоровъ Кретье, около 30 томовъ, не упоминая о множествѣ другихъ переведенныхъ имъ книгъ, стр. 235.

Торстензонъ, экономъ въ императорской Академіи Художествъ въ 1791 году, прилож., стр. 154.

Трошинскій Дмитрій Прокофьевичъ, р. 1754 г. извѣстный государственный дѣятель времени императрицы Екатерины II, Павла I и Александра I, при которомъ Трошинскій былъ членомъ государственнаго совѣта министромъ удѣловъ, а затѣмъ и юстиціи. Онъ умеръ въ 1829 году, стр. 442.

Тургеневъ Николай Ивановичъ, р. въ 1780 г., воспитывался въ Геттингенѣ, состоялъ въ 1815 г. при администраціи барона Штейна во Франціи, вступилъ позднѣе въ тайное общество «Общественное Благо», а за тѣмъ съ 1825 г. до кончины своей въ 1863 г. проживалъ за границею. Онъ авторъ извѣстныхъ сочиненій Опыты теоріи налоговъ, а также *La Russie et les russes*, стр. 383.

Турчаниновъ Петръ Ивановичъ, состоялъ при собственныхъ дѣлахъ Императрицы Екатерины, былъ генералъ-поручикъ, стр. 100.

Тутолминъ Тимофей Ивановичъ, р. 1740 г., обучался въ Сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ, участвовалъ въ семилѣтней войнѣ и первой турецкой, былъ правителемъ ново-открытаго Новгородскаго вѣдѣстничества, и въ 1782 г. переведенъ губернаторомъ въ Екатеринославль, а съ 1784 г. назначенъ генералъ-губернаторомъ Архангельскимъ и Олонецкимъ. Въ 1789 г. ему было поручено управлять губерніями отъ Польши присоединенными. При Павлѣ I

содержался под стражею, а съ 1806 по 1809 г. былъ главнокомандующимъ въ Москвѣ. Тутолминъ умеръ въ 1809 году, стр. 328, 384.

Тюфякинъ Иванъ Петровичъ, камеръ-юнкеръ, съ 1774 г. состоялъ при дворцахъ Московскихъ въ 1783 г., былъ позднѣе дѣйств. тайн. совѣтникъ, умеръ 4 декабря 1801 года, стр. 90.

Угрюмовъ Григорій Ивановичъ, р. въ 1764 г., поступилъ въ Академію Художествъ въ 1770 г., и, окончивъ курсъ ученія въ 1785 г. съ золотою медалью, былъ посланъ пенсіонеромъ Академіи за границу въ Римъ. По возвращеніи въ отечество въ 1790 г., онъ преподавалъ историческую живопись въ Академіи, былъ удостоенъ званія академика въ 1797 году, а затѣмъ профессора въ 1800 г. когда былъ назначенъ членомъ Совѣта Академіи. Угрюмовъ исполнилъ много хорошихъ портретовъ и большихъ картинъ. Онъ умеръ въ 1823 году, стр. 323.

Умской Богданъ Васильевичъ, одинъ изъ самыхъ первыхъ опекуновъ, главный надзиратель воспитательнаго дома въ Москвѣ, стр. 14, 155.

Фаберъ, бухгалтеръ въ Сохранной Казнѣ Опекунскаго Совѣта въ 1788 году, стр. 197.

Фаваръ Шарль Симонъ, р. въ Парижѣ 13 ноября 1710 г., обучался въ коллегіи Людовикъ Великій, получилъ отъ Академіи (des jeux floraux) награду за свою поэмѣ Франція, освобожденная Орлеанскою дѣвою и продолжая ремесло пирожника, которымъ занимался его отецъ, сталъ писать различныя пьесы для театра, по преимуществу водевилы и комедіи, пользовавшіяся успѣхомъ. Онъ былъ одно время директоромъ Комической оперы въ Парижѣ. Вступивъ въ бракъ съ Дюронсеръ въ 1741 г., Фаваръ посвятилъ себя всецѣло драматическому искусству. Онъ считается отцомъ Комической оперы, и написалъ болѣе 60 пьесъ, какъ то: *La chercheuse d'Esprit*, *Comment l'esprit vient aux filles*, *Le Coq du village*, *Ninette à la cour* и т. д. Онъ умеръ въ Парижѣ 12 мая 1792 г. Его супруга, Марія Жюстина Дюронсеръ (*Duronseray*), родилась 15-го іюня 1727 г. въ Авиньонѣ, дебютировала въ Парижѣ въ Комической оперѣ, подъ именемъ Шантильи въ 1744 г., а позднѣе въ Итальянскомъ театрѣ, и скоро сдѣлалась замѣчательною актрисою; Фаваръ играла наивныя роли субретокъ, крестьянокъ и т. д., отличалась замѣчательнымъ разнообразіемъ въ исполненіи естественностію. Она умерла 22-го апрѣля 1772 г., стр. 283.

Фальконетъ Камиль, р. въ Лионѣ 1671 г. и умеръ въ Парижѣ 1762 г., былъ докторъ и литераторъ, состоялъ членомъ Академіи надписей и изящной литературы. Умирая онъ оставилъ большую бібліотеку, стр. 42.

Фальконетъ Степанъ Маврикій, извѣстный скульпторъ, род. въ 1716 г. въ Парижѣ, гдѣ и умеръ въ 1791 г. Онъ имѣлъ отъ природы влеченіе къ скульптурѣ, но бѣдность родителей не дозволила ему серьезно заняться ею. Извѣстный скульпторъ Лемуаномъ, изъ доброты своей занялся развитіемъ его таланта и помогалъ ему деньгами. Фальконетъ скоро приобрѣлъ извѣстность своими произве-

ніями: Милонъ Кротонскій, Пигмаліонъ, Купальщица, Умирающій Христосъ, Моисей, Давидъ и т. д. Его пріятель Дидеро рекомендовалъ его Императрицѣ Екатеринѣ II, для сдѣланія памятника Петру Великому. Послѣ этой работы Фальконетъ ничего уже не произвелъ замѣчательнаго. Онъ былъ слабъ здоровьемъ и старъ. Въ 1783 г. его постигъ ударъ паралича и онъ восемь лѣтъ пролежалъ до своей кончины въ 1791 году, стр. 343, по 355.

Фельтенъ или Фельтингъ Юрій Матвѣевичъ, былъ старшій профессоръ архитектуры съ 1772 года, членъ Совѣта академіи и статсъ-совѣтникъ; съ 1785 г. адъюнктъ-ректоръ академіи, корреспондентъ Королевской французской академіи архитектуры въ 1783 г. и директоръ Академіи Художествъ съ 1789 г., онъ уволенъ отъ этой должности въ 1794 г., стр. 80, 320, 328

Фелькнеръ Христіанъ Фридрихъ, надворный совѣтникъ, утвержденъ конференцъ-секретаремъ Академіи Художествъ въ 1774 г., стр.

Фенелонъ Францискъ де-Салиньякъ де-Ламоттъ, род. въ Перигорѣ въ замкѣ Фенелонъ въ 1651 г., посвятилъ себя духовному званію и скоро сдѣлался знаменитымъ прелатомъ, богословомъ и однимъ изъ извѣстныхъ писателей XVII вѣка. Онъ былъ наставникомъ герцога Бургундскаго, а потомъ епископомъ въ Камбрѣ, имѣлъ большое значеніе при дворѣ Людовика XIV, и пользовался расположеніемъ г-жи Ментенонъ. Богословскія его воззрѣнія возбудили вражду противъ него Боссюэта, одержавшаго вверхъ, и Фенелонъ былъ удаленъ отъ двора, чему способствовало также его сочиненіе «Приключеніе Телемака». Онъ былъ удаленъ въ Камбрѣ, гдѣ и умеръ въ 1715 году. Изъ многихъ его сочиненій, кромѣ упомянутаго уже, особенно замѣчательны разсужденія о воспитаніи дѣвицъ, опроверженіе теоріи Малабранша и т. д., стр. 38, 42, 51, 60, 138.

Ферморъ Виллимъ Виллимовичъ, отличался въ войнѣ съ турками подъ начальствомъ Миниха, въ шведской кампаніи 1741 г. въ семилѣтней войнѣ и въ 1758 г. принялъ главное начальство надъ русскою арміею и занялъ Кенигсбергъ. Въ 1759 г. командовалъ лѣвымъ крыломъ при Кунерсдорфѣ, по болѣзни главнокомандующаго вновь принялъ начальство надъ всею арміею и дѣйствовалъ по берегамъ Одера. При Екатеринѣ II, былъ смоленскимъ генераль-губернаторомъ, и умеръ въ 1771 году, стр. 78.

Философовъ Михаилъ Михайловичъ, р. 1732 г., получилъ прекрасное образованіе, поступилъ въ военную службу, отличался въ семилѣтнюю войну, тяжело раненъ въ сраженіи при Франкфуртѣ на Одерѣ, но въ 1762 г. снова явился въ армію и произведенъ въ генераль-майоры въ 1762 г. Въ 1766 г. Философову поручено завѣдывать сухопутнымъ шляхетнымъ кадетскимъ корпусомъ, а въ 1768 г., онъ былъ назначенъ полномочнымъ министромъ при датскомъ дворѣ. Онъ скоро успѣлъ пріобрѣсти расположеніе короля Христіана VII и министра Бернсдорфа, но вышелъ въ отставку въ 1774 году по болѣзни. Императоръ Павелъ I въ 1796 г. произвелъ Философова въ генераль отъ-инфантеріи, и назначилъ смоленскимъ

военнымъ губернаторомъ. При Александрѣ I, онъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта въ 1802 г., и умеръ 80 лѣтъ отъ роду 27-го сентября 1811 года. Онъ занимался также литературою, и перевелъ романъ виконта д'Арленкура—Пустынникъ, а также инструкцію или воинское наставленіе Фридриха II короля прусскаго, стр. 362, 363; прилож., стр. 164—166.

Фомъ Борисъ, р. въ Голландіи въ 1709 г., переселился въ Россію въ качествѣ садовника императорскихъ садовъ, и явился родоначальникомъ фамиліи Фомъ въ Россіи; онъ отецъ извѣстнаго генерала 1812 года Александра Борисовича Фомъ, и дѣдъ генерала Бориса Борисовича Фомъ, убитаго на Кавказѣ при Дарго, стр. 83.

Фонвизинъ Денисъ Ивановичъ, р. въ Москвѣ 3-го апрѣля 1745 г., обучался въ только-что учрежденной гимназій, при Московскомъ Университетѣ, а затѣмъ въ Университетѣ. Въ 1762 г., онъ опредѣлился сержантомъ гвардіи, а затѣмъ переводчикомъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ, послѣ чего служилъ при И. П. Елагинѣ кабинетъ-министрѣ у принятія челобитенъ. Въ 1769 г. при графѣ Н. И. Панинѣ, Фонвизинъ снова перешелъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ, гдѣ и оставался до 1783 г., когда вышелъ въ отставку съ чиномъ статскаго совѣтника. Онъ вскорѣ умеръ въ 1792 г., и погребенъ на кладбищѣ Александро-Невской лавры. Фонвизинъ приобрѣлъ громкую извѣстность, какъ своими знаменитыми комедіями Недоросль, Бригадиръ, такъ и прочими литературными произведеніями, стр. 383.

Фонтенель (Бернаръ ле-Бовье-де), род. въ Руанѣ 11-го февраля 1657 г., и умеръ въ Парижѣ 9-го января 1757 г. племянникъ великаго Корнея, былъ самъ философъ, ученый, поэтъ и писатель-полемикъ, и притомъ чрезвычайно свѣтскій человекъ и остроумный собесѣдникъ. Онъ былъ членомъ французской академіи съ 1691 года и секретаремъ безсмѣннымъ Академіи наукъ въ теченіе пятидесяти восьми лѣтъ, причемъ всякій годъ издавалъ томъ исторіи этой академіи. Онъ долго пользовался хорошимъ здоровьемъ, но достигнувъ 94 лѣтъ началъ недомогать; онъ сперва оглохъ, а затѣмъ сталъ терять зрѣніе, и наконецъ ослѣпъ въ 1751 году, за шесть лѣтъ до кончины, постигшей его въ 1757 году. Онъ прожилъ почти сто лѣтъ и до послѣдней минуты жизни сохранилъ остроуміе и веселое расположеніе духа. Изъ числа многихъ его сочиненій особенно извѣстно *la Pluralité des mondes*, о множествѣ міровъ, стр. 43.

Францискъ I, король французскій, род. 1494 года, лишился 2-хъ лѣтъ отца своего Карла Орлеанскаго, герцога Ангулемскаго, въ 1506 г. обрученъ съ 7-лѣтнею дочерью короля Людовика XII Клавдіею, а въ 1515 г. сдѣлался королемъ Франціи, послѣ смерти упомянутаго Людовика XII. Онъ отличался безразсудною храбростію, честолюбіемъ, рыцарскою любезностію, и получилъ прозваніе король-дворянинъ (*le roi gentilhomme*). Все его царствованіе прошло въ войнахъ съ австрійскимъ домомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ оно было эпохою французскаго возрожденія. Францискъ I умеръ 31-го марта 1547 года, стр. 103.

Фрезе Федоръ Петровичъ, коллеж. совѣт. оберъ-директоръ Сохранной Казны во времена Бецкаго и опекунтъ, стр. 220, прилож., стр. 86, 87.

Фрейденбергъ, служилъ въ Сохранной Казнѣ воспитательнаго дома при Бецкомъ, стр. 219.

Фридрихъ Вильгельмъ, прозванный великій Курфюрстъ бранденбургскій, род. 1620 г., основатель могущества Пруссіи, дѣйствовалъ съ неутомимою энергіею и большою строгостію; онъ умеръ въ 1685 г., стр. 347.

Фридрихъ-Вильгельмъ I, король Пруссіи, р. 1713 г., женился на принцессѣ Ганноверской Софіи, отличался на престолѣ рѣдкою бережливостію, преслѣдовалъ мотовство, ненавидѣлъ французовъ и все французское, обладалъ страстію къ хорошо сформированной арміи и ввелъ въ 1733 г. систему военныхъ поселеній. Онъ создалъ бюрократизмъ въ Европѣ. При этомъ онъ былъ сторонникъ вѣротерпимости, много содѣйствовалъ развитію народнаго образованія и народнаго хозяйства въ Пруссіи, очень заботился о крестьянахъ и всѣхъ трудящихся. Онъ воевалъ съ Карломъ XII (шведскимъ), и весьма выгодно для Пруссіи. Онъ умеръ въ 1740 г., оставивъ своему преемнику сыну Фридриху II много денегъ и отличную армію, стр. 357.

Фридрихъ II, король прусскій, р. 1712 г., вступилъ на престолъ въ 1740 году, послѣ смерти своего отца Фридриха-Вильгельма I и явился представителемъ просвѣщеннаго абсолютизма. Онъ стремился создать изъ Пруссіи могущественную державу, велъ непрерывно войны то съ Австріею, то съ Франціею, явился замѣчательнымъ полководцемъ, будучи въ то же время королемъ-философомъ, любилъ проводить время съ французскими писателями, музыкантами, художниками и т. д., самъ написалъ нѣсколько замѣчательныхъ сочиненій и значительно увеличилъ объемъ своего королевства. Онъ умеръ 16-го августа 1786 г., стр. 66, 382.

Фринсель, шведскій историкъ, р. 7-го февраля 1795 г. въ Швеціи, въ Хессельбогѣ, и умеръ 21-го марта 1881 г. Стокгольмѣ. Онъ былъ пасторъ. и членъ шведской академіи наукъ. Фринсель авторъ «Разсказовъ изъ шведской исторіи», изъ которыхъ немногіе переведены на нѣмецкій языкъ, въ томъ числѣ исторія Карла XII, въ 1861 году Рорданцомъ, стр. 3.

Херасковъ Михаилъ Матвѣевичъ, р. 25-го октября 1733 г. въ Переяславѣ (Полтав. губ.), учился въ сухопутномъ шляхетномъ корпусѣ подъ руководствомъ А. П. Сумарокова, сталъ писать статьи въ Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ, а затѣмъ трагедіи и стихи. Прослуживъ недолго въ Ингерманландскомъ полку и въ коммерцъ-коллегіи. Херасковъ былъ зачисленъ въ штатъ московскаго университета и въ 1763 г. былъ уже директоръ онаго. Онъ отправлялъ эту должность до 1802 г., когда вышелъ въ отставку и умеръ 27-го сентября 1807 г. въ Москвѣ. Онъ создатель московскаго благороднаго пансіона и авторъ «Россіады» и другихъ поэмъ, отличающихся серьезностію содержанія, стр. 236, 360, 361.

Хиликовъ, князь Андрей Яковлевичъ, былъ посланъ Петромъ Великимъ въ Италію для изученія мореходства и кораблестроенія. Въ 1700 г. былъ резидентомъ въ Швеціи, гдѣ Карлъ XII арестовалъ его и держалъ въ плѣну 18 лѣтъ, въ которомъ онъ и умеръ въ 1718 году въ Вестеросѣ. Онъ считается авторомъ «Ядро русской исторіи», стр. 2.

Хитрово, былъ флигель-адъютантъ при князѣ Ив. Юрьев. Трубецкомъ въ Москвѣ въ 1733 году, прил. стр. 5.

Хохенбахъ, фонъ—поручикъ Ладожскаго пѣхотнаго полка въ 1762 г., занимался исканіемъ янтаря и различныхъ каменьевъ, стр.

Храповицкій Александръ Васильевичъ, р. 7-го марта 1749 г., записанъ въ л.-гв. Семеновскій полкъ, обучался въ сухопутномъ-шляхетномъ корпусѣ, произведенъ въ 1766 г. въ подпоручики и рано началъ заниматься литературою. Въ 1775 г. онъ перешелъ на службу къ генералъ-прокурору А. А. Вяземскому, скоро назначенъ сенатскимъ оберъ-секретаремъ, а затѣмъ состоятъ при собственныхъ дѣлахъ императрицы и у принятія подаваемыхъ ей величеству челобитень. Эту должность онъ исправлялъ до 2-го сентября 1792 г., когда былъ произведенъ въ тайные совѣтники и сенаторы. За это время онъ велъ свой извѣстный дневникъ, изданный Н. П. Барсуковымъ въ 1874 году. Самъ Храповицкій пережилъ императрицу и скончался въ Петербургѣ 3-го января 1802 г. Онъ похороненъ въ Александро-Невской лаврѣ, стр. 240, 246, 247.

Чарторижскій, князь Адамъ Адамовичъ, р. 1770 г. участвовалъ въ походахъ Костюшки и, по взятіи послѣдняго въ плѣнъ, пріѣхалъ въ Петербургъ въ 1795 году и приобрѣлъ расположеніе вел. кн. Александра Павловича. Онъ сопровождалъ императора въ походахъ 1807 и 1814 годовъ, былъ попечителемъ виленскаго учебнаго округа и при началѣ возстанія въ Польшѣ 1830 года примкнулъ къ возстанію, былъ президентомъ временнаго правительства, а затѣмъ удался въ Парижъ, гдѣ и прожилъ въ своей отелѣ-Ламбергъ до своей кончины въ 1861 году. Онъ помогалъ польскимъ революціонерамъ, считался главою польской аристократической партіи, стр. 376.

Чеботаревъ Василій Степановичъ, помѣщикъ въ 1765 г., стр. 164.

Черкасскій, князь Алексѣй Михайловичъ, р. въ 1680 году, былъ женатъ на кн. Маріи Юрьевнѣ Трубецкой (сестрѣ фельдмаршала Ивана Юрьев.), былъ государственный канцлеръ и умеръ 4-го ноября 1742 г., стр. 16.

Чернышевъ, графъ Захаръ Григорьевичъ, р. 18-го марта 1722 г., былъ назначенъ камеръ-юнкеромъ вел. кн. Петра Ѳеодоровича послѣ его бракосочетанія съ Екатериной Алексѣевной въ 1745 г. и пользовался ея расположеніемъ. Онъ участвовалъ въ семилѣтней войнѣ, былъ въ сраженіи при Коллинѣ и Корндорфѣ, въ которомъ взятъ въ плѣнъ и заключенъ въ Кюстренъ. По освобожденіи находился въ 1759 г. въ арміи Салтыкова и участвовалъ въ сраженіи при Кунерсдорфѣ. Чернышевъ былъ назначенъ начальникомъ войскъ, которыя Петръ III намѣревался послать на присоединеніе прусской арміи Фридриха II. При Екатеринѣ II, Чернышевъ былъ въ 1764 г.

назначенъ вице-президентомъ, а въ 1773 г., президентомъ военной коллегіи и сдѣланъ фельдмаршalomъ. Съ 1775 г. по 1782 г. онъ былъ Могилевскимъ намѣстникомъ, а въ 1782 г. сдѣланъ главнокомандующимъ въ Москвѣ и занималъ этотъ постъ до своей кончины 29-го августа 1784 года, стр. 70, 76, 152, 363, 450—прилож. стр. 16, 38.

Чернышевъ, графъ Иванъ Григорьевичъ, р. 24-го ноября 1726 г., былъ оберъ-прокуроромъ Сената въ 1760—61 г.г., затѣмъ сдѣланъ въ 1763 г. членомъ адмиралтействъ-коллегіи, а въ 1765 г.—главнымъ командиромъ галернаго флота. Съ 1767 г. находился одно время посланникомъ въ Лондонѣ по 1769 г., когда былъ назначенъ вице-президентомъ адмиралтействъ-коллегіи. Павелъ I пожаловалъ Ив. Гр. Чернышева въ генераль-фельдмаршалы по флоту въ 1796 г. Онъ умеръ 27-го февраля 1797 года въ Вѣнѣ отъ удара паралича. стр. 36, 64, 131, 152, 147, 209, 298, 398,—прилож. стр. 38, 135.

Чинто—итальянецъ, устраивавшій при Екатеринѣ II, въ Москвѣ маскарады въ театрѣ, сооруженномъ Локателли, стр. 236.

Чистяковъ, ученикъ квадраторнаго дѣла при Бецкомъ, стр. 90, прилож. стр. 26.

Чичеринъ Николай Ивановичъ, р. 14-го апрѣля 1759 г., находился въ военной службѣ, былъ съ 1760 г. генераль-маіоромъ и комендантомъ въ Кіевѣ, а съ 1777 г. занималъ должность оберъ-полицейстера въ Петербургѣ, а потомъ былъ сенаторъ. Онъ умеръ въ ноябрѣ 1782 года, стр. 242.

Чоглокова Марія Симоновна, дочь Симона Леонтьевича Гендрикова, р. въ 1723 г., двѣцею пожалована 25-го апрѣля 1742 г. въ статсъ-дамы и возведена вмѣстѣ съ братьями и сестрами въ графское Россійской Имперіи достоинство. Она вступила въ бракъ въ первый разъ съ камергеромъ Николаемъ Наумовичемъ Чоглоковымъ, въ 1742 году, а затѣмъ съ оберъ-прокуроромъ Александромъ Ивановичемъ Глѣбовымъ, въ февралѣ 1756 года. Она умерла въ 1756 г., стр. 23.

Чуди Іосифъ, итальянецъ. устраивавшій публичныя маскарады, балы, концерты, театральныя представленія въ Москвѣ при Екатеринѣ II, стр. 234, 936.

Шамуссэ, крат. біогр. свѣдѣнія о немъ на стр. 33.

Шаховской, кн. Яковъ Петровичъ, род. 8-го октября 1705 г., записанъ 14 лѣтъ въ л.-гв. Семеновскій полкъ солдатомъ и въ 1725 г. произведенъ въ поручики. Позднѣе служилъ съ 1735 г. въ Малороссіи, у своего дяди Алексѣя Ивановича, а по его смерти въ 1737 г. отправился въ армию Миниха, воевавшего съ турками въ 1738 и 1739 годахъ. При Аннѣ Леопольдовнѣ произведенъ въ дѣйств. стат. совѣтники и въ 1741 г. сдѣланъ сенаторомъ. При Елизаветѣ Петровнѣ былъ назначенъ оберъ-прокуроромъ Свят. Синода, за усердную службу произведенъ въ тайные совѣтники и въ 1752 г. назначенъ генераль-кригсъ-коммисаромъ, а затѣмъ въ 1760 г. генераль-прокуроромъ. Разстроенное здоровье побудило Шаховскаго удалиться отъ дѣлъ въ 1766 г. Онъ жилъ въ Москвѣ, гдѣ и умеръ 24-го іюня

1777 года, оставивъ послѣ себя извѣстныя записки, стр. 120, 214, 256, 313, прилож. стр. 38.

Шетарди, Жанъ Тротти, маркизъ, р. 1705 г., былъ въ военной службѣ и служилъ по дипломатіи. Въ 1739 г. назначенъ посланникомъ въ Петербургъ, игралъ роль при восшествіи на престолъ Елизаветы Петровны, въ 1744 г. впалъ въ немилость и долженъ былъ выѣхать изъ Петербурга въ 24 часа. Во Франціи за это былъ посаженъ въ тюрьму, но потомъ снова служилъ въ рядахъ арміи и участвовалъ въ сраженіи при Росбахѣ. Онъ умеръ въ 1758 г., стр. 17, 18, 19.

Шереметьевъ, графъ Петръ Борисовичъ, род. 26-го февраля 1713 г. умеръ 30-го ноября 1788 г., женатъ на кн. Варварѣ Алексѣевнѣ Черкасской. Онъ былъ сенаторъ, оберъ-камергеръ, кавалеръ Бѣлаго Ордена и Св. Анны въ 1768 году, стр. 452.

Шарцъ, въ 1785 г. за представленныя работы произведенъ въ академики скульптуры орнаментной, а въ 1794 г. избранъ въ члены академіи, стр. 337.

Шивигъ—Юганъ Готлибъ, обучавшій въ Академіи художествъ токарному искусству, съ 1787 года по 1791 годъ, стр. 338.

Шишкина, Алексѣя дочь, стр. 272.

Шкуринъ Василій Григорьевичъ, сперва истопникъ при дворѣ а затѣмъ заведывавшій гардеробомъ императрицы Екатерины II, поздне съ 1763 г. бригадиръ и камергеръ, умеръ въ 1780 году.

Шлецеръ Августъ Людвигъ, р. въ Якштадтѣ. въ княжествѣ Гогенлоэ Кирберхъ 5-го іюля 1735 г., обучался въ Виттенбергскомъ и Геттингенскомъ университетахъ, занимаясь богословіемъ и древними языками, а затѣмъ отправился домашнимъ учителемъ въ Стокгольмъ и Упсалу. Послѣ этого Шлецеръ былъ помощникомъ извѣстнаго Миллера въ Петербургѣ и принялся изучать русскую и славянскую грамматику, чтобы читать русскія лѣтописи. Онъ сталъ заниматься русскою исторіею, написалъ нѣсколько статей по исторіи и наконецъ издалъ лѣтопись Нестора. Онъ умеръ въ 1809 году въ Геттингенѣ, стр. 114, 300.

Шовелень Генрихъ Филиппъ, р. 1716 г., ум. 1770 г., былъ каноникомъ при соборѣ Богоматери въ Парижѣ, а затѣмъ совѣтникомъ парламента и приобрѣлъ извѣстность своею борьбою съ іезуитами. Онъ яростно ихъ преслѣдовалъ и представленный имъ отчетъ объ ученіяхъ іезуитовъ и ихъ организаціи оказалъ сильное вліяніе на общественное мнѣніе и содѣйствовало появленію указа 1767 г. объ изгнаніи іезуитовъ изъ предѣловъ Франціи. Шовелень умеръ въ 1770 году, стр. 42.

Шолье, (Chaulieu Guillaume Amfrye de), р. въ 1639 г. въ Фонтенѣ, былъ отданъ родителями въ духовное званіе и скоро сдѣлался аббатомъ въ Парижѣ; въ этомъ званіи умеръ въ глубокой старости въ 1720 году. Онъ по природѣ своей любилъ веселую свѣтскую жизнь, общество остроумныхъ женщинъ и занимался литературою. Шолье написалъ много мелкихъ стихотвореній, далеко не соотвѣствующихъ его духовному сану, стр. 40.

Шротъ, австрійской службы дворянинъ, ставившій, со времени

императрицы Елизаветы Петровны, рѣдкихъ звѣрей въ придворные звѣринцы, стр. 85.

Штегельманъ, былъ С.-Петербургскій банкиръ при Екатеринѣ II, и по своей смерти оставилъ свои дѣла въ большомъ безпорядкѣ. Домъ его на Мойкѣ вслѣдствіе расчетовъ его съ казною, поступилъ въ собственность казны и занятъ кн. Гр. Гр. Орловымъ, а по кончинѣ послѣдняго достался графу Алексѣю Григор. Бобринскому, стр. 96.

Штелинъ Яковъ, р. 1709 г., былъ библіотекаръ Петра III, непремѣнный секретарь С.-Петербургскаго Вольнаго Экономическаго общества, директоръ отдѣленія изящныхъ искусствъ при С.-Петербургской Академіи Наукъ. Онъ умеръ въ 1785 г. Онъ составилъ анекдоты о Петрѣ I, стр. 65.

Штоффельнъ Христофоръ Ѳеодоровичъ, состоялъ въ военной службѣ, а позднѣе былъ генераль-квартирмейстеръ въ семилѣтнюю войну, отличался въ турецкую войну 1769 и 1770 годовъ и овладѣлъ крѣпостью Журжево. Онъ умеръ въ 1770 г. въ Молдавіи, отъ моровой язвы, стр. 384.

Шуазель Амбوازъ, Эгъенъ Франсуа, р. 1719 г., рано началъ дипломатическое поприще, поѣхавъ съ посольствомъ въ Римъ, въ 1756 г., а затѣмъ былъ министромъ иностранныхъ дѣлъ и военнымъ. Онъ содѣйствовалъ союзу Франціи съ Австрією, заключенію фамильнаго союза Бурбоновъ, завоеванію Корсики. Онъ учредилъ военные училища и уничтожилъ орденъ іезуитовъ во Франціи. Шуазель палъ по вліянію Дюбарри и умеръ въ 1785 году, стр. 66.

Шубинъ Ѳеодотъ Ивановичъ, р. 1740 г. близъ Холмогоръ, пришелъ пѣшкомъ въ Москву въ 1759 г. зимою, и, по ходатайству Ломоносова, опредѣленъ по Высочайшему повелѣнію въ Академію Художествъ. Окончивъ курсъ, онъ былъ отправленъ за границу, въ Парижъ, гдѣ обратилъ на себя вниманіе своимъ талантомъ въ скульптурѣ. По возвращеніи въ Петербургъ, много работалъ изъ мрамора для дворца, и пользовался покровительствомъ князя Потемкина-Таврическаго. Шубинъ умеръ въ 1805 году, стр. 340.

Шуваловъ Иванъ Ивановичъ, р. въ Москвѣ въ 1727 г., былъ пажемъ Елизаветы Петровны при вступленіи ея на престолъ и скоро обратилъ на себя ея вниманіе. Онъ сдѣланъ камеръ-юнкеромъ въ 1749 г., сталъ быстро возвышаться и въ 1757 г. былъ уже генераль-поручикомъ и членомъ конференціи. Шуваловъ отличался безкорыстіемъ, не добивался ни богатствъ, ни почестей, не хотѣлъ принять титулъ графа и стремился единственно къ благу отечества. Онъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ Ломоносовымъ, составилъ проектъ объ открытіи въ Москвѣ университета и двухъ гимназій, утвержденный въ 1755 г. и былъ первый кураторъ университета, открытаго 12-го января 1756 года. Онъ-же является основателемъ Академіи Художествъ. По кончинѣ Елизаветы Петровны, очень къ нему благоволившей, Шуваловъ уѣхалъ за границу въ 1768 г., съ намѣреніемъ тамъ остаться навсегда. Онъ долго жилъ въ Парижѣ, былъ въ Лондонѣ, Италіи и около 4 лѣтъ пробылъ въ Римѣ, откуда посылалъ раз-

ные слѣпки, модели для Академіи художествъ и Эрмитажа. Въ 1773 г. Екатерина II, пожаловала Шувалова въ дѣйствительные тайные совѣтники. Это побудило его возвратиться въ Петербургъ. Такой дорогой гость былъ принятъ императрицею очень милостиво и слѣланъ оберъ-камергеромъ въ 1778 г., и включенъ въ тѣсный кружокъ любимыхъ собесѣдниковъ Екатерины II, и сопровождалъ ее въ путешествіи въ Тавриду. Шуваловъ умеръ 14-го ноября 1797 года, стр. 47, 64, 111, 303—308; 313, 314, 317, 320, 322, 332, 360—362, 456.

Шуваловъ Петръ Ивановичъ, р. въ 1711 года, со временемъ графъ и генералъ фельдмаршалъ. Онъ началъ службу камеръ-пажомъ при дворѣ Петра В. былъ камеръ-юнкеромъ при вел. кн. Елизаветѣ Петровнѣ, содѣйствовалъ вступленію ея на престолъ въ 1741 г. Шуваловъ былъ произведенъ въ 1741 въ дѣйствит. камергеры, а генералъ-маіоры, а позднѣе былъ сенаторомъ, и въ 1756 г., генералъ-фельдцейхмейстеромъ, и очень заботился объ улучшеніи нашей артилеріи. Онъ умеръ въ 1762 году, стр. 360.

Щедринъ Семенъ Ѳеодоровичъ, р. 1746 г., поступилъ въ Академію Художествъ въ 1759 г., былъ посланъ пансіонеромъ за границу въ 1767 г., обучался въ Парижѣ и Римѣ и по возвращеніи въ Россію назначенъ живописцемъ при кабинетѣ, чтобы писать виды дворцовъ. Щедринъ былъ извѣстный пейзажистъ. Онъ умеръ въ 1804 году, стр. 321, 325, 329, 346.

Щербатовъ, князь Иванъ Петровичъ, состоялъ въ военной службѣ рядовымъ, былъ при взятіи Перекопа въ 1739 г., и произведенъ тогда въ прапорщики. Въ 1758 г. назначенъ экзекуторомъ военной коллегіи ранга премьеръ-маіорскаго, а затѣмъ въ 1761 г., по своей склонности къ художествамъ, опредѣленъ въ Академію Художествъ, въ которой завѣдывалъ казначейскою и инспекторскою частями. Въ 1764 г. Щербатовъ по болѣзни уволенъ въ отставку. Онъ былъ женатъ на княжнѣ Иринѣ Ивановнѣ Урусовой, стр. 304, 305, 333.

Щербатовъ, князь Михаилъ Михайловичъ, р. 1733 г., президентъ камеръ-коллегіи, извѣстенъ своими историческими трудами и оцененіями публицистическаго характера. Онъ умеръ въ 1790 году, стр. 5, 97, 247, 272, 299, 466.

Экленбень, завѣдывалъ придворными садами въ Петербургѣ при Бецкомъ, стр. 83.

Эмме, тайный совѣтникъ, прил. стр. 167.

Эминъ, Ѳеодоръ Александровичъ, крат. біограф. свѣдѣн. о немъ на стр. 342, 371, 462—464.

Эпинусъ Францъ Ульрихъ Ѳеодоръ, р. въ Ростоцкѣ 13-го декабря 1724 г., изучалъ математику и медицину, слѣланъ докторомъ въ 1747 г., и членомъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ въ 1755 году, а черезъ два года и въ Петербургѣ, гдѣ занималъ кафедру физики и состоялъ членомъ комисіи объ училищахъ. Павелъ I произвелъ его въ 1797 г. въ тайные совѣтники, послѣ чего Эпинусъ удалился въ Дерптъ, гдѣ и умеръ 10-го августа 1802 года. Онъ занимался много

электричествомъ и магнетизмомъ и оставилъ нѣсколькихъ ученыхъ изслѣдованій, стр. 375.

Эрисманъ, литейщикъ въ Швеціи, стр. 346.

Эшtedтъ Карлъ Фридрихъ (Oestedt), шведскій уроженецъ, наниятый обучать чеканно-литейному дѣлу въ Академіи Художествъ съ 1783 г., а также гравированію на благородныхъ металлахъ и филигранной работѣ. Онъ обучалъ до 1788 г. когда этотъ классъ былъ закрытъ.

Ювеналь (Децій Юній), родился въ Аквинумѣ, въ половинѣ перваго столѣтія п. Рож. Христ. и жилъ въ Римѣ. Онъ извѣстенъ своими сатирами числомъ 15, въ которыхъ рѣзко порицаетъ испорченность нравовъ римскаго народа, прилож. стр. 158.

Юмъ, англійскій философъ и историкъ, р. 3-го апрѣля 1711 г. въ Единбургѣ, гдѣ и умеръ 25-го августа 1776 г. Онъ много путешествовалъ, будучи секретаремъ посольства въ Вѣнѣ и Туринѣ, а позднѣе и въ Парижѣ, гдѣ сошелся очень съ Жанъ-Жакъ-Руссо и съ другими литераторами того времени. Юмъ авторъ извѣстной исторіи Англій, а также Опытовъ нравственныхъ, философскихъ, и литературныхъ, сочиненія, О природѣ человѣка, Опыты политической экономіи, естественной исторіи человѣка и т. д. стр. 43.

Юсуповъ, князь Борисъ Григорьевичъ, род. 15-го іюля 1675 г., посланъ Петромъ I во Францію для обученія въ 1717 г., и по возвращеніи былъ въ 1730 г. сдѣланъ дѣйствительнымъ камергеромъ. При Елизаветѣ Петровнѣ произведенъ въ 1744 г. въ дѣйствит. тайн. совѣтники, а въ 1750 г. назначенъ главнымъ начальникомъ Сухопутнаго Кадетскаго Корпуса и оказалъ большія услуги въ этой должности. Онъ умеръ въ 1759 г. перваго марта, стр. 359.

Юсуповъ, князь Николай Борисовичъ, р. въ 1751 году, и хотя поступилъ на службу въ 1766 г., но преимущественно путешествовалъ по Европѣ, сблизился въ Вольтеромъ, Бомарше и другими французскими литераторами и художниками, и только въ 1781 г. началъ служить въ комисіи о коммерціи. Въ 1783 г., онъ былъ назначенъ посланникомъ въ Туринъ, а съ 1793 г. управлялъ стекляннымъ и фарфоровымъ заводами близъ Петербурга на р. Невѣ. Юсуповъ умеръ 15-го іюня 1831 г., онъ былъ женатъ на вдовѣ Татьянѣ Васильевнѣ Потемкиной, рожденной Энгельгардтъ, племянницѣ Потемкина Таврическаго, стр. 34.

Ягужинская Анна Гавриловна, графиня, дочь государственнаго канцлера Гаврила Ивановича Головкина, была гофъ-фрейлиной до 10-го ноября 1722 г., сдѣлана статсъ-дамою въ 1725 году, вступила въ первый бракъ съ кабинетъ-министромъ графомъ Павломъ Ивановичемъ Ягужинскимъ въ 1723 году, а въ во второй бракъ—съ графомъ Михайломъ Петровичемъ Бестужевымъ Рюминымъ, и за участіе въ заговорѣ противъ императрицы Елизаветы Петровны, осуждена къ наказанію кнутомъ, урѣзанію языка и къ ссылкѣ въ Якутскъ 29-го августа 1743 года. Она умерла около 1750 года, стр. 24.

Ягужинскій, графъ Павелъ Ивановичъ, сынъ органиста лютеран-

ской церкви въ Москвѣ, род. въ 1683 году, былъ деньщикомъ Петра Великаго и съ 19-го февраля 1712 г. камергеромъ. Позднѣе онъ былъ съ 1722 г. первый генераль-прокуроръ, генераль-аншефъ и кабинетъ-министръ, въ 1727 году оберъ-шталмейстеромъ. Онъ за-вѣдывалъ конюшеннымъ дворомъ въ Москвѣ при Петрѣ II. Пожалованъ въ графское достоинство 19-го января 1731 г. и умеръ 6-го апрѣля 1736 года, стр. 16, 357.

Сынъ его графъ Сергѣй Павловичъ, р. 14-го апрѣля 1731 г., былъ сдѣланъ камеръ-юнкеромъ 5-го сентября 1754 г., а затѣмъ дѣйствительн. камергеромъ 21-го сентября 1757 г. Онъ умеръ 10-го февраля 1806 года.

Янишъ, докторъ Московскаго воспитательнаго дома при Бецкомъ, стр. 161.

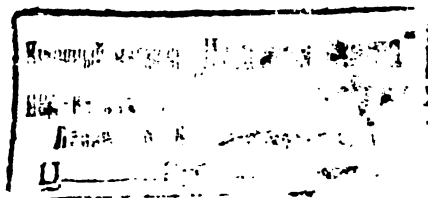
Янковичъ де-Миріево Теодоръ, р. въ Темешварѣ въ 1741 году, былъ присланъ императоромъ Іосифомъ II къ Екатеринѣ II для устройства народныхъ школъ, принялъ русское подданство и былъ видный дѣятель въ комисіи по устройству школъ, а позднѣе, директоръ народныхъ школъ. Онъ умеръ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника въ Петербургѣ 22 мая 1814 года, стр. 288, 290.

Теодоръ Алексѣевичъ царь, сынъ царя Алексѣя Михайловича, р. въ февралѣ 1654 г. вступилъ на престолъ послѣ смерти отца 28-го января 1676 года и самъ, послѣ краткаго царствованія, умеръ въ январѣ 1678 года, не оставивъ потомства, стр. 25.



Указатель важнѣйшихъ опечатокъ.

стр.	строки.	напечатано:	должно читать:
6	7 сверху	Романовича	Семеновича
8	3 снизу	1772	1722
15	6 "	заведенія	записки
18	14 сверху	Büschung	Büsching
25	4 и 7 снизу	Трубецкій	Трубецкой
26	2 сверху	Трубецкій	Трубецкой
28	5 снизу	съ шведами	шведами
30	2 снизу	Günstlirige von Gelibi	Günstlinge von Gelbig
34	15 сверху	составленный	составленномъ
40	12 снизу	Расяномъ	Мольеромъ
70	2 сверху	полезными сотрудниками	полезнымъ сотрудникомъ
75	1 снизу	1862	1762
94	5 "	Игната	Игнатія
120	8 "	А. Шаховскому	Я. Шаховскому
175	3 сверху	никакихъ	никакой
201	6 "	Х. Миннихъ	Э. Миннихъ
250	6 снизу	Альберъ.	д'Альбрэ
264	24 сверху	мѣняли выбрали	мѣняли, выбрали.
341	9 "	вънезабвеніи	въ незабвенной
415	17 "	встали	вставъ
426	7 сл. въ прил.	Тапменомъ	Томсономъ



Цѣна 4 рубля.

Главный складъ: С.-Петербургъ, Б. Подъяческая, 39.
Въ книжномъ складѣ Товарищества «Общественная Польза».

1

2

3

4



3 2044 018 629 717

and time.
promptly.

THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON
OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.

~~WIDENER
MAR 11 1993
BOOK DUE~~

~~WIDENER
JAN 19 1993
BOOK DUE~~

~~WIDENER
JUN - 2 1993
BOOK DUE~~

~~JAN 6 1993~~

~~FEB 8 1993~~